

Jadam! Rahapodi-jakso, 3-2-3, käy kuin se vanha matchda-aikoinaan.

Ja niin kuin näkyy, niin Miikka ja minä ollaan samalla puolella sohvaa, niin tarkoittaisi, että meillä on vieras.

Ja nyt kun on vaalit käynnissä, niin on vaalipodi, aivan oikein arvattu.

Ja tällä kertaa meillä on todella arvovaltaista vierasta täällä. Tervetuloa keskustaan Annika Saarikko, valtionvarainministeri.

Olisi pitänyt sanoa siihen Keulille, mutta kuitenkin tervetuloa.

Kiitos, titteleistä viisi, kiitos kutus.

Tervetuloa keskustaan Annika.

Kiitos, täällä olen pysyvästi ja siellä on hyvä olla.

Me näemme Helsingin ytimessä tätä Rahapodio, niin tämä oli vähän insaida.

Tällainen Icebreaker, jota kärkeä.

Juuren näin.

Ja samanlainen Icebreaker, kun olin viime viikon yhdessä haastattelussa, jossa minulta kysyttiin lempi-bandia.

Ja sitten mä vastasiin spontaanista, että haluan Helsinki, että sitä mä kuunne luvun aikana paljon.

Ja sitten minulla oli kysenlaista, että voiko keskustan puheenjohtaja pitää bandista, jonka nimi on Helsinki.

Ja mä muistutin, että meillä on myös Helsingissä sekä kannatta ja että ehdokkaita.

Eli kyllä keskusta Helsinki, nämä mahtuvat ihan sama.

Tapattukset tää Helsingissä, että sä kysenlaistaistet, haluan Helsinki, että mitä te nyt tämmöistä kysellette?

No kyllähän Helsinki-politiikassa on paljon kyseenalaistettavaa, että mun mielestä täällä esimerkiksi on paljon kyseenalaistettavaa.

Ja heti leitty yhteensä vielä.

Joo, mutta tosi paljon kyseenalaistettavaa esimerkiksi siinä, että muista ihmisellä pitäisi olla kaupunkiasumisessakin oikeus lähiluontoon.

Ja täällä ei pelkästään sen suhteen ole tehty viisaita ratkaisuja.

Meillä on keskustusta täällä vähän niin kuin tuon nykissäkin.

Ei, se on kaikille kaupunkilaisille niin kuin kauhean tavoitettavissa Helsinki ollaan ja jää kasvaa koko ajan.

Yes, me ollaan tästäkin sama mieltä.

Katsotaan miten tämä jakso tästä kehitty.

Mutta aloitetaan ihan alusta.

Kun me lähdetään niin kuin, me halutaan olla helposti lähestyttävä podi, niin me uskalletaan kysyä tällaisia asioita,

ku että kuka sä oot ja mistä sä tuut.

Ja jos lyhyt esittely vähän siitä, että mikä sun tausta on,

ja sitten voidaan keskustella myöskin puolueesta vähän,

samalla tavalla, että mikä on keskusta ja mistä se tulee ja minne se on menossa.

Joo, tämä voi kuulostaa odolta, mutta meillä on aika paljon nuoriin katsojia, eikä ne seuraa politiikkaa.

Ja nyt periaatteessa joutuu mennä vähän ruohon juuri tasolle kertaamaan asioita,

mitkä on ehkä itsestään selvyksiä, mutta kokeillaan.

Ei ku ilo mielen ja ei minulla olekaan semmoista harhakuvitelmaa,

että kaikki suomalaiset tietäisivät suomalaisten puolueiden puheenjohtajia.
Me politiikan kuplassa luulemme, että kaikki seuraavat näitä käännteitä joka päivä.
Mä olen Annika Saarikko, olen 39-vuotias.
Mä olen varsinais Suomesta.
Muuttanut kotiseudulle niin pieneen malaispaikkakuntaan nimeltä Oripää.
Noin kolme vuotta sitten takasin.
Sitä ennen asui pitkään Turussa, joka on opiskelupaikkakunta myös.
Mä olen valmistunut Turun yliopistosta filosofian maisteriksi.
Mä olen opiskelu mediatutkimusta ja myös luokaupettajakoulutuksessa.
Olen ollut siellä.
Mä olen naimisissa lakimies Erkin kanssa.
Ollaan vain kymmenen vuotta ja meillä on kaksi poikaa,
kahdeksan ja kolme vuotiaat pojat, eli edetään lapsiperhearkea.
Mä olen sellaista monipaikkaista elämää, mihin aika moni erityisesti korona-aikana tottuu
ja jotenkin tykästy.
Meidän arkityöt ja viikko päivät kuluvat täällä pääkaupunkiseudulle
ja sitten viikonloput siellä maaseudulla varsinais-Suomessa.
Mä olen Suomen valtionvarainministeri
ja sitä enemmän on ollut Tiedejä kulttuuriministeri
ja Perhejä peruspalveluministeri.
Puolueeni varapuheenjohtajana on ollut 2010-luvulla pitkään
ja sitten aika vaiherikkaiden käännteiden jälkeen keskustan puheenjohtaja.
Tän vaativan ajan keskellä vuodesta 2020 alkaen.
Aika moinen CV, vetää ihan hiljaseksi.
Miten sitten jos pompetaan suoraan samalla vauhdilla, samalla momenttumuutoksia tähän keskustaan,
että mikä on keskusta, että miten sen ydinajatuksen tiivistäs,
semmoisella joka on aikaisemmin siitä kuuluu olenkaan?
Keskusta on omintakeinen voima
ja siinäkin mielessä ei helposti määritelmiä mahtuvaa,
että keskusta on puhtaasti suomalainen liike.
Se on Suomen keskusta nimensä mukaisesti,
kun oikeistoja vasemmista aatevirtauksilla on selkeät
ikäkään kuin kansainväliset kotipesat, niin keskusta on Made in Finland tuote.
Puolue on syntynyt 110 vuotta sitten
ja sen juuressa on ollut vahvasti ikään kuin
vähän väkimmäisen väestön osan äänen kulviin saattaminen
ja sellainen vahva edistysusko.
Tämä ehkä semmoisen aatehistoriasta oli hirveän helppo puhua
ja mä en sillä pitkästyä teitä.
Ehkä on oleellista katsota tästä päivästä käsin.
Mun mielestä keskustan rooli tämän kaiken paineen keskellä
oikeisto-vasemmisto-akselilla,
jossa selvästi meidän politiikka nyt ääripäistyy,
on tehtävään edustaa vahvaa keskivoimaa.

Tarkoittaa, että on vähän tylsäkompromissi, ensinnäkin joskus tylsät kompromissit on muuten ihania, niitäkin politiikassa tarvitaan, mutta se on enemmän sekä että ajattelua kuin joko tai ajattelua. Ja sitten se keskustan omintakesuus tulee vahvasti tästä meidän niin kuin aatteellisesti ytimeistä sieltä sanan kymmenen vuoden takaa, että me ajetaan hajautetun yhteiskunnan asiaa. On sekin vahvasti aattellista kieltä, mä olen juuri tulossa siihen. Me ei kannateta keskittämistä. Me ei uskota siihen, että pelkästään suuret yksiköt, niin kuin suurkaupungit tai suurein laatavalla keskitetyt julkiset palvelut on esimerkiksi meidän mielestä vaihtoehto. Me uskotaan paikallisuuteen ja pieniin yhteen esöihin niiden merkitykseen. Ja me uskotaan alueiden voimaa Suomessa. Meidän politiikalle on tosi tärkeää näkökulma koko Suomesta. Ja mä olen päässyt tämän työn ja aluatomustoimenpiteissä kiertämään aika lailla varmaan kohta kaikki Suomen kunnat ja mä rakastan tätä maata sen laajut. Eli hajautettu voima keskittämistä vastaan, mahdollisuuksien tasa-arvoa, edistysuskoa, puhtasti suomalainen liike juuriltaan. Ei tylsä keskiarvo, mutta ehkä tämmöinen sillä rakentajarooli on se mikä meitä politiikassa kuvaa. Miten se on istunut tähän hallitukseen nyt sitten? Välillä paremmin ja välillä huonommin. Mä olen tavallaan, ja enkä mitenkään tavallaan, mä olen ylpeä siitä, että keskustaan puolueen, joka on pystynyt tekemään yhteistyötä hyvin erilaisissa hallituspohjissa. Ja mä ajattelen, että kaikkineen se on Suomessa hyvä juttu. Että me ollaan kyetty yhteistyöhön. Se on pienemmän etu. Mutta totta kai tän hallituskauden aikana meidän isoimmat ongelmat näkemyseroissa on liittynyt suhteeseen velkaan ja suhteeseen luonnonvaroihin. Ja niiden kestävään käyttöön. Kriiseistä tuli tämän hallitukseen liimaan. Ja ehkä niin kun tilannetta kuvastaa se, että mä oon nyt todennut julkisesti ääneen, että tällä hallituspohjalla sillä tavalla, että keskustaan olisi siinä mukana, niin ei ole jatkoa.

Miksei?

Kun mä katon taaksepäin, niin kun sanottu,
me ollaan hoidettu yhdessä näitä kriisejä hyvin.

Ja kiitos suomalaisten.

Ja sekä korona-aikana ja laaja-ymmärrys hallitusoppositiora
ja yli sodan ajan Euroopan asioiden hoidosta
meidän varautumisesta kriisityhdistimetä.

Mutta kun mä katon eteenpäin,
me keskustan vaalisloukan on katsomaan eteenpäin,
niin tämä talouden tilanne ikääntävässä maassa on sellainen,
että me tarvitaan hallitus, joka kykenee
tasapainottamaan julkisen talouden.

Ja se ei ole mitään mukavaa hommaa.

Ei tosiaan, olisikin paljon kiven pitääällä käydä
kaikenlaisissa hienoissa podcastissa lupailmassa lisää rahaa,
mutta nyt ei ole sellainen maailman aika.

Ja tämä näkemys eroja ehkä toinen,
niin kuin semmoinen, joka on tärkeä nostaa esiin,
että ilmastonmuutos on aikamme vakavin haaste,
ja nyt et sitä on tapaa, miten siihen kestävästi vastataan,
niin että meidän muutkin kestävyudet säilyy.

Se on sosiaalisesti oikeudenmukasta.

Tässä maassa aika moni tarvitsee omaa autoa edelleen,
aika moni lämmittää puilleen.

Ja mä kannatan, että se pitää olla mahdollista jatkossakin.

Ja sitten samaaikasta meitä vaivaa luontokatoa,
ja Brysselistä tulee meillä aika moisia ukaaseja,
mitä vaikka suomalaiset metsäpolitiikkaa pitää hoitaa.

Ja Suomesta pitää lähteä kirkasyhtäinen viesti.

Me ollaan liian pieni maa siihen,
että meidän näkemys hajoaa Euroopan Bryssellin käytävillä,
ja siksi me tarvitaan tässäkin suhteessa toisenlainen hallitus.

Aavaa nyt sitten sellasta asiaa,
jossa pyytää, että miten sitten tämä hallitus,
miten se käytännössä tapahtuu nyt sitten,
tämä hallitustyö, kun olette selkeästi
toteutuneen hallituspolitiikan tavallaan
sitä vastaan tai eri kannalla,
niin miten se on mahdollista,
että jos kärjestää niin sanoo,
että miksi keskusta on allekirjoittanut nämä kaikki jutut.

Tähän on ulkopuolelta, kun katsoo,
että tavallaan tällaisena, ehkä vähän keskelta
oikeammalla puolella oleva hunterin,

niin mietti sitä niinpäin,
että onneksi silloin, kun tämä uusi hallitus tuli,
että onneksi siellä on keskusta, että joku täysjärkinen vahdi
sitä kirstua.

Mutta sitten se kuitenkin on mennyt
aikalailta sen sieläntien,
että mikä on se todellisuus
tässä hallitustyössä politiikassa ylipäätään,
minkä kanssa pitää elää,
ja miksi näissä ei sitten välttämättä
mene niin musta valkoisesti nämä asiat,
että jos tämä oli teidän stanssi,
että keskusta on tätä kirstunvarttia,
ei velkaa taloudellista kestävyttä
ja muuta tällaista,
niin nyt sitten kuitenkin olette istuneet hallituksessa,
joka on ehkä pahemmasta päästä,
vetänyt se on kymmenen miljardin
kestävyysvajan pystyyn tähänä, joka pitää
jollain tavalla karsin veksi.

Ensinnäkin arvostan sitä, että se kysy tätä suoraan,
koska mä uskon, että aika moni muukin
keskivaiheilla oleva suomalainen arvo,
ja aatemailmaltaan pohtii tätä,
ja mahtavaa, että voin tätä yrittää avata.
Ensinnäkin mun pitää suora selkäisesti seisoa
niiden asioiden kanssa, joita me ollaan tähän
asti päätetty.

Itse asiassa monesta asiasta Suomi on
viime vuosina selvinnyt älyttömän hyvin.
Mä katsotaan mittareilla vaikkapa koronasta
toipumista, sekä pahinta mahdollista
tilastoa kuolleiden määrästä,
tai meidän talouden toipumista.

Me selvittiin tosi hyvin.
Tai jos mä mietin, kuinka reipas ja urhean
ja toimeenliä Suomi oli, kun meidän naapurimaa
Hyökkäsuokrinaan,
tämä ennätyksellisen nopea natojäsenyys,
oli varmasti itse asiassa aika hyvä,
että juuri nämä puolueet oli hallituksessa
nyt, koska se isoin loikka natonäkemyksessä
tietysti tapahtui,
niillä puolueilla, jotka on ollut hallituspuolueita.

Se natoon, vaikkapa mikä keskustaa
ohjelmissa oli ollut,
natomyönteisyys, mutta ei ajankohtainen
jäsenyys, niin yksimielisesti
linjan muutos muutamassa kuukaudessa.
Nämä on historiallisia liikkuja.
Niin oli kansan tahtokin, mutta...
Kyllä, ja kansahan meidät natoon,
ensisijaisesti muuten vei.
Ja puolueet ja valtiojohto seurasperassa,
ja niin päin sen pitikin mennä.
Me yritän kertoa tätä kaikkea,
ennen kuin pohjustaakseni sitä,
että hän olisi ollut pelkästään jotenkin,
että voi miten epäonnistunutta politiikkaa.
Meidän työllisyys on historiallisen korkea.
Me saatiin tehtyä sote-uudistus,
jos tämä oli jankattu 15 vuotta,
eikä olen löydetty yksituumaisuutta
tämän kaiken kanssa,
että nämä ratkaisut on ollut hyviä.
Mutta se ero tulee nyt siitä, mitä meillä on edessä.
Ja nämä kriisit myöskin
pakotti ajamaan vakautta.
Mä uskon, et ilman näitä kriisejä
ei tätä hallitustenä olisi ollut pystyssä.
Ne näkemys erot tavallaan
siinä perinteisen politiikan ytimessä
on ollut niin isoja.
Sitten katsotaan tästä eteenpäin.
Se on ollut vähän sellaisen talvisotahenkeen,
että näkemuserot on
180-asteiset
tietyistä aiheista,
mutta nyt mennään vain.
Juuri näin.
Suomalaiset on arvostaneet,
että luulen kuitenkin sellasta vakautta,
että me ei olla aiheutettu
ylimääräisiä huolia sillä,
että hän olisi tullut suuri tavallaan
kriisipoliittisesti.
Toki niitä kriisejä kyllä on ollut hallituksen sisällä.
Ja mä oon hirveän väsynyt siihen,

että aina ajattellaan, että se on ollut keskusta, joka on yksin riidellyt.
Kamataan kaikki, me tiedämme,
että me ollaan opittu jo päiväkodista lähtien,
että riitaan tarvita aina kaksi.
Ja meillä on ollut oikeus meidän näkemykseen.
Mutta sit kun mä tuun tähän,
että miksi tämä aika on myös ollut poikkeuksellinen,
oppositio on tukenut näin, meidän ratkaisuja.
Se tässä mua on myöskin arvostaa.
Tohin on tähän, että meillä on kuvaa,
ja toinen on se, että ikään kuin tälle olisi ollut joku mielettämän toisenlainen vaihtoehto,
oppositio on tukenut kaikkia meidän isoja
velkamiljardien ratkaisuja.
Siellä on syöty vain popkorniin siellä katsomussa,
kun ne on antanut teidän taistalla sitä.
Itse asiassa kokoomus olisi ottanut enemmän velkaa korona-aikana,
niihin yritysten tukiin.
Heidän vaihtoehtopudieteissa on tietopalvelun laskelmien mukaan
mielettömiä aukkoja, siinä miten olisi ollut
paljon enemmän pakkasella, kun annettu ymmärtää.
Kaikki nämä isot ratkaisut kansalaisten energiatuista,
puolustusvoimien vahvistamisesta,
pakolaisten auttamisesta,
yritysten ja kuntien tukemisesta koronassa,
kaikkien koronarokotteiden ostamisesta, kaikesta yksituumaisuus.
Tavallaan mun mielestä me on luotu sellainen
mielikuva tuolta oppositioista tämän hallituksen ylleen,
että tälle olisi ollut joku tositoisenlainen vaihtoehto.
Ei olisi ollut suomalaista laajasti tukenut
näitä isoja velkaantumisen ratkaisuja,
koska mun mielestä se, minkä haluan alleviivata,
se mihin tämä politiikka on kiteöitynyt,
on ollut päättäjien ja valtion ydintehtävät.
En ole enää löytänyt suurempaa merkitystä
politiikalle kuin näinä kriisivuosina.
Me ollaan voitu kohdata korona-aikana.
Päättäjien ydintehtävä oli suojella
kansalaisten henkeä ja elämää ja terveyttä.
Se oli asia, joka kävi kaiken yli.
Sitten tuli sodan aika Eurooppaan.
Meidän tärkein tehtävä on ollut
turvata meidän itsenäisyys- ja itsenäisen valtiorajat.
En ole keksinyt tärkeämpää.
Silloin politiikka asettuu

yhteisten arvojen ytimen äärelle,
että mikä on kaikkein tärkeintä.
Silloin se talous on asettunut välineeksi näiden
valtion ydintehtävien hoitamiseen.
Kyllä siitä on muodostunut hirveän lasku.
Lasku on syntynyt 15 vuoden aikana.
Tämä ehkä enitänihmettelen.
Kuka ei puhu siitä, että meillä oli sinipunana
hallitus 11-15, joka teki 30 miljardia
velkaa vaalikauden aikana
ilman yhtään sotaa, ilman yhtään pandemiaa.
Kun meidän isot velkamiljardin ratkaisut on
kietoutuneet ennen kaikkea näihin ulkoisiin uhkiin.
Tulempina muistissa nämä.
Mä en siis vähettele sitä velkaa.
Todella toivon, että te ymmärrätte minua oikein.
Se velkavuori on iso ja me voidaan jatkaa näin.
Mutta onks täällä ollut todellista vaihtoehtoa
niin, että oppositiin oikeasti olisi tehnyt
perussomalaisten vaihtoehtopudetti.
99,5 prosenttista sama kuin hallituksen.
Mä yritän tavallaan hakea sitä, että
me ollaan kaikki vastuussa tästä.
Velkaa on tuommoinen jatkuunut 15 vuotta.
Näitä isoja velkamiljardia on kaikki puolueet
ja kansalaiset laajasti nyt tukenut.
Mutta meidän ikääntymiseen kuvaa
ja meidän tuottavuuden alenema.
Nämä ovat muuten ikäävät kivijalka-ongelmat,
jotka ei ole häviämmässä mihinkään vaikka mitkä kriisit
meitä uhkaa.
Nyt ne lyödään päälle sillä tavalla, että
on tehtävä toisenlaisia valintoja.
Tässähän
korpo oli valtionvaraministeri
niin hän sai melkein
tai silloin saatiin melkein
tämä valtion talousjiriin.
Ja siipillä oli muuten pääministeri.
Ja siipillä oli muuten pääministeri.
Mutta noin
ja sellainen huomio.
Mutta sitten tämä, että kukaan hän ei siis
tässä julkisessa keskustelussa, kun tätä käydään

niin kun
oikeustopuolueet kritisoi hallitusta
talaisesta hurlom-heive-lanotosta
niin sehän ei
mun ymmärtääkseni liittyy
ylipäättänsä näihin kriisejien kriisien hallintaan.
Vaan kaikki ostaa sen, että
että no koko maailma harrasti
koronatokin paketteja
ja keskuspankit määrällistä
ja elvytystä senkin edestä.
Sehän oli ihan ok,
että jos tulee sellainen isku
joka pitää vaimentaa
niin kai siihen saa laittaa fyrkkää palamaan
niin kun se fyrkkä minkään siihen laitetaan
niin on vähempi kuin se
vahinko, mikä muuten syntyisi.
Ja tavallaan
tämä on
sivusta siitä,
mutta noin
kestävyysvaija tai velka hän oli otettu jo neljä miljardia ennen
näitä ensimmäistäkään kriisiä
ja nyt korjaa, jos mä oon väärässä,
mutta mä oon ymmärtänyt, että tästä eteenpäin
meillä on
kymmenen miljardin
kestävyysvaje
valtionbudjetissa.
Ja se mikä tekee
kun sä puutosta
viidestä toista vuodesta
mä oon puhunut
omalta osalta
niin ne saa muista vuosista
käynnään sikriisin jälkeen aikana
niin BKT on polkenut paikallaan
ja se on polkenut paikallaan
sen takia, että talouden
tuottavuuden kasvu on polkenut
paikallaan
vaihtotase on samana aikana
kiihtyvään tahtiin

mennyt negatiiviseksi
nyt juuri tämän päivän viimeisten tietojen mukaan
niin tehtiin uusi
suomalainen maailman ennetys
minus 10 miljardia
ja se vaihtotasehan siis tarkoittaa just sitä,
että kun se on miinoksen, niin se tarkoittaa sitä,
että me ostetaan enemmän Suomeen
kuin mitä me viedään, eli me toisen sanoen
elitään velaksi
ja sitten tämä
julkishallintovelka
joka on ollut
yhtäjaksoisesti myöskin negatiivinen
viimeiset 14-15 vuotta
niin tällainen
talous huolestunut, talainen ihminen
joka
näkee sen niin, että me pystytään
opittaa toisistaan huolta vain ja ainoastaan
jos meidän talous
on kondiksessa, sitten me voidaan
alkaa riitelle siitä, miten ne rahat jaataan
mutta ensin ne rahat pitäisi saada
niin kun tässä on kuitenkin
ollut tällainen 14 vuoden rupeonna taustalla
niin
niin tällainen politiikasta
poliittinen noviisi olisi ehkä vähän
sitten kuitenkin toivonut, että oletaisiin tartuttu
näihin rakenteellisiin muutoksiin
ja tartuttu
niin kun sellaisia tehty, sellaisia asioita
tämänkin hallituskaadon aikana
ei ainakaan oltaisi nostettu kestävyys
vai että esitte olisi purrettu
niin kun talaisia
kaanustinloukkuees on muita
pitkä kysymys
pitkä kysymys
olen siitä, mutta haluaisin
pohjustaa sen
tietynlaisen kollektiivisen turhautumisen
mikä ehkä koetaan

ja nyt mä voin sanoa
niin kun en edustaa
toivottavasti täällä koko hallitustavaan
itseäni ja omaa puolue, että totta kai
jos keskustaa olisi tehnyt yksin nämä ratkaisut
tää olisi ollut toisen näköistä
mutta sitten siitä tavallaan me aloitettiin
ja millasta se on olla hallituksessa
se on semmoista, että oppositiassa voi olla yksin oikeassa
ja kertoa teorehti se omaa vaihtoehdon
ja sit kun saati ideologisesti
tosi kaukana toisista olemman puolueiden kanssa
samassa hallituksessa
niin se ei ollut tekemään kompromisseja
ja se on sitä vastuun kantoa
ja se on sitä tavallaan
vallan hintaa
ja se on sitä, että vastuun
kannusta myös maksaa ihmisten mielissä
vastuun kantamiseen hintaa
kommentoin muutamaa sun huomioon ensinnäkin tästä
että suomalaisesta on huolissaan
jotenkin turhautuneita tästä talouden tilanteesta
se on hemmetin hyvä asia
oon tajunnut täällä Euroopan valtiovarainministeri
kokouksissa, joissa mä käyn kerran kuussa
Suomessa on esimerkiksi aika puikkeuksellinen
tilanne, että meillä velka
julkinen talous on näin voimakas
vaalien keskusteluaihe
ja tää on muuten toistunut usein
siinä näkyy meidän historia
meidän raskas historiaa aina varmaan
sotakorvaukseen maksamisesta 90-luvun lamaan
ja me tiedetään, että taloudellinen
itsenäisyys on osa itsenäisyyttä
ja meidän mun ala-aastemuistoja
on nää mitä jälkikäteen kerrottiin
että Suomi ei melkein saanut enää
lainaa markkinoilta ja niin edelleen
ja sit me ollaan tultu maksu, joka on
huippuluotto- luokituksen maa
ja hoitanu asiassa kunnolla
että tää on meille kunnia asia

mä oon tajunnut, että ei tää ole kaikissa maissa näin
ettei etelä Euroopassa, jossa on
velkaantuneisuus julkisessa taloudessa
niin ei se ole mikään business, mitä ihmisten mielissä
pidetään tästä kiinni
se on meidän suuri voimavara, että me ollaan
ihmisejä, jotka on huolissaan velasta
sekä kotitalouksien, että tästä yhteisästä velasta
no sit tähän asetelmaan siitä, että
mitä olisi voitu tehdä toisin
aina voidaan pohtia, että mitä olisi voitu
tehdä toisin
ja varmaan voitaisi lähteä liikkeelle
sieltä 2008 jälkeisestä ajasta
että miten 2010-luvun
alkupuoliskolla olisi pitänyt
tehdä muuta politiikkaa kuin sellaista
jossa tehtiin 50 prosenttia veronkorotuksiin
ja 50 prosenttia
leikkauksia
ja lopulta tapettiin talouskasvuja
tuottavuuden
edellytykset, silloinkin oli vaikea
löytää kompromisseja siinä hallituspohjassa
ja Suomian jälkeen
esimerkiksi muista pohjoismaista hurjasti
varmaan voidaan sanoa, että on
päästetty esimerkiksi tutkimus- ja
kehityspanokset liian alhaisiksi
ja nythan siinä otettiin ryhtiliike
kaikki puolueet yhdessä, että
suomalainen yhteiskunta satsaa
sekä yksityistä, että julkista rahaa
tutkimukseen ja kehitykseen merkittävästi enemmän
se 4 prosenttia bruttokansatuotteista
on aito tavoite, johon on nyt
mun johdalla valmisteltu laki
ja siinä pitää pysyä, jos yksityinen rahai pysy
mukana, niin sit siitä luovutaan
eli tavallaan niin kuin me voidaan tosi kauan
käydä vaktaa koko podikäste-lafiista, että mitä nyt
kaikkea on mennyt mieleen
ja mun olisi hirveän helppo sanoa, että
tämän kohdan muultaisi yksihoidettu toisin

väliriihi 21 me tapeltiin siitä, että
ansioisin on aina työttömyysturva pitäisi muuttaa
ja mä oon kuitenkin tyytymäinen, että
eläkeputki tuli poistettua
se oli iso rakenteellinen muutos
tai siitä tulee iso muutos, että työllisyyspalvelut
tuleekin kuntien vastuulle
se voi olla isompi muutos, kun me vielä
ymmärretäänkään osaksi sitä lähiyhteisöä
jos ne palvelut saadaan toimimaan
ollaan me tehty rakenteellisia uudistuksia
sote oli hirmu isonno, siitäkin sitten sanotte
varmaan, että no tosi kallisia liikaa
hyvinvointialoitteen muuta
kuka ei tiedä vielä, miten se on ostu
aino kritiikki siitä, iso kritiikki on oikeastaan se, että
siellä ei kannusti tehdä asioita tehokkaasti
koska valtion seinästä saa rahaa
että se on se
tämä on yksi mun lempiaisraks, mä heti jatkaa tästä
tottakaan, sen takia sä oot tästä
tämä on yksi mun lempiaiheitä
niin siksi, että se
budjettimomentti meidän yhteisit veromakseen
rohoista on yli 20 miljardia
mitä me käytetään sosiaali- ja terveystalouteen
ja sit kun sä puhuit tästä alijamasta
niin me voidaan ajatella, että siitä noin
et siis tehdään velalla, jos mieltän sen
voi olla joku muunkein 10 miljardia siitä budjettista
niin me ollaan tosi rajuusti elämöyli
varojemme, niin
se on tosi kritiikinen tämä alku
nämä ensimmäiset vuodet, että millaseksi se
valtion ja hyvinvointialueen suhde muodostuu
kun tähän asti ne sosiaali- ja terveystaloutta
voinut toteuttaa niin, että kuntapäätö on
sit vaan kun sairaanhoitopiiristä on tullut
vähän kalliimpi lasku, niin no nostetaan
tätä kuntaveroa nyt sitten, että tällä
mä kuitataan nämä lasku, niin nyt kun sitä
mahdollisuutta ei oo, niin totta kai
siinä rahasummassa kulkee mukana
väestämätöön tarve

lisätä tuottavuutta, miettiä asioita ja niiden tekemistä paremmin mutta siitä mä oon samaa mieltä mä olisin itse valmis rakentaa sinne erittäin paljon enemmän kannusteita digitaalisten palveluiden ja terveysteeknologian käyttöön ottoon, koska tällä hetkellä mikään ei kannustaa siihen me ollaan luotu kyllä mitoituksiin että kuinka monta hoitajaa ja se on ollut aika vaikeaa ihmisarvoon liittyvä keskustelu siitä, että millaista hoivaa väkikäihmiset saa ja siinä ollaan yhteiskunnan ytimissä mutta me tarvitaan myös toisenlaisia kannusteita, ja sitten mä haluan sanoa vielä siitä, kun nostit esiin tän 10 miljardin alijäämän et miksi se on nyt juuri näin iso luku ja se on tietysti koronavuosina ollut vielä isompi, niin kuin sanottu, mä haluan positi on tukea myöteen, mutta sitä 10 miljardin alijäämää tuleville vuosille ja vähän ylikin, ja se elittää kaikkea eniten kaksi seikkaa, toinen on korkojen nousu, siis valtio velan korko, olemassa olevasta 15 vuoden velasta, noin 4 miljardia ja sitten toinen, mikä sitä selittää on inflaatio, siis valtio on indeksisidon naiset menot kaikki se, jos me olemme sitoutuneita kustannusten nousuun, ja inflaatio Suomessa on yli 8 tälläkin hetkellä, ja ne jää sinne pohjin, eli tämä ennätysellisen nopeasti ylöslaukannu inflaatio on nyt vaikuttama siihen, että alijäämä ennustet tuleville vuosille on näin, niin kuin näin karme on iso, se ei ole pelkkää sitä, mutta se on iso osa, no siitä itse no hyvä, mä tarkinaan vielä tämän

paljonko jää ikään kuin tämän hallituksen perintöä, että paljonko niin kuin voidaan sanoa, että ohi kriisien on sellaisia päätösperaisia, politiikan ratkaisuja jotka kasvattanut alijäämä, eli on ikään kuin niin kuin velalla toteutettavaa, se osuus on kaksi miljardia, ja mitä se pitää sisällään esimerkiksi pienimpien eläkkeiden korotuksen, tämän hoitea, mitoituksen ja vaikka ammatillisen koulutuksen rahoituksen. Eli vuosittain kaksi miljardia. Joo, pitäis tuota ennen kuin hypätää ihan täysin tähän. Eli muu on tätä olosuhdetta, se ei ole siis mikään tekosyy, se ei pitää silti puuttua, mutta mun mielestä on reilua myös sanoa, että mikä osuus on selkeästi sellaisia asioita, joista voidaan sanoa, että ne on ollut niin kuin tämän hallituksen arvopohjaisia ratkaisuja lisätä rahaa, ja valtaosaan näistä oppositioa kannattiin. Ja tähän hän kai raapodilaiset tietää, että pari vuotta sitten oltiin kovasti sitä mieltä, että Suomen olisi kannattanut ottaa se 100 miljardin laina ja noin niin sadaks vuodeksi ja näin, mutta se on niin ymmärrettävää, että täältä huudeltuna niin ei, meillä ei ollut tätä suhdetta vielä silloin, että olisi pääsivuhella pakkella. Ja sitä voisi pääsivuhella pakkella. Ei oo, koska se sanottiin jo silloin 2-3 vuotta sitten. Te olitte oikeassa ja valtionkonttaria me oltiin väärässä näissä lainaratkaisuisissa, mutta joka tapauksissa korkomenoton isot oli te oikeassa varmasti. Sieltä se tuli. Sieltä se on valtionvarmeen ministeriöltä. Yes. Mitäs vielä jos kurkistaa yhden kerran tänne

menneisyyttä ja sen jälkeen siirrytään eteenpäin katsomaan, että miten tää homman hoidetaan, niin eläisenä hallituksen pääministeri Sipilä, niin mitä historiakirja nyt kertoo hänestä, että onko hän väärin ymmärretty nero? Hän on kuitenkin teki asioon, että hän pitäisi reivata tätä suomineittoja taloutta oikeiseen suuntaan. Ehkä aika loppu jollain tavalla kesken, mutta mutta miten historiakirja nyt arvostaa hänen suorituksensa? Kiitos, kun kysyt tätä. Mulla oli mahdollisuus olla tekemässä sitä keskusta vaaliohjelmää, silloin 2015 puolen johdossa, ja olla omalta osalta tukemassa sitä juha vaativaa työtä. Se ei ollut erityisen palkitsevaa tapa, jolla häntäjulkisuuskohtelin oli tosi raju. Ja se muistuttaa meitä kaikkia siitä, että tässä on paljon helpompi puhua julkisen talouden tasapainottamisesta, kun sit oikeasti niitä päätöksiä tehdä. Kaikkein rajuimmat minusta kritiikit liittyvät ennen kaikkia siihen rakenteellisiin uudistuksiin vaikka työmarkkinoilla ja kilpailukyvän palauttamiseen. Juha Sipilä jättää eduskunnan ja jättää ison aukon. Toinen minusta suuri tekijää suomalaisuusyhteiskunnan on ollut matti vanhainen, meidän kaksentistä pääministeriä jättää nyt politiikan päivätyön ja heidän tukeensa mulle on ollut valtavan tärkeä asia. Juha Sipilän

hallituksen ja hänen
päämäärätietoiset ratkaisut oli
pelastamassa Suomen talouden,
kun me kohdettiin korona.
Jos olisi kohdettu se
väistämätön velkaantuminen
taloudin jamassa, mitä se oli
15 vuonna, kun me se käsimme saatiin
niin Suomi ei olisi pystynyt
tekemään niin rajuja
velkaantumisen ratkaisuja.
Minä en tiedä millä todella ensimmäinen
luottoluokitus olisi.
Se oli välttämätön ratkaisuja
ja kuitenkin se kaikkein
vähiten huomiota kiinnitetty
osuus tässä Sipilän hallituskaudessa
ja lyhdistettynään sitten
hallituskauden ratkaisuihin on se,
että kun yritysten verotusta ei ole kiristetty
ja on luotu ennustettava toiminta ympäristö,
niin me ollaan saatu
työllisyys historiallisen korkealle.
Kun Sipilän hallitus aloitti, niin se oli
jotenkin 67-68 prosentin paikkeilla
se työllisyys asti.
Ja nyt se on siellä 75.
Se pitää vieläkin nousta.
Meillä on hirmoinen työvoimapula tässä maassa,
mutta kyllä se johdonmukainen
politiikka työllisyyden vahvistamisesta
on ollut meidän taloudelle kaikkein
parasta politiikkaa.
Kaatuko Sipilä siihen, että hän ei hallinut
edesuiskuvan ehkä samalla tavalla, mitä
Marin tällä hetkellä, että
Juhala ei ollut IG-hallussa
ja filterit kohdillaan.
Ei ollut mitään kuvattavaa.
Mä oon ollut molempien pääministeriä
ennen kanssa aika
tiivisti kanssa käymisessä
tietenkin toisen kanssa samassa puolueessa
ja Marinin kanssa en

no, onhan näkökul yö ja päivä.
Ja jos me jätän tämän vaan tähän.
Mulla on lyhyt kysymys,
tai siis huomio tähän vielä
ja se liittyy siis lähinnä tähän, että
puhuit siitä, että
Sipilän hallitus
mahdollisesti sen, että me pystyttiin
nyt sitten ottaa tämän iskuvastaan
ja velkarahalla
niin kuin kaikki muutkin.
Ja ehkä se tällainen huomio
tästä Suomen tilanteesta, niin mun mielestä
tässä puhutaan liikaa tästä velkatumisasteesta,
joka suunnilleen
Bautterallaan sen 70 prosenttia
VK-teihin nähden.
Sehän ei ole se ongelma, kun sehän ei ole
melko aika mikään, siis
noin jos alkaa vertailemaan
muihin maihin nähden, vaan se ongelma on se,
että meillä on se taas
se 14-15 vuotta
paikallaan polkanut BKT
se 14-15 vuotta
tuottavuuden kasvun
tyrehtymistä ja se 14-15 vuotta
vaihtotaan se negatiiviseksi
menemistä ja velaksi eläminen.
Eli se on tavallaan se, että sulla on
näenytetty
ihmiskeho, jonka pitäisi ottaa
90 kilo on taistelu
varustus ja lähteä juokseen Rovaniemmälle
ja se ei siltä oikein
onnistu yhtä hyvin, kun
suomalaisten erikoisjoukkojen
supersotilaalta
ja tässä on se ongelma
mun mielestä se
julkinen keskustelu on ihan metsässä,
koska se
velkaisuusaste ei sinänsä ole
se asia, vaan se asia on se, että

se velkaisuusaste, mikä meillä on on meidän taloudelle ongelma, koska se täytyy. Kyllä. Ja mä vielä täydännään tota sun niinku hyvää analyysiä sillä, että kyllä me ollaan niinku jäänyt talouskasvu potentiaalissa jälkeen, tuottavuudessa jälkeen, meidän työllisyysaste on lahannut perässä, että velka ei ole ainut mittari silleen, miten talous voi, vaan se on myöskin ennen kaikkea se suhde ruttakansantuotteeseen ja silloin on välijä myös sillä, että paljon se pk t on ja kävitä läpi näit vaihtotaseita ja muita joissa meillä on niinku kerta kaikkista tekemistä totta kai muuten se on sanottava, että sitä mä oon monta kertaa miettinyt, luo en kiitos, me ei oltu tän enempää sidoksissa Venäjän kauppaa että sithän me vasta vaikeuksissa oltaisiin että se on ollut kuitenkin niinku asia, jossa me ollaan autut paljon viisampia, me ei rakennettu riippuvuuksiin Venäjästä, ei energiassa, eikä kaupassa, että se on mun mielestä niinku asia, joka kuitenkin kannattaa panna merkille ja tää niinku syntynyt alijäämä tuottavuuskehitys kun mä sanoin, että sitä kuvaa pitää analyysi vielä täydentää, niin sit tulen tähän väestön ikääntymiseen et sit, niinku tämä kaikki olisi huomattavasti helpompaa, jos meillä olisi täällä semmonen niinku kansakunta, jonka kuva olisi niinku huolto suhteeltaan mutta tähän on samaa kaikkiaan tää on kaikki sitä samaa, mutta kyllähän me kohdetaan tämä ikääntyminen Euroopan maista nyt kaikkein niinku eniten kärki joukoissa ja sit se yhdistyy vielä tähän alhaseen syntyvyyteen, joka on

150 vuotea, jos me jonkun asian on
niinku toivonut, että mä oon voinut
tossa valtionvarainministeriössä
niinku tuoda siihen
tekemiseen, sen lisäksi mä keskustalaisina
edustaan sitä alueellisen
kasvupolitiikan merkitystä
niinku toinen on tää väestöpolitiikkaa
ja talouspolitiikan suhde
se on aivan niinku kohtalonomainen
et sillä on tosi paljon merkitystä, että mikä on
kansakunnan niinku väestön rakenne
koska sillä, ainoastaan sillä saana
työvoimaa
niin kun olitte tässä tuottaa rintenhallituksessa
kun linnekkäynnistä nää synnytystalkoot sitten
niin pitikä siellä vähän pyhki
pyhki hiikeot saattaa, että mitä tää markkinoidaan
kansalle vai totta kai?
Eikö se pitii synnyttää vähän jäi äityslomalle
heti kun se hallitus alkaa?
Tiiäks se on tää menee aina näin
et se on vähän semmonen niinku hassun hauskaa
ihe puhua tästä, että onks täällä nyt jotkut
neljäs lapsi isämaalle talkoot käynnissä
vai miten se aikanaan hänen puheenvuoroissaan meni
siinä oli kuitenkin tavallaan
niinku oikea jutun juuri
että tästä asiasta mitä Suomessa pystyy
puhumaan myös osana talo- ja keskustelua
Saadaan palstoille se porukka
sitten puolestaan vastaan, mutta sit
keskustellaan sen tältä
Niin, tai siis että se on tosi asia, että
kuvaa meidän kansasta tulee muuttumaan
dramaattisesti
kun meidän ikäluokat pienenä enäin paljon
et jos meillä syntyy reilun 40 000
lasta vuodessa, se on tosi toisen
lainen yhteiskunta, kun se ei osa syntyy
100 000 lasta vuodessa toisen maailmansodan jälkeen
ja mä oon pohtinut paljon
sitä ja sallikaa tämmöinen
ajatusketju, koska musta on aivan taloudenkin ytimässä

että silloin kun nämä suuret
ikäluokat syntyy Suomeen, jotka on
nyt sitä, niin kun toistaiseksi vielä
moni hyväkuntoista aktiivista eläkelaisia
joukkoa, mutta joka rupee jo miettiä
että miten sinä on mun hoivapalvelut
ja niin pois päin
silloin kun nämä oli pieniä, niin Suomi oli todella
luova
täällä oli semmoinen toivorikasia
ja toimeelijas tunnelma, maksettiin
niitä sotakorvauksia, joka perheessä oli joku joka
kohdannut sodan kauhut
mutta sitten luotiin maksuton kouluruokailu
äitiyspakkaus, lapsilisä
nevolajärjestelmä,
jonka ne rokkuus olisi se,
että vain nevolassa käymässä
käymällä sai sen äitiyspakkauksen
ne oli niille lapsi-riikkaan
yhteiskunnan ideoita
että millä täällä hoidetaan köyhyyttä
ja saadaan terveitä ja
reippaita kansalaisia meille
niin nyt tämä sama porukka on
siellä elämänkaaren
toisessa päässä
me tarvitsemme vastaavaa ja meillä on kaikki digitalisaation
ja teknologiahyödytkin käytössä
että miten me voitaisiin vastata
tähän kuvaan
sosiaalipolitiikkaa ja talouspolitiikan
yhteisillä hyvillä ideoilla
ja miksi nostamme tän esiin
niin siksi, että jos meillä on
tällainen väestökehitys
niin ei ole mitään muuta vaihtoehtoa
kun tarvitaan väkeä ulkomailta
että mennä työmarkkinat
yritykset, tuottavuus
talouskehitys
ei ne ole mitään katetta ilman, että täällä on
väkeä, joka tekee työtä
siksi tarvitaan eläkelaisia, jotka haluavat

jatkaa työs pidempään
siksi tarvitaan mun mielestä myös hyvää perhepolitiikkaa
tiedän, että ehkä teinkin kuntiliöstä
ei ole ollut eri mieltä mun kanssa
lapsilisän äkemyksestä, mutta mä pohjaan
että tää maa tarvitsee lapsia
miten tota tää digitalisaationi
tuntuu ainakin, että playstationiin pelamalla
niitä lapsi ei synny
että se on jo nyt nähty, mutta mitä tämmöisiä
siitä on työkaluupakissa, pitääkö
netti-yhteydet sammuttaa ilta
yhdeksältä, että saadaan sitten
vanhemmille
yhteistä aikaa sinne tota väljyjen väliin
vai millä me ratkaistaan tää juttu
no muistii se ei ole asia, joka voisi
kirjoittaa mihinkään lakipykäliin
ja japaanissa on kai ollut valtiollisia tindereita
mä en osoi sehdottelemassa tällaista
mut kyllä me tiedetään, että esimerkiksi
että on hirveän helppo puhua
vaikka tästä lapsiluvusta Suomessa sitä kautta
että aletaan heti keskustelä
että mikä on vaikka naisten työmarkkina
asemaan ja perheen ja työyhteen sovittaminen
mut me tiedetään nyt jo aika paljon siitä
esimerkiksi miesten koulutusasteella
on paljon tekemistä sen kanssa
että mikä on todennäköisyys perheellistö
että jos puto on kelkaista koulutukseen
ja työelämän
ja ikään kuin yhteiskunnan osallisuuden
suhteen ja aika varhaisessa vaiheessa
niin on aika pieni todennäköisyys, että on
siinä joukossa, joka perustaa perheen
että miesten koulutustaso keskustelu
on ytimessä silloin, kun me pohditaan
myös meidän perhepolitiikkaa ja syntyvyyttä
vaikka se kuulostaa kaukaa haetulta
niin näillä on tilastollinen.
Miten sitten esimerkiksi
sanotaan nyt kaksikymppi
että vaikka paris kunnat löytäneet jo toisessa

niin tehdään päätöksiä
että okei, lähdetäänkö täysillä nyt opiskelemaan
vai onks nyt sieltä
perustataanko nyt oikeasti perhe tässä
niin sitä perheen perustamisesta ei hirveästi palkita
pitäiskö sieltä tulla jotain kannustimia
että sä saisit vaikka opiskelu paikkaa
että sinun ei tarvitse hiki-hatussa sen eteenpainaa
tai joku alennus johonkin veroprosenttiin
tai jotain muuta konkreettisesti hyötyy siitä
että sä pyöräytät kaksikymppi senä lapsen
etkä jätä niitä haaveita sit sille
kokonaan sinne panderan lippasen
ja huomata et sä et ikinä avaannusta boksia
No, mä oon kyllä aika avoin kaikenlaisille
ehdotuksille, mikä...
mä en usko, että rahaa on ainut konsulttiin
mutta mä oon ollut esim. saajamassa sitä, että opintotuessa
on huolteakorotus
jos on opiskeleva perheellinen
niin meillä oli sellainen systeemi, jossa käytännössä
on ollut opiskelija-ajautui taloudellisesti
heikompaan asemaan aikanaan, jossa ei ollut mitään järkeä
että tällaisilla tietysti pienillä kannusteilla
mutta kyllä siinä on varmaan kysymys enemmän
meidän kaikkia arvoja asennemaailmasta, jossa
elämän pitää olla jotenkin aika valmis
jotta sä uskallaan ajatella, että tänne tulisi
joku ihminen mun elämään, joka on
josta mun pitää huolettia
Mutta sehän on totta, ja ei vain sehän, vaan
kyllä mä uskon, että
nykyinen sotatilanne
olinaan totta, tai ei
niin kyllä mä luulen, että moni vanhempi
mietti, että kannattaako tähän maailmaan
just nyt tuoda lapsia, että jos tästä lioutuu
lähteä pakaan, kun täällä alkaa
raketit lentelee pänpäältä, niin
onks tää nyt sitten paikka ja hetki
joita lapsia tehdään?
Joo, mä luulen, että ei ole edes tarvittu pelkästään
sodan aikaa viimeisen vuoden aikana
vaan tää ilmastonmuutospuhe

ja sen tekemä kavahean sitä, että jos ilmastonmuutoksen kytetään, että kannattaako sitten onko se ilmastolle pahateko perheellistä, mun mielestä mun mielestä me ei mitäs nuorille ihmisille viestittää, että ilmastonmuutoksia riittävät asiat, niin että me voidaan ratkoa niitä, itsensä talouskasvu ja ilmastonmuutos, niin nämä asiat voi kohdata, kun me tehdään viisaita valintoja vaikka meidän teollisuudessa. Tuottavuuden kasvu on vihreitä talouskasvua, ja se on se, tuottavuuden kasvu on kaiken talouskasvu, ydintä. Ja Suomen koko talouskasvu, niin kun parhaan tevat on täällä hetkenä puhtaassa energiassa, joilla ilmastollisesti tästä vähän on. Tämä meni nyt vähän sivupolulle. Yritän sanoa sitä, että täällä Suomen väestönkuvalla, jossa on ennätysellisen vähän lapsia ja suuret ikäluokat ikääntymässä ja työvoimapula, niin tämä on aivan talouspolitiikka ydin kysymyksiä, onnistutaanko tämä yhtälö ratkomaan muolta tulevalla työvoimalla, Suomessa olevien maahanmuuttajien korkeammalla työllisyysasteella, hyvä kuntoisuudella, niin kun eläkeikäisyydessä, että vanhennetaan yhä paremmassa kunnossa, kun eletään pidempään kuin koskaan ennen, ja onko niillä parikymppisillä jonkinlainen sellainen maailmankuva, että tuli mikä tahansa rutta tai koleera tai mikä maailmantila hyvänsä, ja vaikka ei ole vielä omistossa suuntaa, ja tutkin toki on vähän kesken, niin mä uskallan toivoa, että mä voisin perheellistä. Miksi mä pidän tätä asiaa talouspolitiikka ydin kysymyksenä, siksi että meillä yhteiskunnassa toteutunut

ja toivottu lapsilukueet täällä hetkellä kohtaa.
Jos haluat tehdä hyvää politiikkaa,
niin tämä kappi pitää kuraumpaa.
Joo, ja kaikki varmaan lähtee siitä,
että me saadaan tehdä Suomesta
ulkomaisten suorien investointien
ykkösmaa maailmassa, jolloin
ja annetaan niille yrityksille
rekrytointipassi, että
jos suomalaisilla yrityksillä ei ole
tarpeeksi rajuakasvu,
tarvetta investointeihin,
investoinella hansin tuottavuus
kasvaa, niin sitten
haalitaan maailmalta
niin kaikki sata yritystä, joilla on
pääpunasena, tulipunasena
kasvutarpeita
ja tuodaan
sanotaan, että tulkaa tänne
ja sitä kautta, sitten jos
annetaan vaikka se rekrytointipassi,
että tämä rekrytoi ihan mistä tahansa
päämaailmaa, kun hän se rekrytoi
ja näin ja sitten nämä sääntösuomi-asiat
pois, niin sitten hän se lähtee
rullaamaan ja sitten
tulevaisuuden uskoparaneen ja kaikki
alkaa mene niin sanotusti
sitä spiraalia ylöspäin.
Nyt se tuntuu, että me ollaan tällaisessa syöksykerteessä.
Siihen liittyy tämä harmaantuvan
kansankuvaa myös, että onko sillä semmonen
näkemystä, mitä täällä tulevaisuudesta
tapahtuu, että on sinne toiveikas
ote, näistä
rekryistä ja työvoimasta
sehän on siis kasvun tulppa
tällä hetkellä, keskustan puheenjohtajana
käyn todella kaikkialla tässä maassa
ja se on meidän aattelista ydintä
sanoin, että se koko Suomen
kasvunäkymät, ensinnäkin se kasvu
tapahtuu tuolmaa kuntien Suomessa

ja mihin ikinä menee, niin se viesti on aina sama työvoimapulla. Olisesti julkisen sektorin tyyppi, joka et siin sote-keskukseen osaa tai oli se teollisuusfirma niin se etsiä osaa ja kaikki siltä väliltä. Ja mä oonkin ehdottanut elinkeinoelämän kanssa käytöjen keskustelujen jälkeen sitä, että tämä migri, tämä homo pitää myllyttää ihan uusiksi. Mä en siis, ja mä nyt korostan, että mä en moiti yhtään migrin työntekijää tai sitä toimintakulttuuri ja sellaisenaan ei virasto, jonka ytimessä on maahan tuloa esteiden tutkiminen, vois sin samalla olla virasto, jonka ydin osaamista on se, että miten Suomi on houkutteleva maa, niin kun tulla rekrytoiduksi, tulla tänne töihin, rakentaa elämänsä täällä, tulla opiskelemaan ja jäädä Suomeen, hoitaa niin, että sun koko niin kun elämänpiirin rakentuu pysyvästi tähän maahan, mun mielestä tarvitaan uusi virasto. Mutta meillä oli tota, tämä migrin pääjohtaja ylipuppi ylipuppi pääjohtaja ja hahtella täällä jotain. Joka muuta laittaa must itseensä likoon sen homman puolesta, mutta tosi mielellä mä arvostan hänitä korkealle. Se, mitä hän kertoi, on olemassa joku sellainen projektiin jäämä, joka oli se ollut täällä digitaalinen polku, että periaatteessa ulkomalta ahmietet Suomeen, niin sä pistäit hakemukset vetämään ja sitten se ei oo vaan, että sä saat niinku maahan tuloa, vaan sä saat olla täällä töissä tai opiskella, että saat sun pankitun, niin elämän käyntiin

niin sanotusti, mutta ilmeisesti
tää digitaalipolku
on sellainen, että se koskettaa
monta eri ministeriöä ja
sen myötä sitten mikään ei etenä, koska
kaikkien vastu on ikään vasta.
Joo, se oli ulkoministeriö ja sitten aluehallintovirastot,
oli tarveharkinnalla
pistää kapulotrattasi, että he oli
siellä sitten, että meidän pitäisi juostuttaa
kasaa, mutta tässä on niinku monta juttu, mitä pitäisi.
Jostain ja koska kaikkia hallinnonaloja
ohjataan eri näkökulmasta sitä viranomaista
ja siksi mä tarkotan, että ne on asetettu
kohtuuttoman tilanteeseen.
Ja ehkä ennen kaikkea siksi, että meillä on nyt
saman aikaan ikään kuin turvapaikohakijoita
työpyrällisen maahan muuten tarve.
Sitten meillä on 50 000 ukrainolaista, jotka on
tavallaan vielä tapaus erikseen
sotakäyvästä maasta läheltä tulleita,
ihmisiä, jotka on todella motivoituneita,
monella on joku kontaktisuomeen jo aiemmin,
meillä on ollut paljon esimerkiksi ukrainolaista
kausityövoimaa, meidän maaseudulleen
niin edelleen,
että ensimmäinen mittari, millä meidän pitää
haastaa itseämme, on nyt se,
että pystytäänkö me työllistää nää
aikuisväistä ukrainolaisia.
Ja voidaan sitruvaita miettiä, että tulisiko tänne
intiastakin porukkaa ja mikä on meidän
kansainväliseen rykrytoinnin taso, mutta täällä
nämä ihmiset nyt on, ja tässäkin me
ei ole vielä pystytty laisinkaan
semmoiselle tasolle, mikä olisi oikea ja reittävä.
Just näin. Miten olemme
menneet tässä keskustelussa vähän
toisin päin, mutta
miten jos nyt palattaisiin
vähän, kuten me kuitenkin
vaaleihin, ja keskustan
puolueisen tältä osin, ja
tavallaan tähän, miten tästä eteenpäin,

koska me ollaan tarjottu kaikille
enemmän tai vähemmän tämä mahdollisuus
vähän maalata sitä kuvaa,
niin reiluiden nimissä, niin
tota, miten
keskustan nyt tässä
tästä eteenpäin, lähettekö te hallitukseen,
vai onko se ihan täysnouno,
ja millään eväillä ja
siinä tapauksessa, ja mitkä on teidän
kolme
bulletteja, jolla Suomen ostetaan suosta.
Joo.
Voidaanko me lähteä hallitukseen, riippuu täysin
siitä, että saraks nousu Suomalaisilta
luottamusta, meidän kalupit on ollut tosi
huonoja, me ollaan menetetty paljon luottamusta
kahdeksan vastuun vuoden aikana,
ja se riippuu siitä, että
äänestäkö Suomalaiset tällaista keskivoimaa,
vai
haluaako Suomalaiset sinipunaan
hallitukseen sieltä 11-15 muistikuvilta,
siihen otetaan vaaleissa
kantaa. Mitäs jos tulee blokit?
Vasemmistoon oikeasta toittaisiin keskellä,
mitään ei saa tehty ilman teitä, teillä on
pelin paikka. Te kerrotteet,
että meillä on näin monta tuotta kansaedustajia,
joka ne haluaa olla ministeriä, että järjestäkää
tämäni mulla mukana. No, mä en suhtaudu
valtaan noin, mä ymmärrän, että se oli vähän
pilkäsilmakulma, se on esitetty, mutta mä vastaan
silleen vakavalla mielellä. Mä haluan, että
keskusta on jatkossakin iso
Suomessa suuntaan näyttävä
puolue, ei niin kuin pieni
edunvalvonta puolue, vaan puolue
on niin kuin iso, sinä sanoit sen,
että meillä on iso- ja yhteiskunnallisiin näkemyksiä.
Mutta tietenkin mä oon ehdolla vaaleissa
itse, varsinais-suomessa
ja kaikki mun kansaedustaja ehdokkaat
eri puolalla Suomea keskustasta, siksi

että me saataisiin vaikutusvaltaa näille näkemyksille ja nyt sitten nää näkemykset. No mun mielestä ensimmäinen asia, mitä mä ehkä vähän yritin tässä avata, on se, että mä pitäis opetua ikääntyväksi maaksi. Se tarkoittaa uusia asioita meidän sote-palveluissa, mutta se tarkoittaa isoa murrosta meidän julkisessa taloudessa. Ja silloin se meinaa sitä, että me ollaan sitoudut tosiaan valtionvarainministeriön raadollisen tilannekuvaan, kahden vaalikauden sopeutustarpeeseen, joka edellyttää menoleikkauksia, se edellyttää tuottavuuden parantamista, talouskasvun saamista kohdalleen ja rakenteellisiin uudistuksiin muun muassa työmarkkinaaan. Onko se tämä leikkaus tämä 6 miljardia, 3 miljardia, onko se suuri piteen hehtariluokalla mihin? Se on hehtariluokalla, me ollaan ehkä jaettu sen jotakin niin, että semmosin 4,5 olisi niin kuin tämän ensimmäisen vaalikauden aikana toteutettava summa. Mä olin tänään samassa panelissa. Mitä se tarkoittaa siis 4,5,5 joo, juuri on. Ja sitten 9 yhteensä kahden vaalikauden ajan. Tänään mä olin muuten panelissa, jos Elina Valtonen sanoi, että ei koko muskaan sittenkä pidä sitä kuutta kynnyksysymyksen. Mä oon ihan pudannut ja kärryiltä. Ehkä oleellisempaa, kun näitä heitellä miljardia on oikeasti pohtiin niitä konkreettisia asioita, joilla se voi toteutua. Ja sitten toinen, on niin kuin meidän tosi tärkeä näkemys on se, että koko Suomesta huolehtiminen on nyt myös turvallisuuspolitiikkaa. Sillä on tosi iso viesti myös Suomen rajoja ulkopuolella, että pidetäänkö koko maasta huolta. Ja me nähdään, että kysymys ei ole semmoisesta aluepolitiikasta, jossa siellä alueilla ollaan välttämättä kauheasti jotain vailla. Mä oon kysymys on siitä, että tunnustitaanko me talouskasvuidellytykset,

jotka tuolla maakuntien Suomessa,
tämän puhtaan energiaan suurvallaan ympärillä on syttymässä.
Likasi energiaosalta mä näen just tällöisen uutiset Suomiassa,
on maailman kahdeksanneksi kalleen bensa.
Luokko tämä edellytyksiä täällä maakuntien Suomessa,
että jokaiselle vaan nyt sellainen kallisähköauto alle,
ja sillä kohti auringon lasku vai oikeasti pitäisikö täällä
olla maailman halvin bensa täällä Suomessa,
jotta tämä talouskasvu oikeasti voisi lähteä käyntiin.
Saksen ja Ruotsiahan päätyi energiakriisiin alettua
alentamaan bensa-veroa.
Mitä siitä seuras?
Minä olen käsitykseni mukaan molemmissa maissa
bensan hinta kuluttajille lopulta nousi,
ja silti valtion kanssa köyhtyi.
Bensan hintaan määrittelee ennen kaikkea
öljyn maailman markkinahinta,
ja siellä näkyy venä- ja hyökkäössota.
Mutta on näin. Mä edustaan sitä Suomea,
jossa ymmärretään, että täällä tarvitaan
yksityisautoilua, kun et ihmiset liikkuu paikasta toiseen.
Mä oon käsittämään dieselin käyttövoimovero.
Meistä on epä-oikeuden mukainen,
kun katsotaan, mitä diesel nyt maksaa.
Nyt kaikki ostamme vanhoja diesel-autoja.
Sitten me ollaan valmiita siihen,
että liikenteessä pitäisi tehdä
kokonaisvero-uudistus.
Meille ehkä riitä nyt aikakaudesta
yksityiskohti ja myötä läpi,
mutta se on sen perusteet.
Koska liikenteen autokanta muuttuu hitaasti,
mutta varmasti, ja etsas nopeammin,
mitä kukaan olisi ehkä osannut kuvitella.
Me edustetaan näkemystä,
että ei olisi erikseen
mensa- ja diesel-vero-aseltankilla.
Meillä olisi
kilometreihin perustuva verotusliikenteessä.
Sitten vielä niin,
että ne kilometrit olisi eri hintaisia
riippuen siitä, että kuinka paljon
tieto on sellaista, jolle A
olisi liikkumisen aidosti joukkoliikenne

vaihtoehtana, ja B,
kuinka paljon valtio esim. satsaa
niihin teihin, eli kuinka paljon
siihen saa vastinetta.
Eli jos asoitti
inarijärven pohjoisraenalla,
niin se on halven paakun,
jos aso on välttämättöntä.
Kyllä, koska aso on välttämättöntä.
Ja minusta se on oikeudenmukaista.
Perustuisi kilometri pohjoisuuteen,
ja tämä on Suomessa selvitetty pitkään.
Teknologia, paikanusjärjestelmät ja muut
tietoturvalisesti alkaa olevan valmiita
tähän, että tämä järjestyy.
Koska muutoin, niin kuin tämä liikenteen murros
päädytään hyvin epäoikeudenmukaisiin tilanteisiin,
ja siksi tämä iso uudistus tarvitaan.
Me ollaan vielä vähän asiat,
että se on hyvin iso juttu,
että sopeutuminen ikääntymäksi maksii,
ja sitoutuminen tähän valtionvaraiministereen
talouskuvaan,
ja sen johdonmukainen hoitaminen.
Sen ymmärtäminen, että aluepolitiikka on
turvallisuuspolitiikkaa,
sen lisäksi tuolehditaan
maanvuolustuksesta,
niin meille on tärkeää,
että Suomi on myös huoltovarmuuden
ja omavaraisuuden suhteenkondiksessa.
Me ollaan aina pidetty siitä huolta,
meillä on kotimainen energi ja kotimainen ruoka,
ja mä luulen, että aika moni tätäkin
kuuntelevaa miettii tätä uudesta kulmasta
viimeisen vuoden aikana,
kun meitä on pakotettu miettimään
entäs jospohdintaan siitä.
Me päädyttiin natoon,
mutta me tarvitaan myös muita ratkaisuja,
jotka varmistavat, että Suomi pärjää
kaikki solosuhteessa.
Nyt päästiin tähän kysymykseen,
mikä oli ainakin mulla rosterissa,

ja se oli tämä ruuantua tai ihan ahdinko.
Meillä on Suomessa,
niin kuin kaikkellä muuallekin maailmassa
tai kolme ruokaketjoja,
jotka kaikista päätellen puristavat
ostojohinnat, heidän maksamansa
hinnat, ruokatuottajille
maanrakoon. Ihan siitä
voi päätellä, että he tekevät
tolkuntuntatulosta,
ja ruuantuottajat ovat
ihan tulipunaisessa
huutavassa kriisissä, on nuoria
pariskunta, jolla on
velkaa, jossa korkoon ei ole
kaan enää olla, vaan se on neljä,
ja tällä ruuantuotannolla
ei elä vaikka saa EU-tukia,
vaikka saa Suomen valtiotutukia.
Vaikka tekee ympäripyöreitä päiviä.
Vaikka tekee ympäripyöreitä päiviä,
ja tässä tuntuu, että tässä tavallaan
nämä tukirahat menee,
eivät mene ruuantuottajille,
vaan ne menee näille ruokaketjoille.
Sanahan, jos minun
plussakorttienä toimii tämän puheen jälkeen,
mutta joka tapaksessa...
Miten tämä ratkaistaan?
MTK on nukkunut, kilpailuvirasto on nukkunut,
ja joku puolue, joka nyt
jollain tavalla on profiloitunut
ruuantuottajia, maatalous
puolueksi,
niin tuntuu, että
miten tämä tilanne on päästetty tälläiseksi.
Mä aloitan siitä,
että mun mielestä on oikeudenmukasta,
että se ruuantuottaja saa ruuanarroket,
jossa on isomman osan,
ja siivun itselleen,
koska jos meillä on alkutuottajaa,
meillä ei ole suomalaista ruokaa.
Vaikka meillä on kaikki nää kaupaketjut,

että systeemit ja teollisuudet tarvitaan raakaan.
Kyllä, julkiset hankinnat
on moni yksi vastaus tähän.
Me voitaisiin aivan hyvin olemassa olevien
EU-direktiiviin pohjautuvien
hankintalain pykälien
sisällä tehdä ratkaisuja, jotka suosivat enemmän
lähiruokaa, suomalaista yrittäjyyttä,
muuten noin paljon laajemminkin,
ei pelkästään ruvan osalta.
No kyllä, niitä kriteerejä voisi mainottaa
hankinnoissa niin, että vaikka ilmastolliset
syyt johtaa siihen, että sun kannattaa
valita lähellä tuolta ruokaan.
Pelisilmää, mitä me tykätään aina sanoa näissä.
No niin, spiel yögaan
ja sit vielä me jatkan.
Mä olisin valmis siihen, että
elintarvinkin markkinalakia ja
kilpailullakia muuttamalla
tuottajalle esimerkiksi automaattisesti
nousisi
indeksien tavoin
heidän saaman saa hinta,
jos alku tuotantopanokset
kasvavat, eli suomeksi vaikka
lannotteet, siemenet,
kaikki tämä mitä on
välttämättömyyksiä, energia varsinkin.
Me tiedetään, että
se on ollut eettisesti aika iso juttu,
että me päädyttiin
järjestämään lannote- ja sähkötukitiloille,
koska
ei lypsy robotin avetta voi jättää
niitä eläimiä hoitomatta, vaikka tulisi millainen
sähkölasku. Se on eettisesti
kestävä ratkaisu sen viljelijän, mutta
myös näette eläinten kannalta.
Eli siis mä olen valmis siihen, että
me tehdään ruoanarvoketjun sisällä
selkeä laihista
nouseva painotus siihen, että
nousevat kustannukset näkyvät

tuottajan saamissa hinnoissa.
Mä oon varma, että tästä tulee kova vääntö,
mutta mä oon mielestäni se olisi oikeudenmukaista.
Ja onko tämä huono varmoa
kyllä kielellä? Kyllä, tottakai.
Ja kysymys ei ole vaan siitä, että miten
maataloustuottaja saisi enemmän massia,
vaan kysymys on siitä, että onko meille
suomalaisille kuluttajille jatkossakin
näin korkea ruoanomavaraisuusluku.
Se on Suomessa noin 80,
Ruotsissa se on 50,
vain toinen meistä on venä- ja napurimaa.
Niin kuin asiaa yksinkertaistaina.
Ja siitä ehkä vielä on se,
että mä uskon vakaasti siihen,
että vaikka en edustaa ajattelua,
että valtio valitsisi kasvualoja ja voitteja,
mä uskon markkinatalouteen
markkinoiden pitää toimia.
Mutta silti mä rohkeenisin sanoa, että
yksi ratkaisu meidän alku-
tuotannon maatalouden kannattavuuteen
voisi löytyä elintarvikeviennistä.
Meillä on maailman puhtainruoka
ihan oikeasti, ja siis antibiotti vapaaa
todella niin kuin eettisesti kestävä ruoka,
jolle voisi olla maailmalla enemmän kysyntää.
Missä päin?
Tarkataan, että missä päin voisi olla kysyntää.
No, missä päin vaan?
No ainakin niin, että me ei pelkästään
vielä tästä täältä bulkkia,
vaan että me voitaisiin jaloistaa meidän.
Vähän sanotaan, että metsäteollisuudenkin
jaloistosarvoa pitää nostaa,
niin myöskin elintarviketeollisuuden
ruokapolitiikan näkökulmasta
voitaisiin tehdä entistä viimeistelmimpiä tuotteita.
Mutta miten se lähtee viemään, eikö me tarvita sitä itse?
Tarvitsemme, mutta me voimme
tuottamaan myös yli oman kotimarkkinan tarpeiden
ja sitä kautta parantaa
meidän maatalouden kannattavuutta.

Mutta kaikkein ytimessä on se,
että me ikään kuin sitoudumme yhteisesti siihen,
että me ymmärretään, että kotimaista ruokaa
ei ole ilman alkutuottaja,
ja silloin markkinoiden
tällaisessa kriisitilanteessa
esim. olisi selvää, että indeksit
sitoisivat ne eilen automaattisesti
paremman tuottaja hinnan.
Semmoista politiikkaa on maanvalmisa.
Minulla on nopea tällainen tarkistuskysymys vielä,
että äsryhmä on
eduskunnan viideksuurin puolue.
Ootko sä jollain tavalla äsryhmässä
jossain harjoittaminen?
En, en. Mä en ole koskaan ollut mukana siellä,
mutta mulla on äsretukortti.
Se toimii vielä.
Se toimii vielä.
Suomalainen kauppaketju on keskittynyt
ja tuottaja voima.
Yksi tapa myös ratkoittaa asiaa on se,
että muodostaa vastavoiman.
Poliiti on, jotta he pärjävät
ja välissä ollaan teollisuus.
Se on eduvalmata järjestö ja totta kai musta.
Ja he hän tekee tosi
hyviä linjauksia.
Sitten on vielä tää ilmosta keskustelu.
Hirveän moni on maaseudulla elävä.
Ihminen on tosi turhautunut siihen,
että he kokee elämän muotoa syyllistetään.
Metsäomistejat on kauhuissaan.
Mä seison heidän tuken.
Mä luotan suomalaisiin metsäomistajiin.
Moni maaviljeliä kokee, että ruoantuotannosta on tehty
syyllisyyden aihe.
Tää pohja pitää lopettaa.
Näistä on osa ratkaisua, ei osaa meidän ongelmaa.
No mitäs vielä?
Pystyskö tästä tilanteesta?
Pystys itse ryhtyä maatalousyrittäjäksi
Suomessa tai metsätalousyrittäjäksi
Suomessa tällä hetkellä?

Mä toivon, että moni pystyy.
Mulla on siellä maalla koti,
mutta meillä ei ole maata.
Metsääkin on aivan pikkutilku.
Mutta mä olen esim. aika valmis
taistelemaan sen puolesta, että
metsät, joka on siis meidän teollisuuden,
viennin talouden vahva kulmakivi,
säilyy Suomessa jatkossakin
vahvassa yksityisomistuksessa.
Meillä oli 600 000 metsän omista
ja aika monelle perheelle ja suvulle
Suomessa se on sellainen
ainut vahva vauraus
ja sellainen, joka on siirtynyt
sukupuolta toiselle.
Ja mä tiedän, että meidän metsistä on myös
moni kansainvälinen sijoitusrahasto
tosi kiinnostunut.
Kannatan markkinataloutta
siis mien toimivuutta, mutta mä näen metsissä
jotain niin strategisen tärkeää, että mulle
sopii oikein hyvin, että meidän metsät säilyis
suomalaisessa perheellomistuksessa.
Suomen biodiversiteetti-indeksi
on EU-vertailussa
niin onko se nyt paras
tai toiseksi paras?
Ja sellaisella biodiversiteetti-indeksi.
Eli sitä sanotaan, että
se taso, millä me ollaan,
niin tarkoittaa sitä, että me on luonto
moninaista ja voi hyvin.
Kuten ihmetellä, miksi ihmisissä
meillä on tällainen taistelu
EU-päin siitä, että meille ei tulisi
muutaman miljardin lasku siitä,
että me ennallistetaan luontoa
kuin tähän on mallikkaasti.
Siinä on hirveän moni yhtiöjen pienessä.
Onko se sitä, että me ei vain osata
pitää puoliamme siellä Euroopan yhtimässä?
Tämä tarkoitettiin, kun sanoin, että me tarvitaan
hallitus, jonka viesti on yhtenäinen tästä.

Koska tässä mennään myös meidän talouden ytimiin
ja sitten mennään sen ytimiin,
että ihmisten vauraus
on niissä metsissä.

Ja sen lisäksi minä luulen, että me kaikki
ajatellaan suomalaista metsistä,
että ei nyt ole mitään pelkkia avohakkujen
kohteita.

Aika monelle metsä on se, että siellä käydään
metsästävässä, siellä käydään Marjastamassa,
aika moni käy virkistymässä
suomalaisen metsään keskellä.

Milloin tästä tuli tämmöinen joko tai politiikka?
Sitä mä en kannata.

Otetaan vielä vikaks kysymykseksi tästä.
Suomi on nyt taantunut
vientimaana.

Suomesta uudelleen vientimaa, joka vie
paljon enemmän kuin tuo
ja saa sitä kautta ylijäämään tänne,
jota pystyy sitten jakaa kansalaisilleen
ja maksaa joskus ne velat pois.

Onko tämä esimerkiksi metsä
semmonen, että metsäteollisuutta laajentamalla
täällä, se onnistus vai mitkaan suureceptit
siihen, niin millä Suomi
uuteen nousuun?

No mä edustan sellasta ajattelua niin kuin sanoin,
että valtio ei voi valita voittavia yrityksiä
eikä edes pelkästään voittavia kasvualoja.

Me tiedetään jotain hyviä
elementtejä siitä, missä näyttää
olevan kasvulle paras pohja

ja yksi sellainen on
puhda se energia, mutta siinäkin mä en
haluaa, että me päädytään vain
energiaa varastoksi muuille maailmalle,
vaan meidän pitää puhtaan energiaan
tuotannon

ja saatavuuden varmuuden
hyväksi käyttää se niin, että
me ollaan kiinnostavaa paikka tulla investoimaan
Suomeen. Se on sellainen, jossa näin paljon
mahdollisuuksia. Sitten se ikäantyminen,

mistä mä puhuin, osana talouspolitiikka.
Mä näen siinä myös paljon mahdollisuuksia.
Aivan hyvin me voitais olla
globalisti kiinnostava markkina
ja pilottikokeilualue sellaisen,
että miten tämä ikääntyvä väestö
ja sen kuluttajuus,
mutta toisaalta myös välttämättömät
hoivopalvelut voisivat olla
uuden luomisen vahva pohja.
Miten me hoidetaan
ikäntyminen? Sitä länsimaate ei tässä
mittakaavassa oikein koskaan ole vielä joutunut
kohtaamaan. Mutta ehkä kuitenkin
enemmän kuin näitä yksittäisiä aloja,
niin oleellisempaa se, että me tehdään
ennustettava veropolitiikkaa, yritystä
verotusta ei saa kiristää.
Me sitoudutaan tutkimus- ja kehityspanoksiin,
jossa siis tarvitaan
sekä yksityinen etäjulkinen rahaa
ja sitä kautta myöskin
tuottavuuden ja uusien ideoiden
syntyminen tähän maahan.
Sitten me tarvitaan politiikkaa, joka nojaa
siihen, että me emme keskitä, vaan me näemme
näitä kasvun elementtejä koko tässä
maassa. Sitten suurin työllistä ja
niin kuin vahvemmin kasvuporukka on
meidän pienet ja keskisuuret yrittäjät.
Mä olisin valmis aika paljon tekemään
sen eteen, että he jaksaa uskoon tulevaisuuteen,
koska sieltä syntyy verotuloja,
sinne ne työpaikat syntyy.
Sitten kasvuret resepti ydin,
just nyt on työvoimapulaa vastaaminen,
työperäinen maahanmuutto,
ansiosidonaisen muutokset,
niin että työttömyysturvaalta nopeammin
töihin, eläkeikää sille veroporkkana,
että kannattaa
jatkaa työs vähän pidempään.
Ehkä mä sanoisin, että sokeriksi pohjalle vaikka
se on tosi kaukaa haettu tähän

sun laajan kysymykseen.
Mä olisin valmis siihen, että jokaisella suomalaisella olisi yrittäjä tunnus.
Sama aikaan kun lapsi syntyy, että hän on sosiaaliturvatunnus, niin hän saisi yrittäjä tunnuksen.
Kun vaistaisi muun muista yhteiskunnan asennetta siihen yritteliäisyyteen ja vaikkapa pienimuotoiseenkin yrittämiseen aina vaikka alaikäisestä lähtien, joka tällä hetkellä on monimutkaisen pyrokratian takana.
Ja sitten viimeimmäksi suomalainen omista juus. Täällä ansiokkaasti mainittiin teki tälle vaalikaudelle omistamisen ohjelman Suomelle. Ja esimerkiksi osa-aikessa astotiljaa reunaehtojen parantaminen 100 000 asti.
Tämmöisiä juttuja mä kannataan, mutta ne on osaksi sitä Suomeen vaurastumista ja sitä kauttamassa vientipuolen nostamista.
Näihin sanoihin, näihin tunnelmiin, niin meidän on pakko päättää tähän Anninka Saarekko, valtionvarainministeri, me sanoin alleviin, vaan sitä sen takia sun takia, vaan niin kuin rahapodin takia tämä on tosi päheä, että kun me saadaan ministereitä tänne, niin...
Kunnia, että mä sain kutsun tänne. Kiitos, kun tuli. Tämä oli todella mukava keskustelu ja toivottavasti kuuli, että kiinni on samaa mieltä. Kiitos. Se oli todella kattavaa lista. Tekemistä vaille valmis. Ei muuta kuin äänestämään. Kiitos teille. Hyvä kevättä. Kuin myös.