

Tämä on 23 minuuttia. Puoli asiallinen ajankohtaisohjelma, jossa Hegeliläinen kehitysoptimismi esiintyy rintarinnans pengleriläisen kulttuurirappion kanssa. Tästä voidaan syyttää yhteiskunnan rakenteita tai Hegeliljussia, miksi ei myöskoskelua.

Hyvä, että syylinen löytyi lahtinen ja konekin väri heistä viisi. Tänään puhumme siitä, kuinka tuomioistuin on jo langettanut tuomioonsa vaikkei syytteitä ole edes luettu.

Russell Brand, mies ja brändi.

Täällä on kyydityksessä ja se saattaa olla hänen oma viikansa. Puhumme aiheesta hieman tuonne pana.

Jos saan antaa pienen täkyyn, puhumme tämän kertaisessa osakas jaksossa siitä, kuinka on olemassa oikeusto utopiaunelma, joka tasaisesti nostaa päätään.

Nyt kuitenkin aivan tuoreessa formaatissa pyritään rakentamaan tällainen vanhaan välimereelliseen tyyliin rakennettu rikkaille, tarkoitettu vapaa kaupunkin jonkin päin.

Maailmaa ja tähän otamme kiinni Arto kanssa.

Puomenna on sisältöpäivä 2-3 medialla, eli aaveista huipulle yhteistyössä porsten kanssa tehtävä sarja huipentuu viimeiseen jaksoon.

Otetaan pieni näyte siitä. Meillä on vieraana nymittäin Sandra Haagelstam.

Hän on muotin vaikuttaja, joka tuolla lontauspäin vaikuttaa. Pistetään pieni klippi pyörimään, mikäli ohjaaja on valmiida.

Pienet asiat on loppujen lopuksi isoja asioita. Mä oon siis ehdottomasti semmoinen ihminen, joka haluaa tehdä kaikista pienistäkin asioista hienoa luksusta.

Onko se kymmenen aikaa mulla, kun se pärähtää tuohon porseen jakson?

Se on juuri jätselleen näin.

Esimerkiksi kuva-journalismista, joka hyppäsi tuosta eilisen ilta sanomista silmille.

Katsotaan näkykö tuo onko siinä klonku, joka tavoittelee suurinta sormusta.

Siinä on puheenjohtaja Purra.

Kuva-valinta lienee epä-edullisi, mikä on mahdollista napata.

No joo, onhan tuossa kuva-kulma on lietustenottuna alistava.

Toki jos suurensa olin parvelta auttaa kuva-ministeristä, niin onhan siinä helpostettu pakämään.

Mutta my precious on läsnä tässäkin.

Kenestä tahansa meistä saa tehtyä vähän epämääräisän näköisen, kun valitsee kuvaa hyllin.

Tuossa on vielä vahva tuo valo ja varjo.

Valo on kontrasti.

On kaiken tavoin taidokasta mediavallan väärinkäyttöä.

Ja tosin se ei ole valon väärinkäyttöä, mikäli tämä tehdään kaikille politikoille.

Ja minä kyllä suosin ajatusta, että kaikkia politikkoja näytetään mahdollisimman huonossa valossa.

Mutta muistelen sitä tapaamalla.

Pääministeri Marinia käsiteltiin.

Yleisesti valitin kaikkien parhaat otokset sitten mediassa esille.

Joo, tolla se menee.

Hei, Arto kuule.

Nyt haluan näyttää vastilaajana tästä pienempätjän TV-haastattelua, jossa entinen yhdessä on tällainen tiedusteluihminen.

Hänellä leusetään pääkysymyksiä.

Beer with me.

Hei, sulla lees piuha kiinni.
Mitä mä voin ilman piuhaan?
Jätkätota tekee piuhakoisesti sen ihan omalla ajalla.
Nykyähän tämä toimii tämä piuha, sen takia, että meidän teknologia on siirtynyt uudelleen vuosistuhannella emittäen 2000-luvua alkuun.
Jos vaan joku kytki slaitteet ennen lähetyksen alkuun.
Se mikä aikaisemmällä yhdeksiluku on nyt 2000-luvua alkuun.
Se ei tosiaan toimi ellei piuhakkiin.
Niin, langattomuus on vielä ensi vuosikymmen juttu meillä.
Mennään täällä, mutta kokeillaan, jos me saadaan tämä pyörähtämään tästä katsotaan näin.
Oh probably, but it was really the good of the system.
Mä Sevenan sanon tähän näin, kun tämä ensimmäinen lause puuttuu tästä.
Eli toimittaja kysyy, onko yhdysvallat sekantunut erinäköisiin vallankaappauksiin ympäri maailmaa tai auttaneet muita maita vaihtamaan hallituksia?
Vähän sotkentuneet muiden vaaleihin.
Hyvää, kun on syöpamiassa.
Tietty Sikariajia.
Tällainen klassinen operaattori, joka on löytänyt päällikköpestin vietettyä ensin menestyksestä vuosikymmeniä, jossa ei lähdi tässä tappamassa ihmisiä.
Se jälkeen hän siirtyy ison kirjoituspöydän taakseja.
Sama menikä jatkuu, mutta tällä kertaa sanonkin kelpoinsena.
Sitten voi tulla hymyilemään TV-lähetyksenkin vastaamaan tällaisiin mukaan vaikeisiin kysymyksiin.
Nyt mehän ollaan media.
Siinä missä jiltä sanon valkin vähän pitkäisen pienempi vaan.
Mä oon nyt valinnut sinulle epäidullisen kuvan Krounu Prenisessä Victoria ja Daniel ovat käymässä, eivätkä heille olivat käymässä Helsingissä.
Mä oon nyt valinnut sinulle semmoisen kuvan, jossa minun mielestäni Victoria ja Jalatonvaiheet on ristissä.
Katsotaan saadaan, kun se tohon kohta.
Tällä piuhoituksella.
Mutta siis he ovat käymässä Suomessa ja arvoppamiseen käyvät.
Suomenlinnassa, Hanasaaren hotelissa, Kongressi keskuksessa, hankkenilla olivat käyneet.
Vikkuhankkenilla läpät sinne.
Käydään, ei tämän nyt kovia onnistunut, huono kuva valinta.
Hän on ihan edustava, vaikka hänen jalkansa menevätkin vähän ristimaan.
Pysäyttänyt kuva just siinä kohta, kun hän kääntyy.
Ei oo.
Aattelin, ettei ne pekkapaampi.
Hän meni hankkenille, kivat hänelle.
Sitten he kävät tosiaan Suomenlinnassa.
23 median tietojen mukaan he kävivät kunnioittomassa Kroonsteadin muistoa.
Kroonstead oli se kaveri, joka antoi viiaporin, eli Suomenlinnan pois Venäläisillä ampumatta laukaustakaan.
Mikä käytännössä johti siihen, että koko Suomi valloitettiin pois Ruotsi, mamman sylistä.

Ruotsin survaltakausipäty kävät vätlattomassa Ruusujahaudalla.
Kiitti, kiitti vitusti tyyppisesti.
Ois ollu kivalla survalta, ei ole enää.
Nyt tullaan tänne valtion vierailuille omille maille.
Eeren Svääringi hauta.
Oliko Auguste Eeren Svääringi?
Hän muistaa, että mä en tiedä, että Kroonstead on haudattu ihan muu alamakéksi.
Koko tämä jutun päästä.
Hyvä tuva valinta. Marvoista sitä, että se otittaa.
Ei ole totutta siteksi kää, mutta tänään on perian tai tänään voi olla vähän levatoa.
Hyvä on.
Otetaan sitten tässä Lennosta, ennen kuin mennään tuon pääaheeseen, mitä jo myytiin.
Täällä se jatkisi juttu.
Tää on puhuttanut tämä pääkaupungin katujen uudelleen määrittely tai niiden käyttötarkoitus.
Viimeksi tällä viikolla, oliko toissa päivänä, kerrottiin, että kaivokatu,
eli se katu, mikä menee suoraan siitä rautatia semmonen edestä,
niin ansolla muutama vuoden kuluttua ei mene enää autot siellä.
Siitäkin tehdään tällainen kävely- ja joukkoliikenteeseen.
Se sovaltava katuhtaan jatkumaan sille ideologiselle tihu-työlle, joka Esplanadella aloitettiin.
Se minkä tässä on kiinnostavaa on se, että kunnanvaltuustossa näistä päätöksistä ei äänestetä,
vaan nämä päätetään kylläkin demokraattisesti Helsingin kaupunkiympäristölautakunnassa,
joissa on reilu kymmenisen ihmistä edustamassa erilaisia puolueita.
Yhden äänen erolla, eli vasemmistoviheristöblokillä on yksään enemmän,
sillä polkupyörärenko on mitalla.
Se on pienestä kiinni, mutta koska tuo punavihreä blokki edellisessä hallitusyhteistyössä nähti,
niin on hyllättävän, mitä sanoisin, solidi.
Siellä löytyy aattelista pohjaa, joka yhdistää,
ja sitten vihreät, demarit ja vasemmistoliittoni on valmiita aina painamaan nappia samalla tavalla,
jolloin heillä on aika vahva blokki siinä.
Muistatko, kun vihreällä nuorilla oli tällainen ulostulomissa,
oli Petteri Orbun silmät värietty punaisiksi ja uhottiin luokkasotaan.
Muistatko ajan, kun vihreästä ei vielä oikein tiennyt, onko se oikealla vai vasemmalla?
Onko sellainenkin aika ollut?
Aiko nää vitseltiin, että vihreät on kokoomuksen puistoosasto?
Tästä on varmaan 20 vuotta aikaa.
Nykyään ei tarvii arvuutella.
Ovatko he tulipunaisia vai tulipunaisia?
Niin, se on täysin totta.
Kauppunkin ympäristön lautakunnassa istuu myös kaverini Sami Kuusela.
Joten Sami, kiitoksia vaan nyt kauhian palla tästäkin innovaatiosta.
Sami on sarja yrittäjä ja kaikkea,
mutta hänellä on joku sellainen pimeä reikä sielussa, mikä vetää häntä sithin puolelle.
Niin, se tekee hänen sitä demarin.
Tässä on nyt sitten herää kysymys vaan, että sikäli, kun siellä istuu myös yksi kommunisti

ja muutenkin kirjava kattausporukkaa, niin onko tässä nyt käytännössä mahdollisuus sitten tehdä äärimmäisen punavihreitä päätöksiä vielä koko vaalikauden ajan? Kun enemmistökerran on aina valmis painamaan nappulaa, niin saadaanko tässä vielä tulevien vuosien aikana uusia sellaisia päätöksiä, jotka vetää naaman vähän happamaksi? Silloin kun tämä ESP-kokeilu aloitettiin nyt Helsikipäivänä 12.6. niin muristiin sitä, että minkä ihmeen takia näin isoa päätöstä ei ole viety kaupunginvaltuustoa, eli tämä parlamentarisen pääkoneista on ratkaistavaksi, niin nyt jos yksi jälleen, yksi näistä väylistä, joka liikuttaa tuolle idä- ja länen välillä Helsingin keskustassa, ihmisiä suljataan, niin ilmeisesti tämä on silleen no bigi, että tämän pystyy tuollaisessa pikkulautakunnassa, niin tuosta vaan päättämään. Se on ihmeellistä, koska se on merkittävä päätös liikenteen näkökulmasta. Mä en ole ihan varmaan lisäksi kaupunginvihtyvyyttä. Mä luulen, että sitten tulee entistä kolkompia ja ihmisvirrat vähenee. Mennään sen sanoen asiakasvirrat, minkä on Freudian lajalla dipsautus, koska siitä just on kyse, eli yritykset eivät menesty sen takia, että ihmisiä ei ole paljon... Ei sinä autolla tarvii joka paikkaan päästä, mutta se, että kokonaan blokataan autoilu, ilman, että kerrotaan, millä sitä viihtyisyyttä parannetaan, niin se on mun mielestä ongelmallista. Ja sanonpä vielä sen, että kun jotkut ihmiset oikeasti asuu Helsingin etelän okalla keskustassa 150 000 ihmistä, niin en mä usko, että heistä piitataan just yhtään. Ei he voivat... Kun sä ajattelit, että jos tai ullallinnasta ajamaan, sinun pitää mennä ainakin hakikseen, ja sieltä sitten ruohon laittaa, niin sinulla menee siinä varmaan kohta tuntia. Joo, mutta sanotaan nyt tällainen leikkimielinen esimerkkeet, jos sä lähdet nyt ullallinnasta kesämyökyllisiin hankoa, niin kun on ihmisillä pitää olla siellä huvila, niin sä hän voit tehdä helvetin hyvin niin, että sä pidät pitkää kanssa parkissa kivellaan tässä autoa, ja sitten käveleet kaikkien kapsakkien kanssa ensin kiltistiin raitovaunuun, sitten sieltä metropysäkille, ja sitten metrollaa sinne kivellahteen, ja sen jälkeen pääset mökille. Tämä pitäisi olla ihan no-brainer. Tai sitten pitää ostaa nopeampi muskeliväde, sitä ei rasta kun lähtee, niin on tunnissa perille sitten. Joo, se on muuten kas yksi. Hankosessa siellä. Hei, mutta tällainen läppä tällä kertaa jäämme seuraamaan, mitä tapahtuu nyt. Russell Brand. Mies, joka on ollut aika kova ääninen muun muassa YouTubeissa, miksei muissakin välineissä laukonut, mutta se on, että osakamasta menee kyllä täysin yli hilseen, mitä enkä minä jaksaa itse henkilökohtaisesti hän tai hirveesti kuunnella. Koko jätkä hän on ylilyönti habituksesta lähtien. Hän on myös stockin kääntäjä. Hän oli aikaisemmin enemmänkin vasemmistolainen, mutta nykyään hänen juttuun saa on enemmän konservatiivisiivän osasto. Eli tällainen transitio on käynyt,

onko se sitten toukasta perhoseksi tai kenties perhoseista toukaksi tässä viimeisen kymmenen vuoden aikana?

Joo, se on ihan totta, ainakin on kirjoitettu, mutta kun mä en ole ihan varma, että onko se vasemmistolaisuus hänestä sinänsä kaikonnu, että onks siinä vaan enemmän se, että ne teemat, mistä hän puhuu, niin ne liitetään suoraan mainstream-mediassa laitoikeistoon.

Eli se yks kiteytys, mikä hän ollaan hyvä, hän kävi bilmaa heressakin se huutamassa ja rouganipodissa oli se, että jos on energiakriisi, joka tuottaa energiayhtiölle rahaa ja jos on sota, joka tuottaa näille sotakoneiston yhtiölle rahaa tai jos on terveyskriisi, mikä tuottaa läkeyhtiölle rahaa, niin tavallaan, vaan jos on siinä, että olemme jatkuvasti jatkuvassa kriisitilassa, koska nämä yritysypäät ovat niin mahtavia.

Mun mielestä se on ihan hyvin kiteytetty, ihan demarin jätkä, meillä kokoomuksessa toi ei ole mikään ongelma.

Okei, mä en kuulu kokoomuksen.

Mutta joo, ja sitten hänellä on...

Myös toisellainen menneisyys, hän on ymmärtääkseni jonkin sortin toipuvonarkkari, veti aika lujaavisiin viina ja muutakin.

Viina ja naisia.

Hän on ollut kaikenlaisia adektioita ja nyt on noussut sitten esiin syytöksiä, jotka menee mun mielestä siinä vähän huuruusimmille vuosille epä-asieliset käytöksestä sexual assault, seksuaalista ahdistelusta, joka medianosti esiin, eli useat naiset syyttävät, että Russell Brandon käyttäytyy nyt aikoinaan erittäin ikävällä tavalla.

Ja interneti syväpäättö on tietysti tästä näin.

Vetämässä suoraan yhtäläisyysmerkit siihen, että tämä hän on vain kosto siitä, koska Russell Brandon yrittänyt paljastaa tällaisia eri näköisten salaliittojen ajan. Nippua.

Mutta se pitää kyllä sanoa, kun tuossa katseli vähän niitä nostoja, hänen kirjastaan, joka julkasti jo en nyt ihan 20 vuotta sitten, mutta ei paljon puutu, niin kirjassaan hän leveilee tällaisilla asioilla, että kuinka monta naista hän on kaatanut illassa, tai että kun hänestä tuli julkisuuden henkilö, niin ennen sitä hän oli tyytyvänen, jos hän sai kolme kymmenestä taipumaan, manipuloimaan, niin kuin manipuloitua itselleen sänkyseuraa, mutta sen jälkeen, kun hän on ollut sitten Naamavipillä, niin kuulemaan 80 on sellaista hyvää ratio, ja sitten tämä kirja on täynnä tällaisia erinäköisiä, että miten manipuloida nainen tällaiseen tilanteeseen, että tavallaan erinäköisiä kikkoja, josta hän tuntuu olevan kauhean ylpeä. Ikään kuin kuinka murtaa vastarinta.

Niin, ikään kuin se olisi joku tavallaan peli, missä vihollinen pelataan sitten vuoteeseen, kyllä se pikkasen paksolta tuntuu,

se tavallaan näin nykyvalossa, ja miksei, ja minkin.
Kyllä näin, eikä välttämättä saavua elämäntulta, kuka tietää,
mutta olen näistä on se, että nyt on vasta esitetty syytöksiä,
ja jo nyt sitten isot seuraamukset on iskeneet rassalla brändin päälle.
Nimittäin tuolta, herrahanan tehneet YouTubeissa,
aika moista tuolta, menestystarinaa,
hänen sisältöjään on katsottu yli miljardikertaa.
Ja hänellä on 6,6 miljoonaa tilaajaa siellä,
mikä tarkoittaa, että hän tekee sillä kyllä aika hyvin päätäkkää.
Joo, varovaisten arvioiden mukaan,
niin kyllä se nyt 7-numeroinen summa,
minkä hän pelkästään jo tuolla tube-rapanällä,
on tehnyt rahaa, ja nyt sitten...
Siis vuodessa.
Niin, juuri näin vuositasonla.
Ja nyt sitten tube on ilmoittanut,
että ei nää monetisaatiota,
eli voit tehdä ihan ilmaiseksi tätä sisältöjä,
jos maistuu, mutta tätä ei fyrkkaat tulossa.
Joo, sosiaalisen mediajätti,
jolla itsekin olevat tällä hetkellä,
ilmoitti, että brändi ei enää pysty monetisoimaan sisältöään,
koska hän on rikkonut creator responsibility policy,
eli vastuullisuuslausekkeita.
Ja se mikä tästä tekee tällaisen rajatapauksen,
tai tällaisen esimerkki, jossa on yhteiskunnallista relevanssia,
muutonkin kuin sen suhteen, että onko tämä jatkunut tehnyt jotain,
vaan ei, niin tämä on esimerkki sellaisesta tuomio-istuumesta,
joka pystyy langettamaan tuomioon,
jolla on minkäänsaasti oikeudenkäyntiä,
ja käytännössä tuoma on vähän niin kuin elinkeinon on toiselta.
Joo, ja sitten vasta lääket tälle tai vasta lause,
on sitten niin, että se on yksityinen yritys tämä alphabet,
tekee mitä haluaa, jos joku ei mielytä, niin tarvisen,
kun minun piäsyitä voidaan tavallaan, eikö se lua siinä pitkässä rimsussa,
joka on 30-sivua pitkään, että hyväksyn kaikki ehdot.
Ja tämä on fair enough, yksityinen yritystoimi,
niin kuin yksityinen yritystoimi, mutta se, mitä se tekee,
niin se avaa pelikirjan kaikille, jotka haluaa vahingoittaa jotain ihmistä,
oli siihen syytä tai ei.
Esimerkiksi poliittisista syistä, niin uusi kansellointi-kanava muodostuu siitä,
että esitetään esimerkiksi perättömiä syytteitä,
jostain ihmisestä, jonka elinkeino on riippuvainen YouTubeista,
tehdään MeToo-case tyhjistä, ja sen jälkeen Profit,

eli iloitaan siitä, kun saadaan kanselloit vaan elinkeinoiltaan ihmiseltä.

Ja tämä kulustaa pikkasen hasardilta kuviolta noin niin kuin yleisänä poliisina.

No, sitähän se on.

Ja kun länsimaissa, meillä on ollut sinänsä neurokas joskin aika kankkea systeemi, mutta jos nyt jossain päin Afrika, esimerkiksi poliisi syyttä ja tuomioistuim, saattaa olla yhden pistolinkaavan perässä jossain syrjäisillä kujalla, niin meillä se on yleensä toiminut siis niin länsimaissa, että ensin poliisi selvittää.

Sitten jos selvitys on niin kuin riittävä, niin syytetään.

Ja sitten vielä jos tuomio on absahtaa, ja siitäkin voi valittaa.

Vasta sen jälkeen ihminen joutuu kärsimään kuin rangaisitukseen.

Mutta jos tässä nyt on mitään muuta toistaiseksi ollut kuin nää lehtikirjoittelut, niin jos tällä voidaan viedä miehetä elinkeinoin, niin se tietysti tuntuu aika väkevältä.

Se on tämä Ounus probanti periaate, jossa siis ajatuksena on se, että kun jotain syytetään jostain, niin se on sitten sen tuomioistuimen tehtävää osoittaa se syyllisyys, että kenenkään ei tarvitse ruveta erikseen todistamaan syyttömyyttensä, vaan se toimii länsimälläinen oikeus tolla tavalla.

Niin käänteinen todistustaakka tai todistustaakka on sillä, joka nyt sellaista väittää.

Kyllä, niin se ei nyt ihan ole toteutu vaan tässä uudessa maailman ajassa.

Ja se tietenkin sitten tarkoittaa, että ehkä tämä yleinen oikeus taju on siirtymässä pykelän verran kohti keskiaikaisempaa mallia.

Niin tai sanoisin kuin bolsevikilaisesta mallia, jossa tuntemattavassa sotilaassakin todetaan johtajat valitaan huuton äänestyksellä, niin kuka kivuukin.

Eli mitä kovempi huuto on, niin sen enemmän rangaistusta.

Toinen aspekti, mikä on ehkä syytä huomioida, on tämä ajallinen etäisyys.

Ne rikokset, jos niitä on tehty, niin ne pysyy rikoksina, mikään ei muuta sitä moraalista vastuuta.

Mutta sitten yleisesti länsimällaisesta oikeuden käytännössä ajatellaan, että on myös sellainen vanhennemispärijätä, että murha ei vanhennet koskaa, mutta sitä aika monet muut rikokset saattaa 15 vuodesta menettää vähän sen hehkuun, että niistä ei lähetä sitten ääsyttämään.

Tääkin on sähdetty lakiin, just sen takia, että katsotaan, että oikeusturvan kannalta on olennaista, että mikäliosta rikokset lähdetään syyttämään, niin sen pitää olla jollain tasolla semituore.

Jos se ei ole kyse kakkeen raskaimista rikostyyppäistä, niin näissä tämmöisissä Some-tuomioistuimissa tollei tunnu olevan mitään merkitystä. Ei.

Tai sillä, miten ne keinot on, mitkä ovat nämä keinot tämän todistusaineiston kasaamiseen.

Eli ihan sama onko se nyt sitten kuinka laillista jonkun yksityisiä viestejä julkasta jossain.

Mutta tohon pointtina, että jos nyt ajatellaan, että ok,

Russell Brand joutuu oikeuden eteen, saa tuomioon, niin missä vaiheessa, että saaks hän sen jälkeen, kun hän on istunut sen tuomioon, sitten taas,

kun hän on sovittanut rikoksen, saiko hän sen jälkeen mahdollisesti sen YouTube-kanavan auki vai riittääks tähän se, että saat kerran tehnyt jotain tällaista, mistä nyt sitten lehdistö on kirjoittanut ikävästi, niin sitten tavallaan se olisit siinä ja ensimmäistä seuraavan kerran. Niin, se on oikeastaan kysymys siitä, että kuinka purittaa niitä moraalia, halutaan harjoittaa tässä tapauksessa Google tai Alphabet, eli YouTube. Eli jos me tässä ton pelikirjan mukaan, että mikään rikos ei tavallaan, koska vanhenee, eikä niitä voi sovittaa, niin mä luulen, että immun erittäin suosittu YouTube-kanava saattaisi aika nopeasti lähteä sieltä livokkaan, koska todistetusti Herra on tehtäynyt rikoksia aikaisemmin. Immun on sellaisia rikoksia, jotka eivät ole tämä miittakava rikoksia ymmärrätään. Okei, sitten tässä voidaan sanota sitten se, että onko Russell Brand syyllistelyt johonkin oikeasti rikolliseen vai onko hän käyttäytynyt helpomaisesti ja yrittänyt manipuloidon naisia kanssaan vuoteeseen, kuitenkin niin, että se on tapahtunut sitten vapaa ehtoisesti. Niin, tai että se on ollut moraalisesti tuomittavaa ja vastenmielistä käytöstä, mutta ei yritä rikoksen raita. Ei just nää, tämä on ehkäisä kysymys. Hei, hyvä viikonloppu, muistakaa illalla, osakas jaksoja ja huomena Porsche, koska Kuninas on kuollu kauan eläköön Kuninas.