

[Transcript] Studio N / Studio N LIVE: Jak moc inteligentní je umělá inteligence?

Je sobota 29. dubna.
Mček je, spíš, podělíte prvního května.
Ne.
Je. To je svátek práce.
Je úterý.
Je úterý druhého května.
Ale až budu v Praze a budu to tam...
Prostě skrátka je nějaký den.
V týdnu.
Někde mezi dubnem, květnem.
Ta důvodita informace je, že posluháte studio.
Tady je Flip Tytlbach a vítek svoboda.
Dnes o tom,
jak moc inteligentní je umělá inteligence.
Tak jsme si to inteligentně nazvali.
Nebo jak moc umělá inteligence.
To Filip hodně tlačil při přípravě,
že hodně se budu bavit o tom,
jak moc umělá.
A já jsem to do teď nepochopil.
Co to znamená?
Já jsem se chtěl vyhnout klyše.
Čas to se bavíme o tom,
jak moc tohle je přesně to klyše,
které v tom názvu.
Jak moc inteligentní je umělá inteligence
tak se říkalo, vezmeme to jinak
a budeme si říkat,
jak je umělá.
To znamená, na kolik zasahují lidé
do té umělé inteligence.
Na kolik si vystačí sam a tak dá tošet dlouhý.
Uvidíme, jak se k tomu dostaneme.
V oblasti technologii každopádně
se teď nemluví skoro o něčem tolik,
jako o AI.
Dneska se pokusíme tenhle fenomen
rozebrat co nejví zohlbouky.
Vítáme tu.
PR-managerku
AI Centráče ve UT Karolinu
Podjakovou, dobrý den.
Dobrý den.
Taky...

[Transcript] Studio N / Studio N LIVE: Jak moc inteligentní je umělá inteligence?

Taky vědce
v oboru měli inteligence Tomášem Mikolova.
Dobrý den.
Vydan.
A našeho kolegu
vědeckého redaktora Deníku N. Petra Koupského.
Ahoj Petra.
Ahoj Petra.
Ahoj Petra.
Tak možná, podme si,
já máme milé hosty a
hostku poprosím o odpověď na první otázku.
Dám takové stručné kolečko.
Mě by zajímalo
k jakému přelomové mu technologickému
momentu v historii.
Byste přirovnali ten super rychlý vývoj
Petru už kýve.
Uč jim přemýšlí.
Uměle inteligence Petře.
Kývu protože
to je přesně typ otázky
pro čt GPT.
To je dokonalá otázka
jakou bys můžu mohl položit.
K čemu bys přirovnal to a to.
Jak se A máku B
jako B kutce.
Dobře, tak moje odpověď
k prvnumyslovej revolucii
za vedení prvního střele.
Velký moment.
Tomáš Mikulov, si myslím co?
Já bych to viděl trošku menší teda
a možná tak asi,
když znikat první letadla možná
v podstatě to je menší,
než promyslá revoluce, je to taky velký.
Díky.
Já jsem tady za komunikaci.
Takže když se podívám do historii komunikace
tak bych to klidně přirovnal
a ke vzniku písma.
Protože to radikálně pro měnilo to

jak komunikujeme, jak přemýšlíme,
jak fungujeme, jako společnost.
Takže v nějakém scénáře
by jsme o tom klidně mohli uvažovat.
To jsou všechno velké moment.
Takže vy jste tedy nastavili ten narrativ
nebo tu otázku, ten rozměrné otázky
jste nastavili jako poměrně velkou.
To, co o čem se všichni baví,
ať už to mají strach
nebo jsou nadšení,
že se umělá inteligence strašně rychle vyví.
V řádu dnů, týdnů
se posouváme milové mikroky.
Jak to, kdybyste to měli říct, co nejen odušiví Tomáši,
že se ta technologie
umělá inteligence takhle rychle vyví?
Tak já myslím, že ta rychlost
strašně moc závisí
na počtu lidí, kteří na této technologii
teď pracují
a to se váží na množství peněz.
Když se podíváme na ty vědecké věci,
tak tady je
celá sekvence objevů, které vedli
k tomu, abychom tady měli teď
něco jako to čt GPT
a to tady probíjalo 10-ky let, mohli bychom to vysledovat
až prostě do polovinu minutu
jstoletí, kdy začali znikat první
statistické jazykové modely,
když to s tím přišel lokovočenom,
co vymyslel informační teorii.
Je to tady jako přelomová v té vědecké komunitě,
a které byly nezbytný, proto abychom se dostali tam,
kde jsme dnes, byla celá řada.
Na druhou stranu pro tu běžnou populaci
je to teď kam nájem viditelnější, protože
ona je to často ty objevy
jsou tak jako nelineární,
že vlastně ona něco bublá po tím povrchem,
pak se to objeví na veřejnosti.
Ani lidi vopr nejajnotušili,
že to bude použít jako tolik uživatelů,

že vlastně když to pustili, tak si netká začali tak obrosky, že to stále už někdy prosince miliony dolarů deně.

A zase, kdyby oni ten rozpočet neměli, a kdyby neměli to krytí od Microsoftu, kterým platil všechny složky, tak nikdy by to takhle vejskálovalo.

Mám, že vás předruším, a to jako, že otevřel si hospodu, ale chodili mu tam lidi trošku princip, ne?

No, já bych neřekl jako princip, jako s tou hospodou to bylo,

že těm lidem to vadila, vlastně lidem vopr nevadila, když to jako nečekali.

A to, když samozřejmě byl, ale když teď řeknete, že jdáte nějaký jazykový model, který bude doterénovaný na nějakých anotacích, aby se tvářil odpovědné otázky, kde samozřejmě ti tvůrci věděli, že to často říká jako blbosti.

Ale v některých věcech to dělá jako zajímavé věci, ale sami netušili co všechno,

kde všude může být a předená hodnota, tak ono to bylo takový objevný pro ty tvůrce, který byl přidozený komunikát v tom jazyce, že jako příkvapiv je to v zachytě leta byžná pokladce velmi rychle.

Ale proč se teď bavíme jako najednou tak intenzivně otřeba čet GPD?

GPD, pardon.

Když těch čet botů tady byla spousta v posledních letech,

když i česká televize měla to, jak on se menovala.

Matildu, byla to Matilda.

Pane Okamuro, co byste dělal, kdybyste měl super schopnost a jaká by to byla?

Tak já jsem spokojený s tím, jaký jsem a pracu s tím, co jsem dostal

do výnku, takže nad tím se má ní nepřemýšlel,
takže bych asi druhou část ve odpovědi
asi vyhodnotil
velice simpatický zlet Matildy.
Bylo to Matilda, která pokládala otázky
v předulební debatě.
Když už máme to zkušenost umilou inteligencí,
tak proč zrovna tenhle produkt
vyvolal takhle
intenzivní odezvu Petře?
Protože byl otevřen
veřejnosti, kdyby nebyl,
tak zůstané
za zavřenými dveřmi labiratoře
stejně jako mnohé jiné
a veřejnost se o něm nedoví,
ale kromě toho, že byl zveřejněn,
že je velmi přístupný na internetu
a že může zkoušet těch dnes
já nevím kolik asi 250 milionů
lidí už, tak
je k tomu ještě potřeba říci,
že je opravdu imposantně kvalitní.
Zajmená v té verzi GPT-4
která je ta
zatím nejvyšší z těch
veřejně dostupných, že
skutečně,
kdo si to vyskouší, tak většinou
není stlamán. Je vtažen
do hry, že to je prvy nejmenším
zajímavé a chce si hrát
dál. Je to už nad tím
prahem, kde to začne
být
dobrodružná, řekněme, s tou věcí pracovat.
Karolino, vy se
soustředíte na komunikaci
EI. Co byl
pro vás ten určující moment, kdyste si řekla,
ok, tohle bude velký? Pematujete si na tu chvíli,
kdy se řekla, tak tohle bude něco,
co budeme řešit sliné roky,
tak desítky let.

Já musím říct, že co se týče komunikace vědy,
tak EI byla vždycky
velmi oblíbeným tématem novinářů.
Někdy jsme neměli problém,
se dostat do český televize,
bylo hodně snadný tohle témat,
veřejnosti komunikovat. Ale teď je to
jako exponenciální, stejně jako tohle vývoj exponenciální,
tak i ten zájem veřejnosti
je takhle velký,
a myslím si, že jsem si to na vlastníků,
že uvedomila, když jsem si po první
čet GPT zkusila sama, protože
když o tom člověk slyší z druhé ruky,
tak možná některé
ty schopnosti si vykládá trošku po svém,
ale až když
vopravdu sám tam dě a zkusí, jak je to
silný, mocný, vopravdu ho to vtáhne,
tak si uvedomí, jakí to má daleko
a jako sáhlí důsledky.
Ale je třeba překvapivý, teď vyšel
nějaký nový průzkum od ipsosu,
že jenom 15% lidí v Čechách
si to zatím vyskoušelo.
Takže my se o tom často bavíme, máme pocit,
že už si to každej zkusil,
že už to prostě vyžná součást každý do mácnosti,
ale často o tom lidi
uvažují, aniž by si to sami zkusili,
což je takový zajímavý fenomen
a je to daný i tím, co říkal Tomá,
že je to dostupný,
že je to jazykové model, jazykový rozhraní Tomá,
takže každej vlastně tomu
rozumí nějak po svém.
Na rozdíl technologii, který tady byly dřív
a algoritmy, roboti a podobně,
kdy je se k tomu vežný člověk nedostal,
tak na jednou má pocit,
že to mluví jeho řečí a proto
k tomu má nějaký vliší vstáv.
15% české populace se nezdává
moc. Když si uděláme rychle

angétní otázku, můžete svednout ruku,
vy, který jste si čet GPT
vyskoušeli?
Vědecký festival.
Já vidím 100%.
Uděláme to opačně.
Kdo jste to nevyzkoušeli?
Je to lepší.
Je to lepší, že jo.
Víc lidí než jsem čekal, tohle je dobré vymyšlet.
Teď je 15%.
A když se podíváme
do útrop, do vnitřní technologie,
tak byste Tomáši pracoval
na jedné klíčové technologii,
kterou mimo jiné čet GPT
používá.
Co jste měl konkrétně na starosti?
Jak funguje ten algoritmus,
který jste vymyslel a který je do toho zakomponován?
To jsou vlastně neuronové
jazykové modely, kde teda čet GPT
a teda není jenom jazykový model.
Tam jsou tedy dodatečné anotace,
plus tam mají další věci,
to teď nebudeme rozobídat
všechny ty detaily.
Nicméně tady ty pokusi otičet,
bo ty jenom pomocí jazykových modelů
tady právě byly dříve.
Myslím si, že neuspěli z několika
to tady zaznilo, že to bylo
někdy v laboratoři a nebylo to
veřejnosti přístupné.
Je vlastně slabší verze tady toho systému
byly velmi zajímavé
pro mnohou lidí před třemi lety.
Kdyby si to mohli nějaké neduše vyskoušet,
lidi ty jazykové modely
jako používali drívění o tom nevěděli
třeba, že takovým tím hekováním
že si napišet něco do Google
vyhledá če do toho search boxu,
tam stačí napsat třeba

nejvědělejší člověk v České republice je, ale ono vám to tam něco dopíše jako naše ptákač a to je vlastně nezakojí modely taky za tím běží. Ono vlastně už to šlo zavolat takhle ve skutečnosti tom Google search i dřív, ale vůbec ten Google neuvažoval na tím, že by takhle mohl vypadat ve skutečnosti produkt a nebyla to nezamýšlená jako nezamýšlený způsob použití. Spátky k tomu, co jsem teda dělal já, tak ty neuronové jazykové modely už byli dlouho, jo, začali znikat někde jako ve skupině David Rumelhardtá někdy ve osmdesátých letech dělal na tom, že Vinton tedy ještě jako student, teď koušet dávno v důchodu a za to dostala ty ringou cenu takže to byla jako celá generace věců, kteří na tom dělali je Jeff Elman a psal v rstě v devdesátém prvním roce jako super článek, jako čtívej, tady zase od těch modelech a spátky k vám, když se můžu co... Já se tam už dostávám, je takže to byly jako hezký nápady ale ono to moc nefungovalo, jo ono to fungovalo na malej daté, v nějakých těch podmínkách specifických ale na velkých datasech když jsem začínal doktora, ty já tak všechny věřili, že tady budou engramové modely na věky a je bych mohl tady citovat články, nebudu zabíhat do detailů ale v postatě tehdy existovali nějakou desítky až stovky variant těch engramových model v rstě jení přístupy k jazyku a modelování s stejnou vlastnost. Čím víc bylo trénovací hdyat, tak ti míň pomáhali oproti těm vlastně základním frekvenčním statistikám, což jsou ty engramy Co to znamená v praxi? V praxi to znamená, že když chcete třeba vědět, jak je pravděpodobné

já nevím třeba, že
hlavní město České republiky Prahá
to si prostě rozdělíte na sekvence
trojit slov, podíváte se na vikipéry
a podíváte se prostě, jak často se to objevuje
a z toho si odvodíte pravděpodobnou
z vlastně tady těch malých kousků
a z toho spočítáte potom vynásobení
pravděpodobnou z celé věty.
A to byly velmi neduché přístopy, kde bychom
byli 5 minuta tabuli textu, které vy srdlíme to samozřejmě
nemáme, ale abych teda přešel...
Tabuli hlavně nemáme.
Ty neuronové síti vlastně tady ich podstata
byla, že dokáží
vidět podobnosti mezi slovy a kontexty
takže ta statistika na jednou vyšla
mnohem lépe,
když se omezený množství dát se ty modeli
učí mnohem rychleji,
ale já jsem právě přišel s tím,
že kdy se tam dobře nastaví několik věcí
zase nebudu zabíje do detailu
a dá se to prostě dobře do kupy,
že ono to vlastně navzdore všem před pokladem
funguje, čím dál lépe,
čím máme víc trénovací,
a to vlastně bylo po první vysrody,
kde nějaká technika pro jeziku i modelování
začala překonává tengramy víc a víc,
čím bylo víc trénovací dát.
A když se to ukázoval věcům
a když jsem byl na internshipu Freda Jelinka
2010 na Johns Hopkins University
tak lidi tomu prostě odmítali věřit
a musel jsem to vědat jako open source
a přesečovat ještě asi rok,
než se to začalo používat,
ale v té vědecké komunitě
vlastně 2012 začátek roku
Google založil na neuronový síti
konkrátně na ty valky Google Brain
a pak už to vlastně rozjelo,
že jak měl do to začali investovat

ty valky firmy, tak se to začalo používat
který jste porozuměl je tomu, co Tomáš dělá
tři lidi. Tomáši,
já to chápu jako matematiku se slovy.
Jo, vy různě
vy počítáte slova.
No tak to počkej, počkej.
To je zhodně zjednodušil.
Rozumím to prostě nebojeme tam zabíhat
prostě v nějakou sluha.
Ale mě to pořád zajímá, já to můžeme porozumět.
Petře, dokážeš to přeložit?
Já se pokusím.
Mneho krát
tady zaznilo slovo engram.
Slovo engram
znamená po sloupnost
několiká po sobě doucích
zjednoduče to a říkáme slov.
Nemusí to vždycky být
jenom slova. Tomáši, skočte mi do řeči,
když řeknu něco blbějo.
To n je počet
těch slov, takže může
být gram, 3 gram
a tak dále, obecně matematici
nemají rádi, když se něco bríká
přílež konkrétně, takže engram
by by to bylo cokoliv.
A práce s těmi
engramy je takový
nejjednodušší způsob, jak hledat
pravděpodobné pokračování věty.
Protože
hledáš
v nějakém obrovském souboru
počátečních dat, trénovacích
dat, jak často se vyskytuje
některé slovo
a najdeš tam nejpravděpodobnější slova.
Ale nejpravděpodobnější slovo
osobě je těnasteroubel.
Zajímavější bude hledat nejpravděpodobnější
dvojice slov, protože

už se dá propojit navázat.
Dvojice je pořád, by gram.
To je pořád málo.
Jsem tam ještě ano.
3 gram bude ještě lepší, bude dávat
úseky, textu, který budou
maličko už dávat smysl.
Ale když už je to 3 gram,
tak už o množství těch výpočtů
je tak strašlivě veliký, protože počítáme
všechny možné trojice,
všechny možné kombinace
slov se celé slovní zásoby.
A to je příšerný.
A když budeš chtít mít ještě víc
a přiblížit se ještě realistějšímu modelu,
tak zjistíš,
že to žádný počítač neupočítá.
Takže tady rozumná se to...
Z kočím tam mluvěný nešlo
od toho rychlostovou počíteči,
ale o to, že ten počet parametru
toho modelu roztvě exponenciálně s tím N
a tím pádem vlastně ty terenovací data
na tohle budou stačit.
Jasně.
Prostě to, s čím přišel to máš,
je principiálně jiný přístup,
který obchází tuhle tu nutnost
dělat tu statistikou hrbou silou.
A
zařazuje, rozmistuje
slová na základě,
řekněme jejich významů
do nějakého
jakoby prostoru,
který odráží
v místě těch slov,
odráží do jisté míry
slovy.
Budu citovat vlastní Tomášu v příklad,
který on tady nevedel krásná
ukázka toho, jak to potom funguje.
Je taková primitivní

aritmetika, dejme tomu
král minus muž
plus žena
rovná se, a ten model odpoví
přesně tak jako ty královna.
Bratislava
minus slovenskou
plus polsko, rovná se
Versheva výborně.
Ale tohle je princip
algoritmu worked to back,
se kterým právě Tomáš
Mikolov přišel.
Pokusil jsem se udělat
trošku toho tlumočnicka.
Vždycky se v tom překladu něco stratí.
To je nevěhnoutelný.
My jsme se Tomáši totiž nikdy neviděli.
My se tady vidíme po první,
takže vy nevíte vůbec, kdy mluvíte.
Já jsem si to studoval
tady na Unversedě Palackého,
ale nedostudoval.
My jsme si řekli,
nevím si snížímnou zvýšimelaťku,
ale řekneme bingovic,
který je jeden načet GPT.
Aby pro vás vytvořil otázky
na anoné
o společenském dopadu
umělej inteligence.
Uděláme to víc krát, byhem to rozhovoru,
tři krát konkrétně, a tohle je první sada.
Poprosíme každého odpověď anoné.
A kdyby se se mohli hodit nějak trošku do stresu,
já na vás budu trošku tlačit,
abyste ze sebe vypadli to první, co vás napadne.
Petře, je AI nebezpečnější,
než jadne zbraně, ano nebo ne?
Tomáši? Ne. Karolíno? Ne.
Má AI právo na svobodu
a sebe určení?
Ne, zatím.
V současné verzy.

Asi jo.

Zajímavý.

Ano nebo ne?

Je AI zodpovědná za světčiny a rozhodnutí?

Ne.

Takže my jsme se neschodli

a se žíslo dvě,

jestli má AI právo na svobodu a sebe určení.

Takže vy byste dali AI někam,

někam byste ho zavřemři.

Tak ta současná AI

není prostě žádná, jako umílá entity

s vlastním vyrováním nebo myšlením,

to je ta statistika, co jsme se o tom teď bavili.

Z tím, že ta statistika je teď

vylepšená, máme lepší matematický modeli

než před 10 lety, ale pořád je to statistika.

No říkáte současná, to znamená,

že nás čeká nějaká,

budouc nás si, já jsem optimistá,

myslím si, že můžeme udělat uměnou inteligenci,

co bude mít podobný nebo lepší vlastnosti,

než třeba máme my jako lidi,

co se týče právě v řešení třeba

různých komplexních úloh,

a pak by teď otázka dávala smysl,

ale ještě tam nejsme.

To otázka, jste optimistický nebo

semistický pomoček?

Já vychází říkat, co vy proč je,

ale pozdějí.

Pozor, já do toho zkusím hodit vydle,

představte si,

že bych měl

dobře trajenovanou opici,

kterou naučíme mluvit,

a přivedl bychí sem,

a ona by vykazovala úplně stejné

schopnosti, jako vykazuje dnešně

čet GPT, ani na třeba to čtyřka,

jenom tři a půlka zdačí.

A tady by si s náma povídal,

dávali bychom jí otázky,

ona by na ty jednoduché otázky

odpovídala na ty složité, by se občas zamotala,
našel by se někdo v celém sále,
byte opici na místě odmítl
udělit veškrát občanská práva
a já tom silně pochybuju.

Protože je to živý,
protože je to rostomilý, je to chlupatý
a tak dále, a tak dále.

Ale
ten čet GPT dovede
vlastně toteš, jako ta hypotetická opice.

Jenom
je to stroj, není to živé
a my víc oméně víme,
jak jsme to vytvořili.
Protože je to odpovídala,
bychom s tím zacházali
jako s tou opici. Já neříkám,
že máme

čtu GPT občanská práva přispnout
v tuhle chvíli, by to bylo absurdní
a jsem si jist, že ta otázka se vrátí
v dohledné době a že se bude řešit.

Sú mělo v inteligenci
a jsem si jist, že to přirobnání
s opicí stojí za zapomatování.
Dneský vědla z vysočiny. Karolina,
ale byste se ochradila?
Já jsem odpovedila, Ando, protože
sebe určení.

My se tady nebavíme o to,
my si to dokáže.

Je se dokáže sebe identifikovat,
jestli má sebe reflexi,
ale jestli jsme jí dali právo na to,
aby o tom vletou mňák uvažovala.
Myslím si, že není důvod právo,
komukoli ubírat.

Když tam třeba ještě
není a není toho schopná,
tak si myslím, že pokud je to otázka
položená takhle,
je to zajímavý i myšlenkový experiment,
když se nějak snažila formulovat

to, co dokáže,
kde se nachází ve společnosti
a že to je vlastně zajímavý dialog
s ní a má smysl se na to ptát.
Ono, že spousta lidí ten rychlý vývoj
ovozačuje za strašidelný,
snaží se o, jak zastavit a tak dále
k tomu se dostanem.
Karolina, by to nevímate, jako strašidelné,
cítíte čisté natření
z toho, co se tě teď ohlodně?
Čisté natření? Necítím.
Ty máte výplat o to, že to děláte, ne?
Z různých strojů, ale
některé jsou kritičnější.
A ne.
Absolutní načiní nezdílím
a je to
z toho důvodu, že pracují v centru,
kde jsou různé názory
a to je vlastně jedna z výhod
i zároveň nevýhod akademie,
že je hodně svobodná, hodně demokratická
a my nedokážeme třeba ani za naše výskumný centrum
říct, jestli jsme pro
proti, jak třeba na těchle otázkách
jestli se schodneme,
nechodneme, protože vopravdu
ta plourálie tá názoru je tam hodně vysoká,
ale
právě proto, že spoustů vědců
zdůrazňuje nějaký ryzyka,
který jsou s tím spojený, tak nejde mít
absolutní načiní, ale ty problémy,
který tam jsou tak s umělou inteligencí
se pojí už dlouhodobě,
je to spojené jako s rozvojem jakýkoliv technologie,
kdy marginalizovaný skupiny
je podprezentovaný ve společnosti,
často se k technologím nedostanou,
patřičné vzdělání,
nemají finance na to, aby si je mohli opatřit
a potom vlastně doplácují na
ty ryzyka, který tam

v technologii jsou na ty limitace
a toto je něco, co tady bylo vždycky
a teď s tou umělou inteligencí je to to těž
i když jste se, jak jsem změňovala
ten průzkům od Ipsosu,
tak lidi, který si ČGPT
vyskoušeli, který se jí nebojejí,
tak to jsou mladí lidé,
jsou to často vzdělaní lidé,
mají lepší finanční zajištění
a tohle jsou problémy, který by se měl
s umělou inteligencí akcentovat mnohem víc
a zatím to v těch debatách slyšet není
i proto se myslím, že je potřeba
aby do takových diskuzí chodilo i víc sociologů,
filozofů, psychologů,
aby se toto líp odvíralo a te ryzyka
jsme se nějak jasně pojmenovávali
a zajmeme na jejich společenské dopady, protože
když budeme furt do kola řešit
sebe určení ČGPT
a tím žádný světový problém
nevyřešíme podle.
ČGPT vygeneroval tohle otázku
takže on to řeší
co s tím lidem dělám, že
chtěl vědět s kým somá kamarádit
tak asi dělám cestičku.
Když ještě zůstaneme u toho,
že kolem umělé inteligence
panuje spousta obav,
spousta představ, které nejsou
plně zavedené na realitě,
spousta nejasností
tak velmi dobré předrovnání použila antropološka
Sara Polak,
podle které je to porobné
ten strach, který lidstvo má
umělé inteligence, jako strach
na konci 19. století
z elektriny,
že ona tam opisovala,
že
tedy pise lidi báli

chodit kolem elektrických drátů,
že si myslili, že je to magie
a že je to něco, co je může zabít.
Tak dneska
uměle intelligence se asi lidi
přežovat, předpokládám
to nevím,
nevím
myslím si, že
se nebudu jít vychýbat obloukem
ale vnímáte, že ten
pocit od tažitosti
nebo
nějaké opatrnosti, nějakého
strachu, že ten princip je stejný
jako na konci 19. století
s elektrinou?
Já si myslím, že to, jako můžeme sledovat
od začátku promyslový revoluciou, elektrina je jeden
předpoklád a máme těch
příkladů a celou řadu, když vznikali
první filmy také lidi, co to viděli
se toho děsili a tak dále
a fotografie, že vám krade duši
a tak jo, tak já myslím, že
v nás je tak trošku jako zakořeněný
máme to asi evolučně
strašně čeho, čemu nerozumíme
s dneznám a protože když prostě potkáme
v přírodě nějakého divně zbarveného gada
které jsme nikdy nevidílené, nevíme co o dějí čekat
když se viděsíme, než když na něj netka
si budeme tít chytnout, takže
já myslím, že tady jsou důvody, protože
bojíme nových věcí, pak někdy
nám to pomáhá, někdy nám to zase nepomáhá
s těma technologima, no to je taková důvosečná
zbrání, protože na jednu stranu díky technologím
jako lidstvo jsme zautomatizovali
hromadu práce.
Na druhou stranu v dnešní době
v společnosti je strašně vystresovaná,
lidi pracují od rána do večera,
takže je to takové

paradoxní, že my
neustále se snažíme si z jednodušetný
život být bohačí a
když se na to podíváme, tak máte
lidi, kteří jsou vyděšení z toho dnešního
světa, Ford mají pocit, že se na něj
říti jedna katastrofa za druhou
a ta technologia je pak vnímána jako jedna
tady z těch možných katastrof, mě to trochu
připomíná, že když tady byl covid,
tady byl každý expert na covid a strašilo
s tady razákama na mrtvoly na každým rohu
tedka ty stejný lidi jsou experti na jazykový
modele, řeknu vám, že vás to
zabije, nebo umělá inteligence
už je tady za rohem a bojte se
a jsou dný den už nadešel a když
zminujete tady výzvu na
zastavení tady vývoje umělá inteligence
skválně se podívejte, kdo za toho výzvou
stojí a odkud má peníze a kolikich je
to jsou obrovským naký peněz, teď jsem slyšel
Nemá to potvrzený, ale říkal mi to
zarud na jeden filozof,
že jestli ten max tech mark,
co za to výzvou stojí, že jste dostal
novi nějakých 100 milionou euro
na studie, teda v ding dolaru
na studie existenciálních
ryskulitstva, takže ono to často
není až tak nezištný, jak by se mohlo
zdát, za tím jsou různí zájmy.
Elon Musk, který jo do toho natáhnul, aby
tomu zvýšel viditelnost, tak ten samozřejmě
taky na tom má zájem, protože on
původně investoval do OpenAI a bylo
spoluzakladatel, pak se stojstáhl,
protože tam dělali různí
blbenky, hraní Atari Hair
a nějaké robotické ruky, co řeší
rubikovou kostku, co nikam navedli
a pak když v to vlastně uspělo
tak zjistěl, že ujel blák
na víc OpenAI, udělali právě

opak proč byli založení, oni vlastně tvrdili,
že budou vyvíjet
otevřené modely, v protikladu,
autořeny výskum protikladu právě, vůči
velikým korporacím jako Google, Facebook
a který tehny kritisovali, já teď
s nám mám tam vývali kolegi v toho OpenAI,
takže říkali věci, který nebyly
mě tam pracovali v těch to firmách, pak odešli
začali říkat, že si tam ty algoritmy tajíme,
my jsme jako Google a Facebook
jako ty vydecký tými, my jsme zhrěňovali
mnohé víc věcí, potom než OpenAI
až OpenAI úplně přeplozil uzavřeného modu
takže oni si se teď prodávají
hezké produkty a to jim neberu, ale to,
že vlastně oklamali tisví původní dárce, protože
oni chodili po mece naši, když byli nezyskovka
vybírali vlastně dotace a teď
to jsou vlastně súčas Microsoftu, jo?
Je to umělá inteligence
jako mnohem dál, nežte třeba všechny myslíme?
Mnohem dál, v jakých ohledech, já si myslím,
že určitě v některých ohledech
už nás dávno umělá inteligence
překonává, ale ještě
před umělou inteligenci, to je technologie
obecně, prostě, auta jsou rychlejší
než lidi, kalkulačka počítaví,
mnež my, a jazykový model
prostě taky dokáže.
Je to to, jak my vnímáme umělou inteligenci,
v jakém je stupni vývoje,
jestli je opravdu v tomto stupni vývoje,
který my všeobecně výmaže je
a nebo je v mnohem vyším, protože
se prostě zkoumá mnohem dál
a některé věci se pouští mřejně až když...
Na to jsem bravě zkoušel
zodpovědět, že to vlastně
není nějaký level 3, 4, 5,
ale je těch faktorů
výcerov, v některých ohledech
nás ta umělá inteligence dneska překonává

a ani si to často neuvědomé,
který ohledech je neopak přeceňovaná,
kde zase lidi v tom už vidí
než co v tom je, takže ono to
není jednoduchý říz, že je to prostě linéární,
ale je to fakt jako složit její problémno.
Zůstaňme ještě u toho,
chcíš ještě sa něco ptá?
Jako chtěl jsem ale klidně pokraču,
mám později, no dobře.
Zůstaňme ještě u toho strachu
umělá inteligence, ja
možná je to mimojo, ale mě přijde,
že děláme chybu už tím,
protože tím, že používáme to slovo,
inteligence ještě umělá to z něj jako něco,
co přijde a zničí nás to.
Kdybychom tomu říkali, datová analízat,
jsem teď si vymyslel,
s trojou vyučení,
tak to možná nezní tak ještě,
nezní to jako ty syfi filmy dystopické.
Děláme chybu tím,
že už kodíme uměle inteligenci
tím, že ji říkáme uměle inteligence?
Rodíno.
Děláme chybu v tom, že ji dostatečně nevisvětlujeme,
protože potom přichází do
toho dominantního prostoru narrativy,
který se příkladně na tu temější stranu
lidi si v tom nacházejí vlastní vysvětlení
a třeba ta debata z úvodu,
kdy to máš se tady
jako pustil do vysvětlování matematických modelů,
tak často se to utne,
protože tomu lidi nerozumí,
ale tohle ta práce za to umělou inteligenci,
je to hodně matematiky,
je to hodně náročný práce,
která spočívá prostě v programování,
v počítání a to se často neukazuje.
Takže si myslím, že jako vodhalovat víc,
co je za tvořením algoritmu,
aby pomohlo tomu, aby to společno schápala,

nevím si, rebranding umělé inteligence,
pomůže každé se potím stejně
představuje něco svého a samozřejmě
jako všechny z cify filmy
a příběhy o golemové a podobně,
tak tady budou už vždycky
a budeme s tím jako komunikátoři
muset bojovat a uvádět to
na pravou míru, ale
vy jste se ptala ešte na jako strašení,
tak to samozřejmě
někdy na místě je
například v rovině těch ryzy
k těm limitací
to, jak to může
prohloubit, propast mezi určitými
sociálními skupinami,
ale stejně jako jsme viděli u covidu
tak čistý strašení nefunguje
a s lidmi se čtenáři sposluchať,
že se musí pracvat úplně jinak,
aby tomu rozuměli, aby cítili
nějakou jako možnost rozhodnutí
schopnost, aby se v tom zdokonalovali
a zase seděj, to tež jsou
v covidu, že jsme se nějak nepoučili
a opakujeme podobní narrativy.
Můžete se ptati jinak?
Víte, jak funguje uměla inteligence?
Můžete mi to vysvětlit?
Na to tady máme větším povědníky, ale
Jakým způsobem
hovodíme o popularizaci vědy
o vysvětlivání věcí?
Jakým způsobem vysvětlit
můžete vám položit s týnovou tásku
rozumíte tomu, jak funguje uměla inteligence?
No tak samozřejmě,
že já jsem z toho oboru tak je rozumím
a hodně věcem učiténé všem,
ale v principii toho stroujoučení
si myslím, že se dají vysvětlit.
Mám se o to pokusit?
Jo?

Dobře.

Tak jako zase stroujoučení
je možná takové jako trochu lepší název
pro tu uměl inteligenci, pro tu část,
která udělá největší pokrok.
Ménuje se to tak z historickéj důvodu,
protože to tak pojmenuvala lidi, kdy si dávno,
tak to jenom proč prostě i my jako věci
nebo neudonový sítě, nemají nyspolečný
jako z neudonova, mozku,
to je prostě historické pojmenováň.
Když přejdem na to stroujoučení,
tam bych řekla, že je úplně jasně
posledních 15 let a ten vývoj do předutáno
právě ty umělí neudonový sítě,
který zase to jsou matematické modely,
takže neplašme z nějakým a umělým a mozka.
Nebudeme si vysedlat přímo ty principy
jako od těch sítí, který zase
to je lineární algebra, ale to se
tak je to jednoduchý důzna.
Jenom příkladně, který jasně se oblovo,
ale Karolina Prdom říkala, že je potřeba,
aby tomu lidi rozuměli.
Já vím, proto říkám, že to nebudu
vysetlovat, protože tohle to by
naopak lidi zmátlo, takže já přejdu
s těm větším jako hlavnějším principům.
V estrovým učení máme
vlastně nějaký počtočový model,
což může být anodoná sítě nebo něco jiného,
tak tam máme trénovací data
kde pomocí terénovacích data
a já se pokouším minimalizovat
objektivní funkci, kde objektivní funkce
může být třeba mám obrázek
a chcú, aby mi počtečují model
řekl, s co největší pravděprvností
jestli na obrázku je 5, nebo 6,
nebo jestli tam kočka, nebo pes,
takže je to vlastně to, co chci dělat.
Objektivní funkce je ten můj cíl
a u jazykojí omrolováně to třeba
dokázat při řadit vysokou pravděprvnou zvitám,

takže vyskytují v jazyce
a nízkou těm, který se nevyskytují.
Řeknu, že Brno je hlavní místo České republiky,
není to pravda, na vikipiry
taková větasy nikdy neobjevila
měla vyvětnější pravděprvnost,
že hlavní místo je Praha, takže takový příklad.
A teď je to učení
vlastně to je
vlastně zase statistika matematika
a si projdu ten trénovací data set,
což jsou příklady, jak vypadá vstup
pro ten model a jak by měl vypadat ideální výstup.
Takže u toho rozložání obrázku
třeba já ukážu kočku, jako ty pixely,
ty jdou na vstupy na ty neuronový sítě,
ta tam udělá nějaké výpočty,
vyplodí třeba, když si myslí,
že tam na 30 % kočka, na 70 % pes,
já pak řeknu, no jo, tak sítce spletla,
byl tam prostě, já nevím,
byla tam kočka na 100 %
a pes tam nebyl vůbec,
takže spočítám chybu
a pomocí tý chyby, pak zmíním parametry
tý sítě tak, aby příště řekla
výpověď. A tohle to dělá
milionkrát, milionkrát, vlastně tohle to se
jde strašně dlouho, tam jsou takové malé změny
v tom modelu a takhle do iteru postupně
k něčemu, co mi funguje, dobře na těch
trénovacích datech a když
to děláme dobře, nebudu zabíjet do detailu,
tak to funguje i na neviděných datech,
který říkáme testovací data, to znamená,
že my to pak můžeme použít v různých aplikacích,
nevyfotím fotku, která nikdy
výpočít a dobře rozpoznávali s tam
taková kočka, nebo dokážet
rozpoznávat řeč, příkládat
jazyk, to je vlastně jedno. My si
vlastně stanují na trénovací data,
tady ty příklady, často se dokonce
stane, že máme třeba miliony

příkladu označený lidma, což je ta spousta práce, která zatím často není vidět, mám počítia, čo mi říká, jestli tam kočka PS, nebo řída fastlon, jako spoustu objektů, když na to kouká lajk, tak si myslím, ten počíteč, to je jako super, jako chytrý, když tady dokážet to to vymyslel a už nevidí, že zatím bude tisíce a tisíce hodin práce anotátoru, který se na té obrázky dívali o čima a psali, tady vidíš kočku, tady vidíš psa a pak ten počíteč prochází trénovací data. Tomáš, já mám poze, že byste uměle intelligence, protože vy nedýcháte, vy jenom mluvíte. A byste mě nestačili to bylo, to bylo neuvěřitelní. Rozumíte, já jsem zeptal, jestli jste rozumíte, to to si myslíš. Jakož toho to pochopíte? Jo, já jsem se chytal, nevím jak ty. Já budu uživatel, stačí. Bing mám stažený. Mně zajímají ty zakazy. Odborníci nastrové učení přišli v Březnus varováním, že vývoj AI podle níhde moc kupředu a navrhnou, aby se to celý zastabilost, minimálně vývojší zastabilový boj práce na těch silnějších modelech umělej intelligence. Může opravdu přít moment to před čím oni varují, kdy nebudeme mít AI podkontrolou, tak jak by to popisujete, je to je fak matematika, mi do to dávne nějaká data, nějaké pravděpodobnosti a tak dále. A pak se z té matematiky stává něco, co nemáme podkontrolou, což už já tady nemám matematiku podkontrolou vůbec celý život, ale rozumíme si. Může tohle přít, Petře?

Říká, že odborníci
se psalít výzvu,
tak je potřeba připomenout,
že to je,
jaký on má se není odborní,
že je to velice
malý výsek
s těch lidí, který jsou
odborníci.
Já jsem zkoušel pod těmi
prvosignatářitý výzvy
spočítat, kolik je tam opravdu lidí,
kteří dělají aktivně nějakou vědu
v oblasti umělej inteligence,
to není
zastakmód. Z hlavní hidnou silou
tohle je švétský fyzik Max Tagmark,
který je bez pochyby geniální,
ale taky malinkový střední,
například věří tomu, že
žijeme
počítačové simulaci, že celý svět
je jenom matematický model.
Což je, jakou taková
hezká myšlenka, se kterou se blbě polemizuje,
protože se to strašně špatně vyvrací,
ale
řekl bych, řekl bych,
takhle bych řekl, není to
obecně sdílený názor.
A s tou
výzvou k tomu zastavení to velice podobně.
Sou to lidi, kteří jsou bez pochyby
chytří, já je nechci zesměšňovat.
Sou to lidi, kteří mají
často multidisciplinární nadhléd,
což není k zahození,
ale
jsou velice minuiritním hlasem.
A
vycházejí velmi často
představy zhruba takové,
dívoji těchto systémů.
Když bude pokračovat ještě nějakou dobu,

tak nevěhnutelně směřují
jak něčemu, čemu oni říkají
AGI, Artificial General Intelligence,
což je zase takový
historický vzniklý nešťastný název,
ale je to označení pro
umělou inteligenci na úplně
novém levelu, který bude
přesáhovat naše schopnosti,
který si bude vědom sám své vlastní existence,
bude si klást svoje
vlastní cíle.

A my
to už nebude řešit, protože
sebe úrčení to je něco,
kde hodáš rovnost s člověkem.
Kdež to podletěch
představ za stánců,
na dřezenosti AGI,
my budeme něco
jako mravenci jsou pro nás.
To znamená, že budeme asi trošku
překážet záměrům,
to je umělé inteligence,
ona z námi naloží, tak jako se naloží
s mraveništěm, když se staví silnice.
Ale je tohle,
že to by myslel člověk,
který si myslí, že to všechno simulace,
ale kápli na něco,
tady ta skupinka těch vědců.
Je opravdu realná šance,
že v někdy blízké budoucnosti
a já si rozmenu do takové podoby,
kterou my nebudeme mít pod kontrolu.
Požívaj, ve vědě a v technice většinou,
když někdo řekne, že je něco absolutně nemožný,
tak se mu osud vysměje.
Takže já bych mě rád říkal,
že to je absolutně nemožné.
Časovém horyzontu řekněme našich životů,
co tady jsme za nepravdě podobné.
Ale podepsat se pod to,
že je to naprosto nemůžná věc,

to bych se nepodepsal.
Pojďme rád.
Můžu k tomu krátký komentár.
Pozdravá.
Často se diskutuje o tom,
že je to prostě píar strategie,
že kdyby napsali,
to je už to začíná,
by je docela problematický,
pojdme zvolni, tak si nikdo nevozve.
Je to zformulované tak radikálně.
A jasně spoustu z těch,
co tam jsou,
tak jsou nesmysl nelze zastavit vývoj,
kdyžo zastavíme,
čína ho nezastaví
a dostaneme se prostě do dalších problémů.
Ale to, co to například řeší,
je to,
že mít v takové množství dat,
na kterých je natrénovaná GPT,
tak si můžou dovolit velké technologické
společnosti, a ne už třeba univerzity.
Takže neprobíhá potom nějak
v akademi, kde to zase
následuje nějaké etické hodnoty
a myslím si, že ten neko-call,
co tam je, tak je relevantní, je na místě
a díky tak vřde petici,
která může znít totalní scifi,
singularita tady nebude, bla, bla, bla,
tak je to vlastně fajn,
že se ta debata otevřela a více to řeší.
Teda myslím si.
To je trochu jiná otázka.
Já si můžu
ještě úplně jinou otázku.
A ta vychází
je titl bach a svoboda, nebudu mít což rád
druhý díl rubryky
ptá se AI.
Opět vás poprosím,
abyste krátce
a nejlep ve stresu odpověděli ano nebo ne

a začneme z druhé strany.

Má AI povinnost
strespektovat lidská práva a hodnoty?

Ano určitě.

To máš i ve stresu.

Okej.

Tak bysme víme na jaký straněste.

Dobře.

Ne.

Má AI nárok na ochranu
před zneužitím až kodou?

My nevíme taky co to znamená.

Vymyslelá tomu talentu.

My lidi máme nárok na ochranu.

Ne, ve otázka, kterou AI vygeneroval
nebo vygeneroval.

Má AI nárok na ochranu
před zneužitím až kodou?

Ne rozvím otázte.

Ne.

Já teda taky ne rozvím otázte.

A s tím nemusí to odpovědět.

Takže nevím.

Betře?

Ne.

Rozmíš otázce?

Ne.

A poslední otázka.

Má AI povinnost spolupracovat s lidmi
a jinými formami inteligence?

Díky jsou jiné formy inteligence.

Očip nevíme co nám říká.

Ano, měla by spolupracovat.

Má povinnost spolupracovat?

Jo.

Přeptá.

Asi taky jo.

Ne, v žádném případy.

Ty který se to úplně rozešli.

Asi mi líbí.

Ty s tady na tréně ho psal u těch jiných formy inteligence pro?

Protože se mi to líbí.

Já v tom cítím,

že ta věc ví něco, co mi nevíme.

Už jsme u toho.
Už jsme u toho.
Už jsme u toho.
Možná, že tohle bude
u její zařma větší důsledky
uměla inteligence.
Že nám bude dělat tlumočníka s azerem.
Dobře, takže já tady vinechám,
kde jsme se neschodli.
O tásku číslu vinechám, protože
lidská inteligence nebyla schopna,
jak si rozpozná, co tím uměla inteligence myslela.
Má i povinnost respektovat lidská práva
a hodnoty tady jste se...
Nezhodli.
Ty řekl ne?
No, protože je to formulováno,
jestli má povinnost.
Já si myslím, že bychom měl k tomu měli přemluvit.
Ale nemyslím si, že a priori
sama osobi nějakou takovou povinnost má.
Ona je z brusu novou entity tou.
Já přijímám hru,
jako
kdybychom mluvili
úplně seriózně vážně,
tak se dostaneme k tomu,
že zatím tyhle otázky nemlejí smysl.
Ale připustme, že budou mít za několik let
a přijímám teda tu hru
a říkám, že
snažíme my jako lidstvo
stvořit nějakou z brusu novou entity tou,
které
bude potřeba nějakým způsobem
vnutit naše hodnoty.
Konec konců je na to celý vědní obor,
tedka říká se tomu A.I. alignment
zarovnání
snach
a preferensí těch systémů
s našimi lidskými hodnotami.
A chci tím říct, že to není samozřejmost,
že ty naše hodnoty převezme

a že to bude docela těžké
o tom
přesvědčit,
oni se těch uvozevky blbě dělají s tím mikrofonem
hruce.

A
že prostě se to
nedá brát jako daná věc,
jako automaticky daná věc.
Hlavně je problém, že ani my se na těch hodnotách neschodným.
No jasně, no to jsme si hezky vyjasnili
na tom, když jsme se začali o ten
A.I. alignment pokoušet
když jsme, že především se sami
mezi sebou, jako lidi nedomluvíme,
jaké hodnoty to mají být, tak vnucujte
je potom nějakýmustrovi.
A co se teda mám jí zahodnoty?

No
mělaby to být podle mého
soudu nějaká realistější
verze těch nerealistických
asimovavých zákonů robotyky,
který každý z nás tě klinček a filmu
robot nesmí ublížit člověku,
nesmí svou nečinností a tak dále,
tak dále.

Protože je to formulováno
tak, že to předpokládá velice
hlboké porozumění situaci
tou umělou inteligencí
na úrovni, kterou ona
prostě mít nemůže.

To jsou pokyny pro člověka de facto.
To jsou pokyny pro silně antrihoporfizéne.
A ani pro člověka to nemůže fungovat na 100%?
Ani pro člověka to nemůže fungovat na 100%
samozřejmě.

Ale jako v těch klinčkách to funguje dobré.
A teď potřebujeme
nějakou realistější verzi
nevzítéhoš, nějakým
realním kód, řekněme,
nebudu zase dělat ty uozovky, vypadli by mi

mikrofon.

A to

vložit do té umělé inteligence

jako základ jejího fungování.

Jestli se to vůbec, kdy povede,

nebo nepovede, to je otevřená otázka.

To bychom asi měli proto, že už v roce 2016

tuším, když představil Microsoft,

čebota.t je, tak se během,

tak začal hajlovat během pár hodin

v podstatě.

To je ta, která za víkend

se stal, rasistou,

online kurs, se stal jejich

čebot.

Můžeme tohle

korygovat tím, jaká data

tomu EI poskytneme, nebo

na základě čeho jí budeme učit?

Jasně, proto,

jsem vlastně odpovídal na to otázku

rozdílně, protože já jsem

je taky chápal trochu jinak,

a dneska EI

vlastně neexistuje to, čemu říkáme, EI

ty počtečují modeli, který

někdo stvořil, vybral nějaký

trenovací data, případně tam dobsal

nějaký další anotace, takže když řekneme,

že EI by mělo respektovat hodnoty,

tak já jsem teda pochopil, takže

vlastně ty systémy, který zase vytvořili

lidi, tak by měli

respektovat hodnoty, takže vlastně

ty tvůrci, což zase vede na to,

co teď bych třeba

i vlastně souhlasil s tím ilodem,

jo, já ho zasta k úplně obdību, v tom,

a tý přes 9 je expert na všecko, ale

on vlastně kritizoval úplně za to,

že si tam tak jako tlačí třeba

svoje politické názory do toho nástroje

a zase, když mám nástroje, který

mluví jako velmi chytře o vše možných

tématech, tváří se jako umělá inteligence,
kde na veřejnosti jako po spoustu lidí
to opravdu umělá inteligence je, ale
zároveň ten nástroj, jako
dotrenovávají anotatoři, kteří
pak prostě, jak jsme říkali, na začátku
to vychází, třeba prostě s tady internetu,
co se tam píše, ale pak se k tomu posadí lidi
a zeptají se toho třeba, já nevím
co si myslíš o Donaldu Trumpovi,
ono to vygrané 5 odpovědí, jedné odpovědi
a je to skvělejší prezidentou byl, ale
další odpovědi je strašné, a teď
hati anotatoři tam mají prostě nějaký instrukce
já to skvěle zjednodušuju, ale
ale když těch instrukcí je,
že vlastně o Donaldu Trumpovi
mají vybírat nejhorší odpovědi
a nástroj bude tohle to stejný
reprezentovat tedy názory
a vlastně to ten Elon krytyzoval,
že je to strašně vuk, ale věcový
a když se tomu dali jako nějaký
politický test
tak z toho vyšlo, že prostě to zastává
syntý demokratický názory
k tomu mají prostě demokrati republikáni
takže když pak máme nástroj, co se tváří
jako nějaká magická entita
a zároveň podsouvá reklamu
to jsou vlastně ty věci s těma
desinformacima, kde si myslím, že právě tady
bude mocna, že bude to někdo
může heknout ty terénovací data
to byly případy tedy těch předchozích
fejlů s tím hajlováním
to úplně je vychází z určitých
terénovacích, samozřejmě tam te lidi
si to uvědomují tedy tedy teď le ty věci
takže tam zatím je spousta práce
ale zase co se do toho dostane
třeba i cíleně přes ty anotátory
protože když prostě jste
jako firmace na pobřeží v Kalifornii

tam jsou všichni prostě levičáci
tak i ti na tatoři budou takhle vypadat
a pak ten chatbot bude
reprezentat tato a tím pádem
vlastně pomění to myšlení lidí
a to asi může být
nějaký riziko, tak to je zrovna
teda kreditizoval s tím, že zakládá
jako tu správnou teď
a jim se to mne nějaký trud
trud GPT, no zase pravda
ale zase tam nejsou asi jenom dvě extrémny
jako mi není to tak, že můžeme dát všechno
a tím pádem ať si hajluje
a nebo mů dát jenom svůj názor
já jenom s tím hajlováním to po pravdě
a to nebylo, že jsme mu dali všechno
ale tam ty firmy
jako Microsoft byli velmi najivní
ty tvůrci, takže oni vlastně vyhrali nástroj
co se doučeval na tom, co do toho
lidi poschývali a když tam pak nějaký
v těpále si napsali skryp co to poslo
prostě milion dotazů a odpovědí
tak to prostě přeúčili tady na toto
takže to nebylo, že by ty lidi všichni co s tím
hajlovali a takže to byl v típno
to předpokládám, jasně
můžu to jenom doplnit
jako tady smějeme, že to je
jako extrémní případ, ale
jako uměl inteligence naším zrcadlem
a nerovnosti ve společnosti, který
tu jsou, tak to samozřejmě replikuje
takže jsou
na to spoustu výskumů, že to nevýhodňuje
ženy, people of color
v náborovém řízení a podobně
a právě tady tu
jako ten BSC ve společnosti
tak my, když uměl inteligenci, nenatrénujeme
tak, aby se toto pokřivení změnilo
tak se nikam neposuneme, ale je to
vlastně i ta, jako druhá strana mince

že můžeme pomoci tohle to změnit
a to se potom dělá
jako různými způsoby, jak se s tím modelem
pracuje i co se mu dává za data
ale i jak to třeba matematicky dokážeme
obcházet, aby to třeba, že nám nedávalo
pozice, který jsou
hůře
placený, protože ty rekomenční algoritmy
jsou založené na tom, jak to vidí ve světě
a že takhle by to teda se vše mohlo líbit
ale přitom to jenom zase replikuje
to, co už ve společnosti je špatně
když býle rovině se o těch hodnotách bavít
myslím, jako má smysl a měli bysme to
To je trošku jak zrcadlo
ale ten model si vlastně nic nevímíští
takže to zrcadlo těch dát, co píše
o obyčejný lidi
a když se před to zrcadlo někdo postaví
a řekne, tady se mi to zdá trochu křivý
a pomění to, není to, jak prostě
Román od Orvela 1984
když se teda ručně přepisovali
ty záznamy o tom, jak má vypadat historie
není to vlastně podobná situace, když teď
když tam mají otáčet
a není to takové umění
přepisování historie
No ale my upravujeme budoucnost
aby byla lepší
Ale na to je jako
susul lokaný, to je dobrý
vidím to na tom byl vordu
když dostanu toho pozitivního, tak pochopil jsem
správně, že umělá inteligence se dá
měnit, aby nezůstala
trák xenofobní
narozdílo trák o kamory, které se změní nedá
jakože to lé výhoda umělá inteligence
když ještě zůstanou inteligence
Když ještě zůstanou inteligence
dostaneme se k tomu
jak nás do cela efektivní dokáže

ta uměla inteligence oblbnout
tak třeba i takový
mozek jako Leo Schmarech
zdílal na sociálních sítích
fejkovou fotku, pape, že Františka
v tom bíli bůzce
kterou vytvořila umělá inteligence
tak si pomatuju, Donald Trump
zatíkala policie
to byla také jako masově sdílená
fotka, jak nedem klečí policisté
za tím, co Donald Trump nevím, co dělal
kukala si na Fox News mezi tím
Hral golf, nebo něco takový
Jak zebránit tomu
a vůbec chceme
zebránit tomu
aby AI někomu třeba nevyhrála
volby nějakým
takovým jako fake obrázkem
Petře
tak
ono nejde
v tomhle případě podle mě ani tak moc
o to, kdo ten fake obrázek vyrobí
jestli je to člověk, nebo umělá inteligence
nebo jakým nástřilem to kdo udělá
a je nástřili
v tomhle případě
devozámně
a devodistribuční cesty, který se použí
to, že může tohle to silně
působit
je spíš důsledek existence sociálních
médií a způsobu jeho fungování
než toho, že ty fotky do udělat
fakefotky do udělat už
radulét
a teď jsou asi trochu kvalitnější
to je pravda
ale já v tom nevidím
ale já v tom nevidím
úplně zásadní skok
to co je

tady problém to je
spůsob fungování sociálních médií
a vůbec
atmosféra
ve společnosti západních
slova smyslů, která
je
přepiatá, řekněme historická z obou
strán toho základního
politického nebo civilizačního
sprůvně jak by jsme se všichni patřivali
uklidnit, co mi zdá
a to za nás ale ta aji neudělá
čili proměň to jsem odběh od tvý otázky
otázka je, že
zrovna v tomhle tom nevidím
zásadní problém
ale zásadní problém může
být to, že výkonnost
měl inteligence při vyrábění
podobných nesmyslů, textových
i obrázkových je velká
a
tím pádem půjde tisí tě zaplavit
ještě více, než
je tomu dosud
já teda si myslím, že už skoro nebude
vidět rozdíl, že
jestli jsme někde metr podle hodináho
nebo 5 metrů, už stejně sež utopen
ale možná, že to rozdíl bude
jak říká, že vejkové obrázky
tady byly je před
tý, ale
přístupnilo to takovéhle věci
stejně jako třeba z kemery
podvodníci, kteří volají
do různých domácností a dělej
podvody, dělejí, že jsou
nevím, syn, té paní, nebo
rozumíte a potřebují hned poslat
peníze a tak dále tě tedy taky byly vždycky
ale teď a to se řeší primárně
teda ve spojených státech

se to děje právě za pomoci
uměl inteligence, které stačí pár vět
a vytvoří opravdu hlasový model
běžet vývoj AI a prostě
nechalo se rozvíjet a uvidíme co z toho vyleze
a je to celý uuhu, ale zároveň
chránit lidi, třeba
i ty zranitelnější, který jsou na podvody
zranitelnější, kde skupiny jsou, tak jak je
chránit u toho? Já bych na to
měl nápad, protože jsem je na to
dřív lidi ptali, jestli můžeme jako
rozpoznávat tady ten automaticky generovaný
obsah, kde zase z principu je to
volmi složití až nemožný
pak je otázka, jestli bychom
zid, tamto vidím podobně, to je složití
až nemožný, protože zase
už to tady zaznilo, kdo bude kontrolat, který
firmy, co používají zázov, modelia, parametria
a jak to udělat nikde v inej státech
a víme, jak to funguje v těch korporacích, tam se
vždycky všechno dá nějaké obejdy, když jste
bohatá firma, takže jako
je to složití, ale jako
příklad, jak by se to dalo dělat, nejdřív
takové jednoduché, bozděj složitější
Já nevím, když tady třeba v 90.
letech tuším, když
jsme měli už tu demokracii, a lidi
prostě slyšeli, kde co, a taky tady
zaznila spůstane smyslu, tak tady
se vysílila v čelevizi nějaká
česká soda a to si myslím, že může
vítřeva spůsobem, jak bychom na tím mohli
uvažovat, my to nezastavíme, my to nezminíme,
ale když lidi
zvyknou, že tady ty možnosti jsou
takovým spíš zábavným spůsobem,
že se z nich jich do vystřelí, já si myslím,
že s tím papleženem to bylo být ceméně neškordný,
a když si to je uvědomíme
jako populace, že ok, tak teď
už jsou tady nástra, který můžou vygradat

dřechle deset obrázku, kde by to trvala
dřích jako týden, nebo už nají celý video,
tak si myslím, že budeme mým zranitelní
tady na tyto podvody.
Ten složitější nápad byl,
že zase když jsem dělal tady v těch korporacích,
kde kdo hacknout, oni mají interní
a security týmy, a tě vlastně
taky často zkoušínají ty slaviny
i v těch lidách samotných, takže
tam byli takové ty věci, že
můžou vás jako zkusit napálit jako interního
zamyslance tím, že vám pošlou nějaký mail
ze tají se vás nájslo, a když
jim to pošlete, tak vám řeknou,
ahá, tak sež byl bec, protože
tohle to rozhodně jim e-mailem posílat nemáš,
takže vlastně nepřed pokládat,
když jsme vše možné nařízení a příkazy
a zločinci tady toto nevyuží,
využí to prostě, to je realita,
ale zase když ta populace to bude chápat,
když tady proběhnou nějaký
třeba zajímavý zábavný kampaně,
kde prostě, jak říkám z lidí,
se někde vystřelí, nebo tak to
takový v podstětě vzdělávání
nenásilný, tak si myslím,
že takový naočkování, mentální
tý populace, to by nám jako podle mě jako
prospil, tedka nejvíc.
Já nejsem nějakou interegenci.
Já nejsem nějakou interegenci.
Ale tady v tom případě si myslím,
že teď tršku je nic jiného.
Takže, jestli si to překládám
srozumetelně správně,
tak Tomáši, vaše rada zní,
dělíme si z toho srandu, Petrova rada zní,
uklyněte se?
No, ale ne, tak docela.
Já si myslím, že máme
prostě obecnější problém,
který souvisí s tím,

že se v rozvoj technologii zrichluje.
Populace
rozdíl je v tom,
že kvantitativně je to teď
trošku jiné.
Možnosti technologii rostou
exponenciálně
bez pochyby ano.
Možnosti našeho vztřebávání
technologie rostou,
když budu hodně optimistický
lineárně s nevelkou směrnici
přímky.
Ukaž.
Exponenciální
přímka
rostoucí s nevelkou směrnici.
Vítkou komentují do podkádu.
Tato vývinář.
Já si myslím, že
ta naše schopnost je spíš,
to dá úplně vodorovná čára.
Že boh,
že je rostely,
tak zenedabatelně.
A tím pádem ty nůžky jsou rozevřenější,
a čím dál tím víc lidí se nachytá.
A na to
není žádnéj jednoduchý recept.
Je to vlastně blbá situace,
které jsme každá doba měla
nějakou blbou situaci.
V středověku půlka Evropa vymřela na mor
během jednoho desetí letí.
My zase máme tohle.
Ale nevymřeme.
Já dávám týhle situaci přednost
před vymřením na mor.
Je to o něco lepší.
A taky tady skoříme,
taková je puttina.
Je to tak,
možná, že se ukáže,
ale když se o koncu zase tak velký

přiblam není vecky vnálně s těmi osledním.
A teď, co rozhodné na koniec o tom,
jestli jde o hrozbu,
nebo je se jde o příležitost.
Ještou otázku položím černobíle,
takže si spočítáte
plusy minusy.
Tak co bude to, co o tom rozhodné, Karolino?
No, jak s tím my naložíme
a jak budeme rozvět naše kritické myšlení.
Takže leží, takže špatně.
No, když budeme rozvět kritické myšlení,
aktualizujeme nějaký studení
tak se postupně můžeme dostávat
z pístěm příležitostem.
Ale je to pořád technologie, je to nástroj.
Když si vezme konkrétní aplikaci
jako personalizace, když to je v reklamě,
když to je v prezentat
v distribuci novinových článků,
tak je to samozřejmě hrozba.
Když je to personalizace v medicíně,
tak to je skvělý, protože to každý mu
udělá na míru do poručení,
jak se chovat klastnímu tělu.
Takže jsou tam vždycky dvě strany,
jedný mence.
Když se k tamtrá vyhraje?
No, si to hod?
Ne.
Si to hod.
Ne říkají dva krát.
Dobře, nezáležitost na tom,
kdo bude mít na konec,
kdo má AI v rukou,
nezáleží právě toho táska,
jestli teda půležitost nebo v oprušvich,
veliký, na tom,
kdo je ten zdroj,
kdo drží AI v rukou,
jestli to není heizlika nebo ne, chapete?
Není to to rozhodující,
nejenom to je, rozumíte,
je si jde jenom o to,

jak my se tady všichni naučíme s tím pracovat,
ale i nebo je o to,
kdo nás donutí,
vlastně se naučí s tím pracovat, chapete?
Trochu chápu.
Jako, když to vezmu lidi,
který AI vytváře,
který skoumaj,
tak samozřejmě i ty podlíha
nějakým společenskému tlaku,
když nějaký morální apel
i ten výskum jako takovej
bude vyvíje, takže není to
jenom na uživatelích i na těch tvůrcích,
ale jako myslím si,
že je zodpovědnost i na každým z nás,
jenom na velkých společnostech.
Já tomu rozumím, ale zpíš narážím
na rozdíl mezi tím, když kdybychom si my dva
tady v podkáztu řekli, že budem nějak používat AI
a plně to bude skvělý podkáz
a když, nevím,
čína, nějaká totalita,
začne využívat uměný inteligence
co jste zjivemyslal.
Jeśli to neleží vlastně vždycky u toho zdroje,
u toho, kdo to má v rukou a jak s tím pracuje.
Ještě tak si to hodíš.
Petře.
Já řeknu hodně na sympatickou myšlenku.
Já si myslím,
že jediný způsob,
jak tenhle problém částečně, ne?
Úplně to nepůjde, ale
částečně vyřešit je nějaká
forma vyšší státní kontrily
nad národními korporacemi,
kterým to patří,
co financujou
a na jejich špůdě prvíhá větři
na toho vývoje.
Že nic jiného, než pravidlá na úrovni
zákoná
nám tady nepomůžou.

Ostatně dostat digitalní technologie
částečně pod nějakou
legislativní kontrilu
trošku účinnějšíma lepším způsobem
a chytrým způsobem, než je to mu dosud,
je asi nevyhnutelná záležitost.
Chápu, že tohle to je,
řekněme, levitsový pohled
na věc. Pravicový pohled říká,
že to vyřeší třech
lepší
a je dobré se do toho nemontovat,
jak funguje.
Rozumím tomu pohledu, jsem ochoten
o něm, kdykoliv diskutová
tohle zkušenosti posledních 10 letými
říkají, že to nebude stačit.
Čili já se přikláním k tomu,
že potřebujeme na to
regulace zákony,
na kterých se
zhodné
možno, co a západní společnost.
Těžké ukola, bych všechny zhodný.
A zároveň počítáš tam je to pro mě
na počítáš s tím, že se teda
státy budou chovat rozumně.
V rámci té západní společnosti, jo?
Zajímavý.
Tak může to pejsťejný model,
jako byl z GDPR, tak je to nejdří
znělo absurdně a potom se v rámci
Evropské unie něco takového
prosadělo, protože tam byl ten
společný, morální cíl
ochránit uživatelnou.
Je třeba, jak patně funguje,
jak se požadavky GDPR
dají naplnit formálně,
aniž by se cokoliv rálního stalo.
Jo?
Je tady s tím obrovská potíž,
že i přispě lepší būli,
když to budou dělat lidi, kteří jsou

on dělá a to nebudou.
Ale i kdyby byli,
tak napsat zákony, které inteligentním
způsobem regulují technologie,
je extrémně složitá věc.
Ale fakt mě ne napadá nic
když se o to pokusit.
My budeme pro tu umělou inteligenci potřebovat
nějaké kody právní
i morální, protože
ona nezůstane
v té úrovni vektriete.
Ona se bude rvět dál, budeme potřebovat
nějaká pravidla pro odpovědnost
za škody, který způsobí.
To taky nebude jenom tak jednoduchý,
že každý, kdo jí používá,
tak na vlastní riziko bude něco dělat.
To je to lehavatelné teď v začátcích,
když se můžeme vyřešit.
Ona bude čím dál tím autonomnější.
V tuhle chvíli jí používáme
v takovém tom dialogovém modu hlavně.
Čili ten člověk
je uvnit smičky
rozhodovací,
která
ve který všechno probíhá, všechno te rozhodnutí.
Čili odpovědnost je na něm.
Tam je to jednoduchý.
Jak mělo toho člověka vyhodíš ven ze smičky,
uděláš s celá autonomní činos
nějakého programu, nebo robota,
když musíš mít právně všetřený.
Či roboty budou uzavírat
nějaký transakce mezi sebou.
To taky musí být nějak.
Tohle všechno bude muset být,
jinak z toho bude
zákon džungle
a právo silnějšího,
a to není dobře.
Rychlá anketní otázka,
jak vás tady tak sledu a poslucham,

nemáte trá.
Nebojte si, že přijdete v opráče,
že přijete v bodžob, kůli uměle inteligenci.
Předře.
Já
jsem si tím jist,
že přijdu o tu náplň práce,
kterou teď mám.
Neby myslí se toho bojím,
nebo nebojím to nějak,
každou chvíli jinak se na to dívám
po té emocionální stěnce.
Ale
někdy se na to těším, někdy mi to dělá stéros.
Ale
rozumovuje jsem si naprosto jist,
že konkrétně zmýnáplně práce
jináleře, nezbyde kámen na kameni.
Jo, myslím si,
že to bude tak, že ještě letos
budu přát články,
kde uměl inteligence
bude spolu autorem, příští rok
budu já jejím spolu autorem
a
já to ne říkám jako vtip tohle,
a za dve roky
bude přovat místo mě.
A já si budu,
jestli budu chtít být užitačný,
jinak teda podatíkám, že já za té dve roky
mě se to říká snadno.
Ale zapomeňme teď
na tohle to.
A jestli budu za té dve roky chtít být užitačný,
tak si budu muset najít nějakou jinou
náplň práce, ve který budu přispívat
užitačně k tomu,
co ta automatika bude dělat.
Protože to, co
zmizí de facto ze světa,
to je naprosto jasné už teď.
To je netvůrčí duševní práce.
Proto jsem na začátku říkal

to přirvnání k tomu pernímu stroji.

A

my budeme se ještě děvit,
co všechno je netvůrčí
duševní práce.

Píško, počkej, já jsem jen pokraču,
a mluvám se v tý ankytní otáz,
když pokraču je dál, tím to smírem do publika.

Pardon, tak moc jsem se rozpovídal,
ale tohle je odpověď.

Já jsem přesvědčen, že z mým práce
nesběde nic. A potíle depresivní odpověď
můžete zvednout ruku, kteří si myslíte,
že skončíte na pracáku kvůli AI?

To jsou filmaři asi.

Do podkázty velmi málo rukou
je ve vzduchu.

Počkej, ale je pro mě, a tady znamy
to díky, která dál ve fitku, ty máš pced,
že...

Vždyš mi říct, jak?

Moje práce je treněřina.

A za původ s vům jen inteligence
ty si můžeš velmi snadnozisti,
co je pro to je vhodný na základně
jakýchto stupních parametrů.

Takže je treněř.

Je treněř, nekreativní,
když to můžete, prostě odjdeme,
by jsme se tu bavili o těch
těmnějších stránkách toho, co může
příc AI. Zajímají mi, podme to
otočit, podme to vyvážit.

Výtku můžu jenom po známku, to,
že přideme operáci, to vôbec nemusí
být těmnější stránka.

Pro tebe možná, ne, protože tež do důchodu,
že...

Já nejdu ještě do důchodu. Já taky ne.

My půjdem asi tak 77 do důchodu,
takže...

No, pro mi...

Já jsem chtěl říct, že už jak si formuloval
prohodně lidí jako děsivý, ale

jako myslím si, že
bude potřeba...

Tak zdařile.

Jako rekvalifikace

a to, jaký nejsme schopný,
zajistě dostatečně rychlé, hlavně pro
lidi na nižších pozicích, na
manuálních pracích, jako když to bylo
v době nějaký masivní automatyzace,
tak je jedna z největších rozeb, ale
často se prostě mluví v nějakých
styficénářích o vraždících robotech,
ale přitom to, že se státy nedokážou
potatovat na to, aby pomohli lidem
změnit jejich jako pracovní schopnosti
a záběr a to, čemu se věnou,
aby nebyli na pracáku, ale byli jinde
a měli práci, která je třeba bezpečnější
a jako s tím
víc stimulační, nebo jak to říct,
tak to bude největší otázka a to, na co by
jsme se měli zaměřit.

Dobře, Tomáši.

Třeba se začné, jak je používat na pracáku právě,
aby lidem doporučovala zadímavější práce.

Ještě a byli by příjemnější tam.

Ještě než poduk těm pozitivům.

To mě fakt zajímá, Tomáši, když jste pracoval
na to, na čem jste pracoval
a to nebudu pojmenovat, pojmenovat o špatně.

Tu všil jste a věděl jste

a vypořádával jste se třeba nějak s tím,
že jste součástí něčeho, co takhle nejspíš
o vlivní lidstvo, co jako
vezme lidem práci, i když
ať už to znamená nic pozitivního, nevergativního.

Věděl jste, co děláte, blbě řečeno?

No jasně, že jsem to věděl.

A jaký to bylo, to věděl?

Spíšte, že koneň vám to blbí?

Nechte mě to zodpovídit.

Mě to přišle.

Super zajímavá věc

celkem nejenom pro mě,

ale vlastně pro lidstvo.
Můžete tady zaznít trošku to možná zapadlo.
Můžete jít ten trošku pesimističtější
pohled na rozvoj evoluce technologií.
Já jsem to viděl vlastně
vždycky hodně podobně
o věclové revoluce tady vzniká.
Já bych neřekl úplně eksponenciálně
velmi rychle tady vznikají.
Technologie on ten eksponenciální růsto těžně
trošku přehná neji, to bychom
vyráběli toho milionkrát víc v m3 let.
Ale jako ten růst technologie
každopádně velmi rychle je
si kvadraticky nebo to to už nechme stranu.
Nechme, prosím.
Ale ten rozvoj jako člověka
jako ten vlastně vychází
možná řekněme zjednu dušně
ze dvou věcí evoluce
která je fakt mnohem pomalejší
tak tam to pak bude vypadat hodně lineárně
třeba, kde bych ovedlo příklad
my jako jsme vybavení evolucí
že máme smysly
a když do něčeho kůvsem do nějaké ovoce
ono je to hořký, tak myslíme, že to bude jerovatý
tak to teda nesníme.
Ale když teď vyprodukojíme látky
které tedy vzduchu nikdy nebyly
tak my je tím nosem necítíme, když jsou jerovatý
protože prostě ta e-luce neměla čas
aby nás na to zadaptovalo.
Takže to jenom k té biologické evolucy
pak tady máme nějakou sociální evolucy
kde jako naše skopnosti
se vlastně zlepšují možná
v nějakým slova smyslu
samozřejmě, že tady jsou pesimistické názory
že když se podíjáme na proměnu inteligenci dnes
a nikde v antickým ředsku
tak to taky nevypadat dneska s námi úplně jako růžově
ale to po nechme stranu
můžeme říct, že vlastně my se zlepšujeme

pokud se zlepšujeme tak relativně pomalo
jako lidi, zatím co ta technologie
i skopnosti technologi jí jdou strašně rychle do předu
a my vlastně ani nemáme dost
času bym to našeho života
abychom vůbec obsáli
i jako malý zlomek toho co lidstvodí
jo, třeba když byli tějde nezanštní lidi
jako já nejde Leonardo da Vinci
to mohli být experti třeba na 3 vědní obory
dneska, když já jsem třeba expert
na umělou inteligenci
tak zase to je brz tě
oblast matematiky, pak sto má
malou část computer science, to jsou ty počteční vědy
sto malá část umělá inteligenci
sto malá část, jsou neuronový sítě, sto malá část
sutřeba nějaký jazykový modely
a rekordentní sítě, tak co já vlastně vím
z toho jako vědění lidstva
je to 0,001%
jako informací, tady vlastně strašně málo
a tady ta fragmentace těch našich znalstí
bude pokračovat a to k čemu se dostává
a to můžu nádpovídá na to následovité otázku
i to jsou ty příležitosti a procento
vlastně celý dělal, protože pokud to
bude pokračovat, tak my jako lidstvo
budeme žít čím dál v cizím světě,
budeme obklopení věcma, kterým vlastně
nikdo v podstatě nerezumí, budou strašně
komplikovaný, strašně užitečný,
nebudou nahradit, ale
budou dělat něco, kde my nebudeme
chápat jejich dlouhodový důsledky
a já nevím, tady máme takový klasický
příkladystě na atomovýma zbranima
s ozónovou dírou, kdy jsme tady jako lidstvo
vytvořili nějakou technologii
i s těma dobrýma umysloma a pak nás to začalo
ohorožovat, kde jsme se tomu teda nějak vyhnuli,
ale jako už v tom životním vlastředí
se třichá hromadí jako hromada
a chemikálí a my nevíme, co to tady

v děláky mikroplasty za sto let
v vodě, myslíme si, že tak nějak
jako si s tím poradíme, ale
vlastně ty regulace často následují
třeba ten chemický promiso, až když
už je skoro jako pozdě a možnáš jedno pozdě
bude, tak to bude problém. A teď
zpátky, který uměl inteligenci, já si myslím,
pokud jako lidsstvo máme přežít,
ty technologie nezabrzdíme, nezpomalíme
ekonomicku, to nedává zmysl. My
něco přestaneme vyrábě, tak to budou
vyrábět v Indii nebo v Číně, prostě
takhle ten svět funguje, takže my
jestli máme jako lidsstvo přežít, tak si myslím,
že právě ty naše schopnosti
vypořádat s tím světem
musí růst stejně rychle jako
kompleksita světa. A tady jediná možnost
pro mě jako v tom uvažování, a to už
je zpátky jako desítky let do minulosti,
tak byla, že pokud my
se dokážeme propojit s tou technologií,
tak aby ty naše
schopnosti se rozvíjeli stejně rychle
jako schopnosti technologie,
tak přežijeme, pokud nezvládneme,
tak vyhneme.
A zase umělá inteligenci právě
do naše napojení, aby my
jsme dokázali zpracovat ponávic
informací, aby jsme byli chytřejší,
které vymyslí samozřejmě jako
Elon a spol takový science fiction
věci typu jako nějaký neuralink,
že my budeme provázani
zpočít větším přes nějaký interfejs
přímo jako s moskem, to je pořád
velký science fiction, ale myslím si,
že právě ta umělá inteligenci se s tím,
že by nebyl to pro nás soupeř,
ale byla by to naše součást.
Takže vlastně ten člověk budoucnosti
pro mě nějaký kiborak, což už tak trochu

jsme už, když jezdí v autech
a tak dál, tak už vlastně
tu technologie, ta je už vlastně součástí,
my už vytváříme takový ty větší systémy.
Když vlastně naše součást
tak právě budeme skopni řešit
ty problémy, které pro nás jsou dnes
čím dál tím víc ložitější.
Zvládne jsme to.
Počkej, když se dostanem k vyhnutí
všemosti z toho, my vždyš když dál...
Proto mě... Pardon,
je to beznodoká, že mluvit, jak jsem se snažil
vás posluchat, by máte vám
vás prout myšlenek je fascinující. A to nedýchání,
můžem, že jste potápět, či neběste měl být
ale mrkál, já jsem koukala.
Mrkál, ale nedýchal.
Moje otázka zní
jakých oblastí lidského života
se uměla inteligence nikdy nedotkne?
A tak milčíte.
Já jsem se obával, že použiješ to slovo nikdy.
Jak měl jeho tam dáš, tak
na to skrvenení odpověď.
Dobře, tak pravděpodobně.
Jaké oddělej to nikdy?
Můžeme se dohodnout
na tom v nejbližších 50 letech
Dobře.
Tak já si myslím,
že v nejbližších 50 letech
to nebude ekonomicky dávat smysl.
Především
u činností, kterým bych
říkal použetí chytrých rukou.
Typické příklad je
třeba práce kadeřnice.
Jo, jako asi se dá
už teď postavit robot, který
tě ho lí javostříhá.
Ale za prvý
bude neskutečně drahé,
když to bude mět dělat dobře.

Zadrví ty nebudeš mít chud,
se musí věřit, protože
špičková technologie, která
brytvou a nůžkama
šermuje centry metrů
tvého obliče, možná
není úplně to, o co stojíš.
Řekl bych, řekl bych,
že spousta takových činností,
na který potřebuješ
které přemýšlivé ruce,
které
v první si půsi cejdou
automatizovat, ale nikdo se do toho
nepohrne, protože to nepude
obchodně ekonomicky dávat smyslu.
Takže to jsou podle mě
bezpečný činnosti.
A jako obecně
hodně manuální práce
asi je velice dobře
chráněno před automatizací
ekonomickým argumentem
nikoli technologickým argumentem.
A v děporobnosti
manuální profesé.
Já bych ještě k tady těm činnostem
přidala všechny pečující
pozice,
protože nebo to říká
vždycky můj šef, tak ho tady ocitu.
Michal Piechouček
vždycky změňoval, že
roboti nebo různí jako asistenční pracovníci
i ty, co používají ruce
s cené z nůžkami, ale třeba z jinými
nástroji, tak budou v nemocnicích,
ale budou pro lidi,
který se nemohou dovolit
lidskou péči, protože pořád ten luxus
bude to, že můžeme mít někoho,
kdo z kogo cítíme
nějakou vřelost, empaty,
lásku, zájem a tohle to se stane

vlastně jako luxusní komoditou
v budoucnosti a myslím si, že
v příštích 50 letech to tak lidně může
být. Empaty jako luxusní
komodity z nějakého nejhorší dystopie, co jsem
dělal tě slyšel. Kapitalismus
v praxi jsou mnou telegeni. Tomáši,
ne? No
v 50 letech strašně dlouho,
když se podíváme do minulosti, co bylo před 50 lety
a ne, neefekt
nebudou dlouhý, protože já proto nemám
odpověď. Jako před
50 lety, jak vypadal svět, jak tady vypadali
ty technologie, dokázal by před 50 lety
někdo předpovědět, jak to bude vypadat
nes a nedokázal, tak když to chcete
hodně stručně, tak nevím.
Dobře.
Nice. Já se ještě
zeptám na toho násku, kterou jsem nestil položit
a poprosím vás každého lokadku odpověď
v jaké oblasti, no, vy už jste vlastně
další odpověď, takže doberí klidně nemusíte.
Ale
mluvíte hezky.
Jaké oblasti teď, a nebo v klidně
v budoucnu, bude
jako jednoznačně pozitivně, chci vyvážit,
jak se to, jak se tady bavíme všechny hrůza,
který nás čekají, tak co pozitivního
může přinést, nebo přináší
100% EI, jak to být.
Zlikvidujeme tvůrčí duševní práci
a tím nám, kdo jí děláme
a to jsme skrub všichni,
jo, zamyslete se nad tím,
to jsme skrub všichni.
Dá možnost
dělat něco lepšího,
chytřejšího a produktivnějšího.
Co to bude to, nevím,
ale otvírá se nám
tahle ta možnost a mě liby chom

sývážit.

Karolino, ještě stejná táska.

Mně se líbí tendence na
využití umělé inteligence
kromatické krize

eliminace fosilních paliv
musí zakročit někdo jiný,
ale například monitorování zvěře
pro měn vegetace a podobně.

Tak tam vidím hodně nadě
a myslím si, že i lidina a foby
tohle ten směr mohl zajímat
a potom ta personalizovaná medicína
a dostupnost vlastně zdravotným péče
i tam, kde sítit nemůžou dovolit
a potom do třetice
inovace.

A poslední sada otázek od EI, kterou jsme
třetí rubryka,

rychlé ve stresu je to poslední otázka
a poslední minutu.

Má EI právo na vzdělání a učení se.

Tomáši.

Tak asi jo.

Že ano, Karolino?

Ano.

Má EI právo na vlastní kultur
umění a krátivitu?

Jo.

Tak asi taky.

Ano.

Má poslední otázka.

Má poslední otázka
s edekový jako zvláštní.

My myslíme, nevymysleli.

Vy nám chcete ukázat,
že jste pořád potřeba.

A má poslední otázka
má EI právo na účast na
společenském a politickém životě?

Karolino.

Tak jako džedevo ty právo,
tak bych je dávala všem, takže ano.

Ano.

Ano.

Jo, bude nějaká legrace.

Děkujeme vám.

Jsem, že tím, že bude nějaká legrace,

bychom mohli ukončit

tento dílo uměle inteligenci.

Děkujeme vám, že jste se zapojili do dnešní debaty

studio N, kterou natáčíme na AFO.

Jak jste si všimli, já to říkám těm, co to posluchají.

Byli tu s námi PR-managerka

EI Centra ČV,

UTI Karolí Napoliakovámo. Děkujeme.

Děkujeme.

Vědec v oboru uměle inteligenci

a potapě čtohodeticky Tomáš Mikolov.

A vědecký redaktor Deníkujen Petr Koupsky.

Díky Petr Koupsky.

A děkujeme taky všem vám,

kteří jste přešli jsem do divadelního sálu

konviktu na univerzdě palackého,

díky, že jste tady s náma věteřili hodinu a půl,

když jste tady trošku dusili

i vás tady hodně díky moza to.

Nějte se hezky.

A naslišenou zítra.

Super.

Ať už v monolozích ústících dopícní

nebo s cénách hraničících s koncertem

v centru nové incenace divadla husa na provázku

stanou hrdinky všedního dne.

Hrdinky.

Premírat 19. května.

Ržie.

Hrdinky jsou ženy, kterým chceme vzdát holp.