

Fort Puma a Kuga jsou vozi kategorie SUV, do kterých se dobře nasedá a řidič má přehlet odění před sebou.

Fort Puma, zaujme svou kompaktností a větší Kuga s variabilním zavazadlovým prostorem je navíc k dispozici s hybridním pohonem.

Rezervujte si dvoudenní testovací jízdu na Fort Skladem CZ.

Zadobu trvání války na Ukrajině bylo v České republice k vůli nenávistným útokům na Ukrajince a za schvalování ruské agrese vynesenu 9 pravomocných rozsudků.

Vyplývá to z čísel, které zveřejnilo nejvyšší státní zastupitelství.

Ve fázi prověřování pak další necelá stovka případů.

Jaké chování je pod lesou dců už zahraniou? Jaké tresty zatím padly a není 9 pravomocných rozsudků před jen málo?

Potázky pro investigativního reportéra a advokátku, která se zaměřuje na předcudečné násilí.

Je úterý 9. května. Tady je Barbora Sochorová a 559 z pravodejský podkáz ceznam zpráv.

Vojtěch Blažek, investigativní reportér ceznam zpráv. Ahoj, Vojto.

Ahoj, dobrý den.

Vojto zdá se podle těch 9 pravomocných rozsudků, že jsou dy stanovili hranici, za kterou jsou nenávistné útoky a nadávky už trestné.

Dá se to nějak schrnout, dá se nějak říct, jaká ta hranice je.

My jsme si vyžádali všechny dvě pravomocných rozsudků, o kterých už najaře informovalo nejvyšší státní zastupitelství,

že jsou právě ty, které prošli celou justiční soustavou a už opravdu jak si kalibrují to,

kdy a jak se smí a nesmí projevat ve vztahu kválci na Ukrajině.

Sou tam rozdíli jednak ty skutkové a jednak taky v těch trestech,

když to úplně s jednoduším, tak někde vyvázli tě lidé, kteří nějakým způsobem brutálně nadávali Ukrajencům,

nebo jděl konce i ohrožovali pokutou.

Někde se to řešilo obecně prospěšnými pracami a někde podmínkou.

Říče, že je nejvyšší státní zastupce Vigor Stříš,

Loní říkal, že rozhodně to nevidí na nějaké nepodmíněné tresty,

ale právě doporučoval pokuty a podmíné tresty.

Rozsude ke jménem republiky. Okresní soud v Bruntále rozhodl samozoupí.

Jménem republiky.

Okresní soud v Kladně rozhodl hlavním líčením Konanem v dne 20.

Konanem v dne 1. srpna 2022 v Praze.

Zločným jednáním veřejně podněcovali k nenávistě k některému národu a k omezování práv a svobody jejich přísušní.

Veřejně vychvaloval pro zločiny jeho pachatele.

Podbody 2 a 3 veřejně schvaloval zločin proti míru.

Spáchal přečen popírání, spohybniování, schvalování a ospravedlniování genocidia.

Za použití paragrafu 352 odstavec dvě trestního zákuní.

K trestu odnětí svobody v trvání 20. měsíců.

Uhrnému trestu odnětí svobody v trvání 6. měsíců.

Vojtoty si pročítal tady všech těch 9 pravomocných rozhodku na dlinmi,

kteří se za dobu trvání války na ukrajně dopustil nenávistných útoku.
Dá se říct, že by všechny něco spojovalo,
že by je spojovalo ještě něco jiného, než ta samotná projevená nenávist.
Jsou to takové dvě kategorie, které se možná i prolínají.
Já to mu říkám zločiny od klávesnice a potom tam hraje asi velkou roli alkohol
a je zdřejme, že u některých těch případů nebo a spoň u jednoho z nich
je to kombinace obojího. To znamená typově někdo se opěje,
víde do ulic a tam si to de vyřešit ukrajíci
a vůbec celou tou situací kolem války na ukrajně
a nebo jsou to lidé, kteří skrátkam měli pocit,
že v tom virtuálním prostoru internetu a Facebooku si můžou napsat úplně cokoli.
A ostatně to je přesně to předtím nejvyšší státní zástup celou nivaroval.
Vydal takových si do poručení, jak si na to lidi dělávají pozor,
ne proto, že bych chtěl, jak říkal, omezovat svojbu Ruslova,
ale názo, aby s lidé uvědomili, že skrátka ten internet není anonymní.
Doblívali jsme se, že je třeba nastavit učitou hranici,
kam až můžu zajít čan, díhu živání práva na svou kodu slova.
Stříše zároveň dodalo, že právní posouzení takových činů je ale velmi složité.
Dokazování a jednak dovozování třesnosti opírá se o vezinárodní definici
slova válka a váleční hločinů.
Proto to právní posouzení není vůbec jednoduché.
Pojďme teď některé z těch případů.
Popsát bavice o nich trochu konkrétněj.
Nenávistí a jimu šíření se obzvlážděří v online prostoru,
jak se to před chvílí popsal.
Ty nenávistné komentáře, statusy, videa.
Byl někdo tedy od začátku války na Ukrajině v České republice
odsouzen právě za své činy v tom kyberprostoru?
Většina těch případů se právě týkala těch prvních vnůválky.
Asi zřejmě proto, že už prošli těmi soudy.
Ano, stalo se to.
Je tam například případ lajika,
který už v předvečer toho vpádu Ruska na Ukrajinu
točil různá videa, myslím, že byli asi čtyři.
Dohromady měli asi deset minut.
On tam chválil Ruskou armádu, psal tam,
že doufá, že dojde až do Prahy.
A pokud se tak stané, tak ati poskytujeme veškerou podporu.
Toho tomu, že už policie obviněla ze schvalování genocidy.
A ve svých názorech není sám.
Je to muž, který byl potom pořadem 168 hodin české televize
identifikovan pod facebookovým profilem Mára.
Mára dneskou už není aktivní, už se na něj podívat.
A tento mladík dostal takzvaným tresním příkazem

obodního soudu pro Prahu 9.
200 hodin obecně pro spěšných prací.
Ten tresný příkaz znamená,
že ten případ se ani neprojednává veřejně před soudem,
ale souceho zhodnotí skrátka jenom od stolu.
A ten obžalovaný člověk má možnost pro těm uporat odpor,
pak by se konalo normální hlavní líčení.
Ale v tomhle případ je ostatně i v těch dalších mnoha.
Čipachatele skrátka uznali,
že asi sdřemě přestřelili a nechtěli už to rád rozmazávat
a spokojili se s tím tresním takhle od stolu.
Dá se říct, že do téhle kategorie spadají i takové,
řekl bych medialně známější případy.
Případy Patrika Tušla a Tomáše Čermáka.
Ano, je to tak.
Je to dvojice, která lonina demonstracích natáčila různá videa,
na kterých zprosti nadávali ukraincům
a tvrdili, že musí přijít násilí
a že se musí okamžitě začít jednat v podtextu.
To vysnívalo, takže se musí jednat nějakou násilnou formou.
Podněcování je založeno na tom,
že má v jiných zbuzovat zpravědla negativní emoce
po případě reakce či přesvědčili.
V projednávané věci má soudza to,
že takové to projevy oba obžalovaní
ve video na hrávce užili,
kdy nabádal je aburcovali k tomu,
že je třeba cituji, okamžitě začít jednat,
postavit se jim na odpora
a udělat úplně stejnou proti akci,
přejít do proti ofenzívy, konec citace.
Ukraincům je dále ze strany obžalovaného Čermáka pocouváno,
že chtějí doboje,
což v komentáři pod videem doplnil vyjádřením,
cituji, pro boha bez nás rýto nepůjde
a musí přijít, konec citace.
Ušil se za své výroky u soudu omluvil,
Čermák říkal, že to byly nevhodné projevy,
uznával, přesto Patryk tušil,
dostal deset měsíců na tvrdou odvězení
a pan Čermák odešel se stejně dlouhou odmínkou.
Obžalovaní jsou trestání několik pro názor,
ale protože se oba schodně dopusíli dvou trestných činů.
Okolnosti případů obyma obžalovaným

spíše mírně přitěžují.
Svím vědnáním naplněli skutkové podstate
hne dvou trestných činů z návězky.
A to při vědomý faktu,
že jejich profily na sociálních sítích
jsou sledovány tisíci dalších profilů.
Inak Tomáš Čermák má ještě
další pravomocný rozsudek
na pět a půl roku za podporu a propagaci terorizmu.
To bylo v době proti covidových opatření,
kde vyzíval na sociálních sítích útokům na politiky,
kteří tato opatření prosazují.
V jednom případě byl pravomocně odsouzen
za nenávistné útoky i politik,
o kohohohy to šlo.
A na to byl další případů,
protože ty rozsudky, které jsme získali,
tak byly anonymizované,
ale na tomhleto případě se dalo
poznat oko se jedná z toho kontextu.
Byl to bruntalský zastupitel za SPD Daniel Mackay,
který opět v těch prvních fázích války
vypisoval na sítě své názory o tom,
že Putin je borec a že by poradil
různé armády, aby svrhl na Ukrajinu
vodíkovou pumu.
No a tohle všechno úsou, který vůbec nepomohlo.
Na veřejné sociální síti Facebook
pod svým uživatelským jménem
umístil komentář s následujícím textem.
Ještě ze strategického hlediska
bych použil vodíkové bomby menší tonáže
pro vyčištění strategických území
a likvidace útočné vojenské techniky.
Je třeba opravdu zasadit ještě tvrdí úder,
pokud budou u krofašisti klást odpor.
Pan Makai, tedy byl jeden z těch,
který u toho soudu tam proběhlo hlavní líčení,
to nebyly no, třesný výkřik, a on se práhnul tím,
že tak nemyslel úplně, že bych vzchazoval
vodíkovou pumu jenom na vojáky
ani kolynacivilní obyvatelstvo.
Nicméně jsou to úplně na obniak čilo
a musel zaplatit už 45 000 pokutů

za schvalování a zbohybnění genocidia.
V daném případě má soud za to,
že důsledky jednání obželovaného
na tolik společensky nebezpečné,
že je nutné je řešit trstně právní cestou.
Sludkyně Jana Janečkova napsala do rozsudku,
že ochrana společnosti před spohybněním
základních demokratických hodnot
a před projevy, které schvalují otevřený
neviprovokovaný váličný konflikt
převyšuje zájem jednotlivce nad svobodou projevu.
Já on mu jednoznačně vzkázala,
že neuspěje se svůj obhajobou,
že zkrátka si může říkat, co chce,
že to má o jisté hranice.
A jsou mezi těmi případy i nějaké,
které se naopak nestali v tom online světě,
které se stali tak nějak naživo?
Háno, je tam jeden takví trochu kuriozný případ může,
který ve vesnici za Prahou se opil
a začal útočit na nějaký dům,
kde viděl, kde se konala dědská oslavá,
oncit z nějakého důvodu zřejmě
vyfabuloval, že tam ží Ukrajenci
a začal ten dům demelovat,
začal rozbíjet okna, dveře, sádro kartonové příčky,
dětem hrozil podřezáním
a přitom vykřikoval právě Hesla,
že by pozabíjel Ukrajence a podobně,
potom se dokonce i prav z policisty,
i se záhranáři.
Tento agresivní muž nakonec dostal
20 měsíců vězení,
protože už měl i v minulosti nějaké výtržnictví
na svém triku,
odehrála se tam podle těch rusudků
také napotíčka v občerstvení s kebabem,
kde muž opět vykřikoval
nějaká protiukrajnská Hesla
dokonce i jednoho návštěvníka Ukrajence
uderil,
zřejmě tam taky hrál roli alkohol,
stalo se to v půl jedné ráno.
On se rozčílil zřejmě ten pán,

protože si neměl kam sednout
a ty místa také kebabárně
obsadili Ukrajenci,
tenhle muž dostal 34 tisíc pokutů
a pak si spomínám ešte například
muže, který šel kolem domů
a tohle bylo v noci, to bylo někdy
večer, odkud slyšel výkřiky
údajně Sláva Ukrajině,
rozčil se, začal křiče,
že by pozabíl Ukrajince,
začal hajlovat z nějakého důvodu
a za to dostal dvě stě hodin
pro spěšných prací a 5 tisíc pokutů.
No teď jsme mluvili o případe,
kdy byli cílem nenávisť Ukrajenci,
o co uzen byl, ale i muž,
který si za cíl zvolil Rusy,
který nevyhrožoval Ukrajencům,
komu konkrétně, který ten tomu
vyhrožovala, jaká byla ta jeho motivace?
Klávesnice i alkoholu dohromady,
tenhle muž to všechno spojil.
Opět v den útoku Ruska na Ukrajinu
se opil, sedl počítači
a rozesíla maily
na Russkou ambasádu, kde
dost jak si nevybíravě
líčil, co by všem Rusům
a zvaž pak těm zaměstnancům
ambasády udělal bízetam
o rozstvcení,
o pozabíjení a podobně o stažení
zkuže a tenhle muž byl
o co uzen dokonce dva krát.
Vždycky za to samé dostal
podmíněný trest na rok
a byla mu důrazně doporučena
proti alkoholní léčba. Opět to bylo
tím trestním příkazem. Ty jsem
nekonal hlavní výčení.
Vojtěch Blažek, investigativní reporter se znam
zpráv. Díky vojtu, že si přišel.
Děkuju za pozvání.

Klára Kalibová,
advokátka a zakladatelka
organizace Injustice,
jak se zabývá před cudečným násilím.
Dobrý den.

Paní Kalibová, jak se dá popsat
ta škála jednání, které zahrnujeme do těch
projevů, nenávisty do škatulky, které
říkáme hate speech, hate crimes.
Předně bych asi na začátku řekla,
že to označení hate speech nebo hate crime
není úplně přesné, protože ono to
evokuje představu, že ty
trestné činy, nebo to jednáním
je motivované nenávistí.
Ale když se podíváme, jak na způsob páchání
tak potom na tu strukturu právních norem,
které upravují v českém trestním
zákoníku před cudečné
trestné činy, tak zjistíme, že tam
o nenáviz vůbec nejde.
Je tam odiskriminační a před cudečný výběr,
kdy pachatel se vybírá jednotlivce
nebo skupinu jednotlivců, proto
jakou drží nějakou spočnou charakteristiku
a této národnost, etnicita,
barvapleti, výra
nebo politické přesvětlení
a právě proto na ně útočí.
Pokud bychom se teda měli potom
bavit o tom, co je tedy hate speech
nebo co je před cudečná
verbální trestná činnost,
tak jsou to jednak útoky na skupiny
lidí, které
podněcují k nějaké nevraživosti
nebo k omezování práv těchto lidí
a nebo jsou to
verbální útoky, které
označují tyto skupiny lidí
zaméněce ne, nebo
verbální útoky, hanobící o charakteru
čili jsou to takové
intensivní stereotypní výroky, které

může utřeva nějakou skupinu lidí obvěňovat
stresné činnosti, z terorizmu,
ze znaužívání sociálních dávek,
ze šíření pohlavních nemocí a tak dále.
Poslední skupinu těch verbálních
trestních činnů,
které už můžeme teda označovat
s tím anglickým terminem hate crime,
jsou trestné činy uči jednotlivců
nebo skupinám lidí, který již
hud nějakou výhrůžku násilím,
nebo výhrůžku
smrtí, nebo výhrůžku
nějakou intensivní újmou.
Všechny tyto tristné činy
jsou v českém
trestním zákoníku trestány
s zboj od 0 do zruha 3 let.
Pokud jsou potom páchány
v online prostoru,
tak se předpokládá,
že tenhle způsob páchání
je intensivnější, je efektivnější,
je dlouhodobější, proto jest to
online prostoru často nezmizí,
tak ta tristní
se zbá se tam ještě zprísnuje.
Jako ptížné vytičit
hranici mezi svobodou slova a výroky,
které je možné potom kvalifikovat
jako výhrůžky nebo právě
ty tristné činy z nenávistě a spadá tam,
třeba i schvalování války?
S mného pohledu to
není úplně složité vytičit.
Ten rozdíme ze svobodou projevu
a už páchání mňákeho
tristného činu nebo
všechny výhrůžné
utoky, ve smyslu
výhrůžka smrtí, výhrůžka
splinování, výhrůžka použitím
nějaké smrtící bomby,
výhrůžky odtažením do cizího

státu, výhrůžky
perzekucí, výhrůžky
do sobniféry těch konkrétních lidí
nebo těch skupin lidí,
jsou tristné, tam vlastně
tej organizejné v tristním řízení by
neměli tápat, vyste se ptala
na druhou skupinu tristných činů,
které potom v tristním zákonníku
nacházíme v paragrafi
403 a 405
a přímo souvisí
s činností
nenávisných skupin a zároveň
s činností, která
směřuje k popírání
bálečných zločinů,
popírání genocidy a na územi
České republiky jsme byli zvyklí,
tyto paragrafy používat zejména
ve vztahu k neonacistickým hnutím
a ve vztahu k popírání holokaustu
vždyvali i ve vztahu k popírání
komunistických zločinů
respektive stalinistických zločinů
z 50. let a momentálně
je i příležitosti použít
ve vztahu k popírání
obecně řečeno váleční zločinů
na Ukrajině a ke schvalování
tedy ruské volenské agrese
v podstatě velmi záhy
po vstupu ruských vojsk
na Ukrajinu došlo k tomu,
že se nevější stadní na stupitelství
rozhodlo, že těmi to výroky
může být ohrožena naše demokracie
a z toho důvodu
vydal poměrně občerný materiál
který snaží
nějakým způsobem sformovat jednotní právní názor
ve struktuře stadního zastupitelství
mluvíme o 75 specialistech
na úrovni stadního zastupitelství

takovou pravdu velká skupina právníku
jejichž právní názor musí být
nějakým způsobem jednocen
tak byl vytvořen tady manual
jakým způsobem přistupovat
krůzným projevům
s ruskou agresí
ať to byly
nové symboly, jako třeba symbol Z
nebo ať to bylo schvalování aktyvy
dvágnerové skupiny
která je teda momentálně považovaná
za teroristickou skupinu
nebo ať jsou to bíroky
související s Oslovou Putinová režimu
zároveň to státní zastupitelství
protože si byl vydomu, že je to
pro veřejnost poměrně matoucí situace
nebo situace, kde
to právně není jako úplně jasné lidem
tak i poměrně intenzivně
začlo říkat lidem
podívejte se, pokud se budete
dopuště takových toví roku
v online prostoru, neuhverejném prostoru
dopouštíte se trestné činnosti
a my proti to můbem
prostě zakročovat.
A to jsem se právě chtěla zeptat, my jsme
před chvílí nastínili, jak vypadali ty projevy
nenávistí, které byly pravomocně potrestány
za dobu od začátku
války na Ukraine.
Zajímalo by mě zastojí za těmi to 9.
Upozornění nejvyššího
státního zastupitelství zloňského jara.
Tedy, že některé veřejné projevy
podpory a souhlasu z utoky
Ruské federace na Ukrainu mohou být posouzen
jako trestný činnistli podle vás
i zatím, že v tuhle chvíli máme
tedy 9 pravomocných rozsudků
stojí právě i toto upozornění
nejvyššího státního zastupitelství.

Já si myslím, že jednoznačně tam
strategie nebo zájem státu
stíhat z tuto trestnou činnost, protože
hrožuje nikoli v pouze individuální
zájemětech poškozených,
ale zejména ohrožuje
naší demokracii.
A když se podíváme do vývoje,
kdy ty trestné činy byla zavedeny
do našeho právního řádu,
tak u nás to bylo přesně
v podobné době, a bylo to ve 30. kv. 20.
100 letí, kdy
českoslovencko se cítil extrémně
ohroženo nevraživostí
mezi českou a německou menšinou
a mezi maďarskou menšinou
láky a právě proto
byly tyto skutkové podstaty
zavedeny tenkrát ještě do zákona
na ochranu republiky.
Z toho je zřejmé, co se snažil
ten stát udělat ochránit
ten multinárodnostní stát
před částečně importovanou
nenávistí a částečně
tedy i domácí nevraživostí.
To, že to po tom nepovedlo, je druhá věc.
A stejné zdroje má momentálně
to nejvyšší státní zastupitelství.
Snaží se ochránit
naší demokracii
před propagandou
a zároveň před vnitřní nevraživostí.
Měv naší organizace vidíme
že ta verbální tresná činnost
verbální útoky
ať v online prostoru
nebo tom verbální útoky
v podobě těch velkých demonstrací
z Pera Pana Rajchla
se velmi negativně
odráží i ve fyzickém prostoru
a ve fyzickém bezpečí ukrajnsů.

Němomentálně
20% naši klientů
dvoří ukrajinci.
Z nich zčásti řada byla napady na fyzicky.
Máme i ruské klienty
kteří byly se ještě napadyni
někteří z nich byli konce napadyni
protože si o nich někdo myslel, že jsou ukrajinci.
V někdy před tím
myslím tím před válkou
jsme tyto skupiny
měli.
My jsme za 14 let naší činnosti
do roku 2022 do ÚNORA
a měli přesně jednoho ukrajinského klienta.
Momentálně to teda 20%
to číslo enormní
jsou tam poměrně závažné útoky
s těžkými následky
útoky na děti
čili je zřejmé,
že verbální nevráživost
který jsme jako světky
učí, který se snaží je to
státního stupitastí intenzivně
zasahovat se potom předlívá
do toho fyzického prostoru.
Obtikou toho, co vřídáme
každý den na sociálních sítích
v diskuzích počlánky,
v médiích,
není těch 9 dotažených
případů za ten rok
a kousek
přecenom trochu málo.
Inými slovy se ptám jistli,
bychom vlastně neměli čeka,
že těch případů bude mnohem víc,
když se s tím předsudečným násilím
potkáváme do slova na každém rohu.
Myslím si, že dopad toho te instrukce
tady let trvá pár měsíců
no doufám, tenhle.
To, že těch případů není tolik

může souvyslet s několika věcmi
a to asi nejdůležitější věc je,
že se na policie neobrací lidé,
kterých se to týká,
kteří se stali trčem
předsudečného násili.
Je to z různých důvodů.
Jednak si zase za mě můžou nest
nějaké stereotypní vědění policie,
můžou mít nedůvěru v polici,
můžou se obávat třeba
mělávat problémy zemi, která je přijala
a zároveň část lidí,
kteří jsou napadáni z těchto důvodů
to beré jako daň za to,
že můžou fungovat České republice.
Což jsou v podstatě všechno důvody
velmi negativní
proto náš systém, proto naši společnost.
A my bychom měli lidem,
kteří jsou ohrožení tímto typem
násili jít na proti,
vytváře přístupnou polici.
Tady zmíním situaci, které jsem byl
světkem v prně, kde
v podstatě v rámci
pravděporubně celého brna
a možná celého jeho moravského kraje
existuje přístup vůči cizincům,
že si mají sebu
na polici vodit tlumočnicka
za svoje vlastní peníze.
To je v rozporu s tresním ráde,
ale vysíto na policijních odděleních
veřejně,
takže když tam prostě ten cizinc neznali
toho tresního rádu přijde
a domáha se oznámení tresného činu,
tak je mu zděleno, ať si přivede
v prvnika a tím jmému vytvořená
učitá bariara k tomu reportingu
a si tady ale upozornit na to,
že právě teda stá nevstřícnost
a policie může vést

k tomu, že je
málo těch oznámených případů
a málo těch vyšetřených případů.
Utělé verbální tresné činnosti
se velmi problematicky
řeší ty verbální tresné činy,
které jsou řečení
ve fyzickém prostoru, protože obvykl neexistuje
žádný záznam, neexistují žádné sveci.
Proti tomu v tom online prostoru
ta situace diametrálně odlišná
a je mnohem jednodušší.
Ta dokumentace poměrně zřejmá
poměrně jednoduše dokázatelná.
Částečně
ta nízký počet těch
prověřených tresných činnů
jsou vysí istým,
že k něktejím typům
třeba u hlanojním nímných účtů
potřebojete spolupráci těch sociálních sítí
a ta se trva ale prostě neodpovídá.
Přesto všechno
co jsem řekla uči policiji
tak si myslím, že policija
je nejaktivnější
v tom řetězci
těch organů činných v tresním řízení.
Sou to lidi jakoby v první liny
to, co my třeba vidíme v Praze
jako velká ochota se
tou tresnou činností zabýva
a nicméně pak následujou další
dvá klíčové bodhy
v tom tresním řízení
jsou státní zástupci a soutci.
Tak soutci nikdo tímto
způsobem v podstatě
ovlivňovat nemůže
nebo tady máme jako presumpci
zákoného soutci a soutci, který je nezávislý
a tam to hodně naléha
na dnějšním přesvětšíní těch soutů.
Na spořáku vám to dost necinka

kam z penězi, aby byly chráněné
před inflací.
Font monetika zhodnotí jakoukoliv částku
o 6,5 % a to firmám
i do mátnostem.
Více na monetika CZ
Můžeme vysvětlit čím to je,
že se ty jednotlivé rozsudky
jak je popsal Vojtěch Blažek tak liší
že tam jsou pokuty, obecně
prospěšné práce, podmínky
ale i nepodmíněné tresty.
Tak princip toho trestního práva
obecně je individuálizace trestu.
Ten trest musí odpovídat, jak o sobě toho pachatele
k charakteru toho trestného činu
a mě by nějakým zkusom být přilehavý
k tomu, jak ten trestní čin
byl vlastně z pachat.
To, že za některé ty verbální trestné činy
některé pachatele byli odsouzeni do výkonu trestu
jsou vysístí,
že jsou to recidivistí
a že dostali vlastně souhrný trest.
Kromě podpory teroristických skupin
což může být právě podporat
těch vágnerovských skupin
kde ta trestní sasba je tak vysoká
že je to podpora terorizmu
trošku asystému, větotám je
v tom trestím zákoníku.
Kde opravdu realně lidi můžou jít do výkonu trestu
i za verbální podporovák
nerovské skupiny.
Tak všechny ostatní,
ty verbální předsuričné trestné činy
v případě, že jste je prvopachatele
nebo nejste recidivista
nebo prostě nejste
v podmínce, tak vás za to
nikdo nepošledu jezení.
Jednak to vůbec není výchovným.
Jednak vězení jsou přepřeněná
prostě neodpovídáte závažnosti

tou trestného činu.
Pokuste člověk jako pan Čermák s panem Tušlem
říze dlouhodobě věnují
rozpolcování společnosti
státim dal několikrát
šanci v podobě alternativních trestů
a stále pácháte
tuto trestnou činnost, tak se
prostě nemůžete divit, že skončíte
ve výkonu trestu. Co se týče
těch peněžitých trestů
ty dávají smysl tam, kdy
jedna třeba o mladistové pachatele
nebo pachatele, pro které
ten peněžitý trest bude mít
skutečně nějaký efekt ve smyslu
že je bude
nějakým způsobem intenzivně zasechovat.
Zároveň ten peněžitý trest nemůže být
ukládán tam, kde by pro toho člověka
znamenal výrazné ekonomické
následke.
Pokud je člověk v Jenuence, tak mu pravdě
porobně nikdo nedá peněžitý trest.
Pak je tam řadám jiných alternativních
trestů, jako na příklad obezně prospěšné práce,
které by měli by vykonávány
tak, aby skutečně ten člověk
nahlédl tu situaci, které se
dopustil. Čili, já teraz
pochybnuju, že pokud někdo
veřejně popírá genocidu
tak se jako vylepší tím,
že bylo někde zametat ulicy.
Tady vidím v obrovský dluch
organizací, které treba
pracují jako s tématem genocidy,
růžných památníků,
růžných jako výzkuných institucí,
které by mohli tímto
odsouzeným, možně dvíkon
těch přesně prospěšných prací
a zároveň by je teda mohli vás k nahlídnutí
toho, co realně dělají.

Takže tam já bych viděl velký prostor pro použití tady tohoto trestu. A podmíněčné odsouzení k výkonu trestu z mého pohledu nemá příliš velký efekt v některých těch pachatou, takže skutečně záleží na tom, jak se ten pachatol chová u toho hlavního líčení. Možná by tady mělo existovat vámýšlení se podobně nějaký jednorázový pracovní skupený výšich soustců, který by se zamyslel je nad tím, jaký ty těch trestů ve vztahu k této typové trestné čenosti by doporučili svým kolegů. Je samozřejmě nelze tam úplně ovlivňovat individuální soustce, ale nějaký jednotící názor na to samozřejmě jako zemí. Klára Kalibova, advokátka a zakladatelka organizace i justícia, která se zabývá před cudečným násilím. Děkuju taky za pozlání a skladeno. A to je z úterního podkáztu 5,59 všechno, díky, že nás posloucháte a od dnešního dne pro nás také můžete hlasovat a to v ankétě podkázty roku. Děkujeme. Máte nějaké typy na témata nebo připomínky. Napište nám je na im. za min. 6 zavináč seze.cz nebo nás kontaktujte na sociálních sítích Twitter a Instagram. Najdete nás tam jako za min. 6 Těším se na slyšenou.