

Dit is Vandaag, de dagelijkse podcast van de standaard. Ik ben Alexander Lippenveld.

Ben je rijk? Daar kan je sinds kort een gevundeerd antwoord op krijgen, want de standaard bracht een tool uit waarmee je kan berekenen hoe arm of rijk je bent in vergelijking met andere Belgen.

Het is meer dan een nice tuneau, want als er ergens geld tekort is, dan wijzen we allemaal in dezelfde richting. Laat de rijken maar betalen. Maar waar ligt die berucht de grens tussen rijken, gewone en arme mensen dan? En hoe kan de tool van de standaard daarbij helpen? De sky is the limit, kijk binnenbij de Happy View in Vlaanderen. Ze hebben er keihard voor gewerkt en hebben het helemaal gemaakt. Deze elite doet het niet meer voor de miljoenen, maar voor de voldoening. Voor hen groeien de bomen tot in de hemel. Wat is het geheim van hun succes? En maakt geld nu echt gelukkig?

Dat was een fragment uit The Sky is the limit, het programma van Play 4. En dat toont toch wel hoe graag we ons vergapen aan rijke mensen, weedschapsjournalistries, de smet. Blijkbaar zijn we ook geïnteresseerd in mensen die hier warm bijzitten. Je maakte een instrument op onze website om te checken of je rijk of niet rijk bent van waar het idee is.

Ja, of jij rijk bent, dat interesseert mij niet zo geweldig moet ik eerlijk toegeven.

Nee, maar ik denk dat veel mensen dat eigenlijk niet weten. Ik denk dat veel mensen niet weten hoe armrijk of bemiddeld ze wel zijn. En dat is ook heel moeilijk om dat te weten, want je kan natuurlijk kijken naar de mensen rondom, dat is ook al een aparte selectie. Je kiest hiervoor een stuk, misschien ook zelf, je collega's, je vrienden, je burens. Het is heel moeilijk om daar zelfs zicht op te hebben. En dat vonden wij het wel interessant om eens die oefening te doen om te gaan kijken hoe zit die verdeling in België en waar hoor je dan zelf thuis? En dat geeft dan toch wel weer inzicht in hoe rijkdom verspreidt.

En het toont misschien ook hoe relatief rijkdom is. Mabona, zoiets heel anders. Maar is rijk zijn toch niet vooral iets subjectiefs? Eerder een gevoel dat voor iedereen op zich staat?

Dat is zeker zo. Als man dat bevroagt aan mensen, vanaf wanneer beschouw je iemand rijk. Dat is wel interessant. Ik heb bijvoorbeeld een VS zo'n bevraging gedaan. En dan kan je daar gemiddeld wel een cijfer op plakken. Mensen plakken daar wel een jaar in komen op van 150.000 dollar. Wat voor

de vrienden staat? En dan is dus meer dan 10.000 euro per maand. Dat is niet weinig. Dat is op zich niet weinig, maar het interessante was als men dat dan vraagt en kijkt naar het inkomen van de heen die die vraag beantwoordt. Dat dat dan ongeveer op een grens ligt van maal 3. Dus men neemt zijn

eigen loon, doet dat maal 3 en dan zegt daar ligt de grens. Dan ben je rijk. Dan ben je rijk. Verdien je zelf 3.000 euro, dat zeg je vanaf 9.000 euro. Heeft iemand palantieerhoog inkomen? Is dat een topverdiener

die rijk is? Ik heb bijvoorbeeld ook met Peter van den Berg gebeld dat zijn man die zijn geld verdiend heeft met Windows. Dat is software voor artsen. Zijn bedrijf verkocht en bezet zeker enkele miljoenen willen niet zeggen precies hoeveel, maar heeft twee kastelen bijvoorbeeld. Eentje waarin je woont en eentje waarin het een restaurant een hotel wil maken. Ja, we luisteren nog eens naar een fragmentje uit het programma. De Sky is the limit waarin Van den Berg zijn tweede kasteel bezoekt.

Dus kijk, zie je die dakkorten zijn wel allemaal in orde? Ja. Dat is allemaal opnieuw aangelegd hier op zijn hier. Zoals het vroeger was. Dat is een zwaar investering denk ik toch. Kasteel in orde

brengen.

Wel, aan het exterior ben ik nu rond de 160.000 euro kwijt al. Het was een koopje. Ja, want waarom koopt nu iemand die al een kasteel heeft? Nog een kasteel. Hoeft zakelijk als investering. Want de cent brengt niets op op de bank. Ja, er is een tweede kasteel als investering. Je hebt hem gevraagd of

hij zichzelf rijk vindt. Ja, vanaf wanneer bij je rijk, zegt hij voor mij, ligt die grens toch op 20 miljoen en vooral duidelijk, dat heb ik zelf niet. Ah ja, oké, dus hij vindt zichzelf niet

rijk. Hij vindt zichzelf wel gesteld, maar het is niet echt echt rijk. Tentijden van Occupy Wall Street, die beweging zetten de 99 procent zich af tegen de 1 procent rijksten. Is dat een goeie grens? Er is die 1 procent om te bepalen wie rijk is en wie niet. Het is in elk geval een veel gebruikte grens. Dat is ook wat het Philippe Vermeulen aangaf, Philippe Vermeulen is een economen die je bij de ECB vermogen studies heeft opgezet. Het zit ondertussen in Nieuw-Zeeland. En hij zei ook ja, dat is gewoon, 1 procent is makkelijk. Het is makkelijk en tastbaar. En je kan dus daar die grens leggen op te zeggen dat 1 procent, dat is maar een kleine groep, maar dat is sowieso wel een groep die

een grote rijkdom vergaard heeft. En hoeveel moet je dan hebben om bij die 1 procent te horen?

Ja, er zijn verschillende berekeningen. Voor het World Inequality Database van Thomas Piketti, fans' econom, heeft die berekening voor België gemaakt en dan zeggen zij je moet eigenlijk per volwassen lid van het gezin 1,8 miljoen euro hebben. Wat dus al een aardig bedrag is, maar niet puissant rijk, in de zin dat dat over tientallen miljoenen gaat. En de Europese Centrale Bank heeft ook zo'n bevraging gedaan, gaat er gaan kijken, gaat dan ook bij mensen aanballen om te horen hoe rijk ben jij en dan tellen ze alles op. En als ze dus die verdeling maken, dan zien ze om bij de top 5 procent te zitten, moet je in je gezin 1,2 miljoen euro hebben.

In je gezin, oké. Is vermogen of wat je bezit dan alles bepalend voor je rijkdom?

Nee, omdat wat rijkdom eigenlijk is, is een hoge levensstandaard hebben. En vermogen is al daar zeker bij helpen. Het is een zeer belangrijke component in een hoge levensstandaard hebben.

Maar inkomen speelt ook een rol, omdat het misschien een clichébeeld, maar je kan een kasteel hebben en toch zeer aard moeten leven. Misschien dat kasteel geerft, maar je hebt voor de rest nog weinig inkomens. Je moet dat kasteel ook verwarmen en je moet daar ook,

dat heeft ook wel wat kosten mee. En isolatie en dubbele beglazing zit meestal niet in een kasteel.

Voilà, dat is zo. En dus misschien heb je niet voldoende inkomen dan, eigenlijk wel als een rijke te leven. En vanaf welk inkomen ben je dan rijk? Ja, ook daar is geen strikte definitie voor bepaald, maar Wim van Lanker, een armoede-expert, die zegt, ja, eigenlijk als je kijkt naar een doorsneeloon, het loon waar 50 procent van de Belgen boven zit en 50 procent onder zit. Als je daar het dubbele van neemt, ja, dan kan je eigenlijk wel zeggen dat je vanaf dat moment rijk bent.

Als

je dubbele verdient van wat de modale bel geeft, gecorrigeert dan naar gezinssituatie, omdat het ook wel zo is, een koppel of een alleenstaan heeft een ander soort kosten. Een alleenstaan heeft meer kosten per persoon dan een koppel, dus je kan daarvoor corrigeren. Maar als je dubbele hebt, ja, dan behoren je zeker tot de topverdieners. En als hij dat dan bekijkt naar hoe groot is die groep

van topverdieners, dan zit hij ongeveer op 5 procent net iets daaronder. Dus je hebt eigenlijk ook wel

## [Transcript] DS Vandaag / Rijkdom is relatief maar we plakken er toch een cijfer op

een groep die rijk is, maar het is ook geen supergrote groep. Ja, oké, ja. En plak, daar is een bedrag op.

Wel, voor een alleenstaande is dat 4.500 euro. Dat was een cijfersloeg op 2021. We hebben een hoge inflatie gehad vorig jaar, dus dat zal, ondertussen als je dat corrigeert, zit wel boven de 5.000 euro voor een alleenstaande. Dat is netto-inkomen, ja. Maar dat is niet alleen je inkomen, maar ook alles wat van inkomen daarbij geteld kan worden. Dat ze kunnen ook uitkeringen zijn. Dat kan ook rijden zijn, je dividenden bij aandelen bijvoorbeeld. En voor een koppel met twee kinderen wordt dat dan

ongeveer 9.500 euro. Ja, oké. Dat zijn natuurlijk ja ergens arbitraire cijfers die ook, ja, zoals je terecht, elk jaar anders zullen zijn. Wat zeggen filosofen over die grens? Ja, ook zij zeggen niet dat er één definitie is van de rijkzijn. Je hebt mensen die zeggen ja, dat betekent dat je misschien nooit meer moet werken. Dat is ook subjetief natuurlijk, want wanneer moet je nooit meer werken? Het viel op dat een aantal filosofen dat wel op een gelijkaardig manier gaan definiëren, namelijk als de grens waarboven je eigenlijk nog extra geld hebt, waar je eigenlijk geen extra geluk meer mee koopt. Dus het is zo dat op een gegeven moment, als je euros bijverdient, ja, dat wordt je steeds gelukkiger, maar je kan je meer veroorloven, je kan eens op reis, je hoeft misschien minder te werken. Maar vanaf een bepaalde grens platt dat af en dan... De wet van het talende grens

net heet dat. Ja, ja, exact. Zo is dat. Ja, ja. Dus je krijgt nog wel euros bij, maar ja, je wordt er niet meer gelukkiger van. Je zou eigenlijk wel zeggen filosofen dan daar die grens kunnen leggen. Op het moment dat je zo rijk bent dat een extra euro eigenlijk niet veel meer bijbrengt, ja, dan ben je echt rijk en je kan dat voor vermogen ook gaan zeggen. Op het moment dat je geld hebt, dat je eigenlijk niet meer kan besteden of eigenlijk totaal het meer nodig hebt voor je welzijn, dan ben je dan bij je rijk. Zoals we in de reclamespotjes van

Lotto of Euromeleens wel vaker horen, wordt rijk zijn en gelukkig zijn, vaak in één adem genoemd, maar waar ligt die grens van geluk dan? Ja, je moet dat opnieuw weer opdelen in inkomen en vermogen. Voor inkomen, wat men voor het gedaan heeft van een grote Amerikaanse studie,

is gaan kijken, men is eigenlijk herhaald, ik ga vragen aan mensen hoe gelukkig ben jij. Ja, je vindt scoren tussen 0 en 10 en dan heeft dat men dat eigenlijk dan gecolleerd met inkomen. Kieken, ja, vanaf wanneer is het zo dat extra inkomen niet meer gelukkiger maakt en dan vergelijkt men de hoge inkomens, als die nu 10.000 euro minder hebben, zijn die dan ongelukkiger en

dus daar blijkt een plateau te zijn, dat ligt ongeveer op 75.000 dollar per jaar, jaren inkomen.

Als je dat dan corrigeert naar ons en met de inflatie, want het is ook al een studie van alweer 10 jaar geleden, ja, dan kom je ongeveer ook uit aan die 5.000 euro waar we daar net over hadden,

dus een maandelijkste netto inkomen van 5.000 euro vanaf dan wat je extra bij krijgt, dat maakt je niet veel meer gelukkiger. En hetzelfde voor vermogen, daar heeft men ook al studies naar gedaan, een interessant studies, een Nederlandse studie, waarbij men eigenlijk gaan vragen is aan Nederlanders beoordelen eens die situaties. Je hebt een aantal gezinnen en men geeft een aantal vermogens aspecten, een huisbevoorbeeld, een auto, zoveel op de bankrekening en dan

geven ze aan van oké, hoe schat je nu de situatie van die mensen in? Zijn die een rijk superrijk?

En daar gebruikt men de definitie, iemand die rijk is, die kan zich wel luxe permitteren, maar misschien ook niet alles. En iemand die super rijk is, die heeft eigenlijk veel meer nodig dan eigenlijk nodig is om een goed leven of een rijk leven te gaan hebben. En dus waar legt dan die grens op? Ja, wanneer heb je zo veel dat het eigenlijk niet meer nodig is? En dat lag dan voor die studie op 2 miljoen euro, ondertussen zodat het al 2,7 miljoen euro zijn. Dus vanaf die grens zeg men voor een gezin met twee kinderen, ben je eigenlijk super rijk. Ja, zijn stevige bedragen, vind ik. Maar goed, je bent er dus in geslaagd om een rijk en tool te ontwikkelen, die kan u vinden, best een luisteraar opstandaard, hoe heb je die gemaakt? Je hebt eigenlijk twee dingen voor zo'n tool nodig. Eén, je moet weten van de heen die het invult, ja, hoe rijk is die eigenlijk? En dus dan moet je wel wat componenten gaan optellen, want voor het inkomen, dat gaat niet enkel over hoeveel je verdient met je job of hoeveel pensioen je krijgt. En hetzelfde met vermogen, dat gaat niet enkel over hoeveel geld je op je bank hebt. Dus wat men in die berekeningen doet, is gaan kijken naar alle vermogen, dus ook je huis, ook je auto, ook je schulden, want ja, je kan misschien wel een huis hebben, maar die is nog niet afbetaald, dan is dat ook niet volledig van jou. En hetzelfde bij inkomen, ja, je hebt naast je reguliere inkomen misschien uit je job, dus je loon, heb je ook nog andere inkomens aspecten, dat kan ook kinderbijslag zijn, dat is uiteindelijk ook geld waar je van kan leven, dat kan een uitkering zijn. Nou maar op, dus alles moet daarin zitten, dus dat heb je nodig om een accurate beeld te hebben. En het tweede wat je dan nodig hebt, ja, is een soort vergelijkingspunt, waar zitten alle andere belgen. En het, dingen die eigenlijk hebben daar geen perfect zicht op, zeker voor vermogen, ja. Het bericht de vermogenschalastre. Dat bestaan niet, exact. Ja, dus wij hebben eigenlijk geen goed zicht op wie wat bezit. Toen ik Peter van den Berger ook belde, die zei, ja ik deed dan mee aan The Sky is the Limit, hij heeft daar in 2017 dan meegedaan en onmiddellijke week daarna kwam de fiskus bij mij langs en die zei de meteen van, ah, waar komt jouw geld vandaan? En zei, ja, ik heb mijn bedrijf verkocht. Ah, voor hoeveel? Hij zegt die, dat zeg ik niet. Want de fiskus heeft daar geen zaken mee. De fiskus hoeft dat in principe niet te weten, dus zelfs voor zo'n transactie hoeft ze dat niet te weten. Maar de fiskus heeft dus ook voor alle andere belgen eigenlijk geen perfect zicht op wat wij allemaal hebben. En niemand heeft dat in België. Dus het is de vraag, ja, hoe kan je dat dan toch te weten komen? Wel, je hebt die ECB-studies, dus de ECB doet onder zoveel tijd een bevraging bij een steakproof. Dus wat ze gaan doen, is echt bij mensen gaan aanbellen en dan vragen ze ook, wil je mee doen, dan eerst aan de enquijten. En dan gaan ze door alles. Hoeveel heb je op je bankrekening staan? Heb je al iets opgebouwd van pensioen, bijvoorbeeld via een groepsverzekering, zeg maar. Hoeveel is je huiswaard? Al dat soort aspecten gaat men gaan opleysten. En dat doet men bij die hele steakproof. En zo kan men toch gaan inschatten, oké, hoe zit dat vermogen verdeeld? En dat heb je nog niet alles, want het probleem is met zo'n steakproof, ja, het is al heel moeilijk om de rijken mee te hebben. Laat staan, de superrijken, de kans dat je die trekt, die steakproof, is al super klein. De kans dat ze dan nog een keer wil meedoen, is ook al niet zo groot. Dus wat men gaat doen is, men gaat dan vaker mensen in de steakproof gaan steken uit de rijkere gemeentes, zodat men eigenlijk oversampled noemt met dat,

in rijkere gemeentes, om toch die top mee te hebben. Men corrigeert daarna weer voor. Maar je weet het toch niet helemaal perfect, maar goed, we hebben ook andere bronnen, denk maar, een rijkste Belgen bijvoorbeeld, de site die bij ons bijgehouden wordt. We hebben ook een Forbes list. Dus je hebt wel wat lijsten waarom je ook gewoon rijkdom kan schatten. Je weet ook hoe veel geld er in totaal op de bankrekeningen staat, dus die moet dan wel bij iemand zitten. Dus zo kan men eigenlijk wel een schatting gaan maken van wat het vermogen is, maar dat is nooit perfect. Voor inkomen is dat beter, omdat we jaarlijks onze lastingbrief moeten invullen. En ja, daarop staat al een grote component van ons inkomen, staat daar gewoon op. Dus als men dat al gebruikt, weet men eigenlijk goed hoe die sprijding zit tussen mensen. Het is ook niet perfect. En dus men doet ook nog eens Europese enquêtes daarvoor. Eure staat doet dat en doet men eigenlijk hetzelfde, maar gaat alles gaan overlopen. Wat komt er bij jou binnen? En op basis daarvan kan men eigenlijk vrij goed inschatten hoe zit die verdeling. En dan is het kwestie van de twee samen te leggen. Als ik jou inkomen weet en ik weet de verdeling, dan kan je aangeven hoe rijk is iemand of zit iemand bij de rijkste, dat wel bij de armste. Ja, oké. En als je die test dan invult, dan krijg je twee grafiek in te zien. Je krijgt een vermogensgrafiek. Dus je ziet dan, ik ben rijker dan 17% van de Belgen bijvoorbeeld. Of ik ben rijker dan 83% van de Belgen. Als je aan de andere kant van het spectrum zit. En ook voor inkomen hebben we dan een grafiek gegeven. Ja, gecorrigeerd voor gezinsgroten, want dat speelt natuurlijk wel een grote rol. Kan je dan zien, ik ben arm. Of ik ben rijk. Of ik zit in die brede middenklasse die we dan opgedeeld hebben. En nog eens drie categorieën, lage middenklasse, hoge middenklasse. Of tegene tussen in de kern middenklasse. Dus dat kan je dan zien waar je uiteindelijk in die verdeling zit. Ja, oké. Straks hebben we het over wat die test nu voor ons kan betekenen, maar eerst gaan we even uit voor reclame. Stop. Wie zit er nog met vragen? Vragen als elektrisch laden, hoe doe ik dat invoudig? Slim, voordelig. Ontdek al onze latenplossingen opmaat, want bij Angie willen we dat iedereen mee is. Angie, al onze energie gaat met jou. Dris terug naar jou dan. Het is leuk om te weten of je nu rijk bent of niet op individueel niveau dan. Altijd leuk om je te vergelijken met andere mensen, maar hebben we er ook iets aan op maatschappelijk niveau, zeg maar? Ja, ik denk eigenlijk op twee vlakken. Eenderzijds, voor jou persoonlijk, je zegt dus leuk om te vergelijken, ja, misschien is dat zo of net niet zo. Als je daar ongelukkig van wordt. Maar op zich, ja, volgend jaar zijn het verkiezingen en dan gaan wij ook opnieuw voor een partij moeten kiezen. En op zich is dat wel belangrijk informatie om ook te weten hoe zit die inkomensverdeling nu, want men denkt heel vaak vanuit zijn eigen perspectief en men denkt vaak, ja, ik heb dat inkomen, iedereen zal dat wel hebben, ik zal wel een doosnei inkomen hebben. Dat hoeft niet precies zo te zijn, dus dat is op zich wel interessante informatie. Ook om je politieke keuzes te gaan bepalen. En twee, we leven in een maatschappij waarin we wel aankijken tegenover armen en rijk. Op verschillende manieren overarmen ze heel vaak, ja, dat willen we niet. We willen niet dat er mensen in armoede leven. Ja, dat is al een tijdje dat wij daar een grens stellen. We willen geen armoede, dat was ook nog in de septemberverklaring van Jan Jan Bon, bijvoorbeeld. En ja, elke mens die in armoede leeft is er in te

veel,

maar de armoede is in Vlaanderen wel met 20% gedaald. Het risico om in armoede te vervallen is het tweede laagste in Vlaanderen van heel Europa. En dan gebruik men ook een grens vanavonmeer bij

je arm, dus dat maakt ook op zich uit wie je als arm definieert. Dat zijn de mensen wie eens inkomen, je gaat proberen op te trekken boven die armoede grens. We willen op zich niet aan mensen in armoede leven. Langs de andere kant van het spectrum, ja, is dat een andere discussie, want daar heb je verschillende filosofieën over. Je hebt mensen of politiek partijen die vinden dat niemand echt rijk zou mogen zijn. Je hebt anderen die zeggen meer, aan de rechterzijde van het spectrum, natuurlijk mogen mensen rijk zijn, ze hebben het zelf verdiend of er mag wel wat ongelijkheid zijn. Maar als het over de begrotingsbespreking gaat, dan zie je ook die rechse partijen heel vaak zeggen, ja, maar we mogen niet raken aan de middenklasse. Ja, en aan de armen zal men sowieso niet raken, want zelfs als men daar het geld zou willen halen, dat zou niet lukken, want er zit niet veel geld. En dan kom je automatisch bij de rijken uit. Dus degenen die als rijk definieert, ja, dat zullen wel degenen zijn die opnieuw in het visier lopen als daar blasting moeten geven worden. PVDA is daar natuurlijk een goed voorbeeld van horen hier even Raul Hedebouw.

In ons land, beste kameraden, betaalt een miljardair vandaag 0% belastingen op de meerwaarden die hij maakt op aandelen. Nul. Wij zeggen duidelijk Dexterist, jaaa!

En dan blijft natuurlijk de vraag waar leg je die grens voor rijkdom. En dat is, je kunt die grens wel op een manier liggen met een statistische definitie of met een filosofische discussie, maar dat zal toch nog voor iedereen anders blijven dat die grens precies ligt.

Tot slot, Rist. Hoe reageerden mensen nu op jouw rijkdom-toel?

Ja, het is wel interessant om te zien. We hebben een bevraging gedaan bij de lezers op onze site en met de vraag van, voel je rijk genoeg? Wat een subjectieve vraag is en dan zie je wel dat de helft van de mensen zegt, ik voel me op zich rijk genoeg, heb dan de andere helft die zegt nee, ik heb niet genoeg of ik voel me niet rijk want ik moet nog werken voor mijn geld bijvoorbeeld. Of als er onverwachte uitgaven is, dan kan ik die misschien niet betalen of ik heb moeite met de eindjes aan elkaar te knopen. Maar je merkt ook reacties waarin mensen zeggen, ja ik zit eigenlijk wel wat hoger dan ik dacht. Ik had voelde testen en eigenlijk behoren ik dan toch wel bij een hogere klasse dan ik mij inschatte. En het interessante is dat dat ook wel strok met internationale studies. Als men diezelfde oefening gaat gaan doen, bijvoorbeeld men heeft dat in Zweden gedaan, in Duitsland, in de VS en telkens komt met hetzelfde resultaat, mensen schatten zichzelf te laag in. Als dat nu over inkomen of vermogen gaat, de meeste onderzoeken zijn op inkomen

dat we daar net iets meer over weten. Maar dat zeggen mensen, ja we hebben een lager inkomen of we

denken dat we lager zitten dan eigenlijk een echte positie in zeg maar die verdeling. Bevrigd voor Zweden, daar is het zo dat onderzoek gaf aan dat 86% van de mensen onderschat hun positie en dat is

op zich wel ook een interessant resultaat en dat is waarschijnlijk ook iets psychologisch. We kijken heel vaak naar boven, we zien in de kringen waar wij ons begeven zien we mensen die altijd wel

wat meer hebben, er zijn mensen die of een groter huis hebben of een buitenverblijf of verder op



prijs

kunnen gaan, dat zal in elk sociale klasse zijn. Dus dat is vertekend voor een stuk, dat zit ook ergens ergens. Het gras is altijd groener aan de overkant. Het gras is altijd groener aan de overkant, exact. En ja dan is de vraag ja, moet je altijd zo hard gaan vergelijken en Keith Payne is een psycholoog,

een professor psychologie, heeft er een op zich een boek over geschreven en die zegt ja als je daar beter wil omgegaan dan moet je niet steeds naar boven willen vergelijken maar misschien naar beneden

en beseffen ja wat ik heb is niet om je beter te voelen dan iemand anders maar gewoon om te beseffen

wat ik heb is best wel nog zo slecht niet en dat film je ook op, het was ook een lezer die zei in een reactie die zei ja ik voel mij best rijk genoeg want thuis is het gras groen genoeg. Ja oké, dat is mooi en dat vond ik op zich ook goed. Daar ga ik mee afsluiten. Dris is met, dankjewel. Met veel plezier. Dit was vandaag de dagelijks podcast van de standaard. Bedankt voor het luisteren. Volg ons op Spotify, Apple podcast of één der welk ander podcast platform of download de vernieuwde app DS podcast waar je ons werk en de beste luistertips van onze redactie terugvindt. Alle credits van de podcast die je net hoorde vind je op [standaard.be](http://standaard.be) schijnstrip podcast. De jageren kan via podcast op [standaard.be](http://standaard.be).