

Opět po roce je tu anketa podká z trochu. Pokud vás Vinohradská 12 dbaví, budeme moc rádi za váš hlas.

Na stránkách podká z trochu CZ. Díky, že jste s námi.

Ukončují tento soud. Ukončují tento soud, tento soud, neprobího.

Tady je Matej Skalický a tohle je Vinohradská 12.

Kriminalista provězuji úterní incidenta na městském soudě v Praze pro podazření z výtrženictví.

Davtrízniců pocouzené dezinformátorky vylomil dveře do jednací síni.

Policisté, kteří na místě zasahovali, zadrželi dvě osoby.

Prož jak zásach policie, tak justiční stráží byl profesionální.

Policie na Svendt vitru nevyloučila, že v budoucno prověřování můžou rošířit o další tresný čin.

Vylomené dveře, strkanice, nadávky, urážky, vulgarity. Vítejte na Pražském městském soudě.

Co se tam dělo? A nedovolí si s fanatizovaný Davtríště zajít ještě okrok dál?

Vtám se mi doslava Mareše, odborníka na Extremismus z Masarykovi univerzity v Brně.

Dnes je pátek druhého června.

Dnes je mnou Janou Peterkovou, a pohem není žádná instituce.

Dobrý den, vítejte ve Vinohradské 12.

Dobrý den, děkuji za pozvání.

Jak byste popsál to, co se odehrálo v úterí u Pražského městského soudu,

kde bylo líčení s dezinformátorkou nebo článkou dezinformační scény Janou Peterkovou

kvůli šíření poplašné správy.

Mogu vycházet pouze s videí, které jsem viděl, ale viděl jsem ich poměrně

velké množství z toho incidentu.

Viděli jsme dav lidí, který se snažil dostat do soudní místnosti,

která užele byla plná, proto soudkyně omezil ten stup.

S tím oni nesoulasili, zvláště, kteří těch výrazních reprezentanti,

to je tzv. dezinformační scény, došlo tam k skandování,

došlo tam k potičce, jsou justiční stráží, přetlačování u dveří.

Jeden člověk byl zraněn, vřejmě tam byli i napadení příslušníci justiční stráže,

celé to doprovázelo skandování o gestapu, celé to doprovázeli výkřiky,

vůči právě příslušníkům justiční stráže a celkové nadávání na to,

co se tam zrovna děje, včetně výpadu proti soudkyni.

Pojdme tu situaci kráce sanalizovat třeba právě to provolávání gestapu, gestapu.

To bylo směřované potom asi už nejena justiční stráž,

ale napřivolané příslušníky policie, jak to mu rozumět.

Tak tě lidé se snažit delegyrimizovat své odpůrce za ty chápu u jich současnou policii

a pokud ona postupuje proti ním, tak se snaží používat tento,

kde bych brutální kalibr srovna tě ze zločinou nazistickou policii,

aby je zhodili v očích veřejnosti.

A zřejmě si také myslí, že se tím dotknou nějak jejich profesnicti

a že oni pak budou mírnější.

Ale naopak to samozřejmě může vyvolat i odporuči takovému to potřikování

u širší části policiejniho zboru.

Naotoča na jedno z našich tady lidí, kteří jsem přišli na pana Růžu,

na to policie jejich kolem.

Ta potička příznivců Peterkové z justiční stráží
a posleze tedy vlastně i z policí, když tam už k nějakému konfliktu,
jakože fyzickému, nedošlo, tak ta potička přerušila i to jsou dní jednání,
dokonce ti lidé vylonili i dveře od jednací místnosti.
Když jste ta videa viděl, tak popsal byste to situace za vyhrocenou,
za jako bezprecedentní v těchto prostorách soudních,
za možná až ohrožující i některé lidi, kteří byly třeba v tom soudním senátu.
Tak byla to určitě vyhrocená situace,
není to něco, co by bylo naštěstí běžné zatím,
takže vyhrocená situace to byla určitě,
bylo tam použití určitých násilných prostředků,
ale nezase nějakých velmi brutálních.
Ti lidé spíš použili, jako je ty způsobí přetlačování, vtlačování se někam,
ale nedocházelo tam, pokud jsem ma sponěl možnost vidět nějakým pěstním utokům,
nebo kopům, nebo něčem podobného.
Zintenzivnění toho násilí to mu tam nedošlo,
ale každopádně to, že takový to dav se hová,
a tímto způsobem soudní místnosti evidentně narušuje soudní jednání,
tak to je něco, co je vyhrocené, a v daném kontextu bych to označilo
za extremistické, protože to narušuje řádný demokratický soudní proces.
Já jsem paradox nev tuto eště,
je soudní ve vedlejší jednací síni.
Pěstnato! Pěstnato! Pěstnato! Pěstnato!
To je chodbě, je pět jednancích síni, takže desítky lidí tam bojují o svá práva,
soustředí se na to, připravují se na to celé měsíce,
a tedy latí lidé a vůčivím s poloučanou neměli absolutně žádný resp.
To jsem se chtěl zeptat, za to považujete za extremistické, za radikán,
padala tam spousta zprostých slov, dochšlo tam k urážení,
nejenom teda justiční stráže, ale potom i těch policistů, i paní soutkyní.
Samotná zprostá slova bych nepovažoval za extremismu sama osobi,
ale spíše třeba dá to do kontextu působení těch lidí
v našem politickém systému, s lidiska jejich výpadů,
vůči demokratickém ústavním státu u nás,
z toho, jak oni ho vlastně nedbají na hodnoty, které ten stár význává,
a nedbají na to, že ti lidé, jako je soutkyně, jako je rustiční straž,
reprezentují něco, co je výsledkem, samozřejmě,
velmi širovkem kontextu demokratického procesu rozhodování.
A oni tam puším jednou, křičili něco jako zákon, jsme my,
a oni skočně si tu to chvíli nárokují, braní zákona do vlastních rukov,
neuznávají tento stát a zároveň účinně mají ale určité nároky,
a v tomto směru skočně nám vidím některé znaki extremismu
také, jak je definován, třeba i v úředních konceptech u nás.
Pane profesore, co to je přesně zaledit?
Co je ta část desinformační scény, která se schází

po těch soudních chodbách, aby podporovala některé své další členy,
kteří jsou přítomně těch soudních líčení?
Ono samozřejmě se obtížně odpovédět na to komplexně,
protože nemám nějakýho podrobnou sociologickou sondu lidi, kteří tam jsou.
Můžete tam samozřejmě vidět ty čelní představitele,
některé, takzvané desinformační scény,
kteří se už minimálně od covidových dob,
někteří ještě dele profilují jako ti antisystémoví reprezentanti.
Vidíme tam lidi, ale spolnsu třeba mohu i soudit ze správ,
které píše třeba analytik Roman Máca,
že ti lidé jsou často staršího až duchodového věku,
což je vlastně také zajímavé,
že dlouhou dobu se sledovala primárně radikalizace mláde,
že přesto, že v současné době a možná uchy několikle dozadu
je určitě zajímavý fenomenem i radikalizace lidi staršího věku u nás.
Tí lidé řekli, že jsou velmi silně svanatizovaní,
že zkočně velmi intensivně jsou náleží s těmi obviněnými,
s těmi, kteří je tam potom i hecují s těch dalších osobností,
dezinformační scény.
A celko by řekli, že to jsou lidé,
kteří už jsou hodně mobilizovaní k nějaké akci,
hodně přesvědčení o těch věce,
které tějí přestavitele jejich na sociálních sítích šíří.
Jsem občan České a Fomencké federativní republiky.
Takže jsou i přesvědčení,
že jsou občané Československé federativní republiky.
Něchtěří z nich ano,
něchtěří z nich tomu určitě věřili.
Dovedu si přestavit,
že něchtěří těčelní přestavitele s tím spíše mohou manipulovat
a je to pro něj asi nějaký další tach
k tomu, aby o těch lidí vytahali peníze na svoje další aktivity.
Ale dovedu si přestavit,
že řada lidi to nějakým způsobem objevila
jako alternativní životní cestu,
že s tedy budou považovat za občany Československa
a díky tomu třeba získají nějaký vyšší sociální statut,
než jaký měli do posud.
Samozřejmě, já se mohu ptát,
proč to objevili až teď tolik let po rozpadu Federace
a neoparevali ze stejnými argumenty přes 5 lety?
Jako odborníkane extrémizmus se vás,
musím samozřejmě zeptat, máte poci,
že ta radikalizace v Česku sílí

nebo je to prostě jenom víc na očích kvůli sociálním sítím.

Protože spousta těch lidí, kteří tam protestovali,
jim je tomu, tak zdílela ta videa
z těch soudních hodep přijímo na sociální sítě,
živě vysílala.

To je to hodně komplexní otázka.

Vždyte, podíjáme se na radikalizací,
když jsem přihlížnil radikalizací mláde,
že tak v 90. letech byla třeba
co do mobilizací k násilné činností mnohem větší.

Když si spomeneme na letech,
tak řekl, každodí dení nějaké násilné útoky
rasistických skinhers v 90. letech,
třeba míra násilí tady byla rozhodně, rozhodně větší.

Postupně napadali občany tmavé pleci
na asi 20. letu,

nejprve házela do oken kameny Alhve.

Pokusel podíváme na to zase perspektivou současné oděni,

tak vidíme, že se mobilizují někteří lidé,

kteří nepatřili do nějakých subkultur

extremistických nebo do nějakých
organizovaných extremistických stran,

ale více mě rucházi radikalizaci

lidí, kteří možná dopozučili

spíš běžním občanským životem,

a v tuto chvíli se nechali zmanipulovat právě

třeba těmi narrativy šířem nimi na sociálních sítích

a nabili určitého pocitu životní důležitosti

tím, že jsou části toho,

že mohou šířit a videa mohou dalé rozšiřovat

narrativy, pokud můžu to cízí slovo,

pokud budu teď meni akademické,

tak i některé ty bludy, které prostě

šíří ti čelní představitelé,

tak zvané desyn v pravčí cémi.

Vávru odvezli,

odvezli na nějakým polečkem přišle

a nevypadá, že na tom je dobře.

Prví si není

pod nějakým malikovým malátkám

a prostě si je ty,

kdo více tam si jim provádili.

Takže řada lidí i právě toho staršího věku

na jednou nabila pocitu

vlastní důležitosti
a ten je uspokují vnitřně.
Měl 70 dožil takovýho dleboru
byl falešní.
Proto oni jsou vlastně spokojení
v těch protestních skupinkách,
které se kolem těch jednultivých
přestavitelů té scény tvoří.
Víte, proto se i ptám, protože
člověk, který třeba
nenáhlédne tolik za roch
té dezinformační scény, tak si může říct,
těch soudů je strašně moc.
V poslední době byly tu soudy
s Luba Mýrem Volným
s ten jako u soudu z Petrkou
ušlo ošíření poplašné správy.
Byl tady soud s mužem, který
na jednu z demonstrací
na Vácavském náměstí
přinesl bundu a batoch
s nášivkami, ve tvaru písmeně z,
se symbolem Wagnerovců.
Tam taky přišlo několik lidí,
ale i tam jsme měli tedy reportérku,
taky tam padala ostra,
solová, ostře výrazy,
ale nebylo to tak jako u toho
městském soudu.
Jak si vysvětlujete mimochodem i to,
že se ta dezinformační scena
potom soustředí na jeden soud
a tam to všechno propukne?
Řekli, že soudu ještě mělo více
v poslední době, nejenom tytré se menovala,
někde už tam docházilo
k relativně vyhrocené atmosféře,
tady bych řekli, že určitě se hrálo
i právě i to přeplnění
soudní místnosti, a to, že pak
někteří lidé začaly mít pocit,
že tím skandováním a tím vývoláním
další body a budou moci
třeba nějaký soud ovlivnit.

Oni mají samozřejmě právo,
že jako každý jiný na to být
u toho procesu nicméně, když je tam místnost
přeplněná, taky prostě nenafouknete.
Samozřejmě právě to, že vlastně argumentují,
že se tam nemohli dostat
ještě zase nějakými dalšími
konspiračními teoriemi a výpady
proti soudkyni a výpady proti státu
jako celku, tak tím samozřejmě
ukazuje na to svoje zradikalizované
ideologické podhoubí
neleze všechny lidi,
kteří se budou zastávat někoho,
že jde k soudu označit za nějaké potencionální
extremisty, protože třeba
skočně nemusí souhlasit s tím,
co je ten člověk žalována.
Kolej z konců padli některé
odsuzující rozsudky,
některé jsou potvrzeny i
soudy vyšší instancé.
Zatím pokud vím tak žádný z těch
hodně důležitých rozsudků
třeba ještě nedošlo dovolání nebo nebylo
řešeno dovolání u nejvyššího
i je běžné, že se u soudu
může rozhodnout různým způsobem,
až jde mohou do soudní sídě
přijít a případně
potom i vyjadřovat svoje názory
na samotný soudní rozsudek.
Nysměně by to nemělo samozřejmě
porušovat zákon v tom, že dojde
k narušení soudního jednání.
A když dojde k narušení soudního jednání,
jakože došlo k narušení
soudního jednání, má být
reakcí justiční stráže
potažmo policie pouze to,
když se zahradí, nepustí
ty lidi, kteří jsou na chodbě
do vnitř logicky, ale
že proti ním žádným způsobem nezasáhne.

Ono samozřejmě je velmi složité
to, co se řešit právě,
čas ohledem na svobodu projevu,
na svobodu politického vyjadřování a podobně.
Domnívám se, že pokud tam dochází
takhlasi tím projevům,
že to znemožňuje činnost,
nejenom třeba v té konkrétní
jednacích síně i ve dlejších
jak jsem slyšel v médiích
a viděl v médiích, tak si myslím,
že je třeba na místě vyzvat
tyto lidi ke klidu a pokud to mu nedojde
tak je třeba i vývěste
jsou dní budovy, protože to skutečně
není něco, co by bylo přípustné
tak, aby to narušovalo běžnou
činnostátního orgánu
a není to už běžné vyjadřování
politických práv, zvláště pouze tam
padají nesmyslné vulgarity
a podobné věci.
Měši to na vás, komu sloužitě?
Takže
je to velmi složité
a justiční straž i policie
nejsou v jednoduché situaci, protože zase
kdyby proti těm lidem nějakým způsobem
sílově zasáhli, tak budou
kritizování třeba za to, že jsou
příliš brutální a podobně to jsme
také v posledních letech několikrát
viděli, že to rozhodně není jednoduchá situace
a určitě být také mě lovcháze
tomu, že tam bude snáha
osklidnění těch lidí, včetně třeba
anti-conflictní v týmu a další věci.
Máj srdce!
Jsou to roboti!
Což k tomu asi docházou
tak jak já jsem ta videa viděl, že
ti policisté snášeli tedy ty urážky
s takovým k lidem ve tváři.
Jde tři měřený zásah

Pán Zuziční zásah
odešel.
Identifikujeme ho.
Mysleli si o tom asi své,
ale tam se
nenutně abychom jako hodnotili
ten konkrétní zásah, ale spíš
že jsem se chtěl vás jako odborníka
zeptat na to, jak vůbec by
ty depresivní složky státu měli
a společnost jako taková reagovat právě
na výpady určitých lidí,
kteří a teď si to přiznajme
narušují jeden
z pilířů toho demokratického
systému, totiž zrovna probíhající
jsou ní jednání.
Já to skočně mou odpovědit.
Vy učítomu, jak intenzivní je
ta hrozba a jak intenzivní
těch projevů jsou právě
hodnotě, czyli nákeča ochranitou
soudního jednání. Takže
nemyslím si, že vy policisté museli
nutně snášet vulgární nadávky
protože podle mého názoru
už to sřeba naplňuje i znaky přestupkového
jednání, případe pokud tam dochází
výhrůžkám násilí taky trestného
činu, takže což ošli neznamená,
že ten zásah musí proběhnout hned
pokud je to už filmováno
na policijní kamery, tak je
možné potom ty lidi s toto žnit
stíhat pozdějit, vlastně to neznamená,
že kdyby se trošku přirovnal
kdyběžné demonstrací na ulici tam taky
neproběhne zásah hned proti každému
to jež na fotbalových stadionech
ale vyhodnocují se ty kamerové záznamy
a pak podle tohoto lidé třeba jsou postihováni
ale pořád tam vidí mi tu druhou
stranu, aby to nepřerostlo
do té míry, že se tedy znemoží

jakákoliv protesní účast
vůči třeba nějaká protesní akce
proti něčemu, ale ty protesty
nemají narušovat
skutečně soudní jednání
No já jsem na to ptámi z toho důvodu
zde to nemůže předst
policí přez hlavu, bavíme se teď
o situaci, která se do té doby nestala
nemůže to mít právě ten
efekt, že si lidé řeknou
že se nám nic nestane
když tady budeme policisti
vulgárně urážet, budeme jim nadávat
budeme si na nich vybíjet zlost
tak proč příště nezajít zase
trošku kousek dál?
Tím plně souhlasím, co říkáte, ale v tuto chvíli
tak probíhá vyhodnocování
celé teakce a samozřejmě je potom
důležitá i politika veřejné informovanosti
aby se ukázalo, že některé
ty věci jsou zlediska
státu i potom justice chápaní jako zahraniou
Na to, co se událo na tom pravském
městském soudu reagoval i minister
spravedlnosti s ODS, Pavel Blažek
on nejprve na Twitter napsal, že
citují chování davu u soudu ukazuje,
že covidové období má
kromě zdravotních ještě jiné
hlupší negativní důsledky
U zavření v domácnostech
jsme stratili schopnost navzájem mluvit
a ještě více podléháme
neosobním sociálním sítím
a vášním. Konec citace
Já si nemyslím, že něco
z toho jde proti tomu, o čem my
jsme tady společně mluvili
ale je to dostatečující
reakce od ministra spravedlnosti
Tak já jsme říct, že minister spravedlnosti neuděl
pouze tento citát, on se taky

sešel s ředitelem
vězenské služby, potterou spada
výstráž, on tuším také
konzultoval tu věc představiteli soudu
takže bych nezužoval jeho reakci
křivitě bychom to je pravda
pouze na jeden citát
a řešlo se to na konac i na vládě
takže bych to nezužoval
Samozřejmě jeden citát
není vše vysvětlují cíle
taky je to taky jednodvě věty
takže bych z toho nečinil až z takové závěry
ale skutečně to covidové odvědu
se na některých lidech mohlo podepsat
na strany druhé si myslím, že tady
to nedůvěry ve stát
a nedůvěry a vlastně
nenávistivučí legítimně zvolným
představitelům, jsou
širší a mají hrubší
historické kořeny, než aby
se to dalo své spouze na covid
byť samozřejmě v té covidové době
některé ty věci akcelerovali
na strany druhé si je třeba
také podívat i tu na to druhou
stranu mince a podívat se na to
že třeba za covidové, když se ten
stát neždi reagoval adekvátně
že konec koncům existuje i celá ředa
jsou od nich rozhodnutí, která pak
zrušila rozhodnutí státu, která byla
přijatá. Tak a bychom
skutečně ministerstvu z pravidolosti
potažmu samotnému ministrovi
nějakým způsobem nekři vděli
tak ještě dodáme, že skutečně
to tema jako takové řešila posledze vláda
pan ministr jednal s
ministrem vnitravým rakušanem
ze starostu, řešel to s polici
ale ten výsledek
je tak jak jsem to pochopil

z takového krátkého briefingu, který
potom oba dva pánové, to znamená
ministr vnitra, minister z pravidolosti
měli ve středu odpoledne
Prát bych řekl, že jak zásah policie
tak justiční stráž byl profesionální
Žádné pochybení nevidím
Ten výsledek je takový, že
zásah policie byl řádný, příkladný
správný
Ta situace není taková, že potřeba měnit zákony
přijmat nějaká normativní opatření
nejde vždycky předvídat veškerá
výzikat, jak jsou v dních procesů
Ale do budoucna spíše pouze
jako vyhodnocujeme rizikové
procesy, a lépe
domovíme se mezi justiční stráž a policií
připravujeme se na to
Pavle jsme se o tom, že je
dobré, zlepši to informační
výměnu mezi justiční
stráž a policí, třeba i do budoucna
bavit se z výce ředitelů
bezpečnosti najnutlivých soudech
Ale že bych tam cítil nějakou jako
větší strategii, jak k tom přistupovat
musím tady všem těch vládních přestavitů
tady zastavit, protože tam jako
nelze vymyslet nějakou úplně jasnou strategii
nelze udělat se soudu nějaké pevnosti
kde bude na každém rohu
stát, já nevím, permanentně
ozbrojenci
Známe soudy, že tam máme
justiční stráž při vchodu
a tak kontroluje, kdo tam co v naši
či nevnáší, a pak samozřejmě
jsou ti příslušníci tam
právě rozmistěvání podle
rizikivosti pachatelů
a nebo lidí, kteří mohou
přít soudní syně, i ta justiční
stráž má omezené možnosti

a skutečně je třeba vyhodnocovat
rizikovost jednotlivých
líčení, jednotlivých
soudních procesů a v tom samozřejmě
musí zafungovat různé orgány policie
je třeba si vynuvi, že máme policii
pořádkovou, která právě tam
bude potom zajišťovat ten klid
ale velmi silnou roli v tom také musí
hrát ty proti extrémistické složky policie
včetně detectivů a operativců
tak ti právě musí získávat
informace z prostředí a na tomto
základě se pak vyhodnocuje ta rizikovost
a na tomto základě pak tam
může být posídlena ta pořádková policie
případní ustiční stráž, protože někdy tam
prostě stačí přítomnost
silnější přítomnost uniformovaných policistů
no prostě ten dav se chová
jinak třeba s fanatizovaný
když tam vidí dva příslušníky
ustiční stráže a jinak se bude chová
když tam budu vidět 15 policistů
no protože to samozřejmě pod už samotnáta
třeba i
v ozovkách pouhé
uniformované policie pak může odradit
od některých, kterých teď aktivit
to neznamena, že tam hnedka musí
vidit na zazení těžko oděnci
takže spíštím, jako říkám, že i policie
má různé výtří složky
a právě v identifikaci
tady ta rizikovost těch soudních procesů
musí sehrát výraznou roli
právě i ty protiv extrémistické složky policie
případně si dovedu přestavit
informace od spravodejských služep, které mi
na pomoci. Tak já vám moc děkuju,
že jsme to společně mohli probrat.
Také vám děkuju za pozvání.
Tohle už je všechno
z Vinohradské 12 z pravodejského

podkástu Českého rozhlasu.
Dnes jsme doslavem Marešem
odborníkem na problematiku extremismu
s fakulty sociálních studií
Masadikový univerzity v Brně.
Řešeli jsme nedávnou
strkaníci na Pražském městském soudu.
V této epizodě jsme
využili spoustu zvuků
z videí od lidí, kteří byli
u městského soudu.
Zřady těchto videí vytvořili
uživatelé sociálních sítí sestřihy.
Ozdrujovaných se znam, najdete na webu
jíroslas.cz
Naslišenou v podělí.