

[Transcript] Studio N / Pět otázek pro papeže. Bude církev liberálnější?

V nové sportem nabitě O2TV teď můžete sledovat i ty nejlepší filmy, seriály a dokumenty z HBO Max. A díky O2 poslouchat ty tento podkást, jehož jsme generálním sponzory.

Intelligent Music O2

Je čtvrtek 5. hořiná posloucháte studio N, tady je vítek svoboda.

Dnes o tom, jestli bude církev liberálnější.

O2TV

Papeč František odpověděl na otázky pěti konzervativních kardinálů.

Ty se týkali postoje církve ke stejnopohlavním párům a dalších témat rozdělovících katolíky.

To je to, co by nám cítila, ale je to nejlepší,

že církve a vyspětů možná věděle.

Je to nejlepší.

Papeč František odpověděl na otázky pěti konzervativních kardinálů na otázky pěti konzervativních ke stejnopohlavním párům a dalších kardinálů.

Jak se k nim Papeč postavil a ovlivní to i postoje české katolické církve, na to se budu ptát katolického kněze a teologa Benedikta Tomášem Ohelnika.

Vítejte dobrý den.

Dobrý den, děkuju za pozvání.

Pět kardinálů předložilo pět otázek nebo tzv. dubí,

které se v zásadě týkají interpretace božího zjevení, tedy nauky církve, takový církve věží a hlása předkládá.

Potom další se týkali pojetí manželství a možnosti žehnání stejnopohlavním svaskům.

Třetí otázka se týkala zda synodality a to je to seď probíhá, takové možná cizí slovo.

Pro mnoho je posluchače je nějakou zásadní konstitutivní vlastnosti církve.

Opad rozastavím jsou to synodality, to je ten sněm, který se aktuálně koná, synoda říká.

Synoda se teď koná a je to nějaký jako způsob fungování církve.

Třeba když bude příležitost se k tomu ještě vrátíme.

Můžná stručné přestavení na uvod.

Tá čttertá otázka se týká knižského svěcení žen.

A pátá otázka možná na první dobrou taková abstractní zda lítost.

Je nutnou podmínkou při spovědi.

Lítost nutnou podmínkou při spovědi?

No, na to má nějaký kontext.

Jasně, to je teda škála.

O čistě technických dotazů bude řečeno, po tedy lítost při spovědi.

Ono to není tak úplně technické ani to první ani to poslední na konac, protože to s vlastně souvisí s tím se tchozím.

Takže, když mě se tam ptají na možnost řehnání s tím nopolhavním párům, tak zatím je nějaká záludno za to otázkou.

Toto, když vlastně si církev říká, že takové dleslavy s vlastky jsou dobré.

A tí tazatele nejspříš budou mít velmi jasno v tom,

že jsou na prsto hoříčné spovahy věci.

No a kdyby takový dle je katolí, který žije ve stojím nopolhavním párůšel ke spovědi, tak by vlastně musel litovat, že v takovém svasku žije.

A to by taky zahrnovalo, že by z něho měli stoupit,

měli slybovat, že ho zruší, tak to je vlastně za tím.

Je to propojene.

Je to velmi propojene právě.

Dobře, abychom to asi líp pochopili, kdo papiži Františkovi otázky pokládal.

To je to za 5 kardinálu.

Tak tam jsou asi dva takové výraznější a to je Kardinál Berg

a Kardinál Sarach, kteří jsou jako pokročilejší se desátníci.

A potom dávší 3 kardinálové z různých koutů světa.

Jeden je Němec, jeden je Čínian, jeden je někde řížní Ameriky.

A to jsou všechno diva desátníci.

A vlastně z toho, jak ti první dvě jmenování fungují a se projevují,

tak bych skoro řekl, že potřebovali doplnit ten počet, aby to nebyli dvě.

A tyto, samozřejmě, nic protivěku.

Ale při cenom jsou to jako pánové před 90.

Tak se obávám, že byli trochu zatažení do nějaké hry.

Těchto dlouhých ještě poměrně aktivních a taky arčních kardinálu.

Třeba právě ten kardinál Sarach je to pár let spátky vydal knihu o kněžství.

A o kněžském celibátu hlavně.

A zatáhl do tohle knihy už eméritního papiera, že benedika 16.

Vlastně převzal tam jeho tekst, objevil se tam nějak předmuvěte knihy.

A pak se vlastně ukázalo, že to byla tak na půl podvod,

protože se vlastně dementovalo jako spolu autorství,

ne toho tekstu benedika 16.

Ale celko knihy a dokonce vyšel taky jako připis,

že pokud se bude tak kniha vydávat v překladech,

takže se vlastně nemá na titulní stránce uvádět,

jak to bylo v tom prvním originální vydání kardinálu Sarach a benedika 16.

Takže tenhle pán bohužel, ceda má za sebou i takovéhle tahy.

A já právě mě těžké si je odmyslet i v tomto případě.

Samozřejmě zásadní je, byste mluvilo nějaké hře,

že to je celé vlastně do nějaké míry nějaká hra.

Proč po něm popeži františkovi chtěli odpovědi zrovna na tyhle otázky?

Co je za tím zamotiv?

Tak možná tady jako příležitosti to vlastně myslet,

nebo vlastně pokud se myslet, co to tenhle je, ta dubia.

To je vlastně takový, se docela jako starý stíl,

kdy dubijem znamená pochybnostřo.

A když jste nám má někdo nějakou pochybnost,

pokud jde asi jenou základní články ke rádu,

že o ve věznání výry, tak si nebude pochybnost,

jestli je bůh jeden v trojící,

a spomíle pro křesťana,

ale jsou to věci potom spíšak si praktičtější,

nebo nějaké aplikace.

A ta dubia prostě posílali večínotáby skupové,
když si s tím neveděli rady, nebo potřeby se nějak zorientovat
papeži, nebo na třetířímské kongregace
a byli formulované, takže se nejde odpovídat
negativé a firmativé, to znamená ano, ne.

A fakt to byl takový, jak mi řekněme, nástrojte
vnitrocírkevní komunikace.

Tady tědle kardinálové
položí otázky, na které spovahy věci
nejde odpovídat ano, ne.

A kdyby na ně papež přistoupil v tomto duchu,
tak bude jako totálně potvrdí jejich vlastně
můžeme říct konzervativní vydění světa,
nebo takové jako rigidní spíš, možná,
rigidní pojetí církve a jejího fungování.

A tím by papež prakticky prosila sam sebe,
protože takové ne, ne uvažu a najedná.

A kdyby odpověděl si negativně, že ne,
no tak samozřejmě obrovská exploze,
že tedy by začali nejspíš a nebo jejich příznivci asi
prostě vykřikovat no papež, to je úplně prostě
odpadlík a zpro nevěložího se katolické církve
a výze a tak dále.

Ty otázky jsou opravdu formulované za mě,
teda takhle jaká si past.

A v tom se mi to zná velmi takové,
takové nahráně prostě na víc.

Tě kardinálové otázky zvrženili,
že po té co teda je poslali a nedostali
asi podle nich dostatečně rychle nějakou odpověď na ně.

Čím zvršení tak jako zaseli,
takové jako pochybnost, teda, když mluví o těch pochybnostech,
jestli to s tím papežem je tak jako v pořádku
a jestli jako ta církev je v pořádku
nebo se ubírá dobrým směrem.

A v tomto v dním prostě jakou si hru,
která vlastně chci docela manipulovat
z nějakou, řekněme, veřeným míněním
a minimálně ovnit církve
a to se mi nezdá prostě přímočaré a chlapské.

Oni vlastně kritizují papeže.

Tak já ti to dělají,
ale prostě naplno,
protože by nemohli prostě říct,

já s papězem nesouhlasím v tom hlavním sondle.

Uplně klidně.

Mohli papěže i napoumínat,

že o tak jsou, je to prostě kardinálové,

jsou vlastně historické,

ale i fakticky jaký si poradní zbor,

že o těch nejbližších, prostě lidí,

si chyme na tě nejvících příškách,

pokud bych omovil nějaké hrierchy v církvi,

i když nejsou všichni v zímě,

a pochopitelně, ale prostě tu

po světě rozstílaný poradní zbor,

tak já ti řeknou,

hele šefe,

tady to, co říkáš, prostě

v našich podmínkách nezní dobře.

To by byla naprosto ferové.

Rozumím. No, ale tady ta tahanice

mě na tom zaujala velmi.

Po tom, co dostali odpovědi,

které se třeba nemuspokojili,

tak zvěřenili té otázky, jak jste říkal,

na což zareagoval vatekán tím,

že zvěřenil ty odpovědi.

Já si říkám, takhle vypadá takhle

nějaká katolická politika,

respektive politické souboj v té církvi?

Je to něco takového?

Tak jen mi si přímo politického,

nemožná spíš ideové, když samozřejmě

politika v tom smyslu,

kdo potom tahá za nějaké provázky

v nějakým způsobem je.

Nejen, že popeš František,

který uděláte jim

tomu politický táh, kdy tedy

zvěřenil ty své odpovědi,

ale jak v tenhle veloté pasti,

tak on vlastně na to nepristoupil.

On do ní neskočil a odpověděl

košatě, co tedy odpověděl

na tedy ty zásadní utázky,

co jsme se o jeho postujích dozvěděli.

Já bych neřekl, že by ho odpověděl

úplně košatě, no samozřejmě,
když to si rovnáme s odpovědmi,
ne, tak je to velmi košaté,
ale není to zase, kdo ví, jak dlouhý text,
ty odpovědi jsou
v odřázkách, justě a, b, c, d,
a tak dále, teď jsou poměřen strušné,
a oni vlastně říkají,
ano, vy můžete mít
vystém ogledu, pravdu,
ale.

Takže, Papiš,
rozhodně
stojí v pozici toho učitele
církve, který
samozřejmě
nějakého nesmete ze
stolu 2000 letů
tradici a
přemýšlení o těch věcech,
a neřekne všechno je jinak,
což by možná z těch
otázek, těch pochybujících kardinál,
jakoby trošku Papišli
podcovovali, že teď jako nejenom
jinak, tak se nám to všechno nějak
bortí. Vlastně asi
zásadní je ta první
odpověď, na první
pochybnost, nebo otázku,
která se týká vlastně
interpretace, nauky
církve, a Papiš
vlastně říká vám je dobré,
slyží, že slovo reinterpretovat,
které vy v té otázce
si máte,
by znamenalo
říkat všechno jinak,
pochopitelně o tohle nejde.
Ale jestliže reinterpretovat
znamená dukladně ji pochopit,
jestliže reinterpretovat
znamená

vykládat věci tak, aby byli dnes
rozumitelné, aby odpovídali
kulturnímu náboženskému,
společenskému kontextu
dnešní doby, tak ano, církev musí
neustán reinterpretovat.
Vlastně říká ano i ne.
Říká výklad byble, samozřejmě,
nechceme to celé spálit a stavit
k tomu, ale je asi dobrý nápad
zaktualizovat, jak tu bybly chápeme
zledem kokolnostem.
Přesně tak, a vlastně říká
a takové
nejde no obyklad
o výklad byble, ten samozřejmě
na první místě, ale právě říká
byble je tak bohatý zdroj,
že vlastně žádný dobu
výklad nemůže postihnout
vešker bohatství, takže naopak
je potřeba neustán, jak si čerpat
a objevovat
to, co je pro nás dnes,
nosné cene, co nás
inspiruje, nebo je
prostě důležité pro tu, kterou dobu
a potom, a to je možná
nemeně zajímavé, když je to už takové
jako víc techničtější,
tady říká, že vlastně
roste i chápání toho, co sama
církev učí.
Vlastně církev
interpretuje sama sebe. Oni se na vlastně
odvolávají na to, nebo
poukazuje na to ti tázející se
že tě vlastně církev prostě má
nějaké
učení, nějaké výroky,
nějaké pozice
a jim se zdá, jakoby
církev v této pozice opouštela.
A paper říká, ne, my je neopouštíme,

ale vlastně
přemýšlíme
od té dlouhé tradici
církevé, jenom tedy obybyly,
ale od to mým výkladů
a způsobu výkladů
i dneska.
Tak samozřejmě
ta velká témata, která
media vypíchlá logicky, byli tedy
stejnopohlavní páry
a nějaká pozice žen v církvi
tam se ptali na co
a jako dostali odpověď?
No tak v té otázce
stejnopohlavních
svazků, oni se vlastně ptají
na manželství, jestli tedy
jako je jasné, co je to manželství
církvi a že je teda potřeba
odmítnou stejnopohlavní
a popeš zase odpovídá ano iné.
Popeš říká
manželství
v tomá círke v jasnou,
to je svazek může a ženy
a toto nazýváme
manželstvím.
A pak jsou prostě různé
jiné mezi lidské vztahy
těm
podle popeše
není dobře dám
tím, když je to
podle popeše není dobře dávat
jméno
manželství
ale tím samým se nežiká
že na takových
stázích, mezi lidských stázích
ať už teda jsou
troseksuální nebo stejnopohlavní
prostě musí mě hledat vždycky něco
špatného, nepotřeba

hledat to, co je
důležité pro tě lidi, my nejsme
soucci, my jsme tady proto
abychom lidi doprovázely
který žádá o požehnání
tak to není, že by se
uzavírolo manželství
ale požehnání vlastně znamená
dobrořečení
ten člověk, který žádá o požehnání
chce pomoc
na dobré cestě svým životem
a tomu přece církev
má asistovat nebo v tom hledi doprovázet
ať už jí o v jakýkoliv
stázích
jak traskavá je tohle odpověď
protože
v tom kontextu trá Česká, kde
vidíme, že tady velký spor o to, co je
manželství, co má být manželství
a tak tohle je z mě jako potvrzení
slov v těch ultraconservativnějších
proudu minimálně v té české debatě
ale zároveň nevím, jak moc
traskavé je právě to, že
paperž řekne, že požehnání
se zaslouží každý pár
Já si na myslím, že to je
no boj, jak je to traskavé, to řeško odhodnout
tak si bude chcít
přečíst
tak si to tam prostě najde
nebo přečte
a myslím, že paperž je v tom velmi
konzistentní a vlastně v tom bych
se s tím docela schodoval
tak se rozlišujeme
skutečnosti
a dávajme jim taková jména, která je
co nejlepe popíšu
a vlastně nám se taky nemyslím,
že by se stejno po hlavní
svazky lidí museli

nazývat manželstvíjíme
protože prostě to je
nějaká specifická skutečnost
a zatím slovem prostě stojí
což ale neznamena
že prostě máme
nějak kacezovat
lidí, kteří chtějí žít
i v nějakém legalně
zahyceném svazku
v nějakém právním rámci
to je docela jiná záležitost
My zaběhli někam, kam jsme
možná nechtěli, ale říkáte
nazývat
což v té výrokové logice bych mohlo brát
takže by mohlo
Já myslím, že v tom tápeme
takhle to cítím
že
vlastně my pro tu realitu
v stejnom po hlavních svazku
nemáme dobré slovo
tak to, co se
některým zná
nejbližší, tak je nazvat
manželstvíjíme
a ty co
si patřit
měli radši jiné slovo
protože te realita je
trochu jiná
ale vlastně to slovo nemáme
tak je to takové hledání
takové tápání
a když řeknu, že slovo manželství bych
opravdu vyhradil
pro heterosexuální vztah
muža ženy i zaměřený s tím,
že bude předávat život a vychovávat děti
tak
tím neříkám, že
si neudobřestavit
žádné jiné soužití jiných lidí

ve společné domácnosti a tak
otázka co mi o toho vždy vystává
jako velký vliv, by měla
mít církev na svazky
můžu, žen, žen, můžu, můžu
kteří se neberou třeba před Bohem
ale berou se před úradem
tam vlastně ta otázka toho názoru
je otázka, jak moc je rozumít
jak moc já ho mám brát, jako berno menci
tak samozřejmě církev pokud se k tomu vyjadřuje
tak se k tomu vyjadřuje
vlastně pro křesťany
to je, myslím, taky jako dobro
rozlišovat nebo aspoň za sebe
tak to snažíme
prostě něco jiného je státní legislativa
která prostě má uspořádat
soužití lí ve společnosti
bez rohledu na konfese
tnitskou příslušnost a sociální
zažazení a tak dále
a tak dále
a tam by církev
měla jdou fundit k tomu
to bylo co nejlíp prostě
pro všechny lidi a vždycké to
nějaké hledání a kompromisy
a vyvažování
a uspokojování různých
často i proti chvůdných zájmů
a přistupovat a tak dále
takže to je prostě ta sekulární společnost
a pak je vlastně úplně
ale trochu něco jiného
společností věřnicí
které si reguluje
vlastní vnitsní život
a tam
prostě taky je potřeba
hledat a vlastně zase
nemáme na to pořád dobré odpovědi
jak si teda postavit
ve světle jako současného

poznání ale i zkušenosti
k tomu, že
prostě lidé stejného pohlaví
chtějí žít spolu
a vytvářet přátelství
a svazek
a svazek, který je prostě
nějak konstituovaný
pak tady si myslím, že
Církev má právou
do vnitř si říct
nebo rozlyšit
prostě tato manželství
je to název
to instituci vyhradíme
to musou užítí může a ženy
a případně rodiny, která
z toho může zejít
a pro ty ostatní situace
uhledajme nějaké jiné pojmenování
a tam si má Církev kompetentně vyjadřovat
a no, ta situace taková,
že tady se to řeší
je to otázka, jestli velmi
no, vlastně nějak to sledují, takže
to je politická
to je ta první tera věc, která zaujela
media a samozřejmě je zásadní
druhá věc teda postavení, že tam byla otázka
jaká, nebo ta obava, nebo jak se říkal
pochybnost a odpověď
no tam byla otázka,
jestli ženy mohou přijímat
kněžské svěcení
což je diskutovaná
otázka
popeš na ní odpovídá
tam je takové
vlastně zajímavým způsobem
oni to těžti tazatele se opírají
o jeden výrok
Jana Pavla II
který vlastně říká,
že

svěcení
kněží je vyhrázeno
můžům
a takže o to má mi definitivní
na to se v tým vnitro Cierkevní
debatě mnozi odvolávají
jako by to bylo
definitivní a konečné výádrění
popeže, tak zvane dogma
popeš Vrantíšek
ale říká
že vlastně to
nemůžeme brát oto výádrění
Jana Pavla II
jako konečné
že sice je vážné
že by vlastně nikdo proti němu nebylo
veřeně vystupovat
taková trošku lišácka odpověď
ale z nároveň
a má být dokonce předmětem
studia
znamená říká
je tady nějaká kontynuální tradice Cierkev
teda věci
ale není to definitivně uzavřená otázka
a vlastně ještě
taky zásadní
rozšizuje to odpověď
vůbec na
postavení žen a zapojení žen
do života Cierkeve
do vedení Cierkeve
a tady je popeš Vrantíšek
mě takovým umírněným novátorem
protože
oproti
veškrým dosávatním zvyklostem
tak už imenoval
že nejde do vedoucích pozic
římské kury
že o tom centralní úhradu
i v teď v té probíhající synodě
tak vlastně jsou taky zastoupené

vůbec po prvé
vůbec po prvé
asi máte pravdu
často
že v těch různých
Cierkevých zhromážděních třeba teologové
měli pozitivit a zvaných pozorvatel
nebo konzultou
ale byli to
asi vždycky mužové
Řekněme se o čem se bavíme
v Vatekánů začalo a teď vyvíte víc
o čem se bavíme jak si valné zhromáždění
synody
tedy nějakého světového zásadání by skupu
a dalších významných členů katolické Cierkeve
a jak jsem se dočetl
tak například podle agentury AP
budu moci po prvé hlasovat i ženy
a potřeba tedy celý měsíc
tak zbuzuje
u progresivních katolíků
dejme tom nějaké naděje
a u těch konservativnějších
dejme tom nějaké obavy
má proč
to aktuální setkání
zbuzovat nějaké obavy nebo naopak naděje
děje se v Cierkevi něco velkého
nebo je to prostě takový ten
kolotoč, který se pořád opakuje historii
je tam určitě všechno, co říkáte
ale
to, co teď probíhá
v zímě semenuje
synodá
a to není znového
to jednak je to
přektyme nějaký prasnáry institut
ale po druhém vatikánském konce
do 60. lety
obnovil papiš Pavel 6
a je to vlastně setkání
zástupců by skupu, ne všechno

ale zástupců z jednotlivých zemí
pod velikosti a tak jsou tam nějaké klíče
težší se prostě sejdou a o něčem
rokuji a těch lety
už od těch 60. lety
od 100 lety proběhla jako celá
řada na různá témata
ale teď
synodá
je speciální tým, že
je to synoda o synodalitě
bo o synodě
tedy vlastně se zamýšlí
a chce nějak při poposat a
ujasnit, jak ten let
můžu s obfugování církve
tedy nějakého
širšího skamážení, které diskutuje
nějaké aktuální otázky
jak má vůbec fungovat
a protože do posud to bylo opravdu setkání
by skupu
plůsteda nějakých zástupců
řekněme třeba řeholní řádu
a teologů samozřejmě
ale tím je lidský poradní hlas
a teď
vlastně papiš udělá
další krok
kově
lív uchopit tenhle nástroj
a do budoucna
oho řekněme rozšíří nebo otevřít
no a tak to samozřejmě nějaká změna je
když jaseně nějak zásedně
rveluší náspoň takhle nevdnímal
ale řekněme to také asi
dobré vylapšení
takví update
a do něho teda zašlaní je
začnou ji ženy
což je za mě na prosto jako v pořád
ale i lajky teda, že ona nénom ženy
neby skupy

a což je velmi dobře
co to přiná se
no tak uvidíme
ale jako v zásedě by se nemělo
budem očekával by
že by prostě jako círka bude jenel úplně jiná
i papiš vlastně
když zahyvoval tu synodu
včera
tak tam velmi ako
apeloval na to, že
to není prostě ani parlament
takže prostě na jednou tam budeme
hlasovat a přetlačovat se
a vytván, že tě nějaké prostě alianci a skupiny
jako větší populariň
nebo oporu
tak to prostě převácuje
a mluvit tam právě
velmi hezky o harmonii
jsem zál si to
tohle slovo a říkal, že harmonii
nyní synteza
harmonii nyní nějaké
schrnutí všechno nějaké vícemeně
krompověstní schody
ale harmonie je sladení
vás jsou
které mají znít zároveň
zároveň se snažit se chápat
zároveň se snažit respektovat
s nějak se vzájem je podprovat
tak to mi přijde
že docela jako vystížný obraz
kde i ten sam papejš
očekává nejakou jako jednolitou schodu
ale
dobře uchopenou různost
různorodost
přispůsobenost
různým okolnostem a situacím
tuti
tuti
he said

everyone, everyone, everyone
must be allowed in
to, že zamět je
jako docela náročný koncept
když by řekl, že jako to
není parlament
tak by to mohlo sít jako negativně
prostě nebudeme tady o něčem hlasovat
ale ono to je právě
protože
při tom parlamentárním
způsobu fungování
tak se vede nějaká nebatá
předkladej se nějaké argumenty
pak se nějak hlasuje
a tedy o to jako kdo to
líb vylobuje
nebo kdo líb přesvědčí
většinu
a ten zbytek holce teda nějak
s tím smíží nebo
srovná
ale výsledek je teda nějaká jedna pozice
majoritní
ale jedna vlastně
ale tady paper říká ne, my nepotřebujeme jednu pozici
abo jednu linku, jeden směr
jeden způsob myšlení
a v tomto si myslím, že paper
je dost
chme zásadně
pochujte, aby bylo nějaký posunek
nebo
takový jako změnách
důležitých
tak tady paperž nastol
nějakou zmínu mentality
můžete vidět i tady odpověď
na ta důby al, které jsme tady přesvílku umovali
že odpozice ano ne
do pozice ano i ne
ano i ne
nebo tak či oná
to mě přijde zajímavé

to co tedy tedy děje
tak, že si papež fradišek stoupila
řekl odtit budeme říkat manželství
čemkoliv
ale je to možná stavení základů
pro nějakou
je jako širší změnu
je to stavení základů proto, aby ta církev
byla adaptabilní v nějaké změny
no to určitě, no
to vlastně
některí papežovy
vyčítají, že když
na začátku svého pontifikátu
bylo reformia římské kurie
takže možná teď o to trochu stoupil
a to možná
přestalo bavit nebo už
jako viděl, že to nemá moc
možná dojisté míry ano
že nějaké reformy se tam dějí
tak revolučně jak by třeba někteří očekávali
ale vlastně
a papež říká výslovně
že chce nastavovat způsob
myšlení
a způsob myšlení
není o rychlých výsledcích
ale nech to hezky
popisujete, to nějaké
položité, nějaké základů
rozprošité, nějaké palety
která ale ještě
není jako hotová
že tam nejsou všechny ty barvičky
a nebo dobře na míchané
taky spousta
lidí z církve asi chce ty barvičky rychle zašroubovat
a schová zpátky do šuplíku
zpátky k těm otázkám těch kardinálů
mě zaujalo, že všechny te otázky
které papež dostal
jestli jsem to správně celé přečetle a pochopil
se týkali buď

je by tom seksu, džendru
a nějakému nastavení té moci
mám to chápat
takže tohle jsou tedy
dneska ty hlavní výzvy
katolické církve
ta hlavní témata
no
já doufám právě, že ne
ale z ní to tak
takhle to
takhle tu agendu nastavili ti
tázající se
kardinálové
a já jsem vzedal
v nějakém komentáři
takhle trochu prosto, že se
komentová, že vlastně tam bylo
tam jsou tydeby linky
v dnešní záležitosti
na straně druhé
jako by tohle bylo prostě to
nedůležitější
rozhodně není
tak paperžím odpovídá
ale už tím způsobem jedný odpovídá
teda, že chce k těm věcem
sistupovat s jinou mentalitou
jiným stílem
tak ravně ukazuje, že
tohle není
celé spektrum
tak odpovídá na utázky
ale prostě tohle není
a pod nami jako nemůže být
jako ta jediná agenda
dosobě řekl naopak
dost, řeklíme vnitro církevní záležitosti
a vlastně by to znamenalo,
že církevní záležitosti
zapůzduje do sebe
a řeší sama sebe
a nějaké svoje
vnitřní záležitosti

tak už to bude církevnou
jakékoliv u skupení společenství
jako přesná nebyte
a nosne
pro své okolí
tak to si potřebuje řeší
něco pořád jako sám ze sebou
tak nemá vlastně moc
sržít s těm ostatním
takže ne rozhodně
tohle nemůže být a není
a popeš vrenče ukazuje
že ho tak vlastně vydál
taky s odoukolností včera
pokračování své sociální encykliky
labdátosí, že ho což bylo
první ekologická
encyklikál popešský dokument
taky vydál v městruční
druhý díl, mene se hloudate deum
a vlastně pokračuje
v těchto záležitostech
vynermetální problematiky
současného světa
a mnohem zásadnější podle mě
než teda, když budeme
světít ženy
nebo jaké budou mydla
svací právo v círky
nebo ty otázky, kteří tam chladou
má to celé nějaký
tak i do české círky
myslím tím zajímavný
jak se na toto české církevní
prostředí dívá, jak z ráku bylo
taká těžko můžu
movej za české církevní prostředí
no tak se vním, ale právě
tak nemůžu si úzirupovat
mluvit za celé
české církevní prostředí
samozmě reakce nebude žádná jednoditá
a to je jenom dobré
tak někteří třeba budou chci

vypichnout nějaké věci
jako třeba to udělal
současný preský arcibisku
který vlastně vydal
nějaký stručný komentán
zatám se dotyka jenom o té otázky
manželství, ty ostatní oblasti necháva
možná zatím
nebo nevím, stranou
tak rozhodně někteří
to výtají
a myslím, že je spousoda chvíví
kteří rádi
sledují to, jak popej se snaží
tady kluci chěkvé proměňovat
no a nebudou vyní, kteří budou
zvaně po hořšení
těžko říct, to je
vlastně nezamietra
nezodpoviditelná otázka
jak české církerní prostředí
prostřed co katolík
co farní společenství
co nějaké úzkupení
asi podle svého naladění
a preferenci jiný názor
asi neprzekvapí nikdo, ten oskol
čekáme, že se na to podívá nějak
tak se na to asi tak podívá
otázky nepukládaly
popeži Fratiškově jen světový
kardinálové, ale ve stejnou dobu
zvyřenil vatekán taky odpivědě na otázky
českých biskupů
které zaštitil tedy kardinále
Dominik Duka
Řekl bych, že měli tak trošku srovnat
do latě plzeňského biskupa, to máš je
holuba.
Od co tu šlo?
No
Ano, možná
neboda, patrin za tím je
diskuse u vnitř

českých biskupů, v českovej
biskopátu, protože to máš holub
jako jediný
biskup v České republice
pokud vím, vydal
na základě nějaké předchozí
debatě, která proběhla
v jeho diacezi
jako směrnicí, jenom do
poručení
týkající se
lidí, kteří jsou
manželského práva
situací, co má třeba rozvedení, znovu se
zdání, jak tedy s nimi
umožňovat přístup
ke svátostem, ke svátém umřímání
v zásadě
a tomá želou tam zaujímá
jako differencialně v třícnou
pozici
a udělal to
za sebe, a ve své diacezi
vlastně nečekal
možná taky proto,
že
vyděl, že schoda
v nedohlednu na ostatní by
skupy, že by byla třeba nějaká
celo
česká směrnice
no a to se některým
mezi nimi
patrina tedy Pankardina Duká
nelybilo
no tak holt
když to něšto tady domá
no tak se
obrátil naříme
a vlastně ty otánsky formulují
takovým způsobem, že
je tam maximplicitní kritika
toho postoje
to maša holuba

a vlastně Vatikán dává holubový
za pravdům
tak, jak by si Duká
další biskupové představovali
nevím, jak si to představovali
ale v každém případě ta odpověď
taková, že potvrzuje
že biskup ve své diacezi
má
právo a svým způsobem mě to i ho ukol
prostě se těm leviacem
můžu stavit
výánsřit
být opravdu tím pastířem
tedy tím, kdo
doprovází ostatní na cestě
no tak by zkupl holubovu dělá
on sám to nepovažuje
za definitivní ideální
a geneální zešení
že i v tého instrukcie
že po nějaké době
se to vyhodnutí
jak to zapůsobilo
jaká byla souzkušenosť
což jenom dobře
no a že ostatní nějak
váhají nebo čekají
no tak holt možná se poučí
nebo vodou inspirovat
tím, co se ukáže
v placenské diacezi
na závěr, já přemyslím na tím
co si můžeme z těch dvou
v túle chvíli do pisů
o kterých jsme se bavili
a hlavně tedy o tom jednom velkém vzít
mě zaujalo, jak to pojmenoval
historik Jaroslav Šebek
to v podstatě výzva k tomu
aby se Církev výcechovala
několiko instituce, která bubnuje
do kulturných válek
ale výce jako polný nemocnice, která ošetřuje

konec citace
co si celéte situace odnášíte vy?
tak to co tam
v citátu cituje Jaroslav Šebek
že ten obrát obraz
polný nemocný se takto nejpope, že Františka
který právě říká, že Církev
nemá být
do toho vyžahlenou
a nažahlenou institucí
ale to úplný nemocnicí, která
často v velmi neuděšených podmínkách
poskytuje první pomoc
těm nejvážněj zraněným
to se si je to
mentality
z toho odnáším
to, že
papěš otevírá
cesto nebo vybízí
nás věřící k tomu
abychom nebyli uzavření do těch
věřených problémů
zvlášt pro naši českou církev
která je menšina
a je potřeba si to lečím
dám víc za mě osvojoval
tím, že
katolíci
křesťané, když zahrneme ostatní křesťanské církve
v české zbolečnosti jsou menšina
tak jestli tady máme
být inspirativní
užitečnou menšinou
tak tě musíme
vnímat ten svět kolem sebe
komunikovat s tím světem kolem sebe
a snažit se teda
s rozumitelným způsobem
to, co samy považujeme za důležité
co je nám drahé
co je pro nás nás zvláštní zvodně
jako inspirující a orientující
s rozumitelně a být se dostatným

kteří
budci z toho něco vezmou
nebo ne, ale
vlastně si uchová i tu vnitřní svobodu
že tu nejzme od toho, abychom
všem kolem kolajnovali
můžeme žít
můžeme ukazovat
dobrý způsob života
ale ne je ho žít
za ně
Říká katolický kněz a teolog
Benedikt Tomáš Mogelnik
moc vám děkuju, máte se by kni naviděnou
naviděnou, děkuju za pozváně ještě jednou
děkuju
děkuju
následuje krátká reklamní pauza
za pár sekund zpátky
najaté kilometry u nás nařešíte
Birne, revoluce v operativním
lejzingu
a teď už jsou na řadě zprávy
které by vás dneska neměli minout
Rusko bude mít v apcházii
menší základnu své námořní flotily
Podepsání dohody potvrděl
lídr separatistické enklávy
Gruzije-Bžania
Kotvit budou duské válečné lodě
v Očamčerském okrese
Slovensko zahájilo kůli
nelegální migraci kontroly na hranicích
s Maďarském podle
slovenského ministerstva vnitra
kontroly nejsou plošné
Při duském ostřelování
Harrisonu na jihu Ukrajiny zemřeli
dva lidé uvedliše
v kanceláře ukrajského prezidenta
Vyská strana informovala,
že vzdušné síly se střelili
24 z 9 a 20 dronů
V řeceda poslenceckého klubu pirátů

[Transcript] Studio N / Pět otázek pro papeže. Bude církev liberálnější?

Jakub Michálek vyzval vedení
strany, aby požádalo o nahlednutí
do spisu ke kauze dozometr.
Důvodem jsou podlenění
podzření kolem
finansování kampaně v roce 2021
A laureátem nobylo by cenny
za literaturu se stal
norský autor John Fosse.
Ocenění dostal za inovativní
hry a prozy, které dávají
hlas nevyslovitelnému
A na závěr ještě něco, co mě zaujalo
a možná by mohlo i vás
Můj dnešní tip
se menuje Life Lounge
BBC Radio 1
Je to serie unikátních koncertů
kam jezdí velká světová
popová i alternativní ména
občas i nějakéto méně
a většinou jsou to velká mena
současné hudby. A doporučuji vám
tu serii jako takovou. BBC Radio 1
Life Lounge tohle když si dáte do YouTube
tak máte o zábavu posteráno
a velmi často velmi kvalitní zábavu
Já mám tip na konkrétní
velmi čerstvý koncert
z téhle serie. Je to koncert
australského hudebníka Troje Sivan
který zaspíval
Life Lounge cover
písničky, která se menuje What Was I Made For
můžete jí znát s filmu Barbie
a naspívala jí původně
a složila Beaty Eilish
no a v podadí Troje Sivan
je prostě nádherná
Troje Sivan má nádherný hlas
je hudba je často i když velmi chytlava
je zranitelná, má v hlasé emoce
spíva takovým vysokým
bolestným hláskem

[Transcript] Studio N / Pět otázek pro papeže. Bude církev liberálnější?

je to super a i tady
se tady tého kvality ukazují
BBC Radio One Life Lounge
třeba ten od Troje Sivan
to je můj dnešní tip
moc ♦ity

takovým vysokým vysokým
takovým vysokým někde

Je inspirovaná životními peripety, dramatika a nepřítelky žen Augusta Strindberga.

V soukromé rozhovory se Bergmanovsky noří do vztahu muže a ženy.

A jako třetí přichází i psenovy přízraky jako hudební divadlo.

Zajedlem divadlem roku 21 nově do rokuka.