

## [Transcript] Zloději životů / NA DNĚ #3: Vrah běhá mezi námi. Za zmizením majitele drogerie ze Žižkova zůstává smutný otazník

### ZLODEJI ŽIVOTU

Poslucháte 3 dílnou minisériy ZLODEJI ŽIVOTU na dně.

Díl 3.

Píše se září roku 2015 a Zuzana Kosová se dumnívá, že nálezem těla se případ konečně uzavře.

Vrach nebo vrazy budou konečně usvětěni a potrestáni.

Kosová neváha a píše dopis státnímu zástupci.

Zároby věděl, že celé rodině záleží na tom,

aby se případ konečně vyřešil a že rodina je úřadům plně k dispozici.

Zároveň chce Kosová vědět, jaký bude další postup.

Sama předpokládá, že policie rozjede kolotočných výsledků.

Svatoše, hříbala, jeho manželky, které se měl bývalý manžel s vrchdou svěřit, nebo se třeba někdo bude ptát přímo pozůstalých.

Nic takového se ale nestane.

Zástupce je zřejmě spokojen se skutečností, že se našlo tělo.

Kosová sesice prostřednictvím e-mailu a telefonátů

snaží dopídit dalšího postupu, ale žádné odpovědi se nedočká.

Dopromlčení vraždy zbývá pět let, a času na znovu otevření případu je tedy dost.

To si ale spoň Kosová myslí,

než objeví paragraf 279 od Stavecpé trestního rádu.

Já jsem prostě začala číst o tom, jak probíhá obnova řízení.

Říkala jsem si, to bude asi obnova řízení.

Tak se podívám, jakí to má náležitosti,

když se obnovuje, když už jednou úsoudu někdo byl,

tak jak to funguje.

A teď jsem prostě přitom svým samostudiu zjistila,

že Promočecí do bavraždě je 20 let.

Tak si říkám, tak to je fajn, to se jako stihne.

Já si tam našla jako paragrafy a takhle o obnově řízení.

A zjistila jsem, že prostě když už jednou někdo byl úsoudu

za nějakou věc, tady let naši vrazy,

no bo potenciální vrazy už úsoudu byly,

takže se ta lhuta potom na jednou krátí na polovinu.

Takže když je 20 let za vraždu,

tak potom oni už můžou se to rozdělí na deset jenom,

a oni už můžou být souzení jenom deset let potom,

co byly oni úsoudu původně.

Hovří doktor Jaromír Horák,

odborný asystent katedry trstního práva

právninské fakulty Karlovy Univerzity.

Tady vlastně ta promlčecí doba je pouze výchozí

pro výpočet doby v dniž je možné otevřít,

obnovit to iž pravomocně skončené řízení

## [Transcript] Zloději životů / NA DNĚ #3: Vrah běhá mezi námi. Za zmizením majitele drogerie ze Žižkova zůstává smutný otazník

v té věci, která skončila s proščujícím rozsudkem.  
Čili nejedná se tu vlastně v dané věci,  
kterou popisujete o promlčení v pravem slova smyslu,  
pouze se od poloviny té promlčecí doby  
odvozuje vlastně lhuta,  
v dníž může sout rozhodnout o tom,  
že se povoluje řízení v neprospěch,  
na návrstátnou zástupce,  
v neprospěch obvineného,  
který už byl v inulosti pravomocně  
zproštěno obžalo by prostejný skutek.  
Celhutou nehne ani objevení těla lubošenováka.  
Lhutu pro podání návrhu na obnovu řízení  
tuto objevení se toho nového důkazu  
nijak nestaví, nebo nepřerušuje,  
běží, běží nadále.  
V případě té to lhuty nestačí,  
aby sout projevil vůli řízení obnovit.  
Musí se o něm pravomocně rozhodnout,  
teprve pak bude lhuta zastavena.  
Píše se začáte k roku 2016.  
Z původních pěti let je na jednou pár měsíců,  
během kterých se obnová řízení musí schválit.  
Vzhledem k rychlostí úřadů  
jde tedy o vskutku šibeniční termín.  
To jsem si doma takhle nastudovala,  
vydělila jsem se u toho stolu,  
teď jsem jako honem koukala do kalendáře  
a zjistila jsem, že máme asi sedu měsíců jenom.  
Ačkoliv státnímu zástupci  
byl spis předložen 4. září 2015,  
tak návrh na obnovu trstního řízení  
byl městskému soudu v Praze  
doručen až 26. letna 2016.  
No je to návrh, který musí být podložen důkazy,  
že podobně jako třeba obžaloba  
ten návrh má svůj petit,  
svůj vlastně jak bychom řekli,  
s formulování toho rozhodnutí,  
které se navrhuje, to znamená  
obnovuje se řízení ve věci TAT,  
no a musí tam být odůvodnění,  
které odkazuje na vlastně

## [Transcript] Zloději životů / NA DNĚ #3: Vrah běhá mezi námi. Za zmizením majitele drogerie ze Žižkova zůstává smutný otazník

ty nové zjištěné důkazy,  
které se objevili.  
V tomu je přiložen spisový materiál,  
který vlastně zahrnuje to,  
co zjistila ta policie,  
prostě dvoto dokumentaci a výsledky,  
odborná věátskření z nalecké posudky.  
Čili není to jistě  
něco, co by ten státní zástupce  
mohl spracovat, spracovat zedne.  
Na den on samozřejmě  
musí kvalifikovaně ten návrh  
odůvodnit na základě toho,  
co mu předloží,  
co mu předloží policie,  
která se s tím zabývá.  
Státní zástupce pošle Kosové obálku  
skopí jím vyhotoveného návrhu.  
Tak jsem odovředla obálku  
6.20.ledna,  
protože to mám zelo na narozeniny  
a tam jsem si přečetla,  
jenom normální žádost,  
jako když byste si žádel  
po příspěvek na bydlení.  
Prostě žádám obnovu řízení  
z důvodu, nálezu těla.  
Prostě teď tam bylo napsáno,  
že chce skonfrontovat  
tady typůvodní obžalovalný,  
toho byla trance s tím s Vatošem  
a v podpěj státní zástupce  
s Sanya a posíle to prostě nasout  
takovou destrohou jako žádost.  
A já jsem si nějak myslela,  
že jako už předem mají mít ty výsledky  
nebože něco.  
No takže, ale říkám,  
jsem si tak fajn udělal žádost, je leden,  
tak máme ještě jako půl roku,  
tak to se snad stěhne do tý doby.  
Co trvalo státnímu zástupci  
té měř pět měsíců?

**[Transcript] Zloději životů / NA DNĚ #3: Vrah běhá mezi námi. Za zmizením majitele drogerie ze Žižkova zůstává smutný otazník**

Na to odpověděl novinkám  
mluvčí městského státního  
zastupitelství a lež cimbala  
následovně.

Prostudovat, kdy od posledního  
rozhodnutí ve věci uplynulo více než  
dvět let, zároveň do  
zorový státní zástupce musel  
souběžně zpracovávat další věci.

Jenže Kosová už nechce nic  
ponechat náhodě, případ jejího  
odce rozhodně nemí ní nechat  
jen tak zapadnout. Volá tady nasout.

Tam její zděleno,  
že o obnově řízení bude jedna  
coutkyně čeplová, která případ  
coutila už v minulosti. Bude o tom  
přírozhodovat veřejně, a k zasedání  
věci dojde zhruba za dva měsíce,  
až k tomu coutkyně vytvoří stanovisko.  
No tak mě trochu uklidnila, tak jsem  
si to zapsala, ten datum, kdy jsem tam volala  
a když uběhlo

dva měsíce, tak jsem si říkala,  
to je divný, pořád nikdo nevolá,  
nevíme nic, tak tam zavolan.

Tak jsem zase zvedla telefon, volám do  
tresný kanceláře a

teď to zvedla zornat na tady stejná paň.

Taky říkám, dobrý den prosím vás,  
jak to vypadá z toho obnovou řízení,  
když mi nejednou řekne,

jo počkejte, ale to už je rozhodnutý.

A já říkám, vždyť jste říkala,

že bude veřejný zasedání,

jak rozhodnutý a ona říkala,

no to už je ale dlouho rozhodnutý,

počkejte asi do podívat.

Tak já nermí u telefonu na příde a řekne mi,

jo to už je ze štvrtýho unora.

A já říkám, když já jsem vám

volala na konci ledna,

a říkla ste, že to bude trvat dva měsíce.

## [Transcript] Zloději životů / NA DNĚ #3: Vrah běhá mezi námi. Za zmizením majitele drogerie ze Žižkova zůstává smutný otazník

Nevěřící Kosová poslouchá,  
jaký zaměstnankyně soudu oznamuje,  
jak soudkyně Čeplová rozhodla.  
Žádost o obnovu trestního řízení  
se zamítá.  
V zákoné lhutě 3 dnů  
se státní zástupce sanjame odvolal.  
Proč?  
Na to opět odpovídá mluvčí  
alež cimbala.  
Státní zástupce se s rozhodnutím soudu  
a s udůvodněním jeho závěrů  
stotožnil, respektive  
neschledal možnost úspěšného  
napadení rozhodnutí soudu  
a povolení obnovy opravným prostředkem.  
Postup státního zástupce  
se stal též předmětem interního  
dohledu ze strany vedení  
státního zastupitelství.  
Kosové přijde e-mail s rozhodnutím  
o zamítnutí přes četné urgencye  
až na konci března,  
téměř o dva měsíce později.  
Pro nás znamenalo,  
že je vlastně jako konec případ.  
Že to podstatě jako nikoho nezajímá.  
Výsledky žádné, případ žádnéj  
obnova žádná.  
A ten problém spočívá  
v tom, že ti poškození  
v tom konkrétném případě  
pozůstali toho zavražděného.  
Tak oni sami nejsou  
aktivně legitimováni  
k tomu, aby mohli podat návrh  
na obnovu řízení  
nepospěch  
toho obviněného vlastně.  
A  
spolehají tady na ochranu  
státního zástupce.  
To znamená podávají podněty

## [Transcript] Zloději životů / NA DNĚ #3: Vrah běhá mezi námi. Za zmizením majitele drogerie ze Žižkova zůstává smutný otazník

zástupitelství,  
policí i prostředním státním  
zástupitelství,  
že jsou tu tedy  
nové okolnosti, nové důkazy,  
které by mohli vect  
odlišnému rozhodnutí,  
než je to,  
které už padlo a které je  
v právní moci.

A to jako ty poškození  
staví do poměrně slabé  
pozice.

Ústavní soud je poslední  
z rodiny zavražděného  
luboše nováka obrátit.

Pozustalím vadí necitlivý  
přístup státního zástupce  
i soutkyně.

Na víc odůvodnění zamítnutí  
žádosti považují pozustalí  
za mimořádně cynické.

V čem je problém?

Soutkyně Veronika Čeplová  
v odůvodnění zamítnutí žádosti  
říká následující.

Z nyní opatřených důkazů  
se dovozovat, že vraždou  
ani ostatní okolnosti  
ani další důkazy za ištěny nebyly,  
iž z toho vyplývá, že  
návrh státního zástupce  
by byl zřejmě neúspěšný.

Dále soutkyně argumentuje tím,  
že řádné veřejné zasedání,  
kterého se musí účastnit  
i tehdejší obvinění a jejich advokáti,  
by se podle Čeplové do 30. srpna 2016  
kvůli předpokladaným obstrukcím  
nestihlo.

Ústavní soud berez tížnost jako  
o podstatněnou a v květnu  
začíná zabývat. Je však důležité

## [Transcript] Zloději životů / NA DNĚ #3: Vrah běhá mezi námi. Za zmizením majitele drogerie ze Žižkova zůstává smutný otazník

říct, že ústavní soud  
není součástí soustavy soudů  
a nemůže sám nařídít obnovu  
trestního řízení.

Zuzany Kosové a její rodiny se přesto  
zastaně. Ve svém obsáhlém  
3. a 20. stránkovém nálezu  
dojde 9. srpna 2016  
k závěru, že  
u snese dím soutkně Čeplové došlo  
k porušení práva na  
soutní ochranu pozůstalých lubošnováka  
dle listiny základních práv a svobod  
a úmluvy o ochraně lidských práv  
a základních svobod. Její  
u snesení rovně šruší.

Jak státní zastupitelství tak městský  
soud porušil práva pozůstalých  
když jim svým neveřejným jednáním  
odepřil právo  
na účast v řízení o povolení  
obnovu trestního řízení.

Kdyby Zuzana Kosová opakovaně neurgovala  
úřady, nikdy by se nedozvěděla,  
že žádost o obnovu trestního  
řízení byla zamítnuta.

Argument soutkně, že by se  
přízení nestihlo, považuje  
ústavní soud pouze za názor  
založený na řetězení neověřitelných  
doměnek městského soudu  
ohledně předpokládaného  
obstrukčního postupu obželoovaných.

Prakticky je možné,  
že by skutečně  
se to stíhalo obtížně  
zajména pokud  
d. skutečně o  
rozhodnutí  
o otevření, o obnovení  
toho procesu,  
co je potom o rozhodnutí  
tedy v tom řízení obnoveném,

## [Transcript] Zloději životů / NA DNĚ #3: Vrah běhá mezi námi. Za zmizením majitele drogerie ze Žižkova zůstává smutný otazník

které by vlastně probíhalo od počátku před nalézacím soudem. Čili jak si se s praktického hlediska je možno je to rozebírat a zamíšlet se nad tím, ale s formálního hlediska si myslím, že asi takto argumentovat nelze, což názor.

Největším problémem se je výfakt, že účast pozustal jich v trestním procesu záleží tak na libovů listátního zástupce, případně soudce. Ústavní soud podotýká, že tato účast v podobě vysvětlení, vyplývá ze samotné listiny základních práv a svobod i z předpisů Evropské unie. Ústavní soud dodává, že není nutné, aby informace o vysvětlení dalšího postupu byly poskytovány formálovým způsobem.

Pani Soutkine Čeplova prostě nerespektovala ten náles z toho ústavního soudu počkala si až to úplně ta promelčecí doba projde měla udělat veřejný zasedání aby znova se k tomu vyjádřila toto neudělala a poslala nám dopis že je to promelčený počkala si až toto na promelčení bude a že už starastím nic dělat nemůžeme.

Pak teda kostátní zástupitelství v účitomu podalo že podalo odvolání, ale tam podstatě, když ta lhuta už byla učená, tak bylo jasný, že prostě to odvolání, nemá žádnou šanci na to, aby uspěl. Ona přece nemůže



## [Transcript] Zloději životů / NA DNĚ #3: Vrah běhá mezi námi. Za zmizením majitele drogerie ze Žižkova zůstává smutný otazník

předýmat kroky, jaký budou následovat  
chápu, že ze svého pohledu  
když tam sdí a dělá sůtkiny nějakou dobu  
že asi ví jak to funguje  
a že to třeba bude složitý  
ale to přece neznamená, že to kůli  
tomu neudělám, když tady mám  
zavražděného člověka a my to  
rovnou zdáme

no a tohle v podstatě  
měl byt konec celého případu  
Paní doktorka Čeplova  
z osobního hledězka vyjádřá lítost  
na situaci pozůstalých. Je přes náles  
ústavního soudu nadále trvá  
na tom, že o zamítnutí žádosti  
o obnově trestního řízení rozhodla  
v dané situaci jediným možným způsobem.  
V návrhu státního zástupce  
to těž byl jediným novým důkazem  
náles těla Luboše Nováka s prostřelenou  
Lepkou. Paní sůtkiny se odvolává  
na rozsudek městského soudu  
z roku 2006.

Součástit tehdejšího sprostujícího  
rozsudku byl to těž předpoklat, že  
Luboš Novák nežije. Ubyvení těla  
bylo potvrzením této doměnky  
a nebylo by podle sůtkyně dostatečným  
důkazem k dokázání vraždy  
jedinému pachateli.

Inými slovy podle úvah sůtkyně by nebylo  
možné na základě do savatních důkazů  
určit, kdo a kde strílel.

Ústavní sůt však považuje  
hypotetické úvahy sůtkyně  
strany hodnocení nových důkazů  
za nepřiatelné. Takovém  
můžet sůt provést pouze  
ve veřejném zasedání. V takových  
úvahách je také pomíjen fakt,  
když se můžet dát i v průběhu  
trstního řízení.

## [Transcript] Zloději životů / NA DNĚ #3: Vrah běhá mezi námi. Za zmizením majitele drogerie ze Žižkova zůstává smutný otazník

Otázkou tedy navždy zůstané  
zda samotné objevení těla  
s prostřelenou lepkou, zabalené  
v modré plachtě, zatížené  
podstavcem dopravní značky, nebylo  
dostatečným podnětem  
pro obnovu trstního řízení.  
Na podzim roku 2015,  
kdy se spis s celým případem  
dostal do rukou vyšetřovatelů  
a státnímu zástupci,  
se oběti to strany spokojili  
i vřejmě nikdo nepočítel s tím,  
že by soudkyně náles tělak  
obnově řízení nestačil. Ačkoliv  
se ústavní soud s děžovatelech  
zastal, s rozhodnutím městského  
soudu nemohl dělat nic jiného, než jej  
zrušit. O samotném rozhodnutí  
o obnově trstního řízení  
totiž nemůže rozhodovat.  
Tento náles z 9. srpna 2016  
byl na městský soud podle  
soudkyně čeplové doručen 30. srpna  
2016. Tedy v den, kdy  
končila lhuta pro podání návrhu  
na obnovu trstního řízení.  
Soudkyně 19. září 2016  
vydala rozhodnutí,  
že obnovuji šnelze provést  
s důvodu vypršení zákoné lhuty.  
Proti tomuto rozhodnutí  
podal státní zástupce stížnost.  
Vrchní soud v Praze,  
však v neveřejném jednání  
15. listopadu 2016  
stížnost zamítl a uznal,  
že lhuta pro podání obnovu  
trstního řízení již vypršela.  
Bíni myslovy,  
případ je navždy promlčen.  
Svatoše a hříbala už nikdo  
zavraždulu, bože nováka stíhat nemůže.

## [Transcript] Zloději životů / NA DNĚ #3: Vrah běhá mezi námi. Za zmizením majitele drogerie ze Žižkova zůstává smutný otazník

Zuzana Kosová se nikdy nedozvíjí,  
kdo opravdu jejich odce zavraždil,  
když ona sama si je pachateli jistá.  
Je však třeba ctít  
presumpci nevinny.  
Odstá tu by ráda,  
ale spoň o mluvu.  
Jak sama zdůrazňuje,  
nejde jen o symbolické  
uzavření případu.  
Vyselá řešit celou řadu problémů.  
No a nám se  
prostě stalo takový kolotoč  
událostí, co si nikdo ani nedokáže  
nejhorším snu představit,  
protože ve chvíli, kdy tato  
vyvzali ty peníze,  
no ale ty peníze nebyly jeho všechny.  
Takže ty lidi, který ty peníze  
do toho obchodu poskytli,  
tak co samozřejmě udělá i ve chvíli,  
kdy my jim řekneme, že táta jako by  
není. No tak si budí myslej,  
že on si má peněz a zmizel,  
je jedno, co se stalo jemu.  
Oni chtějí svoje peníze zpátky,  
což jako člověk třeba pochopí.  
Ale my jsme ty peníze samozřejmě neměli,  
že nebyl pachatel, tak to chtěli po nás.  
Takže my jsme se dostali do výru  
exekucí, zabavování  
věcí a teď si představte,  
když teda právně ten člověk  
ještě jako žije, ten co ty peníze  
měl jako by teda s nima někam odejít.  
Tak ho v nepřítomnosti  
odsoudí soud. To znamená,  
že on se jako by nedostavil  
protože dostal obsílky,  
my jsme je nemohli vyzvednout, protože  
s modrim prohem nic nevyzvednete.  
Takže my jsme o těch soudech exekucích  
vůbec nevěděli a pak

## [Transcript] Zloději životů / NA DNĚ #3: Vrah běhá mezi námi. Za zmizením majitele drogerie ze Žižkova zůstává smutný otazník

už přišla jenom na řízení toho,  
aby se to zaplatilo, nebo na jednou se tam objevil  
exekutor. A vysvětlujte  
exekutorově, iž prosím vás  
jako náš tatínek je určitě mrtvý,  
tady běží pro hlášení  
za mrtvého na stejném soudu, tam,  
kde vy steho odsoudili za to, že  
to peníze dluží, tak na stejným soudu  
v jiným patře probíhá  
prostě soud za to,  
že bude pro hlášený za mrtvého.  
A to má nějaký svoje náležitost  
je to pro hlášený za mrtvého  
odsoudu, musí to trvat rok, talhůta.  
Našem v případě to trvalo 3 roky,  
protože my máme vždycky všechno složitý.  
Tak z nějakého důvodu  
se to prostě strašně táhlo, a mezi tím  
jsme byli odsouzení prostě  
krůzným exekucím kvůli těm lidem,  
kdo vlastně jako by na jednou dlužili my.  
Ty peníze jsme museli zaplatit  
nejde jsme, že nám zabavili v podstatě  
všechno, co jsme do té doby měli.  
Že se po Novákovi slehla  
zem, to nikoho nezajímalo.  
Novák byl úřady považován za živého.  
Nebylo možné za něj  
přebírat poštu, řešit závazky  
ani nic podobného.  
Pozů stali tak přišli prakticky o všechno.  
Exekuce, návštěvy vypočívání  
lidí, zoufalost.  
Novák byl za mrtvého prohlášen  
čtyři roky pozmyzení, a to  
spětně k prvnímu květnu 2000.  
Ani po té se, ale rodina  
Luboše Nováka nedočkala prakticky ničeho.  
Exekuce, které byly  
vedeny na mrtvého člověka,  
nikdy nikdo nezrušil.  
Novákovi nedostali spět ani korunu.

## [Transcript] Zloději životů / NA DNĚ #3: Vrah běhá mezi námi. Za zmizením majitele drogerie ze Žižkova zůstává smutný otazník

Je hrozný,  
že to nikdo  
ani potom neuzná jako  
ty chyby.  
Že se spíš budou všichni tvářit,  
že to byl všichni pravda.  
Hla, normálního člověka to zmíní strašně.  
Jako bychot tý rodiny je  
v podstatě úplně  
vlastně rozvrácený. Ze dne na den  
máte úplně životek  
v detektivním románu.  
S tím,  
že si myslím, že v podstatě  
jako v zrodiny jsem na tom jako já  
možná tak nějak nejlíp,  
protože mám asi nějaký  
genetický předpoklad, k tomu mít nějaký nervy.  
Ale maminka ze ségrou  
pod potom, co se nám stalo  
za každým rohem černý scénář  
podstatě úplně to vám to tak  
jakoby skazí život,  
že to se nedá nipsat  
prostě.  
A teď jak je to vlastně všechno prodlužovaný  
není to, jako nechci nějak zlehčovat  
když se někomu někdo zabije  
při auto nehodě, jako jsou to všechno strašně  
džoky.  
Ale prostě za chvílku nebo  
často nějak zgojí, ale tohle byla  
podstatě prodlužovaná nítrauma,  
když vidíte,  
že se to prostě k kriminalistům dostane  
za 3 roky, potom co se to stane  
pak je zase za další 2 roky  
teprve jsou z brhama, pak je  
prostě, pak je další náles těla.  
Pocatě 18-20 let žijete  
pořád v hrůze  
co se děje, a napřed  
vždycky vstřídá se to znadějí,

**[Transcript] Zloději životů / NA DNĚ #3: Vrah běhá mezi námi. Za zmizením majitele drogerie ze Žižkova zůstává smutný otazník**

že se konečně je co stane.  
A po 20 letech cislicí se  
stejně nestanení nic. A že ste  
20 let se stresovali s něčím,  
kdy vám stejně nikdo nepomůže.  
Takže v podstatě  
ten vliv na ten život to má velký  
podstatě celý můj dospělej život  
jako žiju  
tady hle kauzou  
jako zavraženeho tatinka  
je to stigma, ale zároveň je to moje poslání,  
že za to, jaký jsme  
myslím vedli život, a jakýmom byl  
rovný a prostě jako fajn  
tak mu to jako tak nějak  
dlužím, tak proto jsem to vlastně nevzdala,  
protože si myslím, že normální člověk by to  
bym to nikdo nevidrží.  
Teď se nás zastał ešte  
nejvyšší sout  
a ve výsledku praktickým to  
pro nás neznamená nic.  
Tak proč tyto instituce máme,  
když vám vůbec nepomůžou?  
Tak to je taky taková otázka.  
Podkázd z roději životů  
Vám přinesli  
novinki CZ  
Jakub Štěpánek, Tomáš Skoupí  
David Rineš  
a Richard Wagner