

Tässä ohjelmassa valaistaan taskulampulla yhteiskunnallisen keskustelun katvealuaitea, että sitä villakoeria varjoisista nurkista ja sieltä sohvan alta.

Kun villakoerat on paikannettu, niin tämä ei suinkaan imuroida, koska se vaatisi siivoamista, eli sohvan alle ei edelleenkään kannata välttämättä ryömiä.

Sen sijaan niitä käsitteellistetään verballikan keinoja ja niiden aivastuttavaa pölyisyyttä sanoitetaan niin hyvin, kun osataan lileipä ja sirkuskuvoja kansalle, joka sorron yössä raataan.

Narreina toimivat kuten aina heikälä ja koskanu.

Valua pimeydessä, joka valua kansalle, joka pimeydessä vaeltaa. Se oli uskonnonopettajien läppä joka kertaa, kun diaprojektori oli käynyt ja sitten palautettiin luokkaan valot.

Sitä ei ikineet tiedä, että onko se Kristi Nusko vai kommunismi.

Kuulostaa niin samankalta siltä.

Jotta lastusopelta.

Hei! Tänään torstaina, meillä poikkeuksellisesti hyvä meininki, ajattelemme puhua hieman miesten ja naisten välisistä eroista ja kauneuskilpailusta, nimeltään Miss Suomi 2G3.

Esi kuitenkin on syytä mennä pesäpallon maailmaan, sillä pesissä on hyvä laji.

Tuntuu siltä, että tämän ohjelman kulttuuriperintö kasvaa kuin hiivataikina.

Joo, mennään suoraan yleisradion klippiin, joka ehkä valottaa tarkemmin, millä tavalla tämä syöpä nimeltä 23 minuuttia toisinaan levittää etäispesäkkeitä.

Siltä kun vähän vaikuttaa, että olen sun maillaan tullut tähän ottanut Marsin latautuneena ja valmistautuneena, pitääkö sen paikan sen?

No, totta kai, ja itse varsinkin vähän ekstra kutkutusta.

No, jos edellis peleisun niin paljon käynyt noit koistisiin, että ollaan päästy läpi vähän sieltä sun täältä, niin pyydään pitääkin, Petrota.

No hei, siitä puheen olleen.

No, koistisiin.

No, koistisiin.

Koistisiin, ja oli Irolle käynyt siellä.

Kohaani jo piuhakoistinen. Se oli Joensun mailaan Iro Nokkala.

Joo.

Vissinkin.

Kyllä, siten kuvaa ainakin kertoi tuossa.

Terveisiä Joensun mailalle ja muille Pesis-Hirmuille.

Tosi katsojalle klipin lähettämisestä.

Joo.

Näitä arvostetaan suuresti näitä viestejä, jotka sisältää juttuja, jotka niin sanotusti pudottavat meidät välillä pallilta.

Tuollekin naurettiin useammin kuin yhden kerran.

Niinpä.

Koistahtavaa menkiä.

Hallitusneuvotteluthan on loppusuorolla ilmeisestikin.

Nyt tätä naohottaessa vielä ei ole tullut mitään niin vaskaa ulosvarsinaisesti.

Mutta tässä hän on riskinä, että Suomi vähän muuttui johonkin suuntaan.

Tiedätkö, että se on vain parempaa suuntaan?

Ei. Se voi olla liikaa vaadittu.

Mutta se mikä on totuus on se, että jos jotain tässä hallitusohjelmassa nyt ei ole, niin sitä on aika turha odottaa sitten seuraavan nelivuoden aikana.
Eli sieltä kieltä tämä nyt on ruuvattu, koska niin se aina menee, että jos jotain haluaa tässä valtakunnassa muuttaa,
niin se pitäisi paluttaa näihin hallitusohjelmassa sovittuihin juttuihin.
Ja sen jälkeen se on tietysti kriisi asiat erikseen.
Kain heitellään lennosta sitten vähän Bensaaliäkkeihin.
Mutta siihenhän sitten vedotaan. Se on peruskirjoiselle hallitukselle.
Niin.
Ja minulla on vähän luottamusta ihmisyyteen.
Ihmiskunta ei nauti minua luottamusta.
Sen takia minä epäilen, että siellä tulee koistinen.
No mitä sä luulet?
Ihmisiin ja ihmiskunta on yksi hyvä syy luottaa kyllä.
Mutta Suomalaisen politikan teko on.
Siihen vielä vähän kuin ihmiskuntaa.
Mutta yksi asia, mikä sieltä saattaisi tulla kristillisdemokratien vastustamisesta huolimatta, olisi alkun aseman muuttaminen.
Kuka tiäs jopa sillä tavalla, että saataisiin viinejä markketteihin.
Tähän on mulleillustainen ikuinen unelma,
jota odottaessa, niin minä menin niin hapoilemaan, että minä olen lopettanut koko odottamisen.
Sä olet ollut siis tällaisen ruokamarkettiviinin donki Hoote,
joka on pyörinyt tuolla peitsi-ojossa vuosikaudet.
Mutta se hienoa nähdä, että ei ole emeriittusviinitoimittajana,
niin näkis vanhoilla päivillä vielä tänne.
Se olisi mulle onnea.
Ja insaisi pelkästään riittäis, että kokeisin, että tämä hallitus oli onnistunut,
vaikka se tuhoi Suomen samalla tavalla kuin Marini-haloitus.
Päivän kysymys teille, pitäisikö viiniä myydä ruokakaupassa?
Pistäkää kommenttiin oman näkemyksen puolesta ja vastaan.
Heistä mahdollisena on se osin jutun Turussa, hän tapahtuu viikonloppuna.
Mitä siellä?
Siinä tulee lentokoneita.
Eikä mitä tahansa lentokoneita.
Oma suosikin aviisini Demokraatti.
Tietää kertoa, että B1B-pommikoneet ovat nyt ensi kertaa nähtäville Suomessa.
Tähän on iloinen uutinen, varsinkin jos ne pommittavat Turun.
Niin huom. Tämä on siis B1B, ei B2B.
Eli B2B-pommikoneet lienevät vähän toisenlaista.
Mä teet tätä, mistä se kertoo, että kun lähetään suunnittelemaan tollaista sotakonetta, tappokonetta, niin kumpuuden olemus niistä ominaisuuksista,
koska siis toi hän näyttää siis just siltä, kun se olisi niin kuin sarjakuva-piirtäjän kynästä tullut tällainen niin kuin defintiivinen tappokone.
Mitä pyritään sanoa, että hän on aika messevä näkeinen laite.

Ja joskus maailma on sellainen, että kun tiedetkö, katot vaikka jotain helvetinkallista laboratoriolaitetta ja sitten sinulle sanotaan, että toi muuten maksaa 15 miljoonaa euroa, niin se on sellainen rumakuutio, teollinen tuote, joka ei millään tavalla kommunikoi sitä omaa luonnettaansa.

Kyllä.

Niin tuossa tapauksessa sitä ongelma ei ole.

Tässä muoto-olussa on onnistuttu kyllä.

Siis jos lentonäytöksessä Turussa, nyt viikonloppuna, vähän jännittää, kun tämä jyrsee siitä yli, niin mitä sitten, kun se on täynnä ristelyohjuuksia ja esimerkiksi niin, että se tulee kohti ja ampuu niitä, niin mä luulen, että siinä vaiheessa se muuttuu se sellainen odottava jännitys niin täydöksi pakokahuuks.

Tää on vähän niin kuin vaaritappelu, jossa joudut tosi toiminnan keskelle ja huomaat, että Mike Tyson on siinä sinun rinnalla ja on sun puolella, niin sehän on hyvä.

Sitten tulee hyvä fiilis.

Tuossa on vähän sama fiilis, että ihan hyvä, että tulevat kohti ystävällisin aikien tällä kertaa.

En tiedä, siis pysykö pommit kiinni?

Mikä koneen lempinimia onko tuttu?

En tiedä.

Bone.

Bone?

Ilman rää lopussa.

Mutta bone on tulossa turkuun.

Ja hyvä niin.

Näin taas kivana katsella.

Tässä on siis sellaiset siivet, että ne saadaan kuin suppuun tai levelle.

Mikä homma?

Joo, niin kääntyvät siivet.

Se on homma.

Mikä järki sillä nyt?

Ja kai se menee lujempaa sitten, jos on vähän supussa ja sitten taas jos haluaa kruisaalla ja pudatella pommiä kaiken rauhossa sunnuntajilta päivänä, niin sitten levellä. Mä oon siis iloinen siitä, että ihmiskunto käyttää valtaosan varallisuudestaan kehittääkseen näitä tappakoneita, eikä esimerkiksi lääketä syöpää.

Koska syöpäläkkejä siivet hän ei käännyt.

Se on totta toki.

Kyllä tuo military industrial complex on Big Farman ohjelayks tällaisia sijoituskohteita potentiaalisesti nyt ja tulevaisuudessa.

Niin totta muuta.

Ja hei, koronasta tuli uutta tietoa.

Voitais ottaa se käsittelyyn tässä tulevissa jaksoissa.

Siis se totta ilmeisesti on laboratorio luomus.

Nyt voi taas ihmetellä, että miten tämä todellisuus onkin tällainen,

että se, mikä oli pandemiaikaan ihan foliohattu hommaa,

niin se fitsiin todella pitää sitten paikansa.

Katos vaan, katos vaan.

Mutta hei, ennen kuin mennään Missuomeen ja muuhun,

oliko niin, että meillä on vähän kättäpidempää ensin lihaskunnosta

ja voimasta, mitä tulee miehi ja naisin?

Miesti ja naisten välillä on biologisia eroja,

jotka näkyvät muun muassa sellaisessa voimatasossa.

Minkälainen voima löytyy esimerkiksi käsistä?

Ahaa.

Hasuatit tuossa aikaisemmin Mike Tysonin puheeksi.

Mulla olisi tässä sellainen pieni, ehkä johdanto tähän aiheeseen.

Katotaan.

Katso näin.

Hei, aikaa.

Hei, aikaa.

Hei.

Hei.

Hei.

Hei.

Hei.

Hei.

Hei.

Hei.

Hei.

Hei, keska.

Hyvää kaudin on kuulijoille vähän avataan, mitä tuossa tapahtuu.

Joo, tässä siis oli jonkun sortin kuulustelu käynnissä

ja siellä kuulusteleviä kysyy, että siis let me get this straight.

Jos Mike Tyson identifioituu naisiksi ja hän menee kehään, niin onko se ihan ohkoon, niin kuin naisen kanssa.

Sitä nähän on oikea nainen.

Niin niin.

Lyöstä sanottua kyllä.

Näin on.

Ja siinä sitten demo-klippi siitä, millä sä saattais näyttää, jos Mike tulisi ja leipoisi.

Ohi elävettiin.

Tytään maailmaa se kanssa.

Mutta joo, tässä hän on keskustelussa menty hetki tai jopa niin pitkälle, että biologia on pyritty

kieltämään ilmiönä.

Ei oo haluttu esimerkiksi hyväksyä sitä, että miehet ja naiset on biologisilta pohjalta erilaisia.

Mikä on ehkä sellainen absurdeen ylilyönti tässä keskustelussa?

Mutta muutenkin siis kaikki luonnon tieteet, niin ne on siinä mielessä äärsyttäviä, että kun ne ei totele ideologiaa tortappotorttaa.

Niin ne on vielä sijaan.

Niin.

Niin, kun ne ei usko, mitä me uskotaan, niin ei me voida niinku digata siitä.

Itsekin suhtanut samalla tavalla muun muassa fysiikan lakeihin.

Kyllä minä mielestäni uskonnollisin tuotuuksia luotan sillä, kun mitataan esimerkiksi pommittajan kantokykyään Turun yllä.

Tätä on nyt tutkittu istavallisesti, että minkälaisia voimakkuuseroja, miesten ja naisten välillä on.

Tässä on tutkittu puristusvoimaa ilmeisestikin.

Joo, puristusvoimaa hand grip strength.

Tätä on vähän vaikea tulkita, mutta jos tämän sanoo hitaasti ja kahteen kertaa, niin ehkä se aukee.

9 prosenttia naisista on heikompia kuin 95 prosenttia miehistä.

9 prosenttia naisista on heikompia kuin 95 prosenttia miehistä, eli valtaosa naisista on heikompia kuin valtaosa miehistä.

Tässä oli vertailuryhmässä kuitenkin vahvimmat naiset messissä, eli siis naisurheilijat, jotka ovat käyttäneet koko vapaikas ja työuransa voimakkaita.

He sitten tuloksellisesti olivat 58 prosenttissa miestenvoimaa.

Mikä tarkoittaa sitä, että kun nainen trenaa itse asiassa huipulle, niin hän on vähän keskimääräistä miestä vahvempi.

Mutta jos mies sattuu syntymään onnellisten tähtiä alla hänen G, niin sä ovat kallellaan siihen suuntaan, että hänellä on luontavasti vahvutta, niin hän on heti sitten vahvempi.

Kato vaan, epäreilua sanoisin.

Joskus ennen sitä tutkittiin, niin kävin kerran pläramässä nämä kaikkien aikojen kovimmat ajat satasen sileellä.

Eli millä naisten maailman ennätysajalla, niin millä siellä oltais miesten all time rankingissa?

Eli nyt muista ulkoa sitä naisten satasen maailman henkkaan, mutta sen kun laittaa siihen listaan, niin minun scrollaamaan sen siis johonkin tyyliin siellä 8500.

Niin kuin ulkomuistista, mutta tarkoittaa sanoa sitä, että on ollut sellanen pyöreesti, niin kuin emme tiedä, 8000 tai jotain miestä, jotka ovat olleet nopeampia kuin maailman nopeen lain.

Semmonen sanot on, tilastitietässä ylipäätään ihmisyyden ymmärtämisessä, että hajontaa suurempaan populaatioiden sisällä kuin niiden välillä.

Keskiarvot puhuvat kuitenkin omaa kieltä.

Jos me otetaan naispopulaatio, niin on hyvin erilaisia keskellä, ja se näkyy muun muassa näissä asioissa, niin erikoistaa, että tällaista keskusteluissa tarvii käydä.

Tämähän on ihan intuitio mukasta tämänkin tutkimukseen.

Ei nimetään naisvihaa. John McEnroe kävi jossain TV-showissa siitä puhumassa, että miten sitä mä naisten teenisit.

Miksi John McEnroe voisi sanoa, että Serena Williams on kaikkienäköinen tennis-pelaaja?

Miksi haluat puhua hänestä erikseen teenäköinen naistenis-pelaajana?

Koska hänähän on, niin siihen John McEnroe on silleen lopeta, että se on mitään järkeä, että sä noin

voisi sanoa.

Jos laitetaan verkon toiselle puolelle miesin aina, niin siinä käy vähän samanlailla kuin näissä satasten silleen ajoissa.

Voisit tulla, että siinä on semmoinen oikeista vasemmistoon ero vähän.

Jostain syystä vasemmistoon ei hyväksy erilaisuutta.

Onkakin halutaan tasapäistää ja haluutaan kieltää erot ihmisten välillä.

Oikeiston puolella rajaaitaa tai sitten erilaisuutta hyväksytään.

Hyväksytään myös, että siihen sisältyy siis eri arvoisuutta.

Esimerkiksi donkatessa, niin sillä pituudella on aika paljon väliä.

Ihmiset sattuvat olemaan eriarvoisia sen suhteen, että kuinka pitkiä he ovat varreltaan.

Sitten tietysti kerrottavat pondistusvoimassa ja ylipäätään siinä teknikassat osuuskien korin, vaikka olisi lähelläkin.

Mutta ihmiset ovat erilaisia.

Sen myöntäminen on hirveän helppoa silloin, kun ei olla ideologisessa jumissa.

Ja tuntuu mun mielestä vaivaa vain vasemmistoon aika suurissa määrin, vaikka just he esittävät olevansa suvaitsevaisia ja hyväksyvänsä erilaisuutta ja pyrkivänsä diversiteettiin.

Tämä on parannuksia.

Joo, on, mutta siinä on monta ristiriitasta kulmaa keskenään.

Mä olen joskus sanonut, että olen joukkueen urheilu tai ylipäätä urheilu, tulossa urheilu, niin sehän on tavallaan tasa-arvoisinta, mitä on tietyllä tavalla.

Sä et voisi soittaa, vaikka sä et kuinka rikas ja sun fahjaa, silloin on sitä tätä omaisuutta, niin sä et voi laittaa sun fahjaa soittaa jollekin korisvalmentajalle, et hei nyt, sen heikälle juusa pitää saada kentälle, että se on meidän poikkiin.

Ja mä maksan niin ja niin paljon, niin pankkaa se avauksia.

Se ei vain niinku kamppailu-urheilu tai tulossa urheilu ei niinku toimis sillä tavalla, vaan ne tulokset ratkaisivat ja vaikka sä et kuinka köyhään, minkä väärin ne tahansa, niin sulla on aivan yhtä suuret mahdollisuus tulla päähän potkitukset kuin kaikille muillakin.

Niin se on siinä mielessä niin kuin helvetin tasa-arvosta,

mutta sehän on tavallaan myös tällä vasemmistoideologian kauhu,

että kaikki on niin kuin samassa paskassa, koska sitten hän niin kun joku hän voi olla toista itsevämpi.

Silloin ne luontaiset erot tulee esiin, joita pyritään ideologisiin syyn häivyttämään,

kun se on todellisuuden luonnossa se erilaisuus ja se diversiteettia rikkaus,

niin sitten tavallaan itse asiassa käydään sotaa todellisuutta vastaan,

niin kun sä itse asiassa tuossa aikaisemmin kuvasitkin ideologian ja todellisuuden välistä suhdetta.

Ja saattaa olla niin kuin uureheilu kilpailu, se on niin kuin ultimaattinen meritokratia, eli pätevyys kilpailu, paras voittaa.

Sen päättäkin se on todennäköisesti rasistinen sortorake,

tämä uusi vasemmisto jenkeisähän hyökkää meritokratian kimppuun

ja se on nähty muun muassa siinä, että sanotaan, että matematiikkaa valkoista.

Ja ollaan sitä mieltä, että yliopistoihin ei pitäisi ottaa ihmisiä sen mukaan,

että kuka on taitavin, vaan sen mukaan, että minkä välinen iho heillä.

Paitsi asialisten kohdalla.

Asialisten paratituu oikeasti antamaan paikkansa Tumaihoisille

hyödyksvaltalaisissa yliopistoissa sen takia, että harjoitetaan tällaista rotusortoa heitä kohtaa. Kyllä, ja kuka onkaan sitten sorrettu, että koittakaa nyt päättää, että onks tämä kaikille samat mahdollisuudet, vai onks tämä nyt vaan niin, että itse asiassa ei kaikille samat mahdollisuudet, kaikille samat loputulokset, koska ikävä kyllä siltä se vähän vaikuttaa. Mutta hei, Urheilu on yksi asia, mutta sitten luulis, että esimerkiksi näissä missäkisoissa niin naisilla olisi vetää pidempi korsiin. Jos voidaan olla kaunosuomissa, niin luon tästä etu ei välttämättä tule. Siitä jos on entinen mies. Missäkisat on tekeä näyttävän paluun? Kyllä. Ja siellä on mukana kaksi porilaistaustaista finalistia, kertoo Satakunnan kanssa, tuonne on aika olennainen tieto. Siinä on Mikko Alatalon lapsen lapsi. Oho, oikeasti. En tiedä, kun hänellä on sinisiä silmalaseja. Ja sitten siellä on Transsukupuolinen, siis Translainen osallistumassa ensimmäistä kertaa. Joo, tässä kun katsoo näitä kuvietalleja pikakelauksella läpi, niin täällä hän on siis kauniita naisia. Kyllä. Kaikki tyyni. Vähän hetkinen. Mistäs me löydetään vielä? Onko se mukaivaan sinulle sen toisen kuvan tässä? Tässä välissä saadaan se mainitsomasi. Ei kun tässä. Tässä näin. Rimi on historian ensimmäinen Transsukupuolinen, missä Suomi kilpailija. No niin. Siinä sitten, mä muistan, kun vielä muutama vuosi sitten. Niin noin silikonirinnat ei ollut sallittuja. Sehän oli aika vanha aikaista. Niin tota nyt sitten sallitaan silikonirinnat, eikä se tietenkään siihen jää. Vaan kirurgin voi muokata ihan kaiken. Niin. Ja se on ihan kosher sitten sääntöjen näkökulmasta. Miten itse antaisit, minkälaisen kertoo mennä antaisit tässä Rimiille? Ehkä parempi, että mä anotaan kantaa koko asiaan. Voittamiselle. Paras voittakoon sanotaan näin. Mä mietin vaan sitä, että nyt kun Transsukupuoliset sitten otetaan jo missi kisoihin kiinni, niin tähän itse asiassa ei lisättä saa arvoa varsinaisesti vaan se avaa uusia mahdollisuuksia uudelleenlaiselle syrjinnälle, jos tämän vähän kulostaa epäihodonmukaiselta ajatuksilta, mutta annattaa kun avaan. Ehdi. Nimittäin. Jos todetaan, että on väärin, ettei Transsukupuolista saa osallistua, niin sitä voisi ehkä kysyä, että syrjitäänkö siinä sitten muitakin ryhmiä, nimittäin säännössä lukee, että missä Suomikisan ikäraja on 20-27 vuotta ja kandidaatin tulee olla hyvämaineinen Suomen kansalainen, niin onhan tässä mahdollista ajatella, että vaikka kymmenen vuoden päästä ajatellaan, että syrjitään Transsikäisiä. Ja sen verran täytyy sanoa, että ilmesti näitä Miss Helsinki finalistteja sitten parallottaa paljon mukaan näihin karkeloihin, kun ne ei niin malli kansalaisia tunnu aina olevan, ei milloin mitään on. Niin joku kuolee. Niin joku kuolee, jos joku toinen osallistuu Miss Helsinki saan. Mutta Transsikäisyshän siis tarkoittaa sitä, että ihmisen ikäkokemus, siis identiteetti on eri kuin hänen violmiiden ikänsä. Eli esimerkiksi itse voisin olla 25-vuotias, vaikka vähän harmaaparttainen jokkeus oli tässä ollenkin. Ja sitten toinen asia, mihin mä kenteisin huomiota, on tämä Suomen kansalaisuus.

Transsuomalaisia syrjitään myös.

Minkä takia ihmisen biologisen tai etnisen jonkun taustan pitäisi olla yhtenä hänen identiteetissään kanssa, hänen kokemuksensa kanssa.

Että miksi Miss Suomen pitää olla suomalainen?

Joo, hyvii pointteja. Tuli tuohon Transsikään.

Sähän on hyvä pointti niin, että sä vaatisit kaikkiaan kohtelevaan, kuin olisit esimerkiksi kymmenen vuotias tyttö.

Itse asiassa ja mikäli heivät kohtelee, niin siitä on raivastuttu.

Tuottakaa jokaiselle erikseen, koska sun subjektiivinen päänsisäinen maailma pitäisi olla ilmiselvä, kaikille muillekin ja muut sitten käyttäytyä sen mukaisesti.

Sanon tähän vain esimerkkinä, pelattiin joskus Rollemasteria,

Myöhäistein ikäisinä ja GM-an, eli GM-masterina oli eräs ilkka.

Häntä ei kuitenkaan voinut sanoa ilkaksi, koska se on ihan sairaattoraivarit, vaan hän oli iikka.

Eli nyt jos joku erehtyi sanomaan, että ilkka, niin sai tuta.

Ilkka oli ihan oikean, mutta iikka.

Koska se olisi sellainen kuin traumaat pienenä, kun äiti olisi sanonut ilkka tai faaja.

Hän oli ikään kuin transniminen.

Niin hän oli transniminen, mutta se sama tavallaan se ajatus, että jos etsä poimiin nyt tätä, kun tulet uutena tilanteeseen ja katsot paperistat ilkka, niin sä oot saman tien bitch-läppin.

Ei tässä tarkoitus ilkkua kellekään.

Se on meidän tarkoitus nyt tässä keskustelussa.

Ei yhtään.

Saanko minä vielä kerran näyttää tästä rimmin kuvan?

Onko se mahdollista?

Tiedätkö tämä avaa-ovia esimerkiksi keskustelulle transiästä, niin kuin ilmienä.

Ja sitten vaikka se nyt tuntuu siltä, että he on nyt tällaiseen maailmaa ikinä ajaduta, niin ihan mahdollista on, että kuule päädytään ja se on ikään kuin jatkumaan nyt tällä tavalla, millä aika radikaalilla tavalla muutetaan sitä tapaa, millä todellisuus rakentuu.

Me ajatellaan, että on olemassa sosiaalisia konstruktioita, siis sellaisia kulttuurisesti säänneltuja käsitteitä, jotka sitten määritellään ja jotka vaihtuvat ajamöötä.

Ja sitten on kuitenkin olemassa tämä fyysinen todellisuus.

Tämä painotus sosiaaliin konstruktujen on niin voimakas tällä hetkellä, että fyysinen todellisuuden rooli jää aika pieneksi.

Ja silloin seurauksia, jotka ei rajoitu, ainastaan tähän transsukupuolisuuskysymykseen mä vältän. Niin, ja varmasti oti oikeessa.

Ja siis, nyt jos tästä arvioidaan ihan persstuntumalta siis koko tata katrasta, että kuka täällä ken on kaikkein kauneen vanha laulu, tunnuslaulu, kun antaa myötä niin tai antaa ymmärtää,

niin kyllä mun täytyy sanoa, että kyllä tämä rimi lienee niin kuin moraalinen suosikki on valmiiksi.

Mä en tiedä, miten hän saa, tähän voi saada aika paljon eteen tisti, että niinku ihan vaan.

Ja toisaalta se on nyt hienoa, jos meillä oltaisi kaikki rasisteja, vaan valittaisiin, koska kaikkea nyt on sitä mieltä, että se on kauneen.

Ja tämä on nyt sitten lopputulosten tasa-arvoa.

Niin.

Ei, lähtökohtien tasa-arvo tai just se, mistä sä puhuit.

Ei nyt, koska kuningas on kuollu kauaa, eläkö kuningas?