

**[Transcript] FALTER Radio / Martin Wolf über die Krise des demokratischen Kapitalismus
- #1022**

Falter Podcasts werden durch Werbung unterstützt.
Das hilft bei der Finanzierung unseres journalistischen Angebots.
Österreich aufgepasst.
Coca-Cola und Coke Zero gibt es jetzt in den Mehrweg Glasflaschen.
Triffst auch du deine Entscheidung für die Umwelt und eine Welt ohne Abfall.
Mit den neuen Coke-Mehrweg-Glasflaschen in den größten 0,4 und 1 Liter.
Hergestellt in Österreich.
Ab sofort im Kühlregal.
Gehe mit uns den Mehrweg.
Mehr erfahren unter www.coke.ac
Falter Radio, der Podcast mit Raimund Löw.
Herzlich willkommen meine Damen und Herren im Falter Radio.
Sie hören heute Martin Wolf, den Chefkomentator der Financial Times
über die Krise des demokratischen Kapitalismus.
Martin Wolf ist einer der wichtigsten wirtschaftspolitischen Kommentatoren der angesexischen
Welt.
Sein Vater hatte 1937 Wien in Richtung Großbritannien verlassen müssen.
Ein großer Teil seiner Familie wurde in den Jahren danach von den Nazis ermordet.
Wolfs neues Buch trägt den Titel The Crisis of Democratic Capitalism.
Es ist eine umfangreiche Analyse der tiefgreifenden Veränderungen der kapitalistischen Welt
in den letzten Jahrzehnten, die für ihn die Basis des aufsteigenden Autoritarismus sind.
Martin Wolf ist zu Gast beim Journalisten- und Buchautor Robert Measig im Promo-Kreis-Geforum.
Vortrag und Gespräch werden auf Englisch geführt.
Ich dachte, obwohl Aristotle so viel falsch war,
war er einer der zwei Pfadern der Westen, ich denke,
und ich fühlte mich sehr glücklich mit dieser Quatschung.
Um zu erklären, warum ich dieses Buch geschrieben habe,
soll ich mit meiner eigenen persönlichen Geschichte beginnen.
In 1937 hat mein Vater für England geblieben.
Er ist eine immediate Familie verabschiedet von einem Miracle,
der in 1939 in Palästina verabschiedet wurde.
Aber seine größte Familie war alle in Polen gestorben,
und von einer jungen Frau, die ich nach dem Krieg kennengelernt wurde,
hat sie alle verabschiedet.
In May 1940, mein Mutter's Vater,
ein selbstgemachter Fischmärchter,
hat sich ein Heijack-Troller verabschiedet,
um seine Familie in England zu nehmen.
Er war einer der neun.
Er fragte seine Brüder und ihre Sisters zu sein,
mit ihren Familien.
Es kam niemand.
Seine Familien waren auch alle verabschiedet.

**[Transcript] FALTER Radio / Martin Wolf über die Krise des demokratischen Kapitalismus
- #1022**

Ich bin nicht sicher, was die Zahlen sind,
aber etwas wie 40 oder 50 meiner Eltern,
Arten, Arten und Vögel waren verabschiedet.
Und das war natürlich der Result des Verkaufs der Zivilisation in Europa.
Es gab in meiner Sicht viele Gründe für diesen Verkauf.
Aber wichtig ist es, dass ich ihnen immer gemerkt habe,
dass es eine sehr finanzielle Fälschung war,
über die großen Depressionen.
Das hat Hitler natürlich die Kraft gebracht.
Und wir wissen das von den Vögel,
dass die Nationalsozialisten in Deutschland
zwischen 1930 und 1933 waren.
Und ich komme aus dem Grund,
dass die Menschen nicht einen guten Standort von Leben
und ein stabiler Ort in ihrer Gesellschaft.
Ein calmer und stabiler Ordnung
wird fast unmöglich zu gestalten.
Und das ist warum das Thema dieser Buch,
das ich begann, als Donald Trump
als Präsident der USA war,
und Brexit um mich zu transformieren,
war so wichtig für mich.
Ich sage nicht, was dann wieder passiert,
sondern was dann wieder passiert.
Ich sage nur, dass wir nicht die Stabilität
der zivilisierten Demokratie,
nicht sogar die stärkste,
nicht sogar die USA,
starten wir mit dem demokratischen Recession.
Ein Wort, das Larry Diamond von Stanford University
und ich habe es sehr gut zu wissen,
der ist zwischen den weltweit ledigen Scholarsten der Demokratie.
In einer liberalen Demokratie,
eine Demokratie charakterisiert
von individuellen Civil Rights,
die Regel der Law und Respekt
für die Rechte der Loser
und die Legitimität der Wiener,
faire elections must determine who holds power.
Attempts by a head of government and state
to subvert the election
or overturn the vote
are evidently treason.

Yet that is precisely what Donald Trump attempted to do both before and after the last presidential elections. He failed. Decent and brave people ensured that he would fail. But to this day, despite what happened in the midterms, Trump continues to hold the loyalty of his party's base and whether forced or not, frightened or not, he also holds the express loyalty of nearly all its presidential candidates. And meanwhile, truly conservative stalwarts, such as Liz Cheney, the daughter of Dick Cheney of all people, were defenestrated and her crime was stating that Trump's big lie, that the outcome of the election was a lie, is a big lie. So the Republican Party, one of the two main parties in the world's foremost democracy, the bulwark of democracy in the 20th and 21st centuries, is no longer committed to the most fundamental of all democratic norms, respect for fair and free elections. Yet how can a democracy survive if people think, as they do, that the only thing that matters is winning? Democracy must be founded on moral values, a belief that we are all citizens in a joint enterprise. We govern through debate. We argue honestly with these values gone. What can be left in a society but violence? And Trump is alas far from alone, though he's clearly the most important figure by far. Freedom in the World, 2022, from the Independent US Watchdog Freedom House, published every February, has reported a 17th consecutive year of decline in the global health of liberal democracy. The democratic recession noted by Larry Diamond more than one and a half decades ago

looks a bit like a democratic depression,
at least if you look at the global picture.
The decline has occurred in all regions of the world,
notably in the fragile democracies
that emerged after the Cold War.
But it's also observable,
to some degree or less,
in core Western democracies.
So with that introduction,
let me now turn to how democratic capitalism was born,
the mixture of some form of market economy with democracy.
A very interesting database constructed,
as so many of these databases are by American academics,
Polyty for Database,
shows that two centuries ago,
there were no states in the world
that could be possibly be described as democratic,
in that they had really wide franchises
and elections determined who held most power.
Even where Republican institutions did exist,
the franchise was highly restricted
on the grounds of sex, race and wealth.
In the US, for example,
I discovered that in 1800
approximately 6% of the population had the vote.
Then in the 19th century,
in the old world and the new,
franchises began to be widened
and universal suffrage democracy emerged
and spread in fits and starts
to cover some half of the world's countries
and there were many more countries
because of the collapse of the empires after 1990.
But since then, they have declined once again.
It did not happen everywhere,
but it happened in quite a number of important countries.
So why did this happen?
First of all,
why were democratic principles accepted
by so many countries?
It's worth remembering
that historically,
the normal way to structure economies

and politics of complex society
has been for power to marry wealth
and wealth to marry power.
The most powerful people in society were the richest.
Absolute Monarchs, of course,
owned everything.
Why then did this revolutionary change
towards democracy occur at all?
The answer I suggest in my book
lies with the emergence of a marriage,
a very complicated and tense one
between two very different partners,
the liberal economy and a democratic polity.
Market capitalism and democracy,
I argue, complementary opposites.
They have some very important ideas in common.
The most important that they have in common
is they reject ascribed hereditary status.
They embrace the idea
that social hierarchies of rank are to be rejected.
People are entitled to decide things for themselves
and achieve for themselves.
Market capitalism rests on ideals
of the right to work, individual effort,
reward for merit and, of course, the rule of law.
Democracy rests on ideals of free discussion and debate
among citizens when making those laws.
Historically, of course,
the market economy, as it began to emerge,
also brought with it profound changes
in our economic and social lives, urbanization,
demand for a more educated workforce,
the emergence of the newly organized working class,
and as well as some opportunities
for positive summed politics.
Democracies rest on the existence
of an economically independent citizenry.
That was Aristotle's point.
A fully socialist society,
one in which the state owns everything,
is inevitably a dictatorship,
since the ownership of productive assets
is then vested entirely in the politicians

who control the state.
Markets to protect democratic politics
from such an excessive concentration of power,
but democratic politics, properly used and wielded,
can also protect markets
from excessive concentrations of economic power.
And these are the respects
in which the market economy and liberal democracy
can be seen as complementary.
But yet they are also profoundly opposed.
Capitalism is inherently cosmopolitan.
The democratic state is territorial.
The market is the domain of exit.
Democracy is the domain of voice.
The market economy is naturally in egalitarian.
One dollar, one vote.
Democracy is egalitarian.
One person, one vote.
Tensions between capitalism and democracy are inevitable.
Above all, if the economy fails
to serve the interests of the majority,
the sense of shared citizenship will fray,
and populist demagogues are certain to emerge.
Such populism is not, in my view,
necessarily lethal for democracy.
On the contrary, it's perfectly good,
so long as it takes the form
of a justified hostility to predatory elites.
But often it transforms into hostility to pluralism itself,
and pluralism is an essential element in any democracy.
In that case, democracy is transformed
into a plebiscitary dictatorship,
and ultimately a dictatorship to core,
in which the dictator insists, I am the people.
Alternatively, at the opposite side,
the concentration of wealth can lead to plutocracy,
as wealth is once again transmuted into power.
And the US of today is the most obvious example
of the plutocratic turn worldwide.
Indeed, it is quite likely to have predatory autocracy
and corrupt plutocracy in uneasy tension.
That was, after all, the governing system of the Roman Empire.
In some democracy in the market are married to each other,

**[Transcript] FALTER Radio / Martin Wolf über die Krise des demokratischen Kapitalismus
- #1022**

but it is a difficult marriage, as so many are.
And good politics consists of making the marriage work.
Now, let me discuss what's happened in the high-income democracies.
Large rises in inequality over the last three or four decades,
and the deteriorating economic prospects of the old respectable,
quote-unquote, working and middle classes in core democracies
have eroded the foundations of democracy.
And this has been particularly severe in the US.
The fear of downward economic mobility has created status anxiety,
and profound political cynicism.
These emotions, these torses of anger have then been diverted
by clever right-wing propagandists into cultural and racial resentments,
especially in ethnically diverse societies.
This is, of course, not new.
It has long been the foundation of the political culture of the American South.
These resentments have, in my view, been greatly aggravated
by the emergence of a large and discontented class
of university-educated clerics dedicated to a cultural and racial transformation.
This identity army of the left now clashes with,
and unfortunately motivates, the majoritarian silent majority identity army of the right,
creating a cultural clash in many of our societies.
The emergence of the new media have facilitated all these trends,
indeed worsened them greatly.
A big question is what has happened to create what I call status anxiety.
In the long run, I believe, economic change has played a central role,
particularly deindustrialisation,
rising inequality,
falling productivity growth,
and so forth, falling rates of growth,
of rates of improvement of our standard of living.
It is an intriguing fact that the U.S. and U.K.
are the most unequal of the big high-income democracies,
and they have also had some of the most potent populist politics.
Now, the Chicago University Economist Raghuram Rajan
argued that many of these trends were papered over.
A very good book he wrote about 15 years ago
by the huge credit expansions of the 80s, 90s and early 2000s.
But those credit expansions blew up in the financial crisis.
The scale and visibility of that crisis
and the subsequent rescue of the banks and bankers
convinced many that the elites were both corrupt and incompetent.
And after the financial crisis, and this is not widely known,
there were dramatic shortfalls in growth rates

**[Transcript] FALTER Radio / Martin Wolf über die Krise des demokratischen Kapitalismus
- #1022**

of the standard of living across many high-income countries.
To take the U.S., for example, because it's the most important,
GDP per head in 2022 in the U.S.
was roughly 20% lower than it would have been
if the pre-financial crisis GDP trends had continued.
And I think it was because of the financial crisis
that the Republican establishment
became so ripe for Trump's populist takeover.
In truth, what happened discredited the establishment in both parties.
People turned against those in power and authority.
The shift towards skill-intensive sectors and technologies
deigned us from the
Labor Force, Globalisation and the rise of China
with a product of and reflection of powerful underlying economic forces,
very difficult to resist.
But in my view, and this is explained at length in my book,
there is also substantial evidence of the emergence of China
and the rise of China.
Furthermore, the role of money in politics,
especially in the U.S.,
has eroded the tax base and the effectiveness of regulation
in the U.S.
and in the U.S.
as well as the extent to which democracy reflects
the opinions and desires of the majority.
No wonder people are so cynical.
So where are we now with democratic capitalism.
Franco Milanovic, a friend of mine
and a former colleague argues today
Es hat einen.
Niemand denkt, dass es wirklich eine Alternative ist.
Und die größte Frage für uns ist, was für einen Kapitalismus ist.
Ist es, was er dem liberalen Kapitalismus und dem demokratischen Kapitalismus nennen?
Oder ist es, was er dem politischen Kapitalismus nennen?
Und ich würde den authoritarianen Kapitalismus nennen.
Ich stelle, dass es zwei Formen der authoritarianen Kapitalismus in der Welt heute gibt.
Die größte Kommunversion ist, dass es von einer hostellen Anlieferung der Demokratie von darin
geht.

Der Autocrat würde es einfach essen.

Er beginnt als ein populistischer Demagog.

Es ist immer ein Heiz.

Einige Regime, die so wie sie sind, sind eine Narro-Zirkel der vertrautlichen Servenz, eine Promotion und eine Reliance auf die Mitglieder der Familie.

Und die offiziellen Powerministerien, die die Sicherheitsservicen sind, die der Pflichtpartner, der Pflichtpartner und so weiter, die persönlich zu den Mitgliedern sind, nicht zu den Staaten.

Plutakraten finden es notwendig, um den Pflichtpartner in Bezug zu unterstützen.

Allerdings finden sie, dass sie nur als Chroniker leben.

Der andere Herausforderung ist ziemlich anders, obwohl es einige Similaritäten gibt.

Ich nenne es bürokratische authoritarianen Kapitalismus, nämlich das chinesische System.

Eine Kommunistische Bürokratie, die eine Kapitalistische Ökonomie betrifft, kann, wir haben gelernt, self-discipliniert, langfristig und appärentlich rational.

Aber ich würde sagen, dass sogar bürokratische Kapitalismus, dieses Kind, auch von den well-knownen Geistungen von authoritarianismus, besonders die Tendenz gegen Korruption und Chronikapitalismus, auch die Ökonomie und die politische Legitimität des Systemes, und das, ich denke, explodiert viel von Xi Jinpings Politik und der Politik.

Bürokratische authoritarianen Kapitalismus ist mindestens ein deutlicher Herausforderung zum westen System.

Wir müssen aber noch einmal erinnern, dass die Quarantäne der Quarantäne, wie sie immer, baden Systeme sind.

Sie haben nicht eine Struktur von Accountability.

Sie haben keine openen Debate.

Sie können nicht die Peaceful Transfer of Power

und sie tenden gegen unbredelte Chronikapitalismus und Korruption.

Vielmehr sollten wir auch erinnern,

dass, obwohl all die Grenzen heute sind, die liberalen Demokratie durch viele Herausforderungen über den vergangenen Jahrzehnte gekommen sind.

Vielmehr ist es die richtige Systeme.

Es riecht auf den starken Belief,

in dem Recht der Menschen,

ihre eigenen Meinungen zu machen

und die lebenden Lebens, die sie wählen,

in den Gesellschaften, die jointe Entscheidungen

mit dem aktiven Konsens der Regierung betrachten.

Wenn ich die Reneuer der Demokratie und der Kapitalismus

zum Schluss habe,
und ich werde nicht in all die Details in meinem Buch
sagen, die sehr langsamer ist,
die Renewer der Demokratie und der Kapitalismus
muss von einer einfachen, aber starken Idee beanimated werden.
Das ist der Grund für die Demokratie
und das ist die Wissenschaft.
Wenn die Demokratie zu arbeiten ist,
in der langen Runde,
können wir nicht nur als Konsumers,
Arbeitern, Geschäftsoowners,
Erleichtern oder Investoren denken.
Wir müssen uns als Citizens denken
und die Wissenschaft hat drei Dinge zu tun.
Die Erleichterung der Demokratie,
die politische und die legalen Institutionen
und die Werte der openen Debatte
und die Mutualltoleranz, die sie unterbinden.
Die Erleichterung der Fälle
für die Fälle zu leben,
für die erfüllende Leben
und für die Erleichterung der Ökonomie,
die alle Citizens erlauben,
eine bessere Zukunft.
Und das, ich denke,
ist für mich,
mein Manifesto für die Zukunft.
Vielen Dank.
Vielen Dank, Martin,
für deine inspirierende Lektion
und besonders auch für das inspirierte Buch.
Du hast es schon gesagt,
es ist ziemlich langsamer.
Es gibt viele Elemente,
die du jetzt nicht mitsprachen könntest
und ich versuche,
jetzt ein paar Elemente in die Frage und die Antwort
und in diese Fälle zu stellen.
Lass uns starten mit zwei,
sagen wir, seltenen Fragen,
aber ich kenne es selten,
aber ich bin sehr stolz,
die Fragen zu stellen,

weil manchmal muss man die seltenen Fragen
auch fragen, um die Dinge mehr klar zu machen.
Wenn du über die autoritären Gefahr
von diesen richtigen Populisten,
ja, wir wissen sie alle,
wir sind hier ein modeles Land,
dann müssen wir auch fragen,
warum die autoritären,
sie nicht sich selbst nennen,
sie wollen nicht ein autoritären System,
wie die Faschisten in den 20. oder 30.
Auf der anderen Seite,
die sagen,
wir sind Realdemokraten,
wir representieren den Willen
von den Menschen,
wir representieren den Willen
von den Menschen gegen diesen richtigen System,
wir leben jetzt in.
Können wir sie wirklich nennen?
Was sind die autoritären?
Und,
vielleicht sind sie richtig?
Vielleicht sind sie richtig?
Warum die autoritären?
Also,
ich denke,
mein Test,
wo ein System
bewegt,
um autoritären zu werden,
das ist,
ich stelle mich an,
für eine ganze Reihe,
nichts wie
die autoritären Regime
von den 20. und 30.
including,
natürlich die Kommunikation,
ist,
ob es any plausible assumptions
under which they can lose an election.
Und,

über die Institutionen
des Staates,
über die Juitäre,
über
der Business Elite
und,
dafür, über die Meldung von Geld in Politik,
über die Medien,
nämlich,
die die Dinge,
so,
dass es in der Praxis
nicht möglich ist
oder nur möglich ist
für eine Opposition
zu gewinnen.
Und ich denke,
wir können ein paar Länder denken,
wir sind ziemlich nahe zu dem.
Und es gibt ein paar,
wo es sehr nahe ist,
aber es ist eigentlich,
Brasilien ist ein interessantes Beispiel
und Amerika,
das letzte Mal,
dass eigentlich,
die Institutionen der Demokratie
sind ziemlich stark,
aber das ist sicherlich
eine Teil des Programms,
wie ich es gesagt habe,
der modernen Autoritärin
oder
im Liberal, wenn du magst,
und die besten Bücher
sind auf diesem Thema,
und sie sind sehr gut,
ist von Daniel Ziblatt,
von Harvard,
und dessen Arbeit,
wie die Demokratie sterben,
diskutiert diese auf gewöhnlichen Höhe.
Und

wenn du nicht defeatist,
dann,
weil du die Instrumente
des Staates kontrollierst so effektiv,
dann würde ich sagen,
das ist das, was ich nenne,
die Diktatorschaft.
Die Diktatorschaft ist vielleicht ein bisschen schwer,
aber essentially,
du hast es aufgeworfen.
Der zweite Punkt,
das ich denke,
ist nicht ganz das gleiche als die Demokratie,
das ist sehr wichtig für mich.
Ich bin sehr klar,
von Anfang an,
und teilweise, weil ich denke,
es ist eine Protektion gegen diese Sache,
diese Art Sache,
dass ich über die liberalen Demokratie gesprochen habe,
und wie ich erklärte,
liberaler Demokratie
ist eine Range der individuellen Rechts.
Ich glaube,
diese individuellen Rechts,
Rechtsverordnungen,
Rechtsverordnungen,
bestimmte Formen
Diskriminationsverordnungen
und so weiter, sind gut in sich selbst.
Deshalb sind es Dinge,
die wir uns beherrschen.
Aber ich denke auch,
dass wenn du keine Rechtsverordnungen haben,
Freitag, Association,
Proteste und so weiter,
die Demokratie wird sehr schwer,
um es in Marseille zu bringen,
und es auf die Bedeutung ist,
auf das Versuch des Todes.
Meine Antwort zu den Leuten,
ist, sie können so machen,
wenn die Leute es verstanden haben,

wenn sie elektrisiert waren,
aber 10 oder 13 oder 15 Jahre später
von den Regenverordnungen
ist es wirklich eine Demokratie?

Ich möchte nicht über
deine Nachbarn reden.

Also,

ein der besten

Beispielen,

die uns sehr, sehr wichtig sind,
ist die Türkei.

Ist die Türkei eine Demokratie?

Quasi, Deutschland ist MA.

Dass die Welt

der Bürger in die Zukunft steht,

petitesLET have

und die

die gehen. Wir können auch über die Nachbarn sprechen, weil der Punkt ist, dass Hungary sehr
nahe ist, was du jetzt übernommen hast. Vielleicht nicht in Italien, aber in Thessaloniki.

Ich glaube, in Italien ist es noch nicht. Aber die meisten, die mehr über Hungary wissen,

als ich, wahrscheinlich alle in diesem Raum, würde sagen, dass es ist, und ich habe

viele Menschen die Opposition haben, richtig schwer zu organisieren. JOIN

Es ist einfach so, dass das eine Sache nicht ohne andere sein könnte.

Wir sind jetzt hier im Wohnhaus des former Socialist-Party-Leaders,

der eine lange Geschichte war, der Socialist-Party-Aktivist für lange Zeit,

und zumindest in einigen Teilen der Zeit.

Die Leute, die hier leben, haben uns gefragt,

warum soll Socialism nicht mit Demokratie bemerkt werden?

Ich dachte, ich könnte ein komplett anderses Buch schreiben,

es wäre nicht ein Buch, mit dem ich keine von mir komparativ Vorteile habe.

Ich versuche, die meisten Dinge zu schreiben.

Ich fühle, dass ich etwas kenne.

Aber ich denke, es ist eine logische Konklusion für mein Buch,

dass die Sozialdemokratie, die die Synthese ist,

um die die Post-Warmung in Europa zu bieten,

eine sehr satisfaktive Weise ist, die zwei zu kombinieren.

Ich denke, dass der Founder der Sozialdemokratie,

die in den 90-Jährigen,

der Socialist-Party-Aktivist in Deutschland,

in den letzten 90-Jährigen,

und all das schwebe ich über das.

Ich möchte nicht, weil es sehr wichtig ist.

Aber ich denke, dass es diese Tradition,

mit Targa Erlanda, in der Schweiz, startet.
Es war immens produktiv.
Die Situation zwischen der Sozialdemokratie
und der Socialist-Party-Aktivist in Deutschland ist absolut.
Und die Existenz der private Property ist ein Teil davon.
In Bezug auf das, was du sagst,
dass ich in meiner Lektion ein paar Argumente gegeben habe,
dass es in diesem Buch viel mehr gibt,
um die Schwierigkeit der politischen Politik zu machen,
in der die Gesellschaft in der Allweiligkeit
durch das Staat kontrolliert ist.
Denn es bedeutet, dass die politischen Leaders
die Allweiligkeit kontrollieren.
Und das hat zwei Konsequenzen.
Sie kontrollieren alle Leben.
Und zwei, wenn sie alles verlieren,
verlieren sie alles.
Und das ist wirklich wichtig.
Wenn du in einer Gesellschaft, in der du die Power verlierst,
verlierst du alles, was du hast.
Das wird wirklich ziemlich gefährlich.
Und Leute wie das nicht allow es zu passieren.
Und das führt dann zu meinem Krudempiracismus,
das ist...
Das ist einfach nie passiert.
Es gibt viele verschiedene
Menschen, die in der Allweiligkeit
und in der Allweiligkeit
nicht existieren können.
Ich würde sagen,
dass diese Argumente,
die wir sagen, nicht funktionieren können.
Du könntest sagen,
ich werde dieses letzte Punkt machen.
Natürlich ist das nur,
weil die Leute, die wollen,
eine völlig soziale Lande zu schaffen,
waren Fanatische,
die wollen,
komplett kontrollieren,
also in irgendeinem Sinne,
die Leute, die diesen Weg behaupten,
das ist Lenin.

Aber das ist natürlich
nur eine andere Weise,
um das Gleiche zu sagen.
Jetzt zu den mehr
schwierigen Fragen.
In deinem Buch,
du machst klar,
dass die Krise
und die Krise der Gemüße
der liberalen Kapitalismus
sehr stark verbunden sind
mit mehr und mehr
Insekuitität in den Leben
der Menschen.
Und auch in den
Fakten der Zukunft,
wenn sie noch
eine solche Fakten haben,
aber sie fühlen sich nicht
stabil.
In der Zukunft,
wenn die Fakten des Fakts
werden,
dann haben wir
auch ein emotionales
Arrangement,
das macht
sich dann gefährlich für die Demokratie
zu stärken.
Du hast es schon gesagt,
du startest mit deinem Buch
2016.
Und wie alle wissen,
wer das Buch hat,
du hast es manchmal
im Jahr 2022
gemacht,
seit der Krieg,
dass die Krise
viel stärker ist
als die Insekuitität
in Österreich,
in Deutschland,

die Real-Wage-Lassen
von 4%.
Das sind große Elemente.
Was denkst du?
Wie kann du das sagen,
weil sie etwas
verändert haben,
sehr stark,
seit du dein Buch warst
in diesem Buch,
das zeigt,
dass ich zu optimistisch war
ist,
es war ziemlich klar,
wenn du die Daten schaust,
dass du einen großen Problem in den US
und den UK hattest.
Du hattest einen großen Problem in
France,
das ist langsamer.
Und ein ziemlich großen Problem
in den US
in Italien.
In Deutschland,
in Austria,
sind es sehr succesvolle Gesellschaften
mit völlig funktionierenden
Ökonomien
und ein stabiler Konsens
in der historischen
Erfahrung,
um die Idee
der gesetzlichen demokratischen Normen zu halten,
denn nachher
hatten sie ein paar Erfahrungen,
wenn sie in den Faden passen,
der Opposite.
Und ich kann auch Puls schreiben,
ist,
dass das nicht wahr ist.
Und es unterliegt,
es ist nicht in meinem Buch,
weil,

wie ich es gesagt habe,
die letzten paar Jahre
gesehen haben, eine Serie des Shops,
das war nicht enorm
im Scale,
aber in
der Zeit,
in der sie
komprimiert wurden,
für drei große
Krisen in drei Jahren,
ist es sehr schwer.
Unrelative Krise,
das ist so interessant.
Und es stabilisiert
Dinge weiter.
Aber es kommt gegen die
Rückgründe,
die äußeren Ökonomien
und Ärzte,
die auch sehr äußere
Ärzte sind,
die größere und längere stehen.
Und
und
viele von ihnen sprechen ich auch.
Also, aber ich würde sagen,
es ist besser.
Also, ich gebe dir ein Beispiel
dieser,
wenn ich denke, ich habe es über Tech
geschrieben, und all das.
Also,
wir sind in den Verge,
jetzt.
Wir sind in den Verge,
der komplizierte Transformation
der Motor-Vehicle-Industrie.
Es ist komplett
klar, dass es für alle,
die über Jahre denken,
aber die Menschen
in einem sehr wichtigen Land neben ihnen

wirklich nicht wollen,
oder nicht sehr viel.
Und am Ende dieser Revolution
das Automobil,
das Motor-Vehicle-Industrie
wurde in
von Mr.
Benz inventiert.
In dem letzten 19.
Jahrzehnte haben sie in
hoher Bezug geschehen.
Und das wird
für
Germany
ein
sehr hoher
Verge,
der
Demokratie.
Und ich habe keine Ahnung,
wie das aussehen wird.
Aber es wort mich.
Und das ist ein Beispiel
der Verge, der just startet.
Wir werden also ein 4. Verge
der Welt,
eine Serie der Industrie-Revolutions
durch die
Elektrifizierung der Welt
und der AI,
so dass
wir in den vergangenen Jahren
von jetzt auf,
wir Erkonomie zu sehen,
ist sehr unterschiedlich von dem,
was sie jetzt tun.
Und die Gewinner
werden nicht die Menschen,
die ich hier übernehme.
Und das ist sehr, sehr wichtig.
So,
die Probleme,
diese Menschen, die wir jetzt

sprechen,
die Probleme, die sie haben
oder die Gewinner,
die Gewinner-Sicherheit,
die Gewinner-Sicherheit,
die Gewinner-Sicherheit,
die Gewinner-Sicherheit, das ist ein wichtiges Ding.
Ja, und die Gewinner-Sicherheit,
das ist
vielleicht sehr unterschiedlich.
Das erste, das zweite ist,
dass viele Menschen
in den letzten Jahren
schon die Erkrankungen hatten,
dass nicht nur ihre Leben
mehr schwierig sind,
sondern dass sie
auch
mehr Lüge verlieren.
Also, wir
jetzt schon die kulturellen Fragen
sind, weil es eine Erkonomie ist,
aber es ist auch mit den
kulturellen Fragen verbunden,
wenn ihr das nicht fühlt,
wenn die Menschen die Impression haben,
die anderen, die in den
höchsten Staaten sind,
sie schauen mich zurück.
Also, wie soll das sich
in der Zeit,
dieses Buch zu schreiben,
zu denken, mehr und mehr über das,
und wenn ich es über es dachte,
wenn ich es beginnete,
könnte ich es ein bisschen
diffizitieren, aber ich mache
ein sehr, was ich denke,
ein sehr wichtiges Punkt.
Vielleicht ist es,
dass
das,
was man nennt,

der Faustian Bargain
der Dynamik-Economie
hat generiert, wenn wir uns
200 Jahre alt sind,
dass es natürlich extrem
in Lebensstandards steckt,
aber es stoppt nicht.
Und in dem Prozess
der Veränderung
der Ökonomie,
es verändert die Gesellschaft
unglaublich stark
und sehr, sehr schnell.
Also,
es ist jetzt für mich
schon sehr wichtig,
dass in den letzten
40 Jahren
eine sehr schwere
Veränderung der,
was ich glaube,
die Struktur der Gesellschaft
genannt wird,
in Bezug auf
was man manchmal nennt,
Knowledge-Workers
und die Leute,
die
in der Universität
in der Universität
erhöhen,
für das selbe Problem,
ich gehe nicht zu dem,
aber sie profitieren sehr viel
von der Veränderung der Ökonomie.
Und eine der Konsequenzen
dieses, und ich habe das in dem Buch,
aber nicht genug,
ist,
wir haben eine neue Klasse,
die immer größer
und mehr influential ist,
obwohl es nicht eine größere

Veränderung war.
Und der Weg, den ich capturen,
ist sehr einfach.
Also,
wenn ich zur Universität ging,
5%
der britischen jungen Leute
zur Universität ging,
fünf Jahre, bevor ich zur Universität ging,
war es 2%.
Das war ein langer Zeit ago,
aber in meiner Lebenszeit.
Jetzt ist es knapp zu 50.
Und
also haben wir
eine große Klasse
mit sehr powervollen
Ausgaben,
sehr modernen Attikten und Wahlen,
die
gegen
nicht eine größere,
aber eine sehr powervolle Minorität,
predominantly
überwältlich unter 50, unter 40,
die die Zukunft werden,
und
sie sind wirklich
von den Leuten, die Sie reden haben.
Weil die Spuren, die sie durchgehen,
die Arbeit, die sie
tun, und die Weise, die sie denken,
ist wirklich anders.
Und gleichzeitig,
ich habe das Datum,
der Deklinik der Arbeitsklasse
in ihrer Klasse,
bei den Funktionen,
überwältlich in der Industrie,
gut bezahlt, gut bezahlt,
ist sehr schnell.
Und das war eine der großen Überraschungen,
die die Deutschen vorhanden haben,

von einem hohen Level,
die mehr schnell und schnell
als ich war, in den letzten 20 Jahren.
Das ist ein enormes
Schiff in der Kraft
und Influenz in unserer Gesellschaft,
von einer Gruppe
der Menschen, die der Fall
unserer Gesellschaft waren,
die Domino-Faktoren,
Social-Democratic-Parties und so weiter,
die Tradesunionen waren sehr stark,
sie sind noch in einigen Ländern,
und das ist ein weiteres Schiff.
Ich werde jetzt noch ein weiteres
Schiff sagen, das ist,
ich denke, der größte Einwanderung
in unserer Gesellschaft,
in meiner Zeit,
der transformierte Rolle der Frauen,
das ist absolut wundervoll.
Aber natürlich ist es ein Funktion
von einem tiefen Ökonomischen Schiff.
Und
die
traditionelle
Einwanderung
in der Ökonomie war einfach
die Musselpower.
Viele der Menschen,
Menschen, die in den 19. und 20. Jahren
waren, haben einfach viel Effort gefordert,
bevor sie sterben.
Das ist komplett unerrelevant
jetzt.
Der Ökonomischen Schiff
hat ein profiler
soziales Schiff
und in den meisten unserer Gesellschaft
jetzt,
in der Zukunft,
die Menschen, die von
Universitätswomen graduated sind.

Das ist noch eine
kolossale Transformation.
Reaktionale Politik
gegen diese
Dinge, die einen großen Teil
sind, was wir sehen,
ist das, was ich jetzt fühle,
wahrscheinlich ungewöhnlich war.
Und wir haben einfach nicht
gedacht, was wir jetzt machen.
Aber wenn die Ökonomien gut arbeiten,
wenn die Gesellschaft gut geredet ist,
und wir das besser übernehmen,
aber sie waren, und wir nicht.
Und jetzt sind wir, wo wir sind,
verurteilt,
von einem sehr, sehr großen Teil der Menschen,
wirklich sehr großen Teil der Menschen,
die grösser sind, als ich sie mir immer erwähnt habe.
Und wenn du das bekommst,
dann wählst du für irgendjemand.
Aber die soziale Veränderung,
die Sie jetzt beschreiben,
um diese Argumente
weiterzusehen,
bedeutet,
dass die Menschen,
die die ökonomischen Ausgaben
haben,
positiv
ist,
größer und größer.
Und der Teil
der Bevölkerung,
wo die ökonomischen Ausgaben sind,
wo wir gehen,
und wir haben keine demokratischen Probleme.
Wir haben,
ich denke, da sind zwei Probleme.
Wir sind ein Cross-over.
Ich denke,
alle die alten Menschen in Britten
wohnen für Brexit oder sterben.

So 30 Jahre von jetzt,
ich glaube,
es ist eigentlich true,
just numerically,
since it's now seven years since the vote,
that if you held the same vote
and the same groups voted in the same way,
the outcome would be the opposite.
Because the younger
then, who are now older,
and they haven't changed their minds,
interestingly, which is,
as far as we know.
So that's optimistic.
However, there is a downside to this,
which is that we have
created in a lot of our
societies a very large
fringe group.
I don't know if this is true in Austria,
but it's certainly true in Britain
and America of people who have gone
to university and
who didn't go to the right
universities.
It's attitudes yet,
which is generally, I think, positive.
But they're not getting the jobs
they hope for, because the things
they were being trained for have not
grown to the degree they hope.
And I'm afraid the AI revolution
is likely to make that much worse.
So we could easily find
I hate being so
depressive, that we,
the de-industrialization process
continues.
For obvious, the automation
of everything, but it is not clear
to me that the new class
in its scale
is going to be a very happy one.

And certainly in our society, I don't know
how this works, and in America,
the young educated
feel,
result of a whole slew of economic
and social change, also very
disadvantaged and very angry.
It's just their anger comes out
in a different way.
What that will look like 10, 20 years
is going to be something
that doesn't feel to me
when I look at these groups
that anyone except the top 1%
or 5%, whatever it is,
they're going to be really happy.
I just want to ask two more questions,
then the audience has
the possibility.
You are
bringing forward in the second part
or in the last part of your book
some proposals what has to be done.
If they analyze this,
Wir haben das Kreis des demografischen Kapitalismus,
weil wir das Verbrauchungssystem mit viel mehr Inigualität,
Pre-Data-System, Financialisation, alles das haben.
Und du beschreibst sehr konzentriert,
dass die politischen Lichts, aber auch die funktionellen Lichts
und auch die ökonomischen Lichts für das responsibel sind.
Und dann hast du die Proposals, wie man sie fixiert.
Vielleicht kannst du dir ein paar dieser Proposals touchen
und auch die Antwort auf die Frage,
wie man diese Arbeit mit den gleichen Lichts verbrauchen sollte.
Ich denke, das ist eine viel interessierter Frage als die Formel.
Und es ist die Frage, die ich gejagt habe.
Und die Grundlage ist, dass ich die Antwort nicht weiß.
Ich gebe es dir zuerst,
aber ich habe nicht den Nerv zu gehen,
weil ich mich nicht als solcher Experte beschäftige.
Wie kann eine politische Veränderung passieren?
Zuerst müssen die großen Gruppen,
die relevanten Veränderungen unterstützen

und die relevanten Veränderungen benötigen.
Ich denke, dass das für eine nötige Kondition ist.
Und ich denke, das ist, was Joe Biden mir gedacht hat,
um die Erleichterung zwischen sehr breit und breit
der Intelligenz und der armen Menschen zu renewieren.
Und wenn ich auf die Socialdemokratie denke,
und sicherlich in den meisten Ländern,
ich weiß, das war die Erleichterung.
Natürlich hat sich die Relativität der verschiedenen Gruppen geändert.
Aber wenn du die jungen Menschen, die ich über die Arbeitsklasse geredet habe,
sind sie in der größten Gruppe.
Natürlich, um das zu tun, um sie zusammen zu bringen,
habe ich ein Programm, das funktioniert
und geht um das Problem der Identitätspolitik.
Denn wenn du auf das machst,
dann hast du es gespielt.
Und ich habe das diskutiert.
Und ich denke, es ist klar,
was Mr. Stammer in Britten versucht zu machen
und es ist was, was Biden versucht zu machen.
Und es ist nicht hopeless.
Aber es ist sehr, sehr schwierig,
weil es das Respekt-Elektion-Kampagnen auch gemacht hat.
Ja, genau.
Das ist der Anliegen.
Und ich denke,
für mich, in terms of class structures and politics today,
since there isn't a natural modernity,
there has to be that.
And it has to downplay identity politics
and play more attention to providing people
with better lives, which brings you back to the,
in a different mid-25th century politics.
I think once you've decided that's what you can do,
you've got enough support for that,
there are quite a lot of things you can do,
but how they will work depends very much on your starting point.
So in the British and American case,
we clearly need a more effective welfare state than we have.
I have become more sympathetic to industrial policy.
I think we need quite a lot of intervention
in the labour markets to improve the way they work
and to give greater security to workers.

It's not the position I would have held in the past.
For instance, the precariat problem that we have
has to be dealt with.
The, and not in favour,
but I am open to persuasion of universal basic income,
but there are assumptions,
circumstances in which we would have to go there.
I also, this is perhaps the most radical set of proposals.
I could go into those further, but that's sort of the outline.
What you do in Austria, I have no idea.
So, and we're not going to even mention that.
So, we don't even.
So, I mean, I don't know how this, these things work.
I also hope, if we sustain democracy, if we sustain it,
that the emptiness of the radical rights promises will emerge,
as has happened in Britain with Brexit.
We've actually, I think, sort of regretted.
All the evidence is that we've regretted it.
I mean, George, your point in Austria,
we are regretting it already at a certain time.
So, people forget.
I can't do anything about it if people don't learn.
That is a possible risk.
But I think that Maloney will turn out to fail.
I think Marine Le Pen, if she's President of France,
will turn out to fail.
And if there are successful elections,
that might be helpful.
And certainly Brexit has been helpful
for the stability of Britain.
There's no doubt about it.
And that's why we've got Richie Sunak
and Kerstam, boring, dull people,
just the sort of people I want to be in charge.
So, the experience might help.
But the other thing I suggested,
which is probably the wildest idea here,
but then this is becoming increasingly fun,
is the idea of using citizens' assemblies
as ways of trying to get ordinary people engaged
with a political process
to lower the temperature on deeply divisive issues.
And one of the best examples I gave in the book

comes from Ireland,
which was famously Catholic and reactionary,
was the Citizens' Assembly,
they established on abortion,
which reached a consensus
and randomly selected people over a year.
And that consensus, when put in their report,
became the basis of the referendum,
which ended the abortion issue in Ireland.
That's a fantastic achievement.
I think we could have done similar things with Brexit.
Now, there are lots of issues you can't do about that,
but I think the idea of bringing ordinary people
into the political process in this way
is probably part of what we need
to essentially reduce this sense of the yawning gap
between the elites who run everything
and ordinary people who are the victims.
We have to change that if people are to sense
that democracy belongs to them.
That's the last question.
Is that what you meant with citizenship
at the end of your book?
Yes, because usually people would think
or I would think citizenship,
yeah, for sure, we should be that way,
but we also see from experience
that civil society alone cannot fix it.
You need parties that are working.
You need parties where it makes sense to engage.
You need political leaders also,
where you think, okay, they will fix it.
Civil society cannot fix it for them.
I think it's a mutual contract.
State must care for citizens, all citizens.
Citizens are really crucial.
But, of course, citizens need to be more engaged.
Now, this then gets to the question
of the future of political parties.
The funding of political parties,
I think at least in the Anglo-Americans setup,
their funds either come from very rich people
or they are grossly inadequate.

So I do believe in state funding of political parties,
particularly think tanks that are associated with them.
There has to be an active effort to increase the capacity
of political parties to engage both with the people
and with the responsibilities of policy.

And in our societies, Britain and America,
the political parties are almost completely hollowed out.
They are shells.

And, of course, they can't be expected
to produce first-rate governments if they are shells.

Wir haben in Baden-Wolfen am 18. September 2023
im Bruno-Kreis-Geforum in Wien statt.

Beim Kreis-Geforum bedanke ich mich
sehr herzlich für die Zusammenhabe.

Wolfs Buch The Crisis of Democratic Capitalism
können Sie im Falterbuch versandt bestellen.

Ich verabschiede mich von allen, die uns auf UKW hören.

Grundlegende Überlegungen zu Trends
und Widersprüchen unserer Gesellschaft
können Sie regelmäßig im Falter lesen.

Daher ist ein Abonnement des Falters eine gute Idee.

Alle Informationen finden Sie im Internet unter der Adresse
abo.falter.at

Ursula Winterauer hat die Signation gestaltet.

Philipp Dietrich betreut die Audio-Technik im Falter.

Ich verabschiede mich im Namen des gesamten Teams.

Bis zur nächsten Sendung.

Ich bin Kim Holderness.

Ich bin Ben Holderness.

Wir verabschieden die Podcast-Familie every Tuesday.

Wir machen Online Videos.

Oder ein Buch about Marriage, called Everybody Fights.

Oder als Winner von Season 33 of The Amazing Race.

Ich kann nicht glauben, dass das passiert.

Wir machen viele Dinge,

aber unser Podcast ist unser favorites Thema.

Ja, denn jede Woche können wir face-to-face sitzen,

reden mit uns, über Marriage, Familie,

Mental health, oder einfach alles,

was wir wissen wollen.

Manchmal haben wir Experten-Interviews,

manchmal ist es nur uns.

Aber unser Ziel ist,

**[Transcript] FALTER Radio / Martin Wolf über die Krise des demokratischen Kapitalismus
- #1022**

zu bringen some joy and laughter
into your life every week.

Our other goal is that maybe you
will learn something as well.

Right, so search the Holderness Family Podcast
and check out our most recent episodes.

We have one about staying organized
with creators of the home edit.

And one about being diagnosed with ADHD
as an adult.

We hope you'll join us.

ACAST helps creators launch,
grow and monetize their podcasts everywhere.

ACAST.com

ACAST.com