

[Transcript] Forklart / Kort Forklart: Vil gjenåpne Baneheia-saken mot Jan Helge Andersen

Du hører på kort forklart fra Aftenposten. Jeg heter Philip A. Johannesborg, og i dag er det fredag 24 mars.

I dag ba riksadvokaten om at straffesaken mot Jan Helge Andersen etter drapene i Baneheia i år 2000 skal gjenopnes.

Og det er en ny, stor omvending i en av Norges historiens mest omtalte krim saker.

Tor Elling T mterud, programleder i Krimpåden fra VG. Du har fulgt med på denne saken i lang tid og i dag.

Hva betyr det at riksadvokaten vil at saken mot Jan Helge Andersen skal gjenopnes?

Det betyr at riksadvokaten vil at gjenopplagelseskommisjon skal gjenopne denne saken til skade for Jan Helge Andersen.

Fler det ikke bare sånn at de som mener at de er uskyldige f r saken inn i gjenopplagelseskommisjonen.

De kan også tas opp hvis man mener at andre er skyldige.

Og det er det riksadvokaten vil her. Han vil at det skal komme en tiltale mot Jan Helge sånn at de kan føre ham for retten.

Hvem er Jan Helge Andersen nå?

Jan Helge Andersen var fra Kristiansand, var en ung ban som bodde i den byen i 2000. Og så ble han pågrepet i september det året.

Han har egentlig siden sitt i fengsel. Han fikk en straff på 19 år i fengsel for   drape.

Han soner ferdig for noen år siden. Da kom han ut og har etter det bodde på et hemmelig sted med hemmelig adresse.

Hva slags sak er det p tallet myndigheten har nå mot Jan Helge Andersen nå?

I arbeidet med denne gjenopplagelsesaken mot Viggo Kristiansen m tte politiet etterforske hele banetet saken på nytt.

Da var det jo Oslo-politiet som gjorde det. Og da kom det jo nye momenter inn i saken blant annet etter med DNA.

DNA-teknologien har utviklet seg siden 2000, og man fant flere typer svar.

Og det er dette materialen nå som brukes mot Jan Helge Andersen. Og som også da ble brukt for   frikjenne Viggo Kristiansen.

Så det er noen nye bevis her muligens da?

Ja, det er snakke om DNA-bevis som man ikke kunne få fram den gangen.

Da er det sånn at den gangen fantes ikke DNA-spor fra Jan Helge Andersen på Lena.

Men med ny teknologi har de kommet med nye analyser og nye resultater som viser at hans DNA er også på henne.

Og da må jo han forklare hvordan det helt da har kommet dit.

Ja, for denne saken handler om drape på én av jentene. Hvorfor ikke begge to?

Jan Helge Andersen er allerede dømt for drape på Stine Sofie St rslen.

Og han ble da i retten den gangen for over 20 år siden frikjent for drape på Lena.

Men nå har jo da Riksadvokaten snudd og mener at han bør tiltales også for det drape.

Hva skjer fremover nå da?

Først må da gjenopptaktisk kommisjon vurdere om de skal gjenoppe av det. Det borde de ikke brukes så veldig lang tid på.

Og hvis de kommer til det resultatet at den gjenoppnes, så kan jo det føre til en tiltale mot Jan Helge Andersen.

Og da må han først for retten.

Og da kan du få en rettsak i tingretten, og så kan den bli anka til lagmensretten, så du kan få to runder til i retten.

Og så kan du han da bli dømt for drape på Lena.

Du har hørt en podcast fra Aftenposten. Den episoden er laget av produsent Anders Weberg og meg, Philip A. Johannesborg.

Det var Tor Elling tømte rud fra Krimpåden som forklarte deg saken, og Krimpåden kan du høre i poddmi.

Mandag er forklart tilbake med vanlige episoder, der vi forklagerer én nyhet sak hver ukedag.

Vi hytter i 1987 for to norske forskere av NID som skal få store konsekvenser for både Norge og resten av verden.

Men tenker vi, er det noe måter vi kan producere fossile brensel, men lik vel unngå CO2-slipene ved at vi tar hånden om CO2-en på en eller annen måte.

Første del av denne historie hører du som annonsørenhold fra Equinor her i forklart fiden på lørdag.