

Tämä ohjelmaa tehdään teitäkin varten kyseessä on 23 minuuttia. Ohjelma, joka seisoo takajaloillaan akrobaattisesti siinä, missä muut käsillään. Hän on heikellä, minä olen koskelo.

Tänään puhutaan kokemuslukiasta, eli hieno varaisuus asiantuntijasta, mitä tulee julkaistaviin kirjallisiin teoksiin. Sen suuri ennakko sellainen on täällä.

On huomioita, että kevät ovat virallisesti alkanut. Kevät päivän tasaus, eli tästä se lähtee helvetin moiseen nousuun.

Niin se sanoit viime viikollakin, mutta on pakkasta pukkaa. Katoin, että terminen kevät oli ehkä skilisti etojassa nuolastu.

Menniks mun ennusten taas vielä?

Ei ole ensimmäinen eikä viime ennusten, joka tässä ohjelmassa menee päin honkia, mutta Seilen katsellisäädäni oli harmaata.

Jäät vaan helisi meressä, eli siis kaikkiaan muuten kuin kevääinen fiilis, mutta uskottava se on. Maapalloon on nyt kääntynyt sillä tavalla, että aurinko paistaa enemmän pohjan sille pallon puoliskalla.

Mä katsellin samankorreisista ja kudusta, että se on silviisi, että viikkoinen vappu tulee vielä takatalviin.

Onko sinun mitään piristävää tähän äsken sen säännusten tilalle?

On. Sitähän meille tarjoilee totta kai seiska, joka oli hengessä mukana, kun Niinistö viime viikolla oli Turkissa.

Ja nyt sitten sellainen juttu, mitä en bonganut muualta, oli se, että Turkissa Niinistö oli ollut ökyhupparissa.

Mä makunno öky.

Mä mietin, mikä ökyhöky ei ole säälleen kuin Supreme-huppari, vai missä, mikä on tämä huppari? Rafa Laurenin, PoloSport-huppari. PoloSport-huppari, joka maksaa jonkin verran alle 200 euroa. Eli ei nyt ihan mikään valenssiaaka tasoinen yli lyönti.

Juttutietää kertoa 178 euroa OVH.

Onhan se nyt tietenkin hyvä.

Onko se tietenkin jännä, kun mä itse kiirtin huomita siihen, että kun se ei ole tavallaan perinteistä, presidentin nii syyttä, vetää hupparin päällä. Se on ehkä niin kuin ollenaisimmin pointti, että mitä presidentin huppari maksaa.

Sähän se haksaa ihan mitä tahansa. Hän on presidentti.

Mutta se, että hän vetää sen hupparin päällä, on taitavaa viestintään.

Hän tekee sama, mitä Tselenski tekee, pukeutuessaan näihin kamuihin ja armeen ja vihreisiin vaatteisiin.

Hän antaa semmoisen vaikutelman, että silloin kun on kriisi aika, ja mennään esimerkiksi sinne maanjärjestys tuhojen keskelle,

niin se on väärä paikka pynyttää ja ollaan jossain räätäleikatussa puvussa, niin kuin korskeena.

Hän on kansanläheinen ja sitä kautta onnistuneen populistinen.

Vai ajattelikko niistä vaan, että hän menee slushengessä paikalle eristämään, niin sitten suomalaisia vieltiyrityksiä, who knows.

Mutta siis tosiaan tämä yky sana liittaminen Ralph Laurenin huppariin, niin pikasen paksua.

Mutta samalla tavalla, jos asut kantakaupungissa, niin sulla hän on yky asuntoarvoalueelta.

Kyllä, tässäkin aloissa tutuu.

Onko se sitten vuokralata, tai ei.

Mutta eikö Rafa olisi vähän kalliimpia, mutta kun se on toi Paulo Sport, niin se on tällainen niin kuin sportti liittyvä.

Mä en tunne niin hyvin.

Peruskaama.

Peruskaama.

Määli ja boomer merkki kuitenkin ehkä.

Huono juutisia Suomelle, kuka ne haluat tulla tänne.

Tässä osui silmään tällainen uutinen siitä, että vironsakka, päätyneet ukrainalaiset pakolaiset, eivät haluat tulla virosta Suomeen, kertoo iltalehtiin.

Onko se tämä kukielimuuri homma vai mistä on kyse?

No eipä se ole, koska se vironkaan kieli nyt niin kovin helppoa ole.

Siis asitelma on sellainen, että ilmeisesti edes pakolaiset eivät haluat tulla Suomeen.

Koska Suomalainen järjestelmä, se passi voi pilalle.

Okei, nyt tietää sein tukätehen.

Siis täällä on viimeisen kahden kuukauden aikana Suomeen on saapunut virosta, vain kolme perhettä ja yksi kissa.

Ja sä voit uskoa, että siellä on käyty ehdottamassa ihmisille ihan niin kuin face to face, että hei haluisiks sä tulla Suomeen.

Meil on rahaa teille.

Ei halua, vaikka siis viron medianipalkka on 1693 euroa,

Suomessa on tilastukeskoksen mukaan viime vuonna 2968.

Eli tämä on rikkaampi maa ja täällä on paremmat sosiaalietuudet.

Niin voisi kuvitella, että sotaan pakenevat ihmiset halua tulla Suomeen, mutta ei.

Mä en tiedä, onks noi vanhoja sitapulokin maissa sellaiset samanlaista perinettä niistä ja sosiaaliturvaa joka paikassa.

Siis ihan vaan, koska nehän on kuitenkin niinku Nahkarotsi yhteiskuntia.

Siis eli Tiskinalta on diilastu iät ja ajalta.

Niin sitten tällainen valtion hoteisiin hyppääminen.

Se on uhka, se on riski.

Ei se tunnu hyvältä, koska pitäisi pystyä vei vain jotain Igorin kanssa duona.

Niin, ja sitten seuraava askel on Gulak, kun sä annat kaikki täällä tavalla valtion.

Siis annetaan viron sosiaalivakuutuslauto kunnan maahan muuta palvelujohtoja

Liis Palotsin kertoo, mistä ilmeisesti on kysä.

Viro on asettanut etusiaalle sen, että ihmiset itsenäistyvät mahdollisimman pian.

Tämä sisältää oikeuden erilaisia etuksiin, pysyvän asuinpaikan etsimisen helpottamiseksi, kun henkilö on saanut oleskeluluvan sen sijaan, että hän asuisi vastaanottokeskuksessa tai muissa valtion tarjoamissa paikoissa.

Siis, mä tulkit sen tämän näin, että ukrainalaisia ei kiinnosta asua

Afganistanalaisten kanssa varastorakennuksessa 12 kuukautta opettelemassa, miten vettä keitetään.

He onkin työpaikan parissa kuukaudessa ja elättää itsensä.

Suomessa se ei ole mahdollista.

Heillä, jos jollain on tieto siitä, mihin sosiaalinen aitousmalli ihmisen voi pahemmillaan viedä, se taalinkin 30-luvulla Ukraanassa tappaudut puolet väestään nälkään,

kun piti viedä leirille ne, joilla oli kykyä.

Se oli tämä holodomor, ei edes leireellä asti päässyt.

Siellä nänytettiin paikan päällä suuri osa nälkää.

Niin tarkoitan siis, ne ei olla kyvykkyyttä, jotka omistivat peltoja ja työkaluja, niin heidät piltiin leirille.

Kyllä, ja kaikki muut tapettiin nälkää paikan päällä.

Ihanan kuuluneen ratkaisu.

Mutta tästä jos haluaa lähteä tulkitsemaan Ukraanlaista, kuten eurooppaleisiin ja näin, niin ilmeisesti Suomi on riittävän houkutteleva vaihtoehto, ainoastaan ihmiset, jotka tulee Euroopan ulkopuolelta.

Eli 12 kuukautta asumista jossain parakkirakennuksessa, niin sehän kulostaa ihan paskalta.

Ja Viro on ottanut täysin päivästä sellainen, että heitetään heidät sinne uimaan ja katsotaan, että kyllähän he uidaosaa.

Ja sitten pyritään löytää heille paikkayhteiskunnasta ja huomaan, että heillä on uusi elämä siellä.

He pystyvät omien verkostojen kautta löytämään jotain sellaista duunia, millä pystyvät elättää itse asiassa, että tuskin mitään ohdokasta.

Mutta kun sodan jaloista lähtee, niin varmaan niinkuin vähänkin riittää.

Mitä tahansa paitsi tiedät, että sinä laitostumista valtion vankina?

Kyllä, ja se vielä, että hän tosiaan lähtökorot, mistä he tulee, niin se ei välttämättä itse asiassa selviy, että säköt pysyvät päällä, tai että veren keittimässä on vaihdettu batterit justiissa.

Eli sanotaan, että jos se infra toimii ihan saumattomasti yhteen, niin sekä jo no problemas, kun hän maan itse saa määrittää oman kohtaluaan.

Mutta jätäst voin varmaan sanoa niinkuin rispektit, niinkuin virolaisille, koko virolaisille yhteiskunnalle, myös ukranolaisille itse valitsisi varmankin samoin.

Viro on jälleen tehnyt sellaisen asia, mikä on maalaisjärjen mukaisesti itsestään selvää.

Se on tärkeää, että tehdään pakottamalla ihmisistä kulueera 18-kuukaudeksi, jonka jälkeen he eivät ole integroituneet yhteiskuntaan, vaan nimenomaan tottuneet sellaisen vähän ongelmallisen suhteeseen ison veljen kanssa.

Niin.

Ise asiassa sanotaan ihmisille, että menkää ja työllistäkää itse ne.

Niin, sitten siellä on varmaan kahden kuukauden jälkeen voltkuskeina ja raksalla ja autokorjaamoissa kukin oman taitonsa ja osaamisensa mukaan, niin työllistyneitä ihmisiä, jotka pystyy ihan eri tavalla osallistomaan yhteiskunnan toimintaan, mikä olen naisinta, niin he todennäköisesti tuottavat verotuloja.

No, siitä mä en ois niin vaan.

Ei vätkä vie.

Niin, no, ei välttävästi vie, mutta edelleenkin tämä mustapörssin porukka, mitä Ukrainekin nyt suurimmissa määrissä, no, niinku valtiona on käsittää nyt korruptioon, niinku syvällä luissa ja ytimissä,

niin kyllä mä sanoisin, että tota,
että en ois verotuloista niin innoissaan,
mut jokatapauksissa ei kuluera valtiolle.
Niin, se ehkä just lähtökohtaa, että ei sentään niinku kuormita siltä,
että on ihan helvetikallista, pitää ihmisiä puolivankilassa varastoituna.
Vielä sivun menne niin,
Neuvostoliitossahan oli erinäisiä mafia-organisaatioita,
jotka olivat hyvin vaikutusvaltaisia.
Oli oma porukka moskuvassa sitten Pietärissä,
mutta kaksi olennaista olikin orgialaiset mafiosot,
ja heillä oli edelleen jalan sijaan siellä,
ja toinen oli Ukrainalaiset, Odessa, erityisesti Satamakaupunkina,
niin Ukraina ja mafia, niin ne on kyllä ollut aika lähestä pataa
tässä läpi vuosikymmentä,
ja edelleen Ukrainalaisilla on tietty maine.
Niin siis, se rekka, mikä mieltäkin lähtee sinne avustuksena,
missä nyt viedään sitten ihan mitä tahansa
meidän puhdistustableteista ja ehkä haloista lähtien,
tai kertakäyttöisiä kaminoita, whatever.
Niin, kun sen rekkapainaa sinne paikallisen terminaaliin,
niin kun mä oon aika saletti siellä, että siellä Janu näyttää,
että tänne vaan peruttakaa, ja sitten voittekin lähteä,
että me otetaan tästä kiinni, ja hintalappukone käyntiin,
ja tuuskin se on ihan kuule korruptioista puhdistautunut.
Sodaan alettua, mutta sielähän tiedät, että on hyvä määrä joku.
Kyllä, mutta se, mitä Ukraina katsoo niinku viimeisen kymmenen vuotta,
niin kyllähän ne pyrkii oikeasti muuttaa sitä,
ne haluaisivat päästä siit korruptioista eroon,
eivät varmaan ole ne päässeet,
mutta on sen tämän tahtotilaan toisi kuin joissamais.
No niin, kyllä.
Mutta se siitä, hyvä Suomi, hyvin taas vedetty,
voitaisiko näille asioille vittu tehdä jotain?
Pitääks tämä aina olla tälläden?
Mä tiedä, kaun pitää odottaa, että viro ihan oikeasti menee
BKT per Nassu, Suomen ohi,
koska kaikki merkit viittaavat siihen suuntaan.
Mulla menee kyllä väärätkään ja paasaa.
Mä nii kuppi nurin, siis nyt on tiistaa vasta, ja ottaa paha.
Kyllä se on kovin tervetullutta.
Mutta hiiltaan sitten jotain Vettasalpa ja tähän pikkasen pohjille,
nimittäin meillä hän on kunnan ihmisiä, jotka valvovat vasteides,
mitä kirjoihin saa kirjoittaa,
ettei ne ikävällä tavalla ne lauseet ole vanhahtavia.

Tuota, okset ihan varma, että tää laskee mun järvoksen?
Pääseks mä tällä nyt niinku sellaiseen sen mielen tilaan,
missä mikään ei riivaa, vai onko tässä riskinä,
että tämä aihe jollain tavalla koskettelee vogue-nappuloita
tässä yhteiskunnassa?

On, ja tää on suurin tietyllä nii koetun kivi tämä aihe.
Tässä tämän läpäset ilman, että tuo läppäri löytää
tiensä lattialle niin.

Niin, tuota, tää on varmaan ihan jes.
Sieletyshoitoa.

Lähden liikkeelle tuota, itse tuosta termistä,
siis sensitivity reading, kokemuslukeminen,
mitä se tarkoittaa?

Kokemuslukea on kuulemman mukaan, lehti-artikkelin mukaan
siis tämmöinen kirjakustantamoiden ja kirjallisuusteollisuuden
palkkama henkilö, jonka tehtävä on valvoa,
että kaikki lauseet täyttävät nykyiset parametrit,
eli niinku täällä sanotaan, että yleisö sanotaan
kokeet tekstin epämiellyttävällä tavalla vanhahtavaksi.

Sehän vaikuttaa suoraan siihen,
halutaanko teoksia ylipäänsä ostaa.

Eli käytännössä puhutaan tästä marxilaista
lived experience-käsitteistä, jonka kautta
ihminen tulee kokemusasiantuntijaksi omassa todellisuudessaan,
joka siis ei ole objektiivinen todellisuus, vaan äärisubjektiivinen.

Ja sitä kautta päästään niin kuin pienin askelin siihen,
että jos kirjoitat kirjassasi vaikka seksuaalivähemmistöistä,
niin sun pitää saada joku seksuaalivähemmistöin edustaja
lukemaan se teksti läpi, jotta se ei sorru
johonkin sellaisiin tyyliin kuvauksiin, jotka eivät edistää
tätä progresiivista ajattelua, vaan enemmänkin muistuttavat
sitten menneltä vuosikymmeneltä.

Ja sit mä haluisin kirjata huomiota tosiaan tähän lauseeseen,
että sehän vaikuttaa suoraan siihen,
halutaanko teoksia ylipäänsä ostaa.

Tämä on tietysti toimittaja omasta pynästä tässä
lettertikerissä ja idea on siinä se, että teokset eivät myy,
jos niissä antaa vanhahtavia lauseita.

Nyt niin, jos ottaa tästä käytännön esimerkin.

Viime aikojen hallivuudessa.

Siellä on tehty, jos minkä näköistä oikea mielisyyttä
sisältä vie elokuvia, kuten esimerkiksi
naisten coastbusters.

Ja mitä mä oon seurannut noita lukuja tolleen,

kun päällisin puolin, niin muista tuntuu,
että ne on nimenomaan ollut niin kuin myynnin esteenä.
Tämä on kaikki, niissä on tuu ylimääräinen voketus.
Niin ehkä tulosta perusteella ei ollut ihan niin.
Tämä on käyty, että pitäisi maksaa
nais-leijonille sama palkka
tai naisten, mikä on N-halla vastaava jääkiekko saa.
Palkkujen pitäisi olla samat, koska ilmeisesti
lopputulosten taas arvo eikä niinkään
markkinalla syntyvä arvomäryty.
Sehän on ihan helppoa.
Sitten ei mitään muuta kuin kaikki ihmiset, jotka olette
tämän kannalla, niin kipe kappi katsomaan
ja ostamaan pelilippuja. Voitte ostaa matcheihin
tosiaan jotkun VIP-paketit,
kentiesostaa jonkun kanavapaketin, mistä näkyy
tätä naisten läätäkää muut, onkin tuoda tykötä,
jotta lajii nousee suosiossa samalle tasolle,
kun se ikävällä tavalla se, mikä kiinnostaa ihmisiä,
niin se sitten kumuloituu jossain vähessä rahana myös
näille tekijöille.
Mutta noin hän se ei tietenkään mene, koska kyse on sorosta.
Ensin poistaa mielellävoimakennon käyttäjien, jonka jälkeen
tasa-arvo toteutuu kuin itsestä, ja sen jälkeen kaikki
rahat liikkuu oikeeseen suuntaan.
Viittaa tähän aikaisempaa keskustelua Ukrainaasta.
Kyllä.
Kyllä, 30-luvulla.
Joo.
Perusaitos, mikä tässä nyt on, mun mielestäpäin
brinkkalla ihan filosofisella tasolla on se, että
tässä jälleen kohdellaan monoliitteina
ihmisyhmiä. Kun sen sijaan, että mä yritän tästä kaikki
yksilöt on erilaisia, ja se voi tottaa vaikka
viisi suomalaista valeijoista naista.
Ja niillä on ihan erilaiset arvot ja erilaiset näkemykset
siitä, miten maailman pitäisi toimia.
Ei heivät ole monoliitti.
Niin, jos mä ajatellaan, että tarvitaan
seksuaalivähemmistöön kuuluvaa, vaikka homo mies
lukemaan kirja, jossa on homo, mies-hahmo,
niin me ajatellaan, että me ollaan tekemisissä
monoliittien kanssa. Ja se vähentää todellisuutta.
Ja itse asiassa avaa mahdollisuuden siihen, että

me kohdellaan käytännössä rasistisesti näitä ryhmiä, ikään kuin ne olisivat yhden tahdon ilmaus tällä semmoilla hyvinkin puisevalla 1800-lukulaisella paatoksella. Ja sitten toinen, mikä tässä on ilmeistä on, että kun tähän vokeen liittyy, että kaikki stereotypiat nähdään ongelmallisina.

Kun enemmistöt puhumat vähemmistöistä vaarana ovat stereotypiat ja väärin ymmärrykset kirjoittaa HESARI, eli nämä kokemuskirjoittajat etsii näitä stereotypioita. Mutta kun kaikki stereotypiat eivät ole negatiivisia, vaan ne on lähtökohtaisesti että voivat vapaita typistystä todellisuudesta. Jos mä sanoin, että suomalaiset ovat rehellisiä, aaaa, ei noin saa sanoa.

Saksalaisilla ei ole huumorin tai juo aaaa, ei noin saa sanoa. Mutta eihän näe varsinaisesti ole ongelma. Ongelma on ne negatiivisesti seröit piot, mutta lähtökohtaisesti tässä ajattelussa ajatellaan, että kaikki sellainen, mikä pyrkii jollain tavalla mallintamaan todellisuutta yleistämisen kautta, on itsessään siitä, että vääraoppisuus on paikannettu. Ja tämä on täydellisessä ristiriidassa sen kanssa, että itse käsittelee ryhmien komokeenisena monoliitteenä, missä on yksi mieli, yksi tahto, yksi tapasuhtautua ilman.

Kyllä, eli ryhmäidiltiteetti on kaikkein korkeen muoto, sitä ei voi paeta. Jos olet ryhmäsi jäsen, olet samanlainen kuin muu viitaryhmäsi, kuitenkin sitä ei voi yleistää tällaisen stereotypiaan.

Niin saat oikeassa tähän tekemään huulukset ajatuslopulta, josta tämän ihan kirjamellisesti ruvetaan toteuttaa. Siinä on ristiriita, aika itse sammottavan ristiriita, jos lähdetään siitä liikkeelle.

Täällä on monta esimerkkiä, minun muassa Hesarin nostanut

Tän järjitervon pyyhkeitä saanut Läyly-Romaani

2011 julkaistu. Senantamakuvakuulma

Turkin Kurdeesta oli yksinkertaisesti ja jopa

islomofobinen. Tämä on lueteltu pitkälistä erilaisia.

Kurnit ovat ehkä ateistisiin lähidään kansakuntaan.

Siinäkin islomofobia määrittelee kokoryhmän identiteetin.

Kustantamatta on palkannut tällaisia ihmisiä,

joiden tehtävä on kyllätä.

Ei pelkästään alkuperäistä tekstiä, vaan myös Suomennos tapauksissa.

Minkä tahansa kielikäännöksen kanssa haluamme varmistua siitä,

ettei kielen kääntäjä kypelystä ole sotunut vanhastavin ilmaisuihin.

Tämän ryhmäidentiteetin deterministinen rooli viedään tappinsa, olisi kiva, jos Afroamerikkalaisen kirjan suomentaja olisi myös tummaihoisten.

Ei siis Afroamerikkalainen, koska sillä ei ole mitään väliämissä kulttuurissa hänellä, vaan ainoastaan sillä, että minkälainen genetiikka hänen ihonvärin pigmentissa on. Mikä on itse asiassa ihan absurdejätys, koska ihmisten kovin erilaisia edustaa vaikka maahanmuuttajia Afrikansuunnalta, kun puhutaan Afroamerikkalaisesta, ihmisten siinä mitä yhtymä kohtaa noin kulttuurintasolla, mutta vokessa sillä ei ole väliä, koska juuri sanoit ryhmäidentiteet edelleen.

Nyt ikävä tavalla toimittaja käyttää tässä vanhastavia termejä, koska jos luot jutun tarkkaan, niin siellä sanotaan, että myös Afroamerikkalainen, värilinen ja musta tuntuvat erisyydestä ongelmalle siltä termeen.

Se toi kuulostaa pahalta, toi värilinen apartheid-kielelle käyttää. Mutta joo, Afroamerikkalainen.

Tää on siis ennakkosensuuria tai ihanaa raikasta, etenkin kun tää ulotetaan historiaa, mutta se ulotetaan myös uusiin käsikirjoituksiin. Eli täällä Haesarjutussa sanotaan, että kirjailijan käyttämään kieleen ja sanoihin kiinnitetään huomioita jo kustannuspäätöstä tehdessä.

Se kuulostaa perusteluun. Jos siellä olisi jotain rasistisia slurreja ja muita, jotka olisi kirjoitettu sinne ikään kuin ne olisi OK-kieltä, eli se ei laiteta edes dialogiin, vaan ihan vaan pakkona käytetään L-sanaan, niin kyllä mä ymmärrän ihan täysin tämän.

Mutta sit mä mietin sitä, että jos kokemuskukija on sellainen, jolloin ensisijainen ajatus, että hänen ryhmäidentiteetistään on mahdollisimman positiivinen kuva, jotta se ei olisi vihamielinen tai rasistinen, niin miten kehän kokemuskukija suhtautus kirjaan, jossa Jeffrey Dahmer, kuvattas kiimaisena seksilunnan, joka syö uhrinsa ihana käsitys homoseksuaalisuudesta.

Yritetäänkö tässä kirjassa nyt sanoa, että Jeffrey Dahmerin esimerkki on jonkinlainen stereotypia siitä, että homomiehet söisivät varittelu-kumpanisa.

Ja ilmeinen ongelma on se, että Dahmerin hahamo on ihan todellinen. Mutta tässä kohtaa kokemuskukija voisi sanoa, että eihan tällaista kuvaa, tällaista representaatiota homoseksuaalisuudesta ei saa tehdä, mihin liittyy kannibalismi.

Ja mietitkö tämä viedään fiktiivisellä tasolle, että luodaan hahamo

jolloin ja mitään siitaitä todellisuuteita. Ei voi sanoa, että tämä Jeffrey Dahmeri on oikeasti murhansi- ihmisiä, psykopaatti, hirveä ihminen. Koska sulla on fiktiivinen hahamo, sarjamurha, joka saallistaa vantaan yössä ja sattuu olemaan värillinen, niin tämä johtaa herkästi siihen, ettei tollaista kirjaa julkasta, koska sanotaan, että täällä voidaan tulkita rasismiksi. Joo, mutta jos ei myy, kun siinä on vanhatavia lauseita, siis ennen vanhaa homotkin söy jengiä. Tähän on siis kaikessa taiteen tekemisessä. On se sitten kirjallisuutta tai kirkonpoltoheviä tai korskia ja groteskia kuvatailetta, ihan miten vaan. Niin taiteilija monta kertaa puhuttelee katsojaa, lukiaa ja koettelee kaiken maun rajoja, milloin se haluaa aiheuttaa syviä iljetyksen tunteita tai pelkoa tai kaunaa tai viha tai rakkautta. Niin sekö on nyt sitten tämän oikeamielisen kokemuslukian päätettävissä, että mikä osa tästä taiteuksesta voidaan laittaa luiskaan, vaikka sen tarkoitus olisikin tuoda tietäväksi oikeaminen ajatus. Mutta tarkoituksella ei olekaan mitään välia, vaan sillä, miltä se tuntuu siinä äärissubjektiiivisessa maailmassa, missä se kokemuslukia edustaa marxilaista lived-experiensia. Tähän johtaa nyt ongelmiin. Liberaalissa maailmassa ajateltiin, että tämä on emaansipoivaa. Toimintajalo-kuvan Sankari onkin tummaihoisen mies, joskus 9-luvulla. Niin, ajateltiin, että kato vaan, kehitys kehittyä ja Halivuudin selvästi jäänyt jumiin minnekään sinne 50-luvun. Mutta nyt tehdään, voidaan sanoa, että tämä on ongelmallista, koska laitetaan tummaihoisen näyttelemaan väkivaltaista roolia, missä vahvistetaan stereotypiaa siitä, että nimenomaan afroamerikkalaiset ovat väkivaltaisempia, kyllä se toimintajalo-kuvissa kuolee ihmisiä niitä ammutaan. Tämä on täydellinen ristiriita sen suhteen, että mitä taiteissa voidaan enää tehdä. Ja mä väitän, että tämä johtaa pelokkaaseen, konservatiiviseen ja yhdenmukaisen kirjallisuuteen, jossa korostuu semmoinen dogmaattinen ideologi,

jossa pelätään sitä, että joku voi löytää sieltä
väärä oppisiä ajatuksia.
Ja se on yhtä kuin muuano taide.
Niin, kuulostaa just sieltä.
Taiteen tehtävä, kuitenkin yhteiskunnassa
ollaan tällainen purkuveltiili, jonka avulla voidaan ehkä
näyttää pukea sanoiksi tai mitä vaan
sasi asioita, mitkä muuten saattaa olla
helvitin ongelmallisia. Sitä paitsi elokuvassa
Passenger 57. Westin Snipes heittää myös
hyvää perttiä. Ei pelkästään siis
ammujengin.
Tiedät, että se on Alex Haley, muistaakseni
kirjallijajuuret.
Alex Haley.
Alex Haley-juuret oli tapaus silloin 70-luvulla.
Mä olisin lukevassa kirja.
En muista.
Hän kuvaa siinä puoli fiktiivisesti oman
sukunsa tarina, joka lähtee puuvilla
pellolta orjuudesta ja etenee sitten
nykypäivään kirjallian itseässä.
Sehän on äärimmäisen rasistinen kirja.
Koska ne on poimivassa puuvilla.
Kyllä.
Siellä hän on orjia ja ne orjat on tummaihoisia.
Se on täysin rasistinen kirja.
Okei.
Eikä se edes ole täyttä aitoa historiaa, koska
siinä on fiktiivisiä elementtejä.
No sen takia just, että kuningas on kuollut
kauailaköön buningassa.