

## [Transcript] Studio N / Když promluvila. Jak psát o sexuálním násilí?

Jepátek 16. června poslucháte speciál studia N, tady je výtek svoboda.

Dnes o tom, jak psát a mluvit o sexuálním násilí.

V edici N vyšla nedávno kniha, když promluvila o odhalení nejznámějšího případu sexuálního obtěžování, který odstartoval hnutí mí tú.

Tahle publikace ale není jen popisem kauzi Weinstein, ale taky mimořádným vzhledem do novinářské práce.

Jak bychom měli psát a mluvit o sexuálním násilí? A jak hledat jeho systémové řešení?

Ve studiu N přinášíme debatu s festivalu knihex, ve které uslyšíte novinářky Sylvie Loder z respektu nebo Dominiku Píhovou z deníku N,

a promluví taky Anna Schubertová, iniciativy na hlas, Johana Nejedlová z koncertu a Marcela Linková ze sociologického ústavu Akademie věd České republiky.

Slovu mají Dominika Píhová a Karolina Klinková.

Dobrý děň, všem vítám vás na debatě N s tématem kauzisexuálního násilí a ako o nich psát a hovoriť.

Debatu osporadova deník N v spolupraci s festivalom knihex a vy ho môžete slodovat i na Facebooku alebo YouTubevom kanáli knihexu.

Já se volám Karolina Klinková, som redaktorka deníka N a budem vás z tou debatou sprevacať.

Stretavame sa tu dnes pri príležitosti vydání a nové knižky v edici N, s nás vám když promluvila, to je ona možně si ukupit u nás v stánku je tam vzadu.

Je to kniha, která popisuje odhaleně kauzú Weinstein a teda azda najznámejšieho prípadu seksualného obťažovania.

Novinárky New York Times za svou investigativu získali policerovu cenu a aj vďaka ich práci odštartovalo hnutě mítu a podaryl se zmenit celosvetovu diskusiu o seksualnom násilí.

Debatu dnes rozdělíme do dvou částí. Prvá budeme 45 minut, druhá budeme 45 minut.

V prvej časti se budeme rozprávať o přepojení seksualného obťažovanie seksualného násilí a novinárčiny.

V druhej debatě se budeme venovať nějakým systémovějším řešeniam, systémovějšej debatě a posuneme se o novinárčiny o kusok dělajíku spoločnosti.

Já to vítám dve diskutujete. Prvá z nich je moja kolegínia Dominika Píhova, která v děníku n spracu v práve tému seksualného násilí a seksualného obťažovania.

Děkujeme, Dominika, že si přijala pozvaně.

Dobrý den, děkuju.

A druhou diskutujucou je Sylvia Loder, která se teď to téme venuje dlhodobo v časopi se respekt. Děkujeme.

Taky děkuju za pozování do býden.

Já začním otázkou smerovanou na práve na kauzu Weinstein.

Co táto kauza pre vás jako novinárky, žení, znamená, ľudzky, pracovně?

Tak pro mě tak kauza asi otevřila úplně nový směr v novinářině.

Protože jsem na jednu viděla, že se dá psát o téma, to, který mi přijde strašně důležitý, a že se dá spracovávat citlivě a že je to oblast investigativní novinářiny pro mě, kterou jsem do té doby tolik nevnímala nebo se mý neznala.

A potom samozřejmě tím, že to bylo něco, co vzniklo ve spojených státek, tak se to pomalu prosakoval do toho českého prostředí.

Takže pro mě ľudzky i pracovně to bylo takový, řeklabych velký milník v tom,

jak jsem začala přemýšlet i nad vlastní prací a nad tím, co bych v ní chtěla dělat, co by chtěla popisovat a jakým způsobem. Silvě?

Pro mě takou za vlastně časově vznikla ve velmi zajímavém kontextu, při asi vlastně vybovuju, že třeba 14 dní předtím, než ty texty, že o nejříte na New York Times, a pak New Yorker byli zveřejněny, tak jsem v práci navrhovala, abychom o tématu sexuálního oběžování napsali.

A inspirovalem mě k tomu tehdy dvě, dvě věci.

Jednak se tehdy objevila, můžná se to není kdo bude pamatovat, tuším, že byla v Holandsku holka, která fotila a zveřňovala fotky muže, který jí obtěžovali na ulici.

To byla jeden důvod.

A druhý důvod byl ten, že jsem tehdy měla aktuálně čerstvý zážitek s centra Prahy, s takou situací, která příjemna byla, a měl jsem poci, že by to téma stalo za spracování.

A tehdy teda musím přiznat, že jsem úplně, jako moje návrhy nedopadli na úrodnou půdu, ani kdo vždy tak máme strašimoci nejich témat, který je potřeba urgentněj se jim věnovat.

A za velmi krátkou době,

jsem vzcela, že o jiné škále a jiným mersahu, se asi ukázalo, že to téma je validní, je existuje, a to, co potom následovalo,

že ho zajmena s tou vyrální podobou, toho hnutí,

a večnou říkám hnutí, protože mi přijde,

že když se o tomoví jako o kampanii,

kdy mají lidi poci, že to nějaká organizovaná věc, které někdo šéfuje,

a která je nějak jakou, kdyby organizovaná, což myslím, že není úplně přesný.

Tak zajmená v to vyrální hnutí se po tom,

jako vlastně ukázalo, o jak zásadní,

společenský problém dé,

jak moc je rozšířený,

a kolik žen a řada mužů ale zajmena ženy s tím mají vlastně zkušenost.

Takže v tomhle směru pro mě to,

když ta kousala se vypukla a znova se,

a pořádně se o tom tématu začel muvit

a jsem byla vlastně ráda,

že konočně máme ještě třeba jiný důvod,

která se tomu vlastně věnovat.

A pak jsem třeba následně pokrývání

jako kdyby těch textů.  
Tak pro mě bylo zároveň  
jako, že bylo velvy podobný,  
co změná Dominika,  
ale zároveň to pro mě bylo  
i dosnačná mery frustrující,  
a myslím, že symptomatické,  
proto jakým způsobem  
se tady v Česku vede i veřejná debata,  
protože jsme všimli,  
když máte zahraniční texty  
velmi podstivě odvedené,  
jak je vidět cej kníze,  
kterou vlastně jako velmi doporučuju,  
kde je to krásně ukázáno.  
Tak ne, všechná česká média  
ty texty přibírala  
podstivě a skutečně  
v nějakém kontextu a pravdivě  
a vytvářel se  
postupně jsme sledovali,  
k tomu jsem žádostaneme,  
postupně jsme sledovali s udívem,  
jakým způsobem te debata se posouvá  
když jichá ahoukzu  
a dezinformací té měř,  
nebo ne té měře, ale velmi často to tak bylo.  
Takže i v tom lesneru to byla vlastně  
stršně zajímavá, v tom českém kontextu  
taková vlet do toho,  
jak se tady tvoříte veřejná debata  
jak jací aktéři do ní stupují,  
z jakimi umysly a jak vlastně probíhá  
veřejná debata.  
Dominika, ty si tu knišku čítela už dávno,  
my jsme se o tom mnohokrat bavili,  
že pre těba to byla taká,  
včera jsme se o ně na posledy bavili  
když se chceli venovať  
tejto téme.  
V čom byla pre těba taká  
vynimočná?  
Co bylo to hlavné poslustvo,  
čo si samozno z tej novinárskej stránky

přiučila v tej knišce?  
Mně přijde, že ta práce,  
kterou ty dvě autorky odvedli  
ukazuje, jak  
strašně důležitý ten pečlivý  
přístup v takhle citlivých tématech je.  
A i když se ten  
americký systém nějakým susem  
liší od toho českého,  
je to naprosto pochopitelné.  
Tak vlastně ty všechny krůčky,  
ty všechny debaty nad tím,  
jak jsou kauzou nakládat,  
jaké budeme jí dopady,  
nejenom na oběti,  
ale také na ty, kterých se dotýká,  
které to obvinuje z něčeho  
práce  
z právními dokumenty,  
z výpovědmi, z ověřováním.  
To dle všechno vlastně pro mě  
bylo jak nějaký návod na to,  
až budu tápat, až jedno  
budu přát něco podobného,  
tak jak postupovat.  
A je pravda, že opravdu v momenty,  
kdy jsme se venovali nějakým konkrétním kauzám,  
tak já jsem tuhle knížku držela  
v rukách ještě několikrát,  
a vracela jsem se, a říkala jsem si, aha,  
a jak vlastně nad tím přemýšleli,  
jaký tam byl ten editační proces,  
jak pracovali s anonymními zdroje,  
protože to je taky velké téma  
v tady těch kauzách.  
Takže vlastně všechno,  
že dotek kníhy se pro mě stalo  
opravdu nějakým jako návodem,  
který samozřejmě není vždy plátný,  
a i v té knížce se objevuje několik momentů,  
se kterými já nesouhlasím, a myslím si,  
že ve své novénaskej praxi  
se nebudu úplně řídit vším,  
co ty autorky tam zminují,

ale je to ale spodně něco,  
protože já jsem do té době vlastně znala  
nějaké návody, příhručky,  
rady od lidí,  
kteří se věnují tématu,  
ale třeba se mu věnují jste odborné stránky  
lidí, kteří pracují s oběťmi  
seksuálního násilí.  
Ale v té novinářině  
se podle mě ta debata  
do té doby takhle nevedla,  
nebo mi minimálně unikla,  
a v tomhle to bylo skvělí,  
že to někdo dál černý na bílé,  
a já jsem se na tím mohla sama  
z toho novináského polodu zamyslet a říct,  
chci to dělat takhle, a proč to chci dělat takhle,  
nebo proč to chci dělat jinak,  
a to mi přišlo v tomhle,  
když je to zvuknolistika,  
a nebo kdo kolev, kdo se tom témat chce věnovat,  
by se vás jim měl přečíst  
i lidi, kteří dělají  
sezdroje, kteří jsou v nějaké  
znevýhodněné pozici,  
je to nějaká citliváka,  
zamyslím se, že tam návody  
najde kde kdo.  
Prémýšlel nad tím, ono je to naozaj  
dość knížka, která je zamerana  
na tu novinársku prácu, na ten proces,  
ako vzniká ten text,  
ako vzniká to medialne zpracované.  
Silvia, myslíte si, že to  
může byť nějaké podnětné čítaně  
i pre niekaku, kdo v tej žurnalistike  
nefunguje, vôbec mēně je aktivný,  
čo by si z takej knižky mohou zobrať?  
Na prosto, pretože  
tohle je hled  
do toho, jak dělat dobrou novinářinu.  
To je bot jedná.  
Přesně co, když ho zmíná Dominika  
a což jsem také vlastně chtěla zdůraznit,

že tam třeba  
jak krásně popsaná ta práce  
nejenom těch autorek, ale i  
celého vedení toho listu. Tam  
velmi pečlivě ukazují  
opakované schusky, které o to mají.  
Že ty texty vznikají v širším týmu.  
Mají zvláště investigativní tým.  
Mají editorku, kterou je  
vynuší třeba půl kapitoly, co jsem  
vlastně velmi oceněná, protože  
ten editorský systém  
je to jako důležitá součást  
dobré novinářské práce,  
že člověk samozřejmě nevimyslí  
všechno sám a potřebuje  
ten text jako konzultovat, potřebuje  
vymýšlet, jakým směrem se dá  
vydat konzultovat to s někým a ta  
rolé, třeba té editorky,  
které tam zmíněná, tak je i  
vlastně záslužná v tom, že je to  
jen člověk, který, jak tam  
zmínují reportérky, který ani nejde  
skoro vy Google-it, protože  
není z námi, není tou tváří, ale  
stojí v tom pozadí, ale má nesměr  
nějakou důležitou roli. Což  
si myslím, že jako i klíčové  
potřeba dnešní naši debatu  
o médiích v Česku, která  
víme, že  
mediální scéna, jako v hluboké  
krizi, která se dále prohlubuje  
a spůstali dí, vlastně  
máte pocit úplně jako nerozumí  
tomu, nebo ne příliš  
jako má ochotu porozumět tomu, jako v čem  
jsou teda důležitá kvalitní média, jak to  
kvalitní médium třeba může vypadat a  
jsou části toho, že třeba jsou  
i ty editory, a máme řeho z pravy  
z různých medií, že se jako propouští  
editory, a je takový pocit, že vlastně

ty editori jako nikdo úplně nepotřebuje, tak že jsem zře tořku za rohem, jo, ale tak i z toho dle pohledu je to cení vidět, že jsem zřejmě nejord tým jsou jako fantastický noviny z dlouhů tradicí, který mají miliony předplatitelů, což je zcela nestrovnotelné z pozicí českých medi, ale v tomto opravdu v let do té pracy, jako mimořádně cení, a určitě bych ještě navázal na to, tak je co říkala Dominika, a to jsem dosimě jedna z věcí, která je taky trošku nova v tom českém kontextu, že my tradičně vnímáme investikativní novinářinu jako druh novinářiny, která se zaměřuje na politické kauzy nebo na korupci kauzy z biznesu, a myslím, že jsme neměli úplně, nebylo úplně zvykem používat tento typ novinářské práce na tyto případy a v tom si myslím, že to bylo taky vlastně jako, je to velmi inspirativní a už to vidíme, že to jako býra i ta česká novinářská scena a když řekl, že ho zmíním těch případů blacára, dala, když se podíváte do toho, jakým způsobem a Pala na Rychlíkova a Jakub Zelenka rozkryli případ Dominika Feryho, tak vlastně postupovali velmi podobně a ten, třeba to jeden, ten, jednotak líčová věc je jak se ověří tvrzení člověka, který popisuje situaci u které nikdo jiné nebyl pouze ten, který je obvinovan a to v té veřejné debatě taky vidíme často

že hýsetší  
situace prostě tvrzení, proti tvrzení  
a vidíme často, že i lidi nemají  
jako vůbec jako no dobře  
tak jak budou teda soudy rozhodovat  
v těch sporných případech toho násili  
kdy tam nejsou žádní svědci  
a jak ty soudy, by mochodem  
tak ty investigativní novináři  
postupují způsobem, že  
se doptávají lidí v okolí  
toho člověka, který to obvinení  
z naší a ověřují  
jestli to teda někomu řekl  
a pokud to teda někomu tehdy řekl  
tak co, ze jakých okolností  
jak u toho vypadal  
co se s ním dělo, byl smutný nebyl smutný  
jakým slusem to měl dopady na jeho život  
a z Krstovy vlastně můžeme  
zrekonstruovat  
tu událost, ačkoliv se zdá  
že to je nemožné, protože tam prostě  
ty svědci přímo u té události nebyly  
takže v tomhle si myslím, že to je iště  
za tu novinářinu a že to je velmi  
to pro obecnou, jako veřejnost  
protože v tomhle si může vlastně uvidit  
jako odpověď na spustu otázek  
které ekologicky si lidi kladou  
protože ty případy někdy jsou složité  
a nejednoznačné  
a jsou takové kontraintitvní  
jak z nějaké hezké české slovo  
že se tam děou prostě věci neupleně jako  
jak bychom si představili, že se dějí  
ale tak jako zvláště  
v té knize a v těch textech  
lidi můžou vlastně najít odpověď  
Já ještě jenom mě napadla jedna vysra  
je pro mě tam důležitá  
a to je ta dynamika mezi novinářkou, novinářem  
a zdrojem  
a to jak se posouvá



od toho jiného pokrývání  
událostí, když za někým dete  
a chcete, aby vám dal nějakou informaci  
a jako velký rozdíl je  
mezi tím, když jete za někým, chcete po něm  
aby vám řeklo to nejhorší, co se mu životě stalo  
a ještě jako vaší  
prací  
být nějakým způsobem empatický, ale zároveň  
nevěřit všemu, co slyšíte  
na první dobrou, což teď civilně zmínila  
a v tom si myslím, že to taky  
strašně důležitá výpověď, protože  
ta dynamika  
si myslím, že je jedna z těch nejzapekletějších  
a nejsložitějších věcí  
když se pracuje na citlivých kouskách  
a myslím si, že to  
taky učítá jako  
učité ponoření do toho, jak s ním  
ty novinářky pracovali a  
jakým způsobem se nad tím dá  
přemýšlet, když to řešíte vysami  
V tom západnom světě  
vznikla v po  
po vlastně pokauze Vynstein  
povedzme nějaká celá odnož  
žurnalistky, která se tomu to venuje  
naozaj už myslím si, že můžeme o tom  
přemýšlať jako nějakom typu  
novinářčiny, který má svoje město  
a který je prostě podporovaný  
máte pocit, že se něco také to stalo  
v českém kontextě?  
jenom je si vznikla úplně  
speciální odnož  
a ještě možná k té odnož  
jenom taková drobná poznámka  
po začátku mítú  
tak se objevlo takový jeden typ kritiky  
který říkal, že vlastně  
úkolem novinářů  
není  
se jenom tak jakoš z čistého

rozhodnout a jít jako najít ty kauzy  
máme nějaké  
oblastické činnosti a teď se jako  
novináři rozhodneme, jestli tam náhodou  
taky není nějaká  
nějaké červy tam nejsou  
skrytli, nějaké červy pod kamenem  
a proti tomu vlastně byli  
mítky, že to je nějaké umělé vytváření  
těch kaus a že právě vzniká  
nějaká speciální odnož  
jak novinářiny, která funguje  
jakoby naopak, než ta běžná  
novinářina, kde dostanete podnět  
a jdete ho teda zjišťovat  
ale zajímavé na tom je, že tak to  
tímle postupem  
naopak se ukázalo,  
že vznikl jako důležité  
kauzy a důležité odhalení  
a já bych třeba doporučila, že ho teď  
taky nedávno vyšla kniha  
které byl Degusta Vsone, dořím, že nekomo  
lím její ménu, protože mám extrémně  
špatnou paměť víc ménu na všechno  
zajímena na ména, ale  
ta vlastně odhalila, že ho ten skandále,  
který následně vedl  
jednodok dokonce neudělení, no bylo  
vyceny za literaturu, byla to obrovská  
věc, která zasáhla  
šveckou kulturní scénu  
a ta její práce začala  
přesně takto, oni jsou  
viděli, že se děje něco o hledně  
Harviovanstina, ona pracovala  
kulturní rubricem, šveckých novina, říkala si  
na poradě se řekli, podíme se  
podívat prostě do švecké kultury,  
jestli si tam něco podobného, prostě  
jako nedějí, že různé povězty prostě kokolují  
šla se tam podívada, potom tím  
investigativou vystavila, taky  
jako ohromně silný a působivý

v příběh. Takže v tomhle směru  
si myslím, že ta jako nějaká zvláštní  
odnož, které kdyby zdánlivě  
se neřídí těmi úplně zásadami  
tak možná jako kdyby vznikali  
to nutně jako problém, si myslím.  
Domí, v českém kontextě  
máš pocit, že si našla  
ten typ novinářčiny nějaké svoje město  
že se nějak etabloval  
a že o něm můžeme přemýšlet  
jako něčcom, čo tu prostě s nami je  
hlbšie, ako bylo pred tím?  
Já myslím, že do určité míry  
ano, ale zároveň to velmi  
spojí s tou společenskou situací,  
kdy mám pocit, že  
to není, že si novinář  
jde něco z váku a ono to tady s námi  
bylo celou dobu a víme  
o tom, že je to tady  
řekněme klidně stovky let  
a ono si to začel  
jenom prodírat na povrch  
začeli se někde obývat  
zmínky na sociálních sítích nebo  
někdo  
měl odvahu se ozvat a napsat  
u nás ve firmě se něco děje a  
není to v pořádku, máme podezření  
a myslím si, že tím, že  
opadalo to stigma  
a opadalo ten strach začít o to  
mluvit, ta společenská diskuze  
se rozfroudila, tak si myslím,  
že se to prodralo, jdete novinářiny  
a v České republice mám  
pocit, že nám to chvíli trvalo  
vlastně přijmout  
na nějaké celospolečenské  
úrovně, že je to  
ten systémový jev, kteý  
tady řešíme taky, že se v České  
republice sexuální násilí

a sexuální obtěžování děje  
taky, protože jsem několikrát  
v tom, že není třeba  
nastovat mechanismy, protože přece každý  
logický vý, že tohle se nedělá  
a postupem času se ukázalo, že ne, každý  
to logický vý, a že se to dělá,  
že se to děje a tím pádem si myslím,  
že si to svým způsobem našlo místo  
i v České novinářiny  
a pořád si to hledá, myslím, že jsme  
někde na začátku toho definovat  
jak se pracuje s těmi to citlivými  
tématy, zvláště  
se bavíme o tom, kdy nejde  
třesně právní rovinu, ve smyslu  
přijde soud  
a někdo, někdo bude  
odsouzen, ale kdy se bavíme  
o takové té šedé zóně, někdy  
nemá být výsledkem trest  
třeba, ale výsledkem může být  
i to, že někdo kdo se cítí  
být ublížen, by chtěl slyšet o mlovu  
je to o nějaké jako  
dynamice  
v té debatě o tom, vlastně jak se  
má, může mluvit o sexuální  
násilí a sexuální obtěžování  
ale někde na začátku se to otvírá  
a že je to skvělé, že se to téma obivuje  
čím dál častěji  
a zároveň nemám pocit, že by se to téma  
zneužívalo  
což byla taky jedna z těch  
obav, že teď na jednou všichni  
budou moci být obvinění  
a media to budou psát, budou  
nástrojem nějakého jako  
níčnění pověstí  
a já ten pocit nemám, mám pocit, že  
česká media se k tomu staví velice  
zodpovědně, že vždycky  
můžou odpovídat na otázku, kde

je tam ten veřejný zájem  
a z toho mám vlastně tu největší radost  
že se to nějak  
přetvořilo do toho českého prostředí  
si myslím, do toho novinářského  
prostředí jako velice zdravě  
a konstruktivně a to mě těší  
asi na tom nejvíc  
že bym doplnit si měl, že to  
napadá jedna věc a to ta,  
že učit na té pozitivní  
stránce věci  
je dobré změnit, že  
to téma mám pocit  
už se jako etablovalo v těch  
seriozných redakcích jako  
seriozný téma, které se prostě pokrývá  
že pokrývá se sexuální obtěžování  
na vysokých školách, v práci  
nejrůznějších typech činnosti  
vynoje se pozornost prostě těm organizacím  
které vznikají na studentském nebo jiným  
takže v tom letu je určitý posun  
a ještě jeden posun jsem si všimla  
když jsem byla  
když zmíním znovu  
Dominika Feryho, byla jsem první den  
k tomu soudu s ním  
tak možná jste věděli, že on nebo  
že jste věděli ty záběry, on tam nakrátil  
k tomu soudu tak jako velmi sebe vědomně  
a  
usmíval se na všechny strany  
a velmi  
jako nevybíravým způsobem  
mluvil  
nebo odhaloval  
méná žen  
jejich případy se vlastně k tomu soudu nedostali  
a já jsem s ním třeba mluvil  
jenom úplně jako pro ilustraci  
a zmínil ménu jedné té dívky  
třeba čtyři krát  
takhle jako toto byla zjevně

nějaká jeho strategie  
a myslím si, že velmi zajímavým posunem  
co se týče Českých medií je fakt, že  
vlastně ta celá ménon  
zmínil jménat dvou mladých žen  
a ta ména se neobjevila v žádných novynách  
s výmkou  
tutočím, že to byla vsi jeden primanius  
která to jeho vystoupení vysílala živě  
a tam prostě to teda zaznělo  
a myslím, že se to k dohledání  
v předpádně třeba zajímavé, že  
ani kdyby v bulváru, ani třeba  
v parlamentích listech  
kdybychom nečekali nějakou úplně  
jako promišenou etickou  
nějaký kodex, jak zacházet  
s těmi desucetami  
tak se prostě neobjevilo celý ménu  
celé, neoběvila se celá ména  
těch žen a to myslím, že jako určitý posun  
myslím, že před pár lety  
by prostě  
před veřma těch dívek  
jako těch žen  
v první fotografové a ptali se jich  
co to pravedli  
takže to je třeba  
jako kdyby jedna věc, který změla  
zase naopak, co zatíčitě negativ  
tak nedávno  
to měli hrozně zpracovaný  
Newstream české televize  
který se vlastně zaměřil na jazyk  
jakým novináři pokrývají  
tematiku sexuálního násilí  
a přesto, že to sleduju  
vlastně bomběrně jako dost  
tak i mě je překvapnout do jaké myrie  
a rozšířený zvyk  
jako informovat  
i o velmi vážných případech  
kde o znáslnění dítěte  
velmi takovým bagatelizujícím

jazykem  
jako že to byli nějaké hrátky  
a ty děti  
mají nějaké partnery sexuální  
jako dítě nemůže mít sexuálního partnera  
to fakticky jako nesmysl  
a je to myslím, že důležitý  
v tom, že víme, že ten jazyk  
pokud byl, že netvoří to ráli  
taky pomáhá nějakým susom konstruovat  
a to je třeba věc, která je určitě  
na další debatů, která by se měla  
zlepšit v Českých médiích, protože  
ten jazyk, jakým o těch věcech  
mluvíme, jestli jako velmi, velmi jako důležitý  
Vy jste to změnili už,  
že vy se tej téme venujete  
roky, dlhodávno  
před tím, že začalo hnutí  
před tím, že začalo hnutí  
my tu  
přimlyste si na sebe, že  
jste začali k tej téme přistupovat  
od tejto kázy, od toho,  
jako se to všetko spolu  
změnilo?  
Jako určitě  
já myslím, že ten  
teď by  
napada citat Miloše Zemaná, ale  
nepožiju ho, ale jakože je  
přirozené měnit názor,  
jak člověk získáva nové informace  
a teď vám asi neřeknu  
jako, kdyby konkrétní  
konkrétní  
změnu, kterou jsem podstoupil, ale  
myslím, že je loko-logický, že  
nenom v tomhle témato ve spustě dalších témat,  
tedy jako novináři pokrýváme, tak čím víc  
o tom víte, čím s větším počtem lidím  
lovíte, čím víci načtete  
nějaké odborné literatory, tak  
tím víc máte jako vhlad do toho

tématu a je větší šance, že budete informovat nějakého fundovaně, ale neumím teď asi úplně možná jedna věc mě napada, že vlastně třeba a není to úplně jako změna, ale to, myslím si, že i v souladu s celost poločinským nějakým posunem, že jako si na sebe všímav, že jako hodně rozstěmají citlivost vůči, to jako trstně právní strážce věci, předsto, že nejsem právníčka, ale právě voto víc mě to mate a znervozňuje a nerozumím tomu, jak vlastně funguje ten český systém, ve kterém a teď musím dát pozor, jak to na formulu, že aby to bylo přesný, ale ve kterém není úplně neobvyklé, když tohoto typu nepadejí úplně velké trsty, padají tam často podmínky a je to a často je to, že cítíte ze strany policistů, státní, zástupců, souců jako značnou neinformovanost o tom, co znamená být obětí, sexuálního zneužití nebo násilí, jaké to má následky na obět. A v tomhle směru si myslím, že jako rozste určitě mají citlivost k tomu a nějaký mluvit, že je potřeba o tom pořádně mluvit, ale zároveň to kopírujeme si i tu společenskou debatu, že se o tom stále více mluví. Dominika, ty si u nás popisovala několika káus, takého to charakteru spracevala si tému, která se týkala kouča hláska,



venovala si sa Janovicimickému,  
venovala si sa prostredí  
vysokých škôl, vedela by si nějak  
popísať,  
ako vlastně novinár  
spracuje taky to tému,  
ako postupuje, kde začne,  
ako se něčo takéto vôbec narodí?  
No, podle mě se to narodí tak,  
že ten novinár poslouchá  
ty lidi,  
kteří za ním přijde o s tím,  
že se někde možná něčo děje.  
Já to říkám docela často, mě se  
někdy nestalo, že by za mnou přišel  
člověk, který sám  
sexuální násilí nebo obtěžování  
zažil.  
Na začátku všeho, co jsem kdy dělala,  
stojí lidé, kteří se o tom  
doslechli nebo toho byly  
přímými či nepřímými světky  
a nebyly ochotný se smířit  
s tím, že to je součást  
přirozená toho nějakého systému,  
ve kterém se pohybují a upozornili  
mě na to. Takže na začátku  
si myslím, že je vůbec ta ochota  
nějak se na to podívat  
a strávit dost času  
tím jako oťukávání  
měsli to vlastně je něčo,  
jak se má zpracovávat,  
jestli je to něčo, co dokáže  
to zpracovat tak, aby  
jste to nezpracovele na základě  
jeden říká to a druhý říká  
zase ono a nějak citlivě.  
Takže to pro mě je asi úplně  
v tom největším zárodku  
a potom  
to hodně záleží  
případ od případu  
myslím si,

že pro mě osobně  
v tom vždycky hodně práce sama  
jak to vnímám  
jak pracuju se s mým vlastním biasem  
protože zcela objektivně  
si myslím, že mám jako vysoké nastavenou empatii  
vůčil lidem, kteří si prošli  
nějakým utrpením  
takže zároveň se musím hodně  
jako v té práci korigovat, když s nimi mluvím  
a opravdu se hlídat, abych nebyla  
jako návodná  
abych si dokázala udržet  
nějaký objektivní způsob  
dotazování se  
abych  
větsela během toho rozvoru  
to už jsem taky jednou měla na mále  
no a potom  
potom to vlastně jakle postupuje  
snažím se vždycky vypracovat  
co nejlep ten text, aby to  
aby to ustálo, aby to ustálo přede všema  
a pak jako beruze v naší velkou  
roli a odpovědnost vlastně se bavit  
s tou pomyslnou druhou stranou  
protože já fakt věřím, že  
to není vždycky o tom  
že ti lidé  
jsou si vědomí na 100%  
na toho, co dělají a že to někomu  
ubližuje, takže jedna z věcí, kterou se  
snažíme v deninko n dělat je mluvit  
taky z lidmi, kteří jsou z něčoho  
takového obvinení a nějakým  
způsobem pochopit to, jak nad tím  
přemýšlejí  
jestli se o tom chtějí bavit  
jestli je chtějí u vás nějaký kontext  
a takhle to dojde většinou  
až k tomu závědu, k té publikaci  
to je vlastně celá ta cesta  
si se spěle jenom na zárode k promeniu  
takže jsem pokračovala doplňující mi otázkami

takže si to zvládla sama  
ty si spomínala, že z tej knižky  
600  
alebo když promluvila  
v preklade, si si vzala  
aj nějaké moment toho, co nerobíť  
že tam  
byli nějaké momenty, který si si povedala  
že tyto cestou nechce žíct  
veděla by si to pomenovat, čo to  
presně bolo?  
tam byl jeden moment, kde ty novenářky  
se rozhodli ty ženy propojit  
což je pro mě vlastně v něčem  
hodně na hraně  
protože  
když pracujete si zdroj  
a ty mají nějakou zkušenost  
průběhu několika let  
tak často takovéto místo, které je  
lehce napadnutelné je, ty ženy se domluvili  
na toho jednoho člověka  
a prostě jsou nějak spojení  
a zároveň to jsou náležitost  
pokud jí takhle jako z vnějšku  
vytvoříte mezi lidmi, kteří mají  
takhle podobnou zkušenost, kteří něco  
může být skrátka  
jako něčím, co to  
posouvá jinám  
a pokud ten novenář je ten, kdo to  
udělá, tak si myslím, že je  
jako vždycky velká otázka, jestli to má udělat  
jestli je to zodpovinné, jestli je to  
jeho role  
onej na tom pracovali strašně dlouho  
a já mám poci, že věděli moc dobře,  
že to dělají s nějakým záměrem  
toho, aby  
ty zdroje  
ty respondentky ve většině  
všli jako posílený právě tím pocitem  
že ich je víc, že znajíte svoje  
příběh s nějak propují

ale to byl pro mě teda moment opravdu, kdy jsem se rozhodla, že pokud nepříde nějaká naprosto extrémní situace, že po tomhle kroku vlastně bych nechtěla sáhnout, protože už když jsem to četla tak jsem měla pocit, že tam ty novenáčky vlastně se dostali do role, ve které podle mě to byl tolik toho, co on je takže vůbec to nechci říkat peorativně ale podle mě se do ní dostat nemohli, protože ten odstup od těch respondentů je podle mě taky jako důležitý a novenář si musí hrozně dávat pozor na tu svojí manipulativnost v tom a oni tam do konce v té knize jednou mloví o lehké manipulaci což se mi strašně líbilo, protože myslím si, že my se toho slova hrozně štítíme, ale ona prostě v těch konverzacích opravdu a je z nějakou jako dynamikou, z nějakým přemlouváním trošku jako vysvětlováním toho, co ten novenář musí dělat, co je ten proces a tak, takže tam jako pro mě vtady ten moment, když jsem začetla tak byla ta otázka, jestli vlastně v té otázce té lehké manipulace kterou nezminuju v negativním slova smyslu, to chci zdůraznit, jestli už to nebylo skrátka trošku, trošku zahranou a teď myslíte úplně ten závěrte knihy, když se setkávají kvinet-palterou na takovém jako, jak to nazvat terapeutickém večírku

nebo šíny i jinou situaci.  
Tohle taky, ale tohle už bylo po vydání  
takže tam je to přišlo  
už jako, tam by by mi to přišlo problematický  
vzlenem k nějakému follow-upu, ale oni  
se rozhodli z toho napce článek, z toho  
svamutnýho setkání, ale tam byl  
ještě jeden moment chvilku předtím, předtím  
vydáním, kdy vlastně to dnes skali se všechny  
k nějakému propojení.  
No a tam to pro mě bylo  
předtím vydáním, že teda to už  
taky jako rysuju hodně tenký linky  
a uvidumuju si to, ale tam je to  
prostě nějakým zůsem zarazilo.  
Silvě, vidíte nějaký  
významný rozděl v tom,  
ako se tieto kauzis pracují  
v zahraničí a v České republiky?  
Tak určitě  
ve zdrojích,  
že tam je jako obrovský  
žel rozděl, což tady  
všichni víme,  
že neplatí to jenom  
proti to kauzel, platí to obecně  
pro investigativní novináři  
nebo cokoliv jako náročnějšího,  
tak když prostě pracujete  
na nějakým tekstu,  
nějakou delší dobu,  
tak to neznamená, že máte  
omluvenku z jiných povinností,  
takže znamené to všechny,  
že člověk prostě pracuje  
třeba na sedmi tekstech, jako zároveň,  
jeden vzdáv futeri, jeden vzdáv  
alek a ty další čtyři  
jako pořád jedou  
jako zároveň.  
Což si myslím, že jak vyplíváte  
kníhy, ale jako  
specificky, som ře,  
postavení New York Times

je jako velmi specifické  
a ta situace těch médií amerických  
nebo obecně žel západních  
tak je není úplně slavná,  
ale myslím si, že pořád  
to je nestrovnatelný s podmínkami,  
ve kterých pracují jako čeští novináři,  
a pak je jedna věc, kterou jsem říkala  
ale myslím, že se to taky už trošku mění  
nějaká vážnost, která se tomu  
přikládá tomu tématu,  
že by, jak říkám, jici to teda posouvá  
tak jsem si myslím, že pořád ještě  
protože oni mají taky náskok,  
že oni to tam taky jako zminují  
tam prostě třeba konkrétně  
v tom americkém kontextu  
velká, velká, velká debata  
o sexuálním obtěžování  
v práci se odehrála  
při slyšení Clarence Tomase,  
při jeho medování do ústevního soudu  
kdy o jeho chování vypovídala  
Anita Hill, takže  
a o té době vlastně v jakých vlnách  
ta debata se vede  
u nás se vedla debata, že  
u nás se žádná debata nevedla  
a celé to bylo redukováno na jako  
rádoby v těpné slovo harašení  
a jako vysměch anterdiskrimenečnému zákonu  
který se schvaloval asi 10 let  
a všichni se tomu smáli Lomeno  
ho odmítali jako nějak jako diktát Bruselu  
takže ta česká, vůbec celý ten kontext  
jako v Česku  
specivicky v oto americké jako velmi  
se jako doby velmi liší, takže je dobrý  
ten kontext ve kterým to píšeme  
a možná i nějak jako reakce  
reakce veřejnosti ochota lidí o tom  
jako mluvit, jo  
že já když jsem třeba taky mluvil  
před nějakou dobou s jedním americkým sociologem

tak on právě dokonce říkal, že si myslí,  
že to celé mítu, že vlastně vyrostlo  
jako, že to roky kvasilo  
právě díky slyšení  
kterého jistou plá Anita Hill  
tak dostalo jako do rodin, začal se o tom  
nějak víc mluvit  
a postupně vlastně jako  
vyrostla taková nějaká chud o tom  
ještě jako dál mluvit  
a ty oběti prostě získali  
nějakou odvahu a chud o tom  
pro mluvit vlastně jako veřejně  
a tohle všechno nás jako trochu  
my jsme vlastně úplně vyné fázi  
že o té debaty, jsme úplně  
jako v ná začátku více méně  
a takže podle toho to  
taky vypadáale řekla bych, že  
tohle mě za těch pět let  
které máme za sebou  
debaty o tom tématu  
bavili jsme se teraz o tých podměnkách  
ktorej mají redakcie  
mají dělako menej lidí, který se to můžu  
venovat, mají nějaké úplně  
inenastavené tě mechanizmy  
v rámci redakci na to, aby na takých  
to témach mohli pracovat  
myslíte si, že  
by malo mať česká žurnolistika  
ambiciu robiť to, čo spravili  
například novinárky  
takhle jim teraz ambiciu pracovat  
na něčem rok, ale ambiciu  
naozaj  
plynuť do tej debaty takým spôsobom  
možno fakt, že porovnatelným  
s tím, ako se to stalo  
v té americké spoločnosti.  
Já myslím, že česká novinářredna  
by měla mít spoustu ambicí  
a tohle může vyklidně na z nich,  
ale já mám vlastně pocit, že ono se to už

částečně v Česku stalo.  
Já mám opravdu pocit, že  
v Česku spracovala Apolena  
a Jakub  
nějakým způsobem opravdu  
jako tu debatu posunula a redefinovala  
a  
nějak se na té časové osé  
udělala tak jako zářez, od kterého  
je všechno trošku  
jinak  
o tom debatujeme, trošku jinak o tom píšeme,  
takže  
to беру jako ten vlastně  
nějaký výrazný krok  
v těch posledních letech  
a umem si představit,  
že česká novenařina tohle  
může dělat, ale zároveň  
mám potřebu, jako říkat,  
že vlastně nemyslím si,  
že role novenařiny je v tom,  
aby odhalovala ty největší extrémy  
nebo ty největší kauzy,  
ty nejslavnější, protože  
za tou kněhou,  
která pojednává o chování  
prostě Hollywoodského producenta  
z námého, se potom schovává  
dalším miliony příběhu, které  
nespravedlnost nedostali, ale vlastně  
jsou úplně o těch stejných  
skúšenostech, o těch stejných  
pocitech, o tom stejném  
ublížení, o té stejné nezpravedlnosti  
nebo zastiňování toho systému.  
Takže nejen  
ambici mít tyhle věci, ale vůbec  
ambici se tomu tématu  
věnovat, i když zrovna nejde  
o známého  
politika, nebo  
Hollywoodského producenta, nebo  
psychiatra.



Jo, a já bych to možně dodala  
určitě poznámku, že je důležitá  
i ta systémová rovina, které tady  
tady tady budeš o řeč, ale  
jsem řejmě jako ukolem novináři je  
jako jednak analyzovat ten  
systém, snážit se mu  
jako ještě jako kdyby porozumět, a teď  
tím systémem nemyslím jenom  
třeba tuto resně právní rovina, nebo  
legislativní rovina, ale i jako  
analíza jako nějaké dynamiky  
ve společnosti, jak vlastně, jak  
přemejšlíme o vstazích mezi může  
kdo vlastně formoval, že  
jsem si, že je ve věvním  
zjímavý, kdo formoval názor  
v Česku na problematiku sexuální  
obtyžování, byli to emigranti, který  
můžeme do respektu napsali velmi  
jako velmi kontroversní texty  
o tom, jak teda vypadá  
ta debata v tej Americe, a  
protože ono je to, ono  
neexistuje ve vzduchu prázdnu,  
jako sexuální obtyžování v práci  
prostě jsou vysí  
s postavením, že na trhu práce  
je to nějaký způsob diskriminace  
je to něco, co brání, že nám  
aby se plně realizovali, aby prostě  
se mohli, je to  
věc, která je důležitá, jako v ekonomické  
rovině, je to prostě ekonomický problém,  
co vlastně, když potom někde řeknete, tak  
lidi se nevás dívejí, že jste jako  
přiletěla z nějaké jí nesféry,  
ale je to tak, je to prostě  
jako problém, jako trhu práce  
a možnosti jako uplatnit se na trhu práce  
a pak jako  
jak se otevíraj, že o další  
ty  
spoločenské

jako vrstvy, nebo místa  
v té společnosti, kde se to děje, tak  
zase otevíráme další a další, jako témata  
nebo další nějaké otázky, které jsou  
společnosti, prostě jsou vyspíjí a  
já jsem třeba nedávno mluvila  
s Tomášem Ferstkem,  
zakladatelem z spolku Edwin,  
který mi vlastně vypravil, že když  
pracoval na seriálu ochránce,  
tak všechny ty témata vlastně  
si spracovával a ověřoval  
a obvolával prostě nejrozličnější školy  
a když přišel na to témat,  
že vztahu mezi učiteli  
a studentkami nebo  
žáky němi, tak vlastně mi říkal,  
že byl jako v šoku,  
že  
v terénu objevil příklady toho,  
že nejenom, že existují vztahy  
mezi vysokoškolskými učiteli  
a existují vztahy mezi středoškolskými  
učiteli jejich studentkami, existují vztahy  
mezi učiteli na základních školách  
a jejich žáky němi  
zároveň mi říká, že vlastně  
všechno ta ostatní témata, která  
do toho seriálu spracovával  
tak jsou řešena v učitelské komunitě  
nějakého systémově, šikana  
jak zabroma čikaně, co mají dělá  
školní psychologové, tohle všechno.  
A tohle témat, jako na prostoticho poběšeně  
a vlastně nikogo, to úplně přili,  
že jako to je zajímavá  
a pak mi říkáš, že jako zajímavou,  
že jimel dokonce pocit, že  
že jako v celkem velkou částí  
v měsnečný benefit, že prostě máte vztah  
jako se studentkou.  
Takže já tě dokonce říct, že vlastně  
ta systémová rovina, nebo ta  
společenská, jaká širší společenská,

která přesně jako přesahuje nějaký jeden konkrétní příklad,  
přečha mě zajímá jako velmi, protože  
vlastně vlastně ty případy vypovídají  
o spoustě jiných věcí, než o tom jednom  
konkrétním člověku a o tom jeho konkrétním  
prohřešku, mnohem  
a je to další jako úkol pro nás  
novináře, to ještě potom jako analyzovat  
a popisovat tady v tom jako extrém  
jakoby širokým kontextu.

To už jsme  
zabrhli náze do tej systémové roviny, o ktorej  
za chvíli začneme hovoriť  
ještě rychle poslední otázka.

Keď si vezmeme teda celú  
tuto našu debatu a to všetkoho,  
o čom jsme se bavili, je něče,  
čo byste vyvypichli  
jako nějakou, nech jsem povedat  
je rado, ale nějakou  
připoměnku k tomu, ako by mohli  
a české redakcie, protože to je  
spojena nádoba,  
přístupovať k tím to témom, aby  
ta debata byla citlivěšia  
aby byla  
možno, aby naozaj bránila nějakým  
nějakým dezinformáciama, nějakým mítom  
a aby naozaj  
prispěvala k tej debatě

Tak za mě  
je to asi, aby k tomu novináře přístupovali  
co nejvíc podstivě, protože  
skrátka některé věci se nedaj uspěchat  
a myslím si, že tady  
to prostě platí 100 násobně  
a zároveň  
co si připomínám sama sobě  
a co tady zmíním je,  
že to  
není binární otázka,  
že to není černobíla otázka  
a že je rolí novináře  
právě umět

to popsat  
v tom kontextu  
a nenapěňovat roli  
saudu, nenapěňovat roli policie  
nenapěňovat roli nikoho jiného  
ale skrátka  
umět pojmut to, co se děje  
v té společnosti a věnete, co to děje  
v nějakých všech odstínech, které toho existují  
protože si myslím, že ta černobílostь  
zabranuje  
vlastně je to jako produktivnější  
a konstruktivnější celospolečenské debatě  
která je jediná, která povede k tomu  
že to třeba jednou  
a bude jinak neby se to posunet  
takže to je asi za mě ta černobílostь  
Tak určitě  
kdybych měl zmínit  
nějakou konkrétnějšnu věc  
tak se třeba zase znova vrátím k tomu jazyku  
že to je jedná  
praktický nástroj, novinářů  
velmi mocný nástroj  
který zároveň  
může užkodit, když není  
dobře používán  
takže zaměst se na tím  
jak o těch případech píšeme  
jak píšeme o těch obětích  
třeba jedna věc a druhá věc  
určitě to  
je tu systémovou rovinu  
netvářit se, že což je variace  
na to, co říká Dominika v té černobílosti  
ale jako vidět ten širší kontext  
a neopomíjet širší kontext  
věcí, který je prostě vlastně jako důležité  
nic se neděje ve zduchopráznu  
všechno se děje v nějakém kontextu  
To je perfektny mostik  
ku začátku druhéj části debaty  
já vám děkujem, že jste přišli  
že jsme se spolu mohli bavit

děkujem Dominika, děkujem Silvě  
a Dominika  
děkujem, kdo jste tady zuste  
ještě na druhou část debaty  
zdravíme i všechny, samozřejmě  
do se na nás pořád koukají online  
moje méno je Dominika Píhová  
to tady už zaznělo jsem do doktora Kadyníku N  
a ve druhé části té debaty  
se zaměříme  
na ženy  
a lidi, kteří  
se snaží  
svoji práci vlastně s tím systémem  
o kterém jsme mlovili  
pracovat  
přijít o světu  
proměňovat mechanizmy, které existují  
a nebo neopak nastavovat mechanizmy  
které ještě nikdy neexistovali  
takže se od novinářiny  
posuneme kousek  
dál  
a ráda bych tady převítala naše 3 hostky  
a vedle mě sedí  
a našu brtová z iniciativy na hlas  
a no vítáme vás tady  
nebyte něko za pozvání  
jenom pro kontext  
iniciativa na hlas  
vznikla v návazosti na řešení případu  
a nevodné ochování jednoho  
z pedagogů na Folofecké fakultě  
University Karlovy a dnes upozorňuje  
právě na absenci  
některých instituciálních opatření  
a pomáha je nastavovat  
nebo o nich minimálně debatovat  
nejenom na University Karlově  
ale i na jiných institucích  
a potom tady vítám Marcelo Linkovou  
dobrý den  
Hezkod, poledne  
Marcelo Linková je vedoucí

v rovném centru džendry a věda  
sociologického ústavu akademie věd  
zaměřuje se na sociologii  
džendrových organizací  
kariéry pro měny systému  
výzkumu a vývoje a hodnocení vědecké práce  
z džendrové perspektivy  
Já jsem faní Linkovou zvala  
hlavně proto, že je také  
spolupřekorkou projektu Uniseave  
o kterém jsme spolu mluvili  
a psali a ten mapuje problematiku  
džendrově podmíněného násilí  
v akademickém prostředí nejenom v Česku  
15. Evropských zemích  
takto jenom pro kontext  
a potom vítám Johanu Jedlovou  
Dobrý den, děkuju za pozvání  
Johanu, můžete znát  
s organizacek  
koncent, která zabija prevenci sexuálního  
násilje obtěžování a také sexuální s děláním  
nabízí metodiky pro učitele  
nabízí workshopy pro rodiče  
pomáha také Českým univerci tam  
se poprat s těmi to tématy  
a dlhodobě se také zasazuje  
o upravu definice z náslenení  
tak jo, a začnou  
rovnou u vás Johanu  
jestli můžu  
já totiž nechci úplně přemostit  
příliš rychle o té novinářské praxe  
a mě by zajímala vaše zkušenost  
s tou novinářskou prací  
v tom českém kontextu  
v tématu sexuálního násilje  
jakou roli  
hrají nebo hrála media  
v tom, co vlastně koncent děla  
jak vy to hodnotíte  
ta moje zkušenost z novinářskou prací  
a koncentu  
k tomu, aby

byl nějakým způsobem relevantní  
rozhodně pomáhal zájem  
především novinárek  
které když jsme vznikali  
chtěli o tom tématu psát  
asi i díky tomu, že naše iniciativa  
zrovna byla jako mladá aktivní  
tak měli  
nějaký jiný typ obsahu  
který mohli vyplnit ty svoje texty  
ale samozřejmě, že jsou tady  
novináři a novinářky  
když jsou dobře o tom tématu  
nechtějí o něm psát a to téma  
jim bytostně vadí  
a mám třeba taký dlouhodobý problém  
s panem Konečným s Expressu  
který velmi rád píše  
o čemkoliv co děláme  
jako velmi negativně  
ale  
ještě když spomenu na úplně začátky  
tak první větší rozhovor  
který já jsem poskytoval  
byl s Janou Cieglerovou, která je právě  
v deníku N, ale bylo to ještě  
vám si, že ona hrozně chtěla  
pokrýt to téma a já jsem moc nechtěla  
by koncent byl spojovaný  
s mým osobním příběhem sexuálního násilí  
ale vymže v tu chvíli ona byla  
v situaci, kdy je prostě jako nechtěli  
dovolit udělat rozhovor, pokud nebude  
postaven hlavně na tom mém zážitku  
a pak jsme tam mohli nějakým způsobem  
dodávat ten jako  
širší kontext a popisovat  
tu problematiku, ale bez toho  
býto nevidali a to se podle mě  
už jako významě posunulo  
ale se dárí mnohem víc o té práci  
referovat a psát  
i nějak jako komplexně  
a samozřejmě, že ale

vycházejí texty, který jsou jenom jako krvavají příběh, který já nepovažu za úplně přínosný, myslím, že by bylo dobrý, aby v ní vždycky byl i nějaký ten kontext a ideálně i nějaký nás těm možného řešení, ale ta situace je určitě lepší z ního pohledu Marcela, můžu se vtat vlastně na to i vás, protože k tomu přistupujete z pohledu vzpocicete akademičky, v čem ta medializace podle vás může být přínosná a možná v čem z vašeho pohledu není Já si myslím, že přínosná vlastně vždycky, protože nám pomáha budovat veřejné povědomí vlastně i ten diskurs, to jak se od tom bavíme, což naprosto souhlasím s Johanou, že vidíme zásadní posun v tom, jak k tomu tématu přistupujeme, jaké názvo sloví býváme, akorát se to neprvoje vnud tě vždycky v napisech těch článků, který prostě o velice vážných kázách náselí hovorí jako o sexuálních aferách, jako kdyby to bolo, že minister má milenku, ale my se bavíme o tom, že vyučující znásilnil svojí studentku, to není sexuální skandál. Takže vlastně když ty články jsou potom velice dobře spracované a mají na paměti i vlastně well-being, blaho a ochranuté věti nebo příživší, tak se to nud tě neprvoje v těch napisech těch článků, v těch headlinách a to si myslím, že tam vidíme jako příkrej rozpor. Co se týka nějakých negativních aspektů, tam



si myslím, že je vždycky  
a tady už se dostáváme k tomu,  
jak tam vlastně vystupují ty instituce.

Protože tam medializace  
jsme zkušenosti toho, co  
vidíme v akademickém prostředí,  
přichází v momentě, kdy ta  
škola typicky strašně dlouho  
neráguje.

A ty studující  
nemají už žádnou jinou cestu,  
než si mít ven přes média.  
Což je potom prostě šílená  
atomovka, která bouhne  
a nikdo, nikdo ji nemá pod kontrol.

A tohle to je vlastně něco,  
co si musí uvědomit  
instituce, že tohle to nechtějí.  
Oni musí mít mechanismy takový, aby  
k tomuhle nedocházelo, protože oni pak budou  
řešit reputační škodu  
vlastně možná jako dost  
nenapravitelně a další aspekty  
a je potom otázka  
co oni s tím chtějí dělat, protože  
oni nemají mechanismy pro  
transparentní komunikaci  
kolem tady toho  
a nemají zlánotou ani krizovou  
komunikaci.

Takže pak se to v té  
instituce může jako by  
otáčet proti těm studujícím  
podívejte co způsobili, ale ne,  
to nespůsobili ty studující.  
A to byla sama ta instituce, protože  
nezvládla adekvátně reagovat v čas.

Ano, by se tady  
usmíváte vedle mě a další  
otázka pojde vaším směrem,  
protože byste  
zažila nebo zažíváte velice  
zblízka  
jaké následky může

mít medializace jedné konkrétní kauzy.  
Tady musím říct  
pro transparentnost, že tu kauzu  
jsme psali i mi v deniku  
n, týkala se právě  
otí.  
Jaký teď  
odstupem nějaké doby vnímáte,  
že jsou stěné stránky  
toho postupu a  
čem naopak možná,  
jak tady Marcela zmínila,  
byl pro vás prostě tím  
jediným možným řešením.  
Já bych začáte těm pozitivními  
stránkami, kde vlastně vnímám  
jako úplně to nejzásadnější  
i vlastně motivaci  
te naší iniciativy, protože  
nějakou ochranu  
jak těch nahlašovatel  
nahlašovatelech tak těch obětí.  
Protože vlastně to si myslím,  
že něco, co si úplně  
veřejnost často nevidomuje,  
ale ve chvíli, kdy  
například nějaký případ  
se nahlásí, přijde nějaký postih  
a všechno se úplně ututlá na ta instituci,  
tak vlastně ten pachatel  
má naprosto otevřené pole  
sem psát.  
Psát se velmi účinně, stečí napzat  
ten e-mail o tom, že  
dotičná  
jen nekvalitvní studentka,  
která někde obsala práci, protože  
informace mají ve zvyku  
v te akademické sféře, kolovat nějakou  
šeptandou v těch kuloárech.  
A nebo  
v případě, kdy se třeba jenom zverení,  
ten člověk byl vyšetřován,  
tak zase potom je nebezpečí rozšíření

nějakého proti narrativu,  
ve kterém nemusí to ani být úplně svedeno  
na to, že je to chvíli obvinění, ale může  
přijít, že je to zveličené,  
že je to nějaká hysterická reakce  
na odmítnutí.

Vlastně to je to nejsou  
nějaké hypotetické příklady,  
ale to jsou příklady, které my jsme vlastně  
v tu dobu znali ze svého okolí,  
a které vlastně známe doteď  
u v těch kouzách, které se nemedializují.  
Neznamená to tak, že by k tomu došlo  
vždycky, ale opravdu je to  
nějaké velké riziko, a  
my jsme se chtěli vyhnout, a  
další velká motivace pro nás byla  
přinést problematiku nějak na světlo,  
protože, což si myslím, že  
jsem nějaký, co jsem povedlo, protože  
opravdu, jako i když všichni jak  
jsme věděli, že k tímhle tím kouzám  
dochází, tak  
v konkrétním případě  
vidět, jaké dopady to má  
na životy těch jednotlivých studujících,  
jaké jsou tam ty mechanismy,  
jak dlouho může  
taková lechování vlastně někomu  
procházet. A co ti tětětěch negativu,  
tak tam si myslím, že tak je  
množeněváno, to, že vlastně potřeba tam  
přinést krév, to vlastně  
maso, které jako nějakým způsobem  
ponese ten příběh,  
což vlastně  
i ve chvíli, kde je to uděláno, jako velmi  
cítlivě, což si myslím, že v tom našem  
případě bylo, tak  
vy potom nikdy jako nemáte kontrolu  
nad tím, co se potom s těmi  
příběhy v to mediálním  
prostoru dále, takže prostě  
můžete na jednou vidět nějakú vaší

traumatickou zkušenost, přejatou  
citulku  
nějakého úplného media, bez kontextu  
a vlastně  
může to být jako velmi retromatizující  
a pak ještě vlastně jenu negativu  
mce bych zmínila, tak je  
to, že vlastně, aby tam příběh  
byl zdělný, tak jednak tam je  
ten nárok na to, aby tam byla  
takhle ta osobný zkušenost  
a jednak je to vlastně  
to má tendenci často směřovat  
k individualizaci toho problému  
a k tomu, že vlastně tady máme  
nějakého bídáka a nějakého hrdiny  
ale vlastně existuje  
jakoby celá škála chování, které  
do tohohle paradigma  
to úplně nezapadají  
tohle je strašně důležité  
a my to těž tady máme  
tendenci o tomu mluvit  
jako o těch zhnilých japkách  
my máme prostě jedno zhnilý japko  
někde, který něco udělalo  
a jako ta insiducenic  
to se nás netíka  
my si musíme uvědomit, že to je  
nemovej problém  
který je založený  
v tom, že společnost je  
nerovně organizována a v tom akademickém  
prostředí se nám tam připojuje  
další nerovnost a to je tam  
mezi vyučujícími a studujícími  
to je jedna a jestli se tady budeme tvářit,  
že máme dva koncentující  
dospělé na vysokých školách  
tak to prosím jako fakt ne  
a potom tady máme i v té akademické  
dráze prostě lidi, na kterých  
jsou doktorandi, doktorantky  
do točky v těch ranných fázích akademické

dráhy závislí, cela jejich  
kariéra stojí na tom, jestli vám někdo napíše  
dobrý dopis doporučící  
nebo jestli vás napíšou nagrant, jestli vás  
zaměstnájí, máte smouhu na jeden rok  
a vy proti němu půjdete vystupovat  
takže ten celý systém  
vlastně je založený na  
nerovnosti, na nerovnosti v postavení  
a proto je tak obtížné  
ty případy nahlašovat  
chodit s nimi ven  
a ty insiduce musí  
při návrazích toho řešení  
tady je to brát v potáží, že  
prostě nejde o jednoho člověka, který něco  
spáchal, ale že celý ten systém  
vlastně těmi podmínkami, na kterých  
stojí už k tomu jako by  
navádí, kte z neužitelností moci  
protože vždycky jde o zneužití moci  
nejde o sexualitu  
děkuji  
když se posuneme za tej novinové titulky  
Johano, já mám teď otázku  
na vás, protože byste  
s koncentem začíne li  
v roce vejci 16  
takže to bylo ještě dávno předtím,  
než kausa Weinstein se objevila  
mě by zajímalo, jak  
vlastně to globální hnutí  
nebo ta kausa, která odstartovala  
jdeme tomu, jak se to z veší  
zkušenosti propsalo do té  
české společnosti a jestli to vždycky  
bylo pozitivně slova smistu  
když se kausa mítu  
nebo kampaň mítu  
nebo hnutí mítu  
dostalo do česka, respektive  
se o něm začalo psát v Česku,  
dřívneš se tady vůbec z těchla  
nějaká samostatný hnutí

rozvinout  
tak se o něm začlo psát  
strašně negativně a byli vlastně  
spíš jenom výjimky  
novinářek a novináru,  
který o tom hnutí  
přeले nějak komplexně popesovali,  
co se děje, že to je o tom,  
že se  
stovky tisíc žen  
když jenom násním  
tak pak ve většině těch médiích  
se o tom reportovalo  
jako o hnutí  
na čarodince a o nějakých  
zhrzenejch  
hřečkách, který vlastně  
chtějí skazit kariéru  
tady mocným mužům,  
který by  
jim mohli vysolit nějaké peníze  
a mám pocit, že to za prvý  
rozhodně neprispělo tomu, aby se  
k tomu hnutí připojil nějaký větší počet žen  
tyská hřečka, ale na Doláková,  
která jako ze to hnutí  
vystoupila nějak pozitivně  
a mluvila i o nějaké své zkušenosti  
a jinak bylo taký ticho popěšeně  
pár ještě  
jako nějakých  
náznaků na sítích, že někdo něco  
zmínil bylo, ale rozhodně to nebylo velkých hnutí  
ale mám pocit, že to byl  
jako důležité impuls pro tu českou společnost,  
když se nějakým způsobem  
jako ten spotlight na to tém  
soustředil  
že je značná část těch textů  
k tomu byla negativních, tak tam byly  
i jako vysvětlující  
a dobrý komentár, že my jsme  
skoncentem měli spoustu prostoru to komentovat  
rozhodně jsme minimálně na našich sítích

tak jako komunikovali s tou veřejností  
a mám pocit, že tuto debatu  
nějakým způsobem odšpuntovalo a posunulo  
a že jsme potřebovali  
tady ten moment, který možná nebyl  
úplně ideální, ale k tomu  
abychom se o tom tématu mohli začít bavit  
na nějaký odborný  
normální, kvalitní úrovni  
a brát to téma vážně  
a myslím, že i díky tomu jsme se posunuli  
k tomu, že tady byla  
popzána kauza Dominika Ferryho  
Cimického a další  
Marcello, byste už změňovala,  
že nejde o jednodušší japko  
ale ve skutečnosti je to možná  
celý schnílý sat  
podle mě, někdy i v těch systémech  
Vy se zaobíráte genderové podměny  
na svém v akademickém prostředí  
bychom se na to koukalitou  
kou, toho vašeho výskumu  
nebo toho záměru  
Jak bys  
dá si nějak popřesat, jak si Česká Republika  
oprotitěm jiným zemím, které jste  
třeba skoumali  
v tom projektu Uniseave  
jak si vede  
jak jsme na tom, kde bychom se koukali kolem  
sebe  
Co se týká statistik  
tak my vlastně už  
v České Republice strašně dlouho ne máme  
provedený výskum  
a vždyší slad, co máme, jsou někdy z roku 2009  
teď obajeme na podzim  
dělat teda novou prevalenční studi  
a dofam, že rektori s tím budou  
souhlesit a podpoří to  
stejně tak akademie vět  
nicméně tam ta prevalence  
ten výskyt násidí byl

přes 60%  
s nějakou formou násidy  
a to se bavíme o celém tom spektru  
od  
blbých poznámek, navzlet  
seksistických narážek  
a to je vlastně velice podobné  
co my jsme teď kozistili  
v unisejfu, kde nějakou zkušenost  
s jednou formou násidí  
má 66%  
lidí, kteří se toho výskumu  
účastnili, což bylo převážně než  
42 000 lidí v 15 zemích EU  
v České Republice  
jsou tam ale významné rozdíly  
to znamená, že  
už jen to procento jde na 66  
ale nejvíce ohroženou  
skupinou, genderový podmíněným  
jsou nebinární osoby  
LGBTQI+,  
a tohle  
to je vopravdu strašně závažný  
plus, jsou to osoby  
s tělesným nebo zdravotným  
postěžením a tamto číslo jde  
přes 70% v tom akademickém  
prostředí. To znamená, že je  
důležité v níma to, že to  
násilí, ta zkušenost násilí  
se neděje jenom podél osi  
genderu nebo po hlaví, ale také  
v intersekci nakřížovat  
s jiným osamej znevýhodněným  
a co se týká toho srovnání  
přesto, že  
vidíme, že ta čísla  
toho výskitu  
nejsou tak odlišná v jednotlivých zemích  
nemůžeme říct, že jako někde  
je to výrazně méně  
tak je spíš nutné se bavit o tom,  
co ty země dělají nebo co ty insiducie



dělají a tam už pak vidíme o zásadní rozdíl. My jsme v unicejfu dělali analízy jak národních politik, tak insiducionálních politik a my v těch národních politikách vidíme, že ve východní Evropě nových členských států není nic, kromě České republiky, kde máme něco malinko. Na západě jsou některých zemích fakt sofistikovaný, komplexní politiky, to je Irsko španělskou Francie. Na té insiducionální úrovni už je to trošku odlišnější nebo variabilnější tam některé insiducie k tomu přistupují velice odpovědně, i když nemají národní rámec a asi důležité co bych chtěla říct je, že u těch insiducí, které páchá řekla, že jsou nejvíce napřed tak je přístup založený na ochraně a potřebách oběti victim centered approach přístup založený na uznání traumatu a jak trauma funguje a že je s tím to nutné přistupovat přejít ta intersekcionalita a čtvrtí a to si myslím, že asi nejzávažnější poslunco vidíme přístup, který vychází pro aktivního monitorování situace spíše, že by reaktivně reagoval na to, když se něco stane a my jsme tady naprosto u zamčení

v té reaktivní  
v tom reaktivním přístupu máme  
když nastalo u situaci  
vidíme na západě  
na insiducé, které mají mechanismy  
proto, aby  
byli schopní detekovat  
už v ranných fázích to, že někde je nějaké riziko  
a douzi s tím človíkem  
pobavit o tom, co se děje  
jak je to vnímaný, že to není úplně dobrý  
že tady je nějaký kodex  
že by si měli dávat bacha  
předtím, než to eskaloje  
do toho, co řešíme my  
i v těch mediálních kousách  
s sedmější pohyb, co teď ho vidíme  
v Evropě. Mně jenom přijde hrozně  
zajímavý, když se bavíme  
o té novinářství práci  
si všimnou toho, že teď se mluví o těch kousách  
seksuálního obtěžování  
o těch konkrétných případech, ale třeba ty data  
tady jsou už někde od roku 2012  
kde to skoumala Irena Smetáčková,  
Petr Pavlík a další výzkumníci  
stejně tak jsou tady data o sexuálním obtěžování  
na střední školách, který je strašný  
spodobný doby  
a deset let se vlastně čekalo  
než se našla  
od, než našli  
asi prostor pro to novináře a novinářky  
a než našli  
silné studentky  
kteří o tom byly ochotné promluvit, ale  
dalo se to začít pokrývat  
už před deseti lety  
a dali se hledat ty příběhy  
pravděpodobně. A když  
se o tom bavíme, umíte si  
světlet ten posun v nějak  
Jako, že máte proto nějakou vlastní interpretaci  
s teda? Já si myslím, že je to

částečně tím, že se proměnuju  
je složení těch redakcí, že asi  
víc, že už je na nějakých pozicích, kdy  
může  
prosadit tady ta témata, protože  
s tými zkušenosti píšou o tom  
i může ale mnohem víc o tom píšou  
ženy, který prostě to téma zajímá  
a vlastně ho  
popisují dost citlivě  
tak podle mě teď se dostávají  
k tomu, aby to mohli otvírat.  
Pravděpodobně by to  
třeba chtěli dělat i dřív, ale neměli  
k tomu možnost, nebo to  
pro středí bylo tak výžet, že si vlastně  
třeba nedovolili to tém, a v té své redakci  
vůbec předmíst, protože jak dobře víme  
tak sexuální obtěžování z taky nevyhyba  
jako redakcím  
médií.  
Ano, jestlička odočím na vás  
ještě spátky  
k tomu nastavování tých mechanismů  
nebo k tomu, k té snaze  
podle mě preemptivně zisťovat, že si něco  
může dít v těch institucích  
nebo redakcích, nebo k děkolivinde  
já si myslím, že  
vůbec třeba smyslu si to trošku podobá  
ať už je člověk, k děkoliv.  
Vy to děláte  
v extrémě složitém prostředí, což je  
univerzitní prostředí, univerzity Karlovy  
myslím si, že je  
předpokladatelné, že tam můžete  
potíkat taky z nějakou  
vlnou odporu třeba, že to může  
dokonce v některých příparech možná  
generační otázka, kdy prostě někdo je  
zvyklí na něco jiného, nebo  
se říká, tohle se před 30 lety  
nedělo, tohle se nechtělo  
a mě by

zajímala vaše osobní zkušenostím, jak vlastně tůle tu skepsi, v rámci toho zajetého systému překonávat a jestli to třeba vymáte něco, co si vám v tom otevíráň té debaty osvičilo.

No, kdych jenom potvrděl, že opravdu ta skepsi existuje, ale myslím, že už opravdu jako jsme se hodně posunuli v té společenské debatě, v tom myslu, že už není vlastně tak v pohodě tu skepsi komunikovat otevřeně a vlastně nějak jako nás na nějakých otevřených fórech spohybněvat a spíš vlastně se k nám vždycky dostane někde jako šeptandou, že někdo nás tvrdila, že budeme chodit v pohodě a tak.

A mě si myslím, že vlastně teď ta skepsa pramení z toho, že opravdu ta změna je nepříjemná a je nepříjemná pro ty lidi, kteří nemusí být nutně na té škále jako úplně černí ale může tam být nějaký jako menší problém nebo třeba nějaká jako vědomí toho, že v nějaké situace se člověk nezakvoval úplně optimálně vlastně je jako nepříjemné o te vystavit se tomu, že na jednou mě tady někdo spohybní ještě z nějaké jako pozice nějakých tady studentů, kteří si něco tady vymýšlí a

zároveň je příjemné vlastně  
aby ten systém fungoval tak, jak funguje  
protože vlastně  
to jako opravdu těm lidem,  
kteří ten systém zneužívají  
přináší nějaké výhody,  
může to jejich sexuální potřeby  
a  
já vlastně jako nemám naději, že  
bychom si to někdy všechno vysvětlili  
a všichni bychom si tady schodli na tom,  
že teda nebudeme to dělat, myslím si,  
že to opravdu je nějaká otázka moci  
a nějakého  
přetlačování se  
co mi těm lidem dovolíme  
a nedovolíme dělat.  
My už jsme stady několikrát bavili o tom,  
jak je důležité nějaký susno o tevída  
diskutovat, debatovat  
si zajímala porudná věci se tomu  
zdelávání vynujete v koncentu  
s té jako viditelní v tom veřeném prostoru.  
Jak vy se potíkáte  
s tou skepsí, abyste třeba  
dokázali překonat  
ty  
jak bych to řekla, ty sdí  
které se vytváří s tím lidmi,  
kteří  
jsou otevření možná nějaké debatě,  
ale moc v ní nechtějí poslouchat.  
To je zajímavá otázka.  
Jsem trás rovna ten letý den  
že my se snažíme tu změnu definice  
z násilnění ministerstvo  
z pravedlnosti předložilo nějaké návrhinovy,  
které jsou naprosto nepřiatelné  
a horší, než ta předchozí varianta,  
než ta stávající varianta.  
Tak člověk  
jako pak cítí  
velkou frustraci a skepsi  
a říká, že má to vůbec smysl

a taky si jako často říká, myslím,  
nemáme radši řešit klimatickou krizi.  
Ale  
my máme jako koncent  
velkou podporu od těch lidí,  
kteří následují  
a kteří s nějak  
podílejí na té naší práci  
a vidím  
od té veřejnosti a hlavně od mladých  
žen a mužů,  
že jsou za to, co děláme rádi,  
že to považují za důležitý,  
že jim to dává nějaký argumenty  
v tom, jako těch tématích mlovice s vým okolím  
a  
tady ta zpětná vazba  
vlastně dává člověku  
i dobrý pocit  
a nějakou chuť v tom dál pokračovat.  
A samozřejmě, že ty diskuzé  
jsou s lidma, kteří s náma nesouhlasěj.  
Náročný a těžký,  
ale jako prostě  
proto je vedeme, protože  
tady jsou ty lidi a my se vznažíme  
udělat nějakou změnu.  
Takže bez toho, abychom se s ním bavili  
a snažili se je přesvědčit  
nebo a sponitím, že ten rozhovor poslouchá  
někdo další,  
přesvědčit ty další, tak se nikam nedostanem.  
Vlastně je nějaká součást  
to je naší práce.  
Došlo mi, že jsem úplně vypustila  
tu část otázky s tím smířením  
a skončá jsem nějakým bojem,  
aby to nebylo tak negativní.  
Tak si myslím, že právě ve chvíli,  
kdy zbavíme té černobílosti,  
tak vlastně  
může dojít k nějaké  
třeba otevřené reflexy  
ze strany těch lidí, kteří

třeba  
v nějakých tak výhled problematických situacích byli,  
protože o tom promluví třeba  
je hnedka na něj nenelepi tu nálepku,  
že je to sexuální predátor.  
Vlastně vůbec jako naučit se  
mluvit o těch  
věadřit nějakou nejistotu  
v tom, jak to má být, co se tady děje  
a ne nastolit to tak,  
že bude někdo predátor  
a nebo má úplně všechno správně  
a vlastně už se nemá kam posilvat.  
Já budu reagovat na to,  
mě tady to přijde, co říká Ana,  
tak je strašně důležitý,  
když je občas odejdou,  
prostě ta zkušenost náslyje tak,  
že bude odejdou z práce  
nebo odejdou ze studia  
jako mi všichni tím tratíme,  
nejenom ta osoba, která to to zažívá.  
Ale co tam zůstává  
je ta poškozená instituce.  
Tam zůstává instituce,  
která je rozbyta,  
kde lidi spolu nemluví,  
kde máte dva tábory,  
velice často dva tábory,  
nesměřitelné jsou lidi,  
a máte jiné lidi, kteří se  
šikují za toho osobou, která promluvila  
a my vlastně  
z dlouhodobého lidiska potřebujeme  
uvažovat o tom, jak nastavit  
mechanizmy tak,  
aby ta osoba,  
která nahlašuje,  
měla pocit za dosti  
učinění spravedlnosti,  
což nemusí být soudní před,  
to nemusí být vyhazov pedagoga,  
to občas stačí opravdu  
omluva, uznání chyby

a vidí dál.  
A potom ta insiduce  
musí nastavit mechanismy  
dalšího hovoru o tom tématu,  
aby se mohla začít  
nějakým způsobem hojit,  
že to insiducionální  
řešení je taky strašně důležitý,  
aby ta insiduce z toho mohla  
jako nějakým způsobem výt  
a pokračovat dál  
a nízů stali tam resentimenty,  
které s tím prostě vždycky zniknou,  
lidi budou vždycky hrozně  
ubližení, je to strašná věc  
a když tam není silný leadership,  
který by to zarámoval,  
vytvořil bezpečný prostor  
pro všechny si říct, tohle se nám stalo,  
takhle jsem to zažíval  
v tomhle mám hroznou nejstotu.  
Co mám teda dělat, co je dobré,  
co je špatně, kdy máme tě hranice,  
co je přijatelných hvání,  
tak ta insiduce prostě z toho nevybředne.  
A tohle to my neumíme vůbec.  
Já jsem se ještě spoměla na nedavný přítklad,  
když běhne dělat workshop  
na jedné vysoké škole, právy pro pedagogy  
a vrátili se z toho,  
že ten workshop byla příšerný,  
protože na tom workshopu byly  
dvá účastníci,  
kteří pravděpodobně  
jako se často dopouštěli  
seksuálního obtěžování.  
Jeden tam dokonce přiznal,  
že za to byl dokonce i nějak soutíhaný,  
ale osvobodili ho.  
A během toho workshopu se  
dvá vyučujících hovali vlastně hrozněny  
lektorkám.  
Jeden ten případ byl,  
že začal ten vyučující komentovat,



že jedna ta lektorka má červenou pusou  
a teď začel rozebírat,  
že to je nějaký biologický sexuální znak,  
který je makačí zadek  
a že ona vlastně jako by chce  
vystavovat svoje přirození.  
Ale ona pak právě říkala,  
že se vůčit mu vymuzila, říkala  
a tohle je přesně to, o čem my se tady bavíme.  
Je to nevhodný chvánil  
a se teď cítím nepříjemně,  
co tady přede všema říkat  
a představte si, jak by se cítili  
ty vaše studentky,  
jak se cítí ty vaše studentky, když tohle říkáte.  
Samozřejmě, že to vůbec jako nezměnilo  
chování toho člověka,  
ale potom napsala jedna učestnice,  
jiná vyučující,  
že jí to vlastně hrozně pomohlo  
vidět tu její reakci na to  
a že se s tím setkává často,  
že tohle ten člověk dělá i vůčini  
a že teď má pocit, že ví,  
jak je na to zareágovat.  
Výsledky, které vlastně nejsou  
v tom, že jsme přesvětli toho,  
kdo se choval špatně,  
ale pomohli jsme ostatním,  
aby se vymezili, reagovali,  
viděli nějaký pozitivní příklad.  
Ráda bych to zakončila na notě  
takových přání,  
protože vy všechny tři  
působíte v nějaké oblasti,  
která se tom tématu věnuje,  
která se snaží,  
aby se o něm vědilo,  
aby se řešilo  
k tomu, který se preventivně přistupovalo.  
Tak mě by zajímalo,  
co vy byste si osobně  
pro tu vaší danou oblast  
přáli,

aby se vám ní pracovalo  
lépe, aby  
třeba měla ty dopady,  
jak je chcete.

A rovno jsem si v té otáče,  
teda vymazala možnost v řáci,  
aby k tomu v té společnosti  
vůbec nedocházilo, protože tam si myslím,  
že asi máme pochopení,  
aby to potrvá.

Já jsem si ty cíleniak stanovali,  
který jsou vysvějí s tím, jak dlouho chci působit  
v koncentu. Já si myslím,  
že naší rolí by mělo být,  
aby ta naše práce nebyla potřeba,  
což nezbytně nutně neznamená,  
že se přestane dít sexuální obtěžování.

To se asi jen tak dít nepristane,  
ale chtěli bychom,  
aby to, co děláme,  
bylo vlastně spíš rolí státu  
tohlen to řešit.

Měl jsem se sexuálního násilí  
byla zakotvená v rámcových zdelávacích programy,  
aby vy učvící měli dostatečnou podporu  
v tom, aby o těchto tématech  
dokázali se svými studujícími  
mluvit a uměli je tohlen  
to učit, aby se to monitorovalo,  
jakým způsobem se  
tady ty věci učí.

A prostě  
aby společnost brala jako samozřejmí,  
že se snažíme předcházet  
sexuálním obtěžování  
na všech možných úrovních,  
ale na vysoký škole  
tak třeba v práci.

A  
druhá část je právě ta  
změna  
trestního zákonníku,  
kdy se snažíme  
to, co je fakt, že seks bezslohluje

z násilnění, tak aby mělo oporu  
i v té naší legislativě.  
A to, když se povede,  
tak budu velmi šťastná.  
Já mám jednu takové,  
mě ale velké, aby  
se nám podařilo na podzim zrealizovat  
to studii, prevalence a měli jsme  
ta data, což vlastně vopravdu záleží  
na tom, jestli, když to řeknu,  
otevřené univerzity a  
představitel rektorzy  
a ústavě akademié vět budou mít  
kuráž do toho jít. To je jediný, na čem to záleží.  
Což mě vede k tomu druhému  
co bych chtěla, aby jsme tady  
měli fakt ve vedení institucí lidi,  
kteří nebudou sraby  
a budou se tomu stavět  
mít, ty lidi už teď ko vidíme  
a je to jednoznačně navázané  
na to, že máme rektorky ženy.  
Protože když se do těch pozit  
dostanou ženy a je to fakt  
tady budu esencializovat,  
tak je vyšší mírat citlivosti  
než uvětšiny  
rektorů. Já jsem byla teď  
na zasedání konferenci rektorů.  
Ta zkušenost byla zajímavá  
mnoho jich je podpůrných,  
ale řekla bych, že mnoho jich  
je stále ještě extrémně skeptický.  
No a třetí  
hrozně bych chtěla  
vyzvednout úžasnou  
školskou ombucmanskou platformu  
a  
což je platforma ombuc osob  
na vysokých školách,  
kteřá dělá podle mě super práci,  
jsou tam strašně motivovaný úžasný lidi.  
Já jim tady chci poděkovat za to,  
co dělají, protože tydou

skůží na trh, oni jsou  
ten článek mezi těmi lidmi,  
co mají problémy a tím vedením.  
A je hrozně super,  
že s náma spolupracují.  
Já budu ráda, když se to bude dál  
rozvěd, protože je to je něco,  
co je, myslím, za poslední dva roky  
strašnej posunku předu.  
Mě na to mojí odpověď  
už trochu nahrál Marcella  
v tom,  
ona to řekla hezky, pro aktivním  
přístupem vs. reaktivním přístupem.  
Já bych vlastně si přála,  
abychom, jako je hrozně důležitý  
ten moment toho nahlašování  
a by to nastavit dobře a bezpečně,  
ale zároveň  
když se nahlašuje,  
tak už je pozdě.  
Už nějaké to nás jí proběhlo  
a  
proces toho hlášení je tak náročný  
a tak vlastně  
bolestivý a komplikovaný,  
že nikdy se nám nestane to,  
že by každý komu se něco stane,  
to chtěl hlásit.  
Myslím si, že opravdu cesta  
pracovataté prevenci  
sledovat ty náznaky,  
že se děje něco špatně  
a bych hrozně ráda,  
kdybychom v těch příštích letech  
se k tomu taky mohli dostat i v Čechách.  
Tak jo, tak tímhle dneska budeme končit.  
Já vám moc děkuju za to,  
že jste přišli a povídali o svých zkušenostech.  
Taky děkuju za tu práci, kterou děláte  
a za mě, za tu novináskou  
část příju, abychom to uměli  
do budoucna dobře probíjet,  
protože si myslím, že když to

nějak klapé, takže to má  
novináři mluvíte a dělíte se s nimi  
o vaše zkušenosti, když  
třeba ty titulky někdy úplně nevydou.  
A vám taky děkuju za to,  
že jste na debatu Deníkou N.  
Přišli, znovu připomínám,  
jenom, že tady jsme kvůli knize  
kausa, která změnila svět  
v angleský šiset.  
V Čestě někdyž promluvila,  
můžete ji najtaký na stánku  
Deníkou N., který se skrývá  
ve vnitř, přišli z toho sluníčka,  
že vše všichni hostky,  
takže mít hezký den a děkujemeště jednou.  
Národní Galerie Praha  
Veletržní palác  
Víc na ngprá.cz  
CZ