

Je čtvrtek prvního června, posloucháte studio N, tady je Filip Tytlbach.
Dnes o tom, kdo tu bude soudit.
Oni do toho dou s velkou otevřeností, v postatě připouští,
že budou před národem vyslyšení té měř Dunaha
a tak nejenom oni ale i občané by si zasloužili,
aby znali případné námidky.
Slova pana prezidenta považují za naprostou nehoráznost.
Česko má nové ústavní soudce.
Senát v tajném hlasování schválil nominace všechny kandidátů Petra Pavla.
Volba, ke které za chvíli přistoupíme je tajná.
Výslech, kdo, jak a proč hlasoval,
je konec demokracie.
Josef Baksa, Daniela Zemanová a Jan Wintr
prošli hlasováním v horní komoře a dostali do poručení od pléna.
Proč jejich zvolení provázeli komplikace?
A jakou roli budou zastávat?
O tom budou mluvit reportérku Daníku Enzdi slovou pokornou.
Zdíšovítej, ahoj.
Ahoj, Filipa, díky moc za pozvání.
Pojďme si neúvod říct, kdo je kdo.
Jakou minulost má Josef Baksa?
Josef Baksa je přední český souce,
který soudí už po čtyři dekády.
On vynímá tu svojí roli na tom ústavním soudu,
že to je jaké si završení tého velké a dlouhé kariery.
Josef Baksa byl před sedou nejvyššího správního soudu
a to od roku 2003 do roku 2018,
kdy ho poté vystřídal jeho nástupce Pan Mazanec.
A nyní působí na nejvyšším správní soudu jako radový souce.
Nejsem žádný radikál, progresivista,
ani rozňovaný a už jubesné mladý mož.
Je to člověk a souce, který se proslavil podle mě
především tím nebo veřejnozom,
že znát především díky tomu, že v roce 2019
otevřeně mluvil o tom,
že bývalý kansler v Ratislav Minár tlačí na soudy
a tlačí na jednotlivý rozhodování konkrétních případů,
ve kterým může mít on zájem nebo jeho okolí.
Týkalo se to například kaus zlesmysprávilánej
a z dalších případů týkající se hradu.
Ústavní soudce, kterého by zřejmě osazenstvo hradu
v minulém ulebním období asi vidět na ústavním soudu, nechtělo.
To samozřejmě nechtělo.
Oni se o tom vedli i debaty v minulosti,

jestli ho Miloš Zeman minuje tím ústavním soudcem,
ale tam byla jaká si nevolé z jeho strany a on nechtěl Jozefa Baxu minovat.
Takže když bylo jasné, že prezidentem se stane Petr Pavel
a bylo jasné, že Petra Pavla čeká klíčový rok,
co se týče obsazování funkcí ústavního soudu,
tak nějakým způsobem ve vzduchu vyselo,
že právě Jozef Baxa bude jeden z prvních nominovaných.
A to se istalo.
Nebyl to teda jenom on, byl nominovaný jako první společně
s Danielou Zemanovou.
Přináší mu svojí více než 20 letou,
zkušenost soudkyně,
přináší mu nějaké své zkušenosti
s činností ve vedení soucovské unie,
to znamená z prostředí takzvané justiční politiky.
Vše soudkyně, která se od roku 2005 do roku 2018
věnovala zprávního soudnictví a potom přešla do civilního soudnictví,
kde se zaměřovala na rodinné právo opatrovnictví a další věci,
takže Daniela Zemanová se setkala na nejvyšším
zprávním soudu s Jozefem Baxou,
že mu se potom asi vrátíme,
protože to byly jeden z argumentů některých senátorů,
protože nechtějí podpořit opatrné kandidáty,
ale Daniela Zemanová má za sebou taky zajímavou kariéru,
krát se předtím ještě působila na městském soudu v Praze.
Na což si jí senátory, na ústevně právním výboru
poměrně hodně ptali konkrátně senátorka Hanna Kordova-Marvanova,
která si jí ptala na to, jak se kouká, na to,
jak soud rozhodoval v kauzě článku Ferdinanda Peroutky
a poté co přestala soudit na městském soudu v Praze,
tak se vrátila zpátky na soud v ústí nad Labem,
což je krajská pobočka soudu Liberci.
Takže tam je teď a Petr Pavel si jí vybral,
protože ho zaujel ten její příběh
a vlastně to, jak jsem zmínila,
že přešla z toho správního soudinství do toho civerňho,
co je zmíňoval ve středu na tom plénu
a třetím kandidátem je akademik Jan Winter.
Celkem je zvykem i v Evropě,
že na těch ústavních soudech sedí i někteří akademici.
Já jsem se celý svůj profesný život zabýval tím ústavním právem.
Který působí v té akademické sféře zhruba 20 let,
je poměrně hodně aktivní, učí na právnické fakultě.
Teorej prává je na stejné katedře jako Aleš Gerloch,

kterého nominoval předchozí prezident, ale neúspěšně, takže učí společně.

Aleš Gerloch to pro mě bylo osobně zajímavé, že on se šel i kouknout na ten ústavní právní výbor, když se senátor Jana Wintera ptali na ty dotazy a on tam celou dobu seděl a pozorně poslouchal a potom odešel společně s Janem Winterem. Jan Winter také působil v legislativní radě vlády, je poměrně hodně aktivní i veřejně, a Petr Pavel chtěl, aby součástí toho prvního balíčku byl právě někdo stejné akademické svéry a jeho poradní tým vybral právě Jana Wintera. Jako jediný, tento kandidát neměl se na tu téměř žádný problém. Všichni ho podpořili i co se týče těch výborů, ale to se nedá právě říct o baksové a zemnové. Ne se dostaneme k tomu, co považoval za problém senát zřejmě i z toho politického hlediska, tak je někdo z nich jako objektivně problémový, někdo, kdo má prostě nějak pošpěněnou minulost nebo něco, u čeho bychom se měli, třeba imorálně zastavit, když ten člověk má být soucem ústavního soudu nebo soutkiní. Co se týče nějakých korupčinkkáus, nebo nějakých pochybných vztahů nebo dalších věcí, který by mohli být probírány v médiích, tak na tuto trojce nejsou zatím. Zmúzřejmě nevíme všechno, ale nikdy nebyli negativně popisováni v médiích. Petr Pavel je vybral, protože tvrdí, že jsou to jedni z nejlepších kandidátů, který se mohl v tom prvním kole poslat a neustále změňuje právě erudici Jozefa Baxi i to, že to je vlastně završení tého kriery a že na ten ústavní soud jednoduše je rečtě nopatří, takže nemají žádný škraloup. Bylo pro tebe překvapením, že Senát nakonec schvál všechny tři pavlový kandidáty, protože ono to vypadlo na docela velké drama. Já jsem povědně byla překvapená, a minulý týden po ústavně právním výboru říkala, že jeden z kandidátů Baxanipo Zemanová mohou mít problém a že nemusí mít tu podporu a asi tohned vysvětlím. Myslám si to i z toho důvodu,

když se na to, že napříč těmi kluby hovořili
o tom, co jim vadí, co jim naopak nevadí
a proč právě nechtějí podpořit například
Danielu Zemanovou.
Mě přijde, že ten vývoj té podpory
byl dost herbolatý
a začal tím, když Petr Pavel
nominoval Jozefa Baxu, Danielu Zemanovou
a posled se i Jana Wintra.
My si k tomu asi dostaneme, ale přijdem mi,
že celý ten problém začíná na začátku
toho způsobu, jakým Petr Pavel
prezentoval, že chce ústavní jsouce vybírat.
Tendlí jaký?
On řekl, že chce postupovat transparentně
a že chce, aby ty kandidáty
vybíral jeho poradní panel, kde je sedům členů
a v čele toho panelu je Jan Kisela
a ten poradní panel začal vybírat
nějakým způsobem se dohodli na Jozefu Baxovi,
Danielu Zemanovou a paralelně s tím
začali přijímat vlastně nominace
od různých institucí v České Justici.
Může třeba od České advokátní komory,
notářů a dalších profesí v Justici.
Takže na řadu lidí to mohlo působit tak,
že do převi nám tedy říkáte,
že se transparentní přitom už máte
do předů vybranej kandidáty.
To byl právě argument před sedy
ústavně právního výboru Tomashe Goláně.
Tam je ale zase logické říct,
že opravdu Jozef Baxa je v tej Justici
opravdu velký ménu a dalo se opravdu očekávat,
že to bude právě on, kdo bude první menován
a to i z toho důvodu,
že se o něm uvažuje jako o před sedy ústavního
soudu po panu Rycheckém,
který odchází teď v polovině léta.
Takže ten průběh toho výběru
byl takový hle.
Tady to odstartovalo teda, nějakým problémem.
No, tady to odstartovalo, protože
někteří narážili na to,

že Jozef Baxa a Daniela Zemanová byli už do předu domovení
a že žádný transparentní výběr tedy neexistuje.
A že to je celé pofiderní,
že někteří kandidáti chodí na ta jednání
k tomu poradnímu panelu,
ale už potom nejsou pozvaní do toho druhého kola,
což znamená, že se jdou s prezidentem
a vlastně se začali tomu hradu dívat hodně po druce.
Což si myslím, že je časečně dobře,
ale potřeba si říct,
že tenhle případ ukázal na to,
že si se nád a hrát potřebovali trochu vyjasnit,
jak moci do těch věcí mluvit.
A Petr Pavel si myslím velmi dobře uvědomil,
že příště už musí volit trochu jiný přístup,
ne, až tak otevřený, stejně takého poradci.
Ustava říká, že prezident navrhuje, senát chvaluje.
A řada senátoru včetně Tomáše Goláni
si to mohla vysvětlit trochu jinak
a požadovali, aby hrad s nimi konzultoval ty nominace,
což se tady nikdy nedělo.
Když se koukneme zpátky, tak...
Čekaj, takže pro senát byl Petr Pavel moc velký solitér.
Dá se to tak trochu říct, ano.
A část senátu si s ním vyjasňovala tu pozici, tu moc?
Přideme, že část senátoru si s ním vyjasňovala tu pozici a tu moc.
Protože mi přijde, že tím, že Petr Pavel řekl,
budeme vybírat ty kandidáty transparentně,
každý má šanci, pošlete nám nějakou přihlášku,
životopis, možného kandidata a náš poradní tým se o to postará.
Což si mohl někdo vyložit prostě i jiným způsobem,
to, že potom ten poradní panel se rozhodne úplně pro někoho jiného,
tak to je jejich rozhodnutí a je to rozhodnutí prezidenta
a myslím si, že část senátoru s tímhle právě měla problém,
protože si představovalo, že budou vybraní jiný kandidát,
jako je třeba advokátka Schajbalova
nebo souce z nejvyššího soudu Roman Fiehl a další.
Takže tam se hrálo jenom o to protlačit v toho svého kandidata,
proto se myslím, že tedy ty boje nastali.
A eskalovali v to, že představní právního výboru Tomáš Golán
měl četné narážky nahrát a po každému vadilo něco jiného.
Já jsem si to psal, co mu vadilo jeden týden, druhý týden
a už jsem se v tom potom úplně stratila, protože...
Tak musím jít poznámky na to?

O to bylo, že mu vadí ty kandidáti, potom ta procedura, potom, že se k ním nechovají hezky členové toho poradního týmu a vlastně pořád to bylo něco z jeho strany. Ale přijde mi, že řada lidí i včetně lidí na hradě na tím trochu mávala rukou a mysli si, že to není až takový problém. Oni věděli, že proti sobě mají členy ústavní právního výboru, kde kromě Tomáše Goláně, například Daniela Kovářová nebo Jitka Chalanková, Michail Canov, prostě lidí, kteří uvažují trošku, třeba jinak, než zbytek toho senátu. Ale přijde mi, že hrad i veden těch jednotlivých klubů v senátu podcenili tyto lidi, kteří nechtěli ty kandidáty. Myslím, že je možná potřeba to zasadit do kontextu, kdyby mě si úplně každý ví, jak funguje ten proces, jak se člověk může stát ústavním soudcem nebo ústavní soudkyní, abychom si na tom mohli ukázat ty hrboly, kde se stali. Kdybych já chtěl být ústavním soudcem, což nemůžu, protože mi není víc než 40 let, protože nemám vysokoškolské právnické vzdělání, protože jsem 10 let nebyl činí v právnickém povolání, ale přestavme si, že tohle všechno mám která můžu stát ústavním soudcem. Tak co mě čeká za cestu? Čím musím projít, abych mohl pracovat v té budově bývalé moravské, zemské sněmovny v Brně, kde ten ústavní soud sídlí? Kdyby si o tom funkci stal teď, v době, kdy je prezidentem Petr Pavel, tak kdyby mě to může být například soudce nejvyššího soudu, tak by si potřeboval nějaké nominace, aby ta instituce, ve které pracuješ, poslala tu tvou přihlášku, nepoten tvůj životopis v tomu poradnímu týmu prezidenta Petra Pavla. Měl by si teda několik nominací... Pokud nejsem baksa. Pokud nejsi baksa, měl by si teda několik nominací, nejvyšší soud by se rozhodl, že dobrý máme tady si několik soudců, kteří to chtějí, ale ty bys měl největší počet hlasů i takže tvůj životopis by se poslal nahrad a poradní panel by si tě potom zřejmě pozval až o něby rozhodli,

jestli tě pustí do druhého kola Petrovi Pavelovi.

A kdyby se slíbil prezidentovi
a kdyby s měl kladný stanovysko
od poradního týmu,
který teda věde Jan Kysela,
tak bys měl zelenou.

A když bych se děl teraz Petrem Pavlem
u stolu někde?

Řečili byste otázky
týkající sejustice,
by se zřejmě ptál na to,
jaký je tvůj životní příběh,
co si představuje,
že by si chtěl změnit v ústavním soudu
a potom on by tě zřejmě,
pokud by se s můj líbel,
tak by tě...

Tím se nejsem jistaj.

Perovičky.

Ale tak, pokračuj.

Nipolitici moc nejrádi.

To jsme dvě.

To jsme dvě.

Tak by to řekli,

nevrhl by tě senátu

kdyby dvě nominace

musela projít ústavně právním výborem

a poté ještě lidskoprávním.

A...

Je to vlastně nezávazné stanovisko,

který tyto výbory dávají

potom svým kolegům,

kterí by o to bě hlasovali na plénu.

A...

V tom případě Jozefa Baxidane

a Lizemanové toto kolečko proběhlo

od jinulý týden

a tuto středu plénům rozhodlo,

že se stanou ústavním soudce.

Tak. A teď, když máme před sebou

tučáru toho, co mě čeká za kariéru,

tak v těch konkrétních příkladech,

o kterých se teď bavíme,

o těch ústavních soudcích, které senát

ted' tedy schválil,
tak tam ty hrboli, pokud to cháp usprávně,
nastali právě v tom ústavně právním výboru.
Tam byl ten největší problém, je to tak.
Je to tak.
A to bylo z toho důvodu,
že před seda ústavně právního výboru
to máš golá, nějak už jsem říkala,
tak on dlouhodobě krytizoval
proceduru
o tom některé kandidáty
a ty argumenty
furt přibývaly.
Občas nebylo dne,
kdyby si s nepřečetl nějaký nový důvod,
proč Tomáš Goláni nechce
Josefa Baxu nebo Danielu
Zemanovou jako ústavní soudce.
A tam je pro mě osobně důležitý
si říct, kdo Tomáš Goláně.
Tomáš Goláně
je na tor,
který v roce 2022
v komunálních volbách
byl líder ODS-ky
ve Zlínském kraji.
Měl se stát primátorem,
ale nepanovala tam úplně schoda
na tom, aby on byl v čele města.
Takže se jím nestal.
A v zákulisí se říká,
že kvůli tomu
mu ODS-ka dala pozici
před seda ústavně právního výboru.
Jenom, že Tomáš Goláně
se, který určitě má
nějakou znalost justice,
ale taky si nechává
od některých lidí poradit.
A jejich názory
on pak často prezentuje za své.
Což je případ toho,
když si nechával například radit
od exministrině z pravdolnosti

Marije Benešové,
nebo o čefa antimodopolního úhradu
Petra Mlsny,
nebo od dvorního advokata
ex Prezidenta Miloše Zemana
pana nespali
a nebo od lidí z nejvyššího
soudu, kteří tlačí
zase své kandidáty.
Takže se často mohlo zdát,
že ty argumenty, který on říká
a který on prezentuje,
tak se mohlo občas dát,
že nejsou úplně z jeho hlavy.
Například argument,
který vyslovil jako jeden z posledních
byl ten, že
na ústavním soudu
byly dva lidé z nejvyššího
zprávního soudu,
čímž myslel paní Zemanovou, Józef Baksu
a on často říkal
přece nechceme, aby nejvyšší
zprávní soudu ovládl ústavní soudu
a tady vznikl ten narrativ
minulý týden,
že jeden z té dvojice
nemůže projít,
že by to byl problém, protože by tam byli
dva lidé z nejvyššího zprávního soudu
a že to není dobře.
To by opakoval
to, že Daniela Zemanová
je propojená s Józefem Baksu,
protože spoludlouho pracovali
a že by nefungovali samostatně,
že Józef Baksu
by měl díky mnohem větší moc
na ústavním soudu
a já ho nechci nějakým
způsobem poceneovat
ale přijdem, že
řada těch výroků, které říkal,
tak jsem možná

mohl stát obětí lidí,
velkou moc
a on byl jenom
papouškem těch jich názorů
tak na mě působilo
takže to byl zlom na tom ústavně právním výboru,
kdy Jan Winter prošel
měl osům hlasů z 10
pot Daniela Zemanová
měla jenom dva
a Józef Baksu
měl čtyři.

U Daniela Zemanovi tam byl ešte problém
ten, že některým senátorům
vadilo to, že ona nemá
júdr.

Na což narážil například
Michael Canov nebo Jan Holasek
těch argumentů tam bylo víc, ale
Ustatní solce nemusí být júdr?
Ne.

Ale ona říkala, že pokud
teda bude poptavka
potom, aby si dodělala ten titul,
takže je ochotná to udělat,
ale v době,
kdy mohla si ten titul udělat
tak ty životní události jihnali
trochu jiným směrem
zvukovat soudnictví.
Takže tohle se stalo ve středu
na tom ústavně právním výboru
a krátce potom právě
převažovali názory
rady senátoru, že právě Daniela Zemanová
může mít na tom plénu problém a nemusí projít.

A
když se člověk bavil s tím
senátory, který třeba nevěděli
jak hlasovat nebo
proč
se tohle vůbec děje?
Proč je tady taková animozita
zemanové, tak sami ten argument

často ani nevěděli.
Protože řada těch lidí
z toho ustavně právního výboru
o tom tak neustále
mluvila, že to v nich
samotných udělalo pocit,
že je teda špatně dát ten hlas všem třem.
Přijde mi, že
koncem týdna si to uvědomoval
nen Peter Pavel,
ale i
předsedové vládních stran
i
senátu, Miloš vystrčil,
protože právě klub ODS
a stanu
byl důležitý v tom hlasování, protože
má největší počet senátorů.
Byla cela otevřená, cela transparentní,
byla i tvrdá
a to si myslím, že potřeba, protože
už stavní jsou tě dlužitou institucí
a tě lidé, kteří tam budou
zasedat by měli být dostatečně
pro věření a to se stalo.
Takže ten zlom za mě nastal
úterý, kdy
se šli kluby
a řešili, jak teda budou hlasovat
a myslím si, že
tam zaznily názory proč
by senátory měli hlasovat právě
pro tuto trojici a nakonec
to dopadlo, ale myslím si, že...
Tam se teda upeklo to, že
a myslím to v dobrém slova smyslu
upeklo to, že ti tři tera postoupí.
Více méně jo, protože
se přesvěčili na klubu
ODS a ten 09 nebo na klubu stan
tak se přesvěčila řada lidí,
kteří váhali
jak s tou svojí podporou naložit,
tak právě

tato část váhajících
se musela přesvědčit k tomu,
že
tu podporu te trojici dají, takže
prošli, ale na konci týdne
minulého, to nebylo
vůbec jasné.
Ještě, že chceme, aby
ústadný soud by skutečně nezávislí,
aby byl plný kvalitních lidí,
tak si myslím, že ten nešťím výsledek
by to pro prezidenta Petra Pavla
znamenal, kdyby
dva kandidátů a kandidátka neuspěli.
Byla by to ukázka jeho slabosti?
Já si myslím, že by to byla
ukázka slabosti toho týmu kolem něj,
protože si myslím,
že kolem
a těch nominací málo běhali
v Senátu.
Když
navrhoval své kandidate
Miloš Zeman, tak lidi kolem
něj se velmi snažili
přede vším v klubu ODE
s nebo i stanu.
V politice dělá, že se získává podpora
předlasováním je to tak?
No i předtím, než navrhneš
nějaké kandidáty.
A no, umiláš je Zeman
a řada těch kandidátů
prostě neprošla, protože on neměl
tu podporu v tom Senátu.
Petr Pavel
jí naopak má i takto
pro něj byl problém.
Takže si myslím, že
nějakým způsobem pravou moce
mezi Senátem a prezidentem
a nastavovali se ty pravidla.
Takže to asi lekce prohrat?
Já si myslím, že

je to lekce prohrat a to z toho
důvodu, že
předtím, než navrhnou nějaké
další kandidaty, tak by si měli
předednat nějakou dohodu, aby
se naopakovalo to, co se stalo teď.
Možná to je nějakou
neskúšeností politickou, protože
to má na starosti
řada lidí, kteří nejsou
zvyklí, třeba
se tady v tom politickém
krhu a zákuli si úplně
pohybovat, ale vždycky je
základ si to prostě vědnat dopředu, protože
jinak
nemá šanci. A tady my
přijde, že se to potom dojednávalo
trochu za 5 minut 12.
Tohle jsem viděl už,
když jsem pracoval jako zpravodaj i v českém rozlase
a měl jsem na starosti pražský magistrát, tak tam mi došlo,
že věci se nevědnávají na plénu
ale vědnávají se v kuchyňce.
Pojďme zpátky k té instituci
toho ústavního soudu, protože předsidovi
ústavního soudu Pavlovy Rychetskému vyprší
6. sorbna mandát. Je tady někdo
a třeba i z těch 3, okom se spekuluje
jako o člověku, který by mohl
pana Rychetského coby
předsidu ústavního soudu náhradit?
Jakou jednostích mén
se právě spekuluje
o Jozefu Baksovi.
Myslím si, že to je
velmi pravdipodobný, že právě on bude
předsidou ústavního soudu.
Pokud bych takovou nabídku dostal
přistoupý chní
úplně
nezávisné
na tom, co předcházelo
a znovu bych si

podstivě pokladal otázky,
jestli jsem to osobou hodnou nebo nejsem.
Takhle daleko účitě
myslím, že tě nejsme a nemá
smyslání takhle uvažovat
do srpna
ještě budou účitě
nepošístěřelý den.
Ještě kromě něj padá jméno
Robertu Fremra, což je souce
z vrchního soudu v Praze,
který ještě nebyl nominovaný
na post ústavního soudu,
ale vzáklusí se s tím počítá,
že teď bude
Petr Pavel navrhovat
jednoho kandidátá
a on by měl jít v té třetí várce.
Takže by to mělo
být zhruba přelom červen-červenec,
by měl být Robert Fremra
iménovaný a
i o něm
se spekulovalo, že by mohl být
v čele ústavního soudu,
nicméně převažuje názor,
že by to mohl být právě Jozef Baxa,
který by Pavel Rychetského náhradil.
A v jaké kondice je dneska ústavní soud?
Protože právě Pavel Rychetský
současný předceda řekl,
že situace ve kvůle chybějícím
lidem kritická, když ho budu
citovat úplně přesně tak on
moc třádně plnit svojí ústavní funkci
zejména v oblasti rozhodování
pléna ústavního soudu.
Co to znamená? Znamená to, že
soud má bálo lidí a nefunguje tak, jak má?
Tak asi překládám jeho slova.
Ústavní soud se skládá
z 15 ústavních soudů.
Letos končí 3,
které teda nahradí

tato trojce, kterou jsme zmínili.

Takže po ich odchodu

po soudkyni

penitomkové Fennika

Filipa, tak bude soud

o 12 lidech, které

měl v krátké doby nahradit

právě tato trojce.

A

já si myslím, že Peter Pavel

bude hned

nebo v následujících dnech by měl

říct další ménu, protože

on musí letos navrhnout

celkem sedm soudců.

Ted' mu teda prošli 3, takže zbývají

ešte 4 soudci.

Je to jeden z jeho největších úkolů,

který rok má.

A teře ještě musí jmenovat?

Ano.

Tak to přesně nevím, kdyby se to mělo

stát. Pokud teda vím,

tak se to ešte nikde neavizovalo,

jaký den by to mělo být.

Pokud to cháposprávně tak právě

na tohle Pavel Rychecký narážel,

že právě odpundili, že jde od dny.

Ten termín ještě není známí,

ale myslím si, že by to mělo

být v rádnou, kdyby tedy měli být

menování a potom se budou řešit

další nominace, které by měli

přít co nejdříve.

Ještě poslední otázka s Díču, když jsem

citoval Pavel Rycheckého, který mluvil

o tom rádném plnění ústavní funkce.

Tak co to znamená, co si potím

mám představit? Jakou úlohu má

vlastně v estátě ústavní sód?

Ústavní sód je insiduce,

která stojí mimo systém

obecních soudu.

Protože úkolem ústavního soudu

je zajmé nachránit ústavnost,
základní práva a svobody
a další věci vyplývající z ústavy.
Takže ústavní soud
například ruší zákony
nebo
ruší jednotlivé právní předpisy,
které by odporovali ústavě,
kterou máme.
Do toho projednává ústavní
stížnosti, které podává
buď fyzická nebo právnická osoba,
která by měla pocit,
že by se orgány veřejné moci
dopustili porušení ústavy.
Takže tohle všechno projednává
nebo řeší i ústavní žalobu
senátu proti prezidentové republiky,
což jsme tady v Ere Miloše Zemana
mnohokrát měli
a byli jsme toho světky.
Takže těch pravomocí je opravdu několik,
ale ten základ je v tom,
že chrání ústavnost.
Takže to je klíčová pozice
ústavního soudu
a proto je extrémně důležitý,
aby obsazení toho soudu
bylo kvalitními a dobrými kandidáty.
A tak je extrémně důležité,
abychom se tomu věnovali
a dívali se pod ruce těm, kteří o tom rozhodují.
Zdílava Pokorná byla se mnou ve studio z Díšo.
Mosty děkuju mě se hezky.
Ahoj. Ahoj Filipé a dík moc za pozvání.
Následuje krátká reklamní pauza.
Za chvíli jsme zpátky.
Díš světlo.
A zvuk.
Kostým.
Scén.
Pražské kvadrynále, scenografie
a divadelního prostoru.
Osmého až 18. června

Volešovické tržníci.

www.pq.cz

A teď už jsou na řadě zprávy,

které by vás dneska neměli minout.

Všechny členské státy na to souhlasí z tím,

že se Ukrajina zce nečlonem Aliance

prohlásil to dnes generální tajemník

NATO Jens Stoltenberg.

Alianční země také Ukraino

podporují v její obraně

proti ruské ozbrojené agresy

a vytrvají v tom tak dlouho,

jak to bude potřeba, dodal před

zahájením neformálního jednání

ministru zahraničí, které se koná v Norsku.

Česká pošta dala výpověď

asi 6. zaměstnanců

zrušených poboček.

Víc ich nepřibude.

Dalších asi 300 až 350 lidí

zkončí v logistice.

Uvedl to mluvčí.

A členové běloruské umluvě

celo Evropskou ratifikaci

před třemi týdny odsouhlasil Evropský parlament

o přistoupení Česká by

v polovině června měla jednat vláda.

Vláda by měla příští týden

definitivně schválit půjčku

v rámci národního plánu obnovy.

Prostřednictvím Evropské komise

si půjčí zhruba 170 mlyard korun.

Schválení peněz

přitom doprovázejí zmatky

a nedorozumění napříč ministerstvy.

A členové běloruské

exilové vlády vykradli v Praze

autozdokumenty.

Podle něj zakrádeží může stát

Lukašenkova tajná služba KGB.

A na závěr, ještě jízlivá poznámka,

poslanecká sněmovna

znovu ukázala pravou podstatu

svých členů. Posloužila jim

proto debata o narovnání práv
u lidí. Poslanec ODS
Václav Král, půl roku po vraždě
Matouši a Juroje před klubem tepláreň
tak zvaně humorně prohodil během
vystoupení o investičních pobídkách
o teplárinství jsem záměrně
včera ani dnes nechtěl mluvit.
Ono se to spíš hodí k bodu 71.
Tím narážel právě na zákon
o manželství pro všechny.
Háhá. Lidovec Marek Výborný
zase argumentoval tím,
že cituje, manželství není právem.
Také nemám právou být fotbalistou
FC Barcelona.
Pánové, máte právo se sebou něco dělat
a stáče vrcholovými sportovci
a taky máte právo nechovat si jako homofobní hovada.
Něc z toho neby užíváte.
Na slyšenou zítra.
Představení Fata Morgana
Chorografa Pálva Sakoviči
od černa 2023
ve studiu hrdinů v Praze.