

Přibrzďte za minuto šest a užíjte si podkást společně s námi.

Sme Volkswagen Financial Services,  
specialista na financování nových i ojetých vozů.

Více na v2tvfs.cz.

Tři roky po ekologické haváry na řece Bečvě padl Verdikt.

Sout ve vsetíně v pondělí rozhodnul,  
že o travu způsobila rožnovská společnost energoakva.

Jsou tedy upravedelného dokazování dostal zálevnou společnost energoakva  
spůsobila na vářejí na řece Bečvě,

ale nejedná se o trestu čním, protože hránická osoba je osobu chytný.

Trest, ale sout firmě neulozil.

A řetitele podniku, Oldřich a Havelku sprostil obžaloby.

No, já, co říkám, pořád stejně.

Nedostal jsem jediný dokaz, že by to udělali.

Jesiže Pani Soptyně má nějaké důkazy, které k tomu světsí,  
tak já je neznál.

A nebo jsem je špatně pochopil.

Jedovaté látky umykli do Bečvi 20. září roku 2020

a zasáhli téměř 40 km doku

na úseku Podvalažským meziříčím na Vsetínsku až po Přerov.

Na 40 tunryp uhynulo.

Chemikáli je vážně poškodili ekosistém řeky.

Krytikové, mezi níme například místní rybáři,  
poukazují dál na nesrovnalosti v důkaze.

A mají za to, že skutečný vyník

největší ekologické haváry je v novodobé historie  
může zůstat nepotrestá.

Je to se logicky podleměnení možné,

aby chemikáli jazník vníklí do řeky na Jůřince

a ryby 3,5 km žíli a pak spáchali harakery.

To prostě rybáři všichni odmítají tady toto tvrzení.

Je verdy k soudu definitivní tečkou zahvádí na bečvě?

Jaké otázky zůstávají nezodpovězené?

Ajsou úřady poselhání na bečvě

lépe připraveny na případnou podobnou situaci?

Je středa 25. řína.

Tady Jelenka Kabrhelová a 5,59.

Spravodejský podkázd se znam správ.

Tomáš Svoboda?

Je reportérem se znam správ.

Ahoj Tomáši.

Ahoj Lenku.

Tomáši, ty sleduješ dlouhodobě,  
dění kolem o travě řeky Bečvě

v pondělí padl u okresního soudu ve většině Verdy,  
co jsme se z něj dozvěděli?

Jak se zhodují aktéři?

Je to trochu podle přísloví,  
že vlk se nažral, ale koza zůstela celá,  
protože okresní soudce konstatoval,  
že Haváry zavenila firma Energo Aqua,  
ale neví se přesně jak.

Obžalovanému jednateli firmy  
ani společnosti tak neuložil trest,  
firma jako právnická osoba  
nemůže být trestně odpovědná,  
a tak podle usnesení soudu  
má by celý případ dál postoupen  
k řešení jako přestupek.

Nicme je ten rozsudek není pravomocný,  
státní zástupce Jíří Sacher  
a vyzoval, že se odvola.

Takže jiný myslí, Tomáši, máme vyníka,  
ale nikdo nebude potrestaný?

Přesně tak.

Oficiálně máme vyníka,  
ale sama soudkyně uvedla,  
že existuje řada variant,  
jak Haváry mohlo dojít.

My nevíme, v tom byla netbalost  
nebo umysl.

A je taky nutno říct,  
že řada aktéru je dal přesvětčená,  
že jedy unikli úplně z jiné fabriky.  
Zajímavé je, že energoakva  
nemá možnost opravného prostředku.

Prostě má ten čin veřejně přišitý  
a může s ním jen  
navenek nesouhlasit.

Jak jsem mluvil z aktéry,  
stále zůstává taková pachůť  
a doufnus je říct, že ten případ je stále  
hodně mediálně sledovaný, protože lidi čekali,  
jestli bude učiněno  
z pravdy za dost  
a to se ale podle mě nestalo  
a pořád tam zůstává hodně bílých míst  
a asi jedno největší,

kdo konkrétně má tu Haváry  
i nasvědčí. A já se obávám,  
že pokud se někdo třeba na smrtelné postely  
nerozodné mluvit,  
tak už se to asi nedozvíme.  
Tomáši, ty sleduješ ten proces  
doží zbrná na ten sohut.  
Pojď nás vzít dosoudní síně,  
jak to tam v ponděli vypadalo.  
Bylo tam hodně rušno, na místo dorazila  
většina Českých médií.  
Nedalo se úplně očekávat,  
že padnou nějaké  
nové závažné skutečnosti,  
protože jsme za sebou měli  
bezmála už 31 dnů.  
V nicmeně ta forma rozhodnutí,  
kdy jsou určil viníka,  
ale jen na základě nepřímých důkazů  
kvapivá.  
Ten sohut začal už 8 ráno  
a až na několik pauz  
soutkyně Ludmila Gerlova  
četla o důvodnění, až do pěti hodin  
odpoledne. Bylo zná,  
že hodně záležet, aby je  
zodpovedila na většinu otázek,  
ale myslím, že hlavně mezi  
rybáři, či některými odborníky  
zůstávají zásadní pochybnosti.  
Justice nakonec vůbec neřešila  
otázku mísících zón, což je místo,  
kde jedy kompletně vse  
v té řece smíchají, a  
rybáři i část expertů  
od počátku pochybuji,  
že ryby mohli hynout  
až po 3,5 km  
o té problematické výpusti.  
Máši s přihlenutím k tomu všemu,  
coho u soudu zaznělo.  
Dokážeme zrekonstruovat,  
co se tedy vlastně toho 20.  
září před 3. roky stalo.

Dozvěděli jsme se, jak se  
otázku pochybuji,  
když jsme zvěděli,  
když jsme zvěděli,  
když jsme zvěděli,  
když jsme zvěděli,  
když jsme zvěděli,  
když jsme zvěděli,  
když se molí stalo.

Dozvěděli jsme se, jak se  
otravařek je odehrálet,  
keby se tam tolik bilých místo,  
že se to možná nemusíme dozvědět,  
jak to je.

To je naprosto nezadpovězená otázka.  
Máme opravdu jen depřime důkazy.  
Já jsem byl kráce po haváry  
v tom provozu,  
řada přístroju tam byla zastarala,  
ještě to vůbec ní znamená,  
co se týče dne.

Haváry je podle soutkyně energoáková  
Udají chyběli světci z provozu nebyly důvěry hodní.

Je to s nevěrohodné souhledovatil světky,  
hravská vetišku a velináře a jenoučka a hvějí dupovědí se lišili od dupovědí a připraví uřizení.  
A ty rozpory neokázali nějakým způsobem a vůrohodně a vysvětlí a uvádili hravské tečnosti, které  
byly dupovědí z dalších důkazy.  
Ale jak říkám, to jsou v pořád jenom nepřímé důkazy a sama soutkyně uznala, že ten přímý důkaz  
chybí.

Firmacé sice od počátku brání, že faréalu nebylo dostkěný do výchvod, aby mohli zavinit haváry tak  
velkého rozsahu,  
podle souhlu však neměla tyto odpadný vody řádně evidované a bylo ich tam ve skutečnosti mnohem  
víc než na papíře.

Takže můžeme jenom spekulovat, jestli to byla organizajovanější záležitost nebo selhání jednotlivce,  
nebo jak už jsem naznačilo se to v té fabryce, třeba vůbec neude hrálo a ten unik měl na svědomí  
někdo jiný.

Takže ale vlastně jediné co v tuhle chvíli jsme schopni s istotou tvrdit je, že 20. září roku 2020 došlo  
k otravě reky Bečvi na 40 km toku,  
ale nevíme do teď, kdo tam ty je dovatek i anedy vypustil nebo jak se tam dostali i když tedy oficiálně  
už je za to podle nepravou mocného rozhodku z odpovědná firma Energo Aqua.  
Ano, je to tak. Soutkyně zmínila několik nepřímých důkazů, které podle nich skládají velmi slibnou  
mozajku, nicméně jsou to nepřímé důkazy.

My opravdu nevíme, že tam byl nějaký konkrétní člověk, který nezvládnou svojou práci a v ten den

tam třeba vypustil ten kyanid jak neměl.

My máme pouze tedy závěry a různá měření, že v té firmě se nepracovalo jak mělo, ale nic to neříká o tom konkrétním dni.

A ty už si to naznačoval, co uváděla Soutkyně Ludmila Gerlova, od co ten svůj vedyk tedy opřela? Jak ho zdůvodnila?

Ano, o nepřijme důkazy, proti rožnostské firmě světsí fakt, že u její výpustě i den pohaváry laboratoře nám měřili nad limitní množství kyanidů.

V tom vidím osobně největší bílé místo té obhajoby, protože zástupci firmy opakovaně tvrdili, že v době haváry s kyanidy vůbec nepracovali, ale nikdo nedokázal vysvětlit tyto zvýšené hodnoty.

Ty zvýšené hodnoty kyanidů znalci nám měřili také v sedimentech, v dosazovacích nádržích přímov a reálu.

A firma taky podle soudu minimálně ve třech případech manipulovala z dokumenty, které zapisují údaj o čistícím procesu, ale i co se týče měření hodnot chemických chlátek v tom provozu.

Děkna pohle všechno reaguje státní zástupce. Ty si už informoval zvýšencích o tom, že se chce proti verdictu odvolát, čím to vysvětluje?

Já jsem v pondělí s sestátním zástupce Mirim Sachrem, během paus, mluvil několikrát. Vítá, že se podle něj našel vyník, ale má právní výhrady.

Soubce naprosto z celost toženil z mou argumentací, kterou jsem uvedl na závěr hladní ujíšení ve své závěrné řeči. A ty rozpory naše soudu směřují do otázek právních.

V obžalobě tvrdil, že ředitel s vými rozhodnutími oslabil ten čistící proces odpadních vod ve firmě. Inž je ředitel se odkazoval na to, že měl platná posvěcení od státní správy, v čemž můj souty dal za pravdu.

Teď tady jsme ve složité úředničně, protože různé kraje různě přistupují k tomu, co je odpadní voda a co odpad.

A zákony přitom určují různé nakládání s nimi a s tím se pují celá řada problému.

Nicméně, jak mi řekl státní zástupce, chce, aby případ ještě viděli další oči a zabývali se ty mi případnými nesravnalostným.

O obou těch opravních osvědci musí rozhodovat na řízený organ, soudu a to je krajsty soudu.

Takže to půže, který to půže?

To je to, jak je krajsty soudu.

Poukud zvědním názo, to já v tohle kdy řekl, že já to dělám z výzecím.

To je různky, že to dělám 13 do 0,3 dny.

Dělám, že bys s teď sem musel zelo věřčenit, tak to dělám z výzecí.

Až přijde při s ním udvodnění a se s ním seznám jim, a pak vidíte, myslím, že to bude.

Nicméně říkal, že se ještě rozmyslí uvidí, jak se k tomu dostaví.

Má teď čas na to určit si nějaký svůj další postup.

A firma Energo Aquai, jak na ten Verdi tráguje ona?

A odpověděla vlastně na ty problematické momenty, na které si ty třeba upozorňovali ty?

Ano, když jsem se už dřív tal na ty zvýšené hodnoty Kyanidu, nedokázali úplně jednoznačně odpovědět.

Nicméně úsoudů vyvraceli i ty naměřené hodnoty.

Různé laboratoře totiž uvádili různá data.

Suvisí to s tím, že některé vzorky nebyly úplně relevantně skladované.

Často ty laboratoře taky nevěděli, že mají hledat Kyanid a to nakládání s těmi chemickými látkami je

různé i to je jich uchování.

Nudno řízi, že i ta nejvyšší naměřená hodnota, den po Haváry, ani nejdvakrát překračovala povolený limit.

Na druhou stranu jsme slyšeli, že Kianidi s vody rychle vyprchávají, takže otázka, jaké ty hodnoty byly v ten den Havárie.

Velký otázník taky vysínat toho trakickou sebevraždou vydoucího provozu z prosince roku 2020 s vědci vypovídali, že to bylo citlivý člověk a že to vyšetřování těsně po Haváry je hodně zasáhlo, že tím byl ovlivněný.

Nicméně pravé důvody tohoto snadnou činu zůstávají nezodpovězené, on nestačil úplně podrobně vypovídat na policii, takže opravdu nevím, jestli zatím stáli osobní problémy nebo něco úplnějného.

Tomáši, ty si změňoval ty otázníky kolem různých výpustí do řeky Bečví.

V té souvislosti mířili byhem těch let, co se vyšetřovala, Bečva se řešila otázky i na firmu Deza, která patří do holdingu Agrofert.

Přinesli vyšetřování a nebo sout v tomhle ohledu nějaké nové souvislosti?

Asi nic zásadního tady nutné připomenout, že inspektorzy, v České inspekce životního prostředí, prověřovali tu hlavní výpust továrny Chemičky Deza v den po té Haváry a souce více mě spokojil s tím jich tvrzením, že v té hlavní výpustě plavali po Haváry ryby, že tam nemohlo být nic problematického.

Nicméně souce už moc nezabíval tím, že jsem mluvílo o dalších problematických neoznačených výpustích.

Soutký měsíce popsala, že v jednotlivých skoumaných odpadních trupkách byliž asi nebo drobní živočechové, ale za mě tam zůstali pochybnosti, protože stát prostě do posud nemá úplně přesně evidované jednotlivé výpustě a my už spětně neodhalíme, jestli tam byla nějaká neevidovaná, ze které mohlo něco problematického odejít od téc.

Musím říct, že tě inspektoři, tak jak jsem to slyšel na tom soudu, šli den po té Haváry tak nějak podle svých zkušeností, ale trochu na slepo.

Oni neměli prostě v ruce mapu výpustí, podle které by přesně postupovali a řadu z nich ich prostě minuli.

Tomáši ten případ byl ostře sledovaný po celou dobu svého projednávání a kritikové, někteří už byli předem poměrně skeptičtí, že by mohlo dospět, to vyšetřování a pak jsou potrestální skutečného vyníka.

Jaké jsou hlavní výhled, které byli výpustí, které byli výpustí, které byli výpustí, které byli výpustí, které byli výpustí, které byli výpustí.

Jaké jsou hlavní výhrady?

Já jsem to trochu naznačil, ta hlavní spočíva v tom, že v den Havárie nikdo neodebral potřebné vzorky.

Prilovnal bych to k tomu, jako když přijdete na místo vraždy až den poté a mnohotěch stop už nemusí být takových jako v ten den toho činu.

Ta Havárie se si se řešila hned v ten den, ale pachatele v tu chvíli ledalo tak málo lidí, že se propásla možnost zajistit ty klíčeved ukazy.

Řadá rybáru se asi nikdy nezpokojí stvrzením, že ryby začali hnout až po několika kilometrech a sutkně si se tvrdila, že následné pokusy s kianidem v laboratorních akváriích prokázali stejné chování ryb, ale jak jsem řekl, tak klíčová otázka měsící zóny zůstela bez odpovědí. A máme tu taky Havárie v chemičce DEZA, která spadela do holdingu tehdejšího přeměra Andreje

Babiše.

My nevíme, proč DEZA tajila tu Havári, podle nich, který provozní událost na kaustifikační jednoce, na kterou později přišli novináři deníku referendu.

Nicméně jsou řekl, že ty látky uniklé z toho provozu nemohli způsobit Havári, tak jak se odehrála. Nicméně to všem nestačí kritikům a podle nich se prostě ve fabryce zahladili důležité stopy a v té dane chemičce na to měli dostatek čas.

Spoledu rybářů taky zůstává nejasné, jestli opravdu ty ryby zahubil kianit, oni už v průběhu toho řízení po té Havári vyjádřili pochybnosti, podle nich na místě Havárie byl cítit něco jako dezinfekční prostředky,

oni změňovali, že možná zabíjely různé sloučení nichloru a k tomu to se soutkně vyjadřovala, tvrdila, že existuje dostatek důkazu, protože opravdu podle znalců zabíjel ryby kianit.

Tomáš a jaké další reakce si zaznamenal, ty simluvil z celou řadou aktéru, z účastněných i kritiků, co ti říkají?

Jsou to hlavně rozpaky, také rybáři nebo někteří odborníci stále nedznají odpovědji na ty důležité otázky.

Změnil bych například toxikologa Ivana Holoubka, který pro Českou inspekci životního prostředí po té Haváry spracovával posudek,

a on se už tehdy podíval nad tím, že v ten den Havárie tam nebyly odebrané, ty klíčuje důležité vzorky.

Vlastně nejsou k vyspozici příjme důkazí a celá takhle zase podle mého názoru tlány tak dlouho, protože vlastně se vyrábili nepřijmé důkazí.

Také minister životního prostředí Petr Hladík zalitoval, že nebyl nalezený skutečný vyník.

Tohle to řešení vlastně takové zvláštní, kdy jsou dříké, ano, ta firma to byla, ale neuložím žádný test vlastně nikomu, protože to není úplně prokazatelné.

Tak to je takové pro mě jako rozhodnutí oblečná a oblečná.

Nicme tady jednodně říct, že 3 roky po Haváry pořád čekáme na platnou novelu vodního zákona, ale i v tom zůstávají otázníky, protože důležitou úlohu při řešení Haváry mají dál hrát vodoprávní úřady a to je v praxi třeba často jeden úředník v menší obci, které asi co tva můžeme chtít, aby zvládilo ty potřebné úkony, zvlášť přitak velkých Haváry.

Otázníky dál zůstávají nad tím zbabraným šetřením inspekce životního prostředí, která jak už i vyplnulo od těch jsou dních jednání, prostě na tu Haváry neadekvátně reagovala

a těsně po té prostě nikdo nebyl potrestán, pak zvládní výměnou se tam i později změnil ředitel.

To vedení inspekce sice veřejně spětně uznalo některá pochybení, nicméně nebyli tam vyvozené žádné personalní důsledky,

ale vedení inspekce už a vyzovalo, že po té Haváry některé kroky při likvidaci podobných událostí změnili

a že například budou všechny hovory nahrávány, to znamená, bude spětně dohledatelné, jak kdo konkrétně názavolání reagoval.

Tomáši, ty si změňoval, že z tvojí perspektivy zůstávají v tom případě býlá místa některá už se nakousil.

Co za tebe je to hlavní věcí, kterou jsme se nedozvěděli?

Je tam řada bílých míst, my netušíme, co konkrétně předcházlo té Haváry, neváme odpověď proč ryby paralizované,

kté chyjanydy hinuly až po těch 3,5 km, nevíme, proč vedoucí provozu spáchal sebe vraždu a se

zda to nějak jsou vyselost údejnou Haváry,  
těch otazníků je řada, tohle jsou ty nezuždější.

No takže teď tedy máme verdy, ale zároveň víme, že státní zástupce se chce odvolat, co nás čeká  
tedy dál,

jak dlouhá potenciálně i jsou dní bitva může být před námi.

No pokud bude státní zástupce trvat na tam odvolání, tak jak předeslal, případ bude projednávat o  
Lomůnská pobočka krajského soudu v Ostravě,

nicméně někdy si to rozmyslí, skončí celý obří případ jen v přestupkovém řízení, které bude řešit právě  
inspekce životního prostředí

a firma Energo Aqua, jak jsem se už předem doptával, zaplatí maximální pokutu ve výši 7,5 milionů  
korun.

To by bylo v případě, že by to přestupkové řízení ukázalo, že porušili nějaké čtyři konkrétní  
přestupky o něž příslušný zákon hovoří.

Nicméně myslím, že navždy zůstane taková pachuť, že český stát a jeho orgány tuto haváry  
nedokázali spolehnivě vyšetřit.

Tomáš svoboda? Vrděnský reporter se znam správ. Tomáši děkujeme.

Díky lenku, mějte se dobře.

A to je ze střeďečného vydání podcastu 559 Vše. Vřadte se za námi vidikoli.

Všechny naše epizody najdete v podkástových aplikacích na seznam správách i na platformě  
podcasty.cz

Pokud pro nás máte nějaký typ či komentář, pište nám na adresu za minutu 6.

Za vynáč sez.coz.

Najdete nás i na sociálních sítích Instagram a Twitter.

A ještě připomínám, pokud nás posloucháte rádi, ještě stále nás můžete podpořit v anketě křišťalová  
lupa.

Podcast 559 je nominovaný v kategorii nejlepší podcast.

A když už budete v hlasování, spomente se i na seznam správy.

Ty jsou nominované v kategorii spravodajství a publicistika.

Díky za vaše hlasy.

Díky za poslech.

To byla Lenka Kabrhelová.

Těším se zítra.