

## [Transcript] DS Vandaag / Kan wonen betaalbaarder worden na de volksraadpleging in Gent?

Dit is Vandaag, de dagelijkse podcast van de Standaard. Ik ben Alexander Lippenveld. De Gentenaren trekken komende zondag naar de stembus, niet om een nieuwe gemeenteraad te kiezen, maar voor een referendum. De vragen die voor liggen gaan over sociaal wonen en zijn op zijn zachtgezegd nogal ingewikkeld. Dit referendum wordt de vinger op de wonen gelegd, want wonen wordt steeds duurder. Niet enkele ingent maar in de meeste steden. Wat is het belang van dit referendum?

Voor we beginnen nog even dit. Op 10 en 11 november is er de tweede editie van het podcastfestival van de Standaard. Alle fans van de Volksjudi, Noordland, Audio-collectiv Schik en nog veel meer kom naar Oost-Tende, want het wordt een feest voor het oor. Alle info op [dspotcastfestival.be](https://dspotcastfestival.be). Maar nu gaan we eerst even naar Gent.

Ja, ik denk dat het een aanklacht is tegen woningen die te duur zijn aan het worden of geworden in Gent.

Ik denk wel dat ik ga meedoen, want ik vind het wel belangrijk. We hebben nu vorig jaar ook een huis gekocht en niet te doen. Dus ik vind het wel belangrijk dat er iets aan wordt gedaan. Nee, nee, nee, omdat ik principieel tegengevangen ben. Omdat het meestal ingewikkeld de thema's zijn en je kunt dat niet samenvatten in een vraag van ja of nee.

Ja, nee, ik weet het nog niet. Ik ben er nog niet aan uit.

Maken het betaalbaar wonen blijft in Gent. Ik zie dat ik drie kinderen heb die graag dicht bij mij zou worden. Het lijkt me wel belangrijk dat dat zo blijft.

Ah ja, ja, ik heb brief gehad van het gemeente. Ja, voor de burgemeester en zo te kiezen.

Ik ga niet naar toe. Ik kan er niets van.

Ik moet eerst eens gaan tallen. Dus dat ga ik doen en waarschijnlijk ga ik ook wel stemmen.

Onze collega Nina Malansliep eerder deze week rond in Gent en daar hadden de mensen nog veel twijfels bij het referendum waar ze komende zondag aan mogen deelnemen.

Jeroen Struijs en Jan-Fredrik Abeloos van onze politieke redactie.

Jan-Fredrik, jij woont in Gent. Ga je zondag stemmen?

Ik moet eerst mijn oproepingsbrief terugvinden. Of wel heb ik die niet gehad of wel heb ik hem al kwijt.

Dus dat is een probleem. Maar lijikbaar kan je een duplicate halen bij de stadsdiensten.

Dus dat zal ik dan eerst nog moeten doen. Zondag vooraleer. Ik kan gaan stemmen.

Je gaat wel die moeite doen, want ik denk dat er veel mensen zouden zeggen,

ja, dan geniet ik wel van mijn zondag.

Ja, ik ben van het principe elke kans die je krijgt om ergens toch een signaal uit te sturen.

Beleidsmatig is burger wel grijpen, dus absoluut. Normaal ga ik wel langs.

Leven de democratie.

Jeroen, laten we eens beginnen bij het begin. Hoe is dat idee voor een referendum ontstaan?

Ja, bij handtekeningen. Eerst moet je de nog hoeveelheid handtekeningen verzamelen.

Tien procent van de inwoners moeten hun handtekening plaatsen.

En dat is de actiegroep te duur. Plast om te huur, te duur.

Ja, goed gevonden.

Die hebben we dat gedaan. Die zijn erin geslaagd. Moetenloos.

Ze hebben een heel pak meer handtekeningen verzameld dan nodig.

## [Transcript] DS Vandaag / Kan wonen betaalbaarder worden na de volksraadpleging in Gent?

35.000 handtekeningen. Dat is toch niet slecht.

En dus twee vragen werden voorgelegd door die actiegroep.

En daardoor was de stad dan verplicht om zo'n volksgaatpleging te houden.

En zij vinden het te duur om in Gent woning te kopen of te huren.

Het referendum telt twee vragen. We luisteren even naar wat de actiegroep zelf zegt over die vragen.

Publieke gronden moeten publiek blijven. Het dienen om betaalbaar te bouwen.

Vraag één, onze gronden blijven van ons.

Moeten niet geprivatiseerd worden over dat principe, moet iedereen zijn zeggen hebben.

Vraag twee, die gronden moeten gebruikt worden voor betaalbaar woorden.

Jeroen, in de praktijk is het wel wat moeilijker geformuleerd dan deze man zegt.

De eerste vraag die zondag gesteld zal worden is...

Gemeenschappelijk publiek vastgoed mag niet geprivatiseerd worden.

Maar wat er juist bedoelt met gemeenschappelijk publiek vastgoed?

Dat zijn de gronden en de gebouwen van een stad.

In ieder geval van Gent is dat van de stad Gent van het OCMW Gent.

En van zo Gent. Dat is het stadstontwikkelaarsbedrijf van de stad Gent.

Die hebben zeven natuurlijk vierkante kilometer grond.

Maar het meeste is natuurlijk zijn scholen, zijn parken, sportereinen.

Dat zijn natuurlijk niet per se gebieden waar je kan woningen creëren.

En de stad Gent heeft een brochure gemaakt voor na aanleiding van deze volksgaardpling.

Want zij zeggen dus dat zij inderdaad al veel doen.

En dat ze een aantal gebouwen ook verhouderd zijn en duur om te onderhouden.

Dat ze die daarom ook moeten verkopen.

En dan zijn er projectontwikkelaars die daar vervolgens grote appartementen gebouwen.

Om kunnen zetten die vrij duurde appartementen opleveren.

En dat is wat hier wordt aangekaart.

Ja, er is nog een tweede vraag.

En daarover lijken de Gentenaars iets meer te struikelen.

Ja, ik ben op de hoogte.

Maar ik begrijp het niet goed.

De vragen en de aanleggen van een grondenbank ofzo.

Ja, ik begrijp dat niet.

Er zijn twee vragen.

Oh ja, of je vindt of dat ook eens dat de stad zijn eigen dome eigenlijk verkoopt.

Voor privédoeleinden.

En het tweede is iets met een grondenbank of een vastgoedbank.

Maar dat weet ik niet precies meer wat dat die vraag is.

Maar iets over de privatisering en iets over de andere vraag weet ik niet meer.

De vraagstelling vind ik al niet goed.

Dus hoe kan ik dan hoe antwoorden?

Alleen, ze vragen niet duidelijk zijn.

Ik lees de vraag nog even voor.

## [Transcript] DS Vandaag / Kan wonen betaalbaarder worden na de volksraadpleging in Gent?

Moet de stad Gent een bank van publieke gronden oprichten om 40 procent sociaal wonen te realiseren.  
Ik denk dat weinig mensen naar een pasklaar antwoord hebben.  
Mogen we even nog eens gaan zitten?  
En deze vraag tot ons laten komen.  
Laten we ze misschien even ontleden.  
Het is een complexe vraag.  
De vraag is al zo complex dat de actiegroep te duur dus.  
Dat zelfs die interne ruzie heeft over wat er precies bedoeld wordt met die vraag.  
Zo complex.  
Het gaat natuurlijk opnieuw over hetzelfde betaalbaar wonen.  
En in die infoborosjure, die dus een Gentse brievenbussen is geland, staat er wel een uitleg daarvoor.  
Die grondenbank zou dan gaan over de totale voorraad aan gronden die een stad heeft.  
En op dit moment heeft de stad Gent al gronden.  
Maar dat is voornamelijk landbouwgrond buiten de stad Gent.  
Daar kan je niets mee doen.  
Die kan je geen woningen op gaan zetten, dat is landbouwgrond.  
En bovendien moest je dat ook doen.  
Ja, dat zou dan niks doen aan de prijs van woningen in Gent.  
Want het ligt buiten Gent.  
Maar de actiegroep zegt dat de stad zou meer gronden moeten verwerven.  
Bijvoorbeeld via ontëigening.  
Dat is natuurlijk al een vrij radicale vraag.  
Maar dan is er dus nog discussie over wat er precies bedoelt met die grondenbank.  
Dus binnen de actiegroep is daar onenigheid over.  
Aan de ene kant heb je mensen als RAF verbeken.  
Die stelt dat die grondenbank is die totale voorraad aan publieke grond.  
En de stad Gent moet die landbouwgronden waar het over gaat.  
Moet die gebruiken om dan als opbrengst.  
De opbrengst komt van die landbouwgronden.  
Die verpachte dat.  
Dan krijg je zo opbrengst dan.  
En die opbrengst zou dus moeten gebruiken om elders dan sociale woningen te bouwen.  
Dan moet je toch al heel veel landbouwgrond hebben om dat te uitgelaken, denk ik.  
Ja, het is nog een andere vraag.  
Maar er is zelfs discussie over van ja, is dat eigenlijk wel een goed idee.  
Dus drie van de vijf initiatiefnemers zeggen nee,  
wij vinden het verkeerd net om grond te gebruiken als belekkingen.  
Dat is precies waar we dat tegen strijden.  
En zij kaarten aan dat ze ja, voor de arsenal zitten,  
is doorverkocht aan projectontwikkelaars.  
De nieuwe dokken bijvoorbeeld.

## [Transcript] DS Vandaag / Kan wonen betaalbaarder worden na de volksraadpleging in Gent?

Terwijl dat er ook landbouwgrond van het OCMW wel degelijk ook is verkocht aan, aan Fernand Hutz, onder de marktprijs.

Dat is wel vastgesteld, die is onder de marktprijs verkocht.

Ja, dat is een doren in het oog van zo'n actief groep.

Ik denk dat dat tot zier echt wel een vliegwieltje is geweest ook voor het verzamelen van nodige aantal handtekeningen.

Omdat dat natuurlijk tot de verbeelding spreekt.

Dat OCMW Gent, of gronden van OCMW Gent die gelegen zijn in Zeepsvlaanderen, worden dan verkocht aan een Luxemburgs vernoodschap van Fernand Hutz

tegen een prijs die, waarvan objectief is vastgesteld,

dat die zwaar miljoenen onder de marktprijs lag.

Ik denk ja, dat tot, tegen de borst, tegelijkertijd,

dat gaat over gronden die dus effectief niet in Gent liggen.

Waardoor dat de stasbestuur nog steeds wil doorgaan met die verkoop van het argument, met de opbringst ervan, doen we dan andere nuttige dingen.

Maar ik denk dat dat tot zier echt wel bijna dankbaar was voor het succes van...

Terug naar die vragen dan, de actiegroep is het wel

om eens over die tweede vraag waar we net over hadden over die grondenbank,

maar de Gentenaars moeten er wel hun stem ronduit brengen.

Dat is toch heel bizar.

Ik denk dat dat een groot probleem is van deze volksraadpleging.

Eerlijk, ik denk dat veel mensen die dat misschien toch gaan stemmen,

omdat ze zeggen van, er moet iets gebeuren.

Ik wil een signaal uitsturen.

Het is te duur om in Gent een huis te kopen of te huren.

Die gaan ontdekken, denk ik, dat de vraag die voorligt,

misschien onbegrijpelijk is of extra vragen oproept.

En helemaal misschien ook niet de vraag is die zij willen beantwoorden.

Ja, om een vergelijking te maken.

Ik ben zelf nu al verschillend een keer in betrokken geweest bij het opstellen van een stemtest.

Die tool die wij maken om mensen te helpen of richting te krijgen op elke partij.

Ze misschien kunnen stemmen bij verkiezingen.

Ja, daar is een gouden regel.

Die stellingen daar moeten kort zijn, die moeten helder zijn.

Die mogen niet multi-interpreteerbaar zijn,

want je moet uiteindelijk wel op een ja of nee uitkomen of in geen mening.

Maar dit is natuurlijk zo danig geformuleerd dat je...

Het is bijna een open vraag.

Ja, dat je er wel verschillende dingen kan onderbegrijpen.

En je voelt als je dit leest,

hieronder zit één aanklacht tegen de dure prijzen in Gent.

Maar zit ook een heel groot wandrouwen tegenover de markt om het op te lossen.

Dus eigenlijk is het dat signaal dat ook de initiatiefnemers willen uitsturen.

## [Transcript] DS Vandaag / Kan wonen betaalbaarder worden na de volksraadpleging in Gent?

De stad moet het wonbeleid meer in handen nemen.

Punkt.

Maar dat wordt op een zeer moeilijke technische manier uiteindelijk geformuleerd.

Een dubbele stelling dan nog.

Dat ik mij afraag hoe groot de opkomst zal zijn zondag.

En wat het stadsbestuur aan kan met het signaal dat uit deze Volksraadpleging naar voorkomt.

Je ziet hier ook het verschil tussen het verzamelen van handtekeningen.

Ze hebben die bezorgdheid te weten, te capteren van mensen over de prijs.

Het is één ding om zoveel handtekeningen te verzamelen.

Het is een ander ding om daar ook een zin vol aan Volksraadplegingen over te houden.

Over de zin daarvan, daar hebben we het straks nog over,

maar eerst nog even over die groep de dure initiatiefnemers.

Ze krijgen het verwijs dat het een erg linkse vraagstelling is.

Het gaat om ontëigening, om meer overheid.

Natuurlijk hebben ze ook een linkse achtergrond.

Ja, wel één van de initiatiefnemers alvast heeft al ooit eens een sociale woning gekraakt.

Om ook weer dat onderwerp van de verkoop van sociale woningen aan te kaarten.

De andere noemt zichzelf ook echt een activist.

Nu goed wie een Volksraadpleging weet te organiseren zal altijd wel een activist zijn.

Ja, dat is niet meteen een verwijs.

Nee, nee, nee.

En welke partijen in de Gentse gemeenteraad springen er mee op elkaar?

Je ziet wel natuurlijk dat PVDA dit onderwerp tenoeg weet te grijpen en daar ook een campagne van maakt.

En ik denk ook dat de Volksraadpleging een vag resultaat oplevert

of dat de politiek niet goed weet wat daarmee aan te vangen.

Dan zal PVDA wel weten dat zij dit kunnen aangrijpen als een campagne richting de verkiezingen.

En in die zin zullen de initiatiefnemers ook zeggen dat de missie geslaagd is.

Ze weten het onderwerp van de prijzen van woningen op de kaart te zetten richting de verkiezing.

Hoe reageert het stad op de stuur op dit referendum?

Dus in die infobrochure vertellen ze al hoeveel ze al doen voor betaalbaar wonen.

En toegegeven, dat is ook wel wat.

Maar dan zien we wel dat er toch weinig appetiteit is om meteen over te gaan, verder ontijgenen of die vraag geen publieke gronden meer beschikbaar maken.

Dat vindt men duidelijk ter radicaal bij de meerderheidspartijen.

Op die grondbank daar zeggen ze eigenlijk ja op.

Maar dat is natuurlijk wel de stelling die het meest voor interpretatie vatbaar is wat je daarmee doet.

Dus het is al iets veiliger, denk ik, om daar ja op te zeggen.

Binnen de gemeenderaad is eigenlijk de NVA, de enige partij, die zegt nee, dus de oppositie natuurlijk ingeend, maar die op de twee stellingen neezigt.

PVDA en Vlaamsbelang zeggen op de twee stellingen ja.

## [Transcript] DS Vandaag / Kan wonen betaalbaarder worden na de volksraadpleging in Gent?

En het partij van de meerderheids, die zeggen dus ja op het idee van zo'n grondbank, maar nee, wanneer het gaat over het niet verder te gelden maken of privatiseren van het patrimonium,

zou ook een beetje gek zijn, want dat is natuurlijk net wat ze aan het doen waren.

Zie opnieuw de case-fair-non-huts.

Dus ja, zo'n beetje gek zijn dat ze daar nu tegenstemmen.

Ja, die grondbank lijkt dat nog eens uit.

Wat is dat juist? Is dat gewoon een database met alle gronden of hoe moeten we dat zien?

Ja, wel dat is een goede vraag, maar zoals ik het begrijp, is dat inderdaad een inventaris van de gronden, de portefeuille, van gronden, patrimonium, dat je als stadsbestuur hebt.

Vervolgens kan je de vraag stellen hoe je die ten gelde maakt inderdaad via systeem van pacht, van verhuring, verkoop.

En precies daarover gaat dus de discussie, hè.

Moet je in zo'n grondenbank, moet je daar alleen maar gronden in zitten waar je huizen op kan zetten?

Of moet er daar ook landbouwgronden in zitten?

Ja, opnieuw veel ruimte voor interpretatie.

Kan je wel staan.

Ja, en dat is het, hè.

Het is geen volksraadpleging met de vraag, moet het openbaar vervoer gratis, zoals we alleen gehad hebben.

Het is helder.

Daar kan het kleinste kind zich iets bij voorstellen.

Of moet er een park in komen, ergens, moet die zoneverkeers vrij worden.

Ja.

Maar hier zit je toch al heel diep in de materie eigenlijk, wanneer je die stellingen aan het bekijken bent.

Je moet bijna gaan studeren.

Ja, van daar ook die info brochure, dan krijgt je weer de klacht van een aantal hoeken dat die dan weer te gekleurd was.

Dus het is niet evident, wat daar zondag op tafel ligt.

Nee, straks hebben we het over betaalbaar wonen en de mogelijke gevolgen van dit referendum, maar eerst gaan we er even uit voor reclame.

Jeroen, Jan-Frederik, terug naar jullie, er is geen stemplecht bij dit referendum.

Nee.

Het is niet zo, maar zijn er wel bepaalde drempels voor de opkomst om dit een geldig referendum te maken?

Ja, toch wel.

Eigenlijk is het dezelfde drempel als ik het goed begrepen heb ervan de handtekeningen, 10 procent.

Dus dat is vlotjes gehaald bij het verzamelen van de nodige handtekening om dit referendum te kunnen hebben.

De vraag is, zal er dus nu zondag opnieuw 10 procent van de Gentenaren, zo'n 27-duizend

## [Transcript] DS Vandaag / Kan wonen betaalbaarder worden na de volksraadpleging in Gent?

mensen, opdagen om effectief nu te stemmen voor die Volksraadpleging?

Ja.

Op een mooie zonnegedag heb ik begrepen zondag, dat speelt altijd een beetje in het madeel, denk ik, van dit soort initiatieve, mensen kunnen allerlei andere dingen gaan doen op zondag.

Maar als er dus geen 10 procent opdacht, ja, dan stopt het feest daar al.

Ja, wat denken de initiatiefnemers aan het gestaan worden?

Een beetje op 40 tot 50 procent, dat is natuurlijk, dan heb je echt een signalen ook natuurlijk, want dat is ook, denk ik, een probleem van Volksraadplegingen.

Als ze daar maar, goed, ze moeten maar 10 halen, maar als je 15 procent haalt, welk signaal stuur je daar eigenlijk mee uit?

Dan heb je de mening gevraagd van 15 procent van de stemgerechtigde inwoners, wat weet je daar dan mee?

Ja.

Maar wat als ze die laat van 10 procent, of nu 40, of 10 is wat als ze die halen, wat moet het stadsbestuur daar dan doen?

Niet, niets.

Oké.

Ja, op zich is dat niet blindend, dus je ziet bijvoorbeeld nu ook al die referenda die plaatsvinden in gemeenten over fusies.

Zelfs al zegt een gemeente of mensen die kom op daar heel duidelijk, nee, wij willen niet fuseren, dan nog kan de gemeente zeggen, ja, we gaan het toch doen, want we willen van allerlei financieel of andere redenen.

Dat zal in Borsebeek misschien zo zijn.

Ja, bijvoorbeeld.

Hier ook, ja, het stadsbestuur kan acten nemen van het referendum, zal dat zeker doen, zal dat bespreken in een zitting.

Maar is niet gebonden aan de uitkomst ervan.

Natuurlijk effectief, he, komt daar straks heel veel volk op af en stemmen die heel helder in een bepaalde richting, ja, dan wordt het moeilijker om dat signaal te negeren, maar nog altijd kan het.

Ja, is het nadeel misschien niet dat een referendum vooral mensen lokt die aan één duidelijke kant van het debat staan, dat je niet echt een correct beeld krijgt van wat de mensen echt denken?

Ik heb het gezegd natuurlijk, dat de ja-kamp of het nee-kamp heel hard mobiliseert, maar dat is natuurlijk, het zijn verkiezingen, dus iedereen weet wat de datum is waarop de stembeslag plaatsvindt, het staat elke kamp vrij om zwaar te lobbyen of de geesten te bewerken.

Iemand die een sterke mening heeft over dit onderwerp, ja, die gaat zich meer geneigd voelen om te gaan stemmen dan iemand die vrij neutraal staat tegenover dat onderwerp, he.

Ja.

Dat zijn zo vage vragen of complexe vragen dat die groep van eerder neutrale mensen misschien groter is dan toen de tijd bij het verzamelen van handtekeningen waarin je die bezorgdheid

## [Transcript] DS Vandaag / Kan wonen betaalbaarder worden na de volksraadpleging in Gent?

uiten.

Ik heb ook niet de indruk dat dit een onderwerp is, zoals het hier geformuleerd is, dat op dit moment de passies enorm beroerd in het gentse.

Zoals je dat wel had met de circulatieplan bijvoorbeeld, of nu er sinds de nieuwe wijkmobiliteitsplannen

die men wil uitrollen, er zijn soms andere thema's die toch wel meer op de lever van de genten aar liggen, dat wonen het betaalbaarheid ervan een groot probleem is, daar heb je eigenlijk

geen referendum voor nodig om dat te weten, dat is politieke consensus over, daar is ook maatschappelijke consensus over, het is een thema dat gaat al eventjes mee, ik herinner mij de vorige gemeenteraadsverkiezing in 2018, dat was het thema ook al wonen in gent, ten andere heel het toen het schandaal rond de kwaliteit van een aantal sociale woningen in het gentse heeft toen de campagne heel erg gekleurd, dus dat thema is niet nieuw, het besef dat die woningprijzen in gent het stilaan moeilijker maken voor mensen, zelfs als zijn ze opgegroeid in gent om te blijven wonen in die stad, dat besef is er al lang.

En sinds 2018, we hebben het hier open staan, zijn de prijzen van 294.000 euro gemiddeld voor een huis naar 375.000 en klets gestegen in vijf jaar tijd, stond dit niet, hoe dan ook op de agenda van de gemeenteraadsverkiezing?

Zo, de vraag is wat doe je er aan, ik zie het ook gewoon zelf in de buurt waar ik woon, ik heb een huis gekocht 2011, 300.000 euro, de huizen nu bij ons in de buurt gaan vlot voor het dubbele van de hand, soort gelijke panden, dat is ook maar op dikke 10 jaar tijd, dus het beste investering die ik ooit gedaan heb, maar ik stel mijzelf de vraag of mijn kinderen diezelfde investering gaan kunnen doen, ik denk dat veel genten naar zich die vraag stellen en je merkt wel het stadsbestuur heeft lang ook wel dat probleem een beetje laat ons zeggen gezien als een soort van slachtoffer van succes, gent wordt plots veel aantrekkelijker dan het was in de jaren 80, zelfs tot in de jaren 90, was een stadsvlucht, nu zie je die omgekeerde beweging met heel veel nieuwe studenten ook, dus er is een heel grote druk op de studentenkort, op de woningmarkt, de huurmarkt, maar nu komt wel het punt dat je wel moet zeggen wat gaan we hier nu aan doen, wat zijn de tools van een stadsbestuur om dit nog te keren? Wat zijn die tools? Ja, dat is een goede vraag want ook daar zal voor een deel denk ik toch voor de liberale in het bestuur die zullen zeggen van ja, we zijn nu eenmaal een stad die een trek is, er komen veel mensen bij, het is dus de vraag die enorm veel druk zet op de prijs en ja, het aanbod kan maar tot opzekere hoogte volgen, dus je krijgt dan ook wel een debat over hoeveel studenten wil je eigenlijk nog in je stad hebben, in Leuven heb je een soort gelijk fenomeen, je kan dat niet eeuwige groei hebben van die studentenpopulatie zonder dat dat neven effecten heeft op de rest van je woningmarkt, het is ook een centrumstad, wat betekent zijn veel functies daar, ook veel nieuwkomers die graag in centrumsteden hun leven uitbouwen, dus als een extra kanaal waar de stad, een haven, stad heeft niet allemaal de manier om in te grijpen op die stromen en op die stijgende vraag, dus dan kom je toch bij de vraag wat een Stadsbestuur kan doen aan het

aanbod, dat is de bouw van sociale woningen, wat zijdelings dus aanbod komt in dit referendum, is een zekere regulering van het aanbod, hoeveel laat je toe bijvoorbeeld qua studenten koten qua hotelfunctie, Airbnbs, al dat soort zaken, laat je nog gewone panden opdelen om studenten koten



## [Transcript] DS Vandaag / Kan wonen betaalbaarder worden na de volksraadpleging in Gent?

van te maken, ja dat is ook een beetje paal en perk aangesteld, dus men doet wel dingen zoals Jeroen ook zei, men probeert een aantal kangere woningen, co-housing makkelijker te vergunnen, te faciliteren, maar bon je hebt de indruk dat het niet genoeg is. Ja, tot slot nog even terug naar het referendum, moeten we dit toejuigen of wordt het eigenlijk te veel gebruikt als een campagnemiddel, zeg maar. Het was niet de bedoeling denk ik van de initiatiefnemers per se om een campagnemiddel te zijn voor een of andere partij, ik denk wel dat er een oprechte vraag achter dat schuil gaat, een oprechte actie ook, anders ja bedoel ik krijg dat ook niet zo, maar zich is een goede oefening in democratie, natuurlijk is een dure oefening, het is een oefening van een miljoen euro, wordt gebudgeteerd, dan kun je al een paar sociale woningen verbouwen, als ik even populistisch mag gaan. Ik denk dat het los van het feit dat we, denk ik, dit soort initiatiefen op zich moeten toejuigen en burger initiatiefen allerhanden, is er vooral sprake in mijn ogen van bij timing. Dit komt te laat in de legislatuur om nog door het huidige stadsbestuur opgepikt te worden en iets te kunnen doen en het komt eigenlijk net te vroeg om naar mijn aanvoelen nog talk of the town te zijn tegen de gemeenteraadsverkiezingen die pas oktober 2024 zullen zijn en waarin dat wonen sowieso een thema zal zijn, maar zal dat debat dan fundamenteel gestuurd worden volgens de lijnen van deze volksbevraging. Ik heb mijn twijfels daar over. Laat staan dat de volgende ploeg die aanzetkomt, 2025, het start van een nieuw stadsbestuur, zich gebonden zal beten door deze volksbevraging. Ik denk het niet, maar goed, veel zal afhangen natuurlijk van de opkomst, de zondag en de richting die het signaal geeft. Ja, absoluut. Goed, Jurens de Ruis, Jan-Frederik Abeloos. Dank jullie wel. Graag gedaan. Dit was vandaag de dagelijkse podcast van De Standaard. Bedankt voor het luisteren. Volg ons op Spotify, Apple Podcast of één der welk ander podcast platform. Of download de vernieuwde FDS podcast waar je ons werkt en de beste luistertips van onze redactie terugvindt. Alle credits van de podcast die je net hoorde, vind je op [standaard.be](http://standaard.be), Schijne Streep podcast. Reageren kan via [adstandaard.be](http://adstandaard.be).  
TV GELDERLAND 2021.