

[Transcript] DS Vandaag / Kan er zonder stikstofdecreet dan niets meer gebouwd worden in Vlaanderen?

Dit is Vandaag, de dagelijkse podcast van De Standaard. Ik ben Alexander Lippenveld.

De Raad van Staten slaat de hoeksteunen, steunmuren en fundamenteën weg van het stikstofdecreet dat NVA en OpenVLD indiende. Dat schreef onze hoofdredacteur Karl Verhoeven in zijn commentairstuk eerder deze week. Het is een koude douche voor de Vlaamse regering, dit vernietigende advies is het terug naar af met dat stikstofdecreet.

Wat stond er nu precies in en waar schort het voor de Raad van Staten?

En wat zijn de gevolgen voor de stikstofquestie en voor de regering?

Voor we beginnen heb ik nog een heel interessant aanbod voor jongeren onder de 26, want voor jullie beste jongeren is er een abonnement waarmee je voor amper 1 euro per week de standaard leest.

Alle info vind je op plus.be slash min 26.

En nu gaan we even naar het Vlaamse parlement. Daar zijn Jan Jambon woensdag dit. Voor de volgende collega's kregen we het advies van de Raad van Staten binnen over het voorstel van stikstofdecreet. Het advies is bijzonder streng en dat heeft ons allemaal verrast.

Stikstof dossier is een zeer complexe problematiek die ons in Vlaanderen, net als in Nederland, voor enorme uitdagingen stelt.

Het draait al lang niet meer alleen over de vergunning van één bedrijf, maar ook van vele andere bedrijven, grote infrastructuurprojecten, landbouwbedrijven enzovoorts. Dit advies dreigt grote impacten hebben op de activiteiten van alle Vlamingen, gaande van de gewone burger tot de grootste industrieën.

Jurens Ruis van onze Wetstraatredactie, hier zit je weer.

We hoorden net minister-president Jan Jambon in het Vlaamse parlement.

Er heerst een beetje paniek in de Vlaamse regering, mag je dat zo zeggen?

Dat kan je wel zeggen.

Want stikstof is helemaal terug.

Het is helemaal terug, ja. Ze hadden een voorstel van de kreet naar het parlement gebracht.

Het is, zeg je zo, open VLD en NVR.

Ze wilde eigenlijk zo snel mogelijk het advies van de Raad van Staten, omdat ze daar een belangrijke test in zien van, gaat-ie het ook juridisch steek houden, dit politiek akkoord dat we hebben gesloten.

Nu blijkt het gewoon dat het advies van de Raad van Staten behoorlijk wat kritischer is dan ze hadden gedacht.

We zijn wel enkele mensen die daarvoor altijd gewaarschuwd, maar niet binnen de meerderheid zullen we zeggen.

Dus eigenlijk zegt de Raad van Staten dat er een aantal cruciale elementen in dat voorstel van de kreet niet stand houden.

Eigenlijk zeggen ze gewoon, begin opnieuw, toch?

Eigenlijk zeggen ze begin opnieuw.

Of ze zeggen ook, argumenteer beter waarom je die dingen doet, waarom je werkt met een impactscore.

Hoe kun je die wetenschappelijk onderbouwen?

Dat doe je niet.

[Transcript] DS Vandaag / Kan er zonder stikstofdecreet dan niets meer gebouwd worden in Vlaanderen?

En we gaan zo dadelijk verder op die inhoud van dat de kreet en die kritiek van de Raad van Staten, maar toch even voor alle duidelijkheid, waarom hebben we een stikstof de kreet nodig?

Wel, in de eerste plaats omdat stikstof is schadelijk voor de natuur, maar ook voor mensen die in ademt, dat is schadelijk hart en vaatszicht is. Maar het is de natuur wel die de hele ballen aan het rollen heeft gebracht, of het zijn rechters die de ballen aan het rollen hebben gebracht, op basis van de schade aan de natuur.

Dat is omdat de natuur beschermd is op Europees niveau de natuur aan 2000 gebieden, dus dat zijn echte natuurgebieden die aangeduid zijn als beschermd door Europa.

De Vlaamse politiek heeft die zelf mogen aanduiden in Temporino en Suspecto.

En het is dus heel versnipperd ook in Vlaanderen

en dus leidt hij ook heel erg onder die stikstof die overal zit in Vlaanderen.

Daar geldt een verslechteringsverbod die natuur mag niet verslechteren van Europa.

En dat leidt tot de juridische gevolgen.

Natuurorganisaties zien daar een stok waarmee ze kunnen naar de rechter stappen en zeggen van, er is een vergunning verleend aan die bogerderij van die fabriek, maar die stoot stikstof uit die neerslaat in dat natuurgebied en die ervoor zorgt dat een aantal kwetsbare plantjes daar niet kunnen groeien.

Want die stikstof is een soort voor verzuring van de bodem.

En bramen en netels.

En dan kunnen daar een aantal kwetsbare plantjes niet groeien.

En dan stoppen ze naar de rechter.

En dan in 2021 was er dat oordeel van een rechter in Kortesseem, als je dat herinnert, dat was een kippenstal.

En de rechter heeft die vergunning geschrapt, want die zei, die schade is te groot en dat kan niet.

Er kan niks meer bij, zei hij eigenlijk.

En dat zegt nu de Raad van Staten opnieuw.

Met stikstofbad zit vol, er kan niks meer bij.

Je kan niet nog vergunnen, zegt hij eigenlijk.

Want het is vol.

Ja, dus er moet actie komen, daar gaat het om.

We gaan niet de hele saga herhalen die de Vlaamse regering...

Dat zouden we ook graag doen.

Ja, het is een lange saga in tussen.

Maar de achtervocht, de Vlaamse regering al een hele tijd,

laat ons focussen op dat de reed,

dat de Raad van Staten nu terugfluit,

dat de reed, hoe is dat er gekomen?

Wel, de Vlaamse regering geraakt er eigenlijk niet goed uit.

CDMV lag dwars om willen van een aantal punten.

[Transcript] DS Vandaag / Kan er zonder stikstofdecreet dan niets meer gebouwd worden in Vlaanderen?

En plots was er dan die vergunning van Ineos,
die werd geschrapt door de Raad voor Vergunningsbetwistingen.
En daarop hebben open VLD en MVA gezegd,
oh, nu is het genoeg geweest, nu moeten we snel gaan.
En we gaan toch, dat politiekakkoord dat we hebben gesloten in maart,
nu wel vertalen in een voorstel van de Crete.
We gaan naar het parlement en we willen weten wat de Raad van Staten zegt.
Dus dat is ingediend, dat voorstel van de Crete
door Wilfried Vandalen en Bart de Wever van MVA
en door Wilhelm Friedrich Schils en Tom Ongra van Open VLD.
De partij en de fractievoorzitters...
Dus ze hebben er wel in gewicht voor boven gehaald.
Ze geloofden duidelijk dat dit een goed voorstel van de Crete was.
Ze verwachten waarschijnlijk wel enkele commas die nog moesten verplaatsd worden.
Maar ze verwachten niet zo'n dodelijk advies van de Raad van Staten.
Dat is duidelijk.
Nu, wat wil dat de Crete, dat de Crete wilde een aantal dingen in de eerste plaats
dient dat ervoor om dat stikstofbad,
dus totale hoeveelheid stikstof in de lucht in Vlaanderen,
dat moet naar beneden.
Als je dat naar beneden haalt, dan heb je weer ruimte voor nieuwe vergunningen,
voor nieuwe projecten, voor nieuwe boerderijen,
voor nieuwe fabrieken, voor snelwegen enzovoort.
Voor huizen ook die ook, allemaal impact.
Dat is één deel, dus er staan een aantal toelstellingen
voor verschillende sectoren, landbouwen en industrie,
bijvoorbeeld de varkestapel moet verminderd worden met 30%.
Dat gaat al onmiddellijk leiden tot minder stikstof in Vlaanderen.
Aan de andere kant moet de Crete ook zorgen
voor een robust juridisch kader om nieuwe vergunningen uit te rijken.
En daar komt in ieder geval in het spel.
Daarom zegt de MVA, we hebben een decreete nodig,
nu dringend, of anders valt Ineos in het water.
Die etankraker in de Antwerpen.
Die etankraker in de Antwerpenzade, die dus geen vergunning heeft gekregen,
of die vergunning is geschorst om wille van stikstof,
met dit decreete hopen ze een beter juridisch kader te schetsen
voor zo'n vergunning.
Dat is wat MVA zegt.
Dat is wat MVA zegt.
En MVA en OpenVLD waren bij dit voorstel betrokken.
De Vlaamse regering is natuurlijk met drie CDMV was er niet bij.
Waarom niet?

[Transcript] DS Vandaag / Kan er zonder stikstofdecreet dan niets meer gebouwd worden in Vlaanderen?

Job Roens, minister van Landbouw en Economie,
weigerde zijn handtekening te zetten onder het ontwerp van de Crete.
Toen was het nog een ontwerp,
want ik had hem als vertrok van de Vlaamse regering.
En weigerde zijn handtekeningen te zetten omdat er nog geen werk was gemaakt
van een onderzoek naar twee versoepelingen voor de landbouw
die heel belangrijk zijn voor CDMV.
Zij weten dat we komen in dat politiekakkoord?
In maart.
In maart, ze hadden gezegd we gaan akkoord,
maar als je blijft onderzoek twee versoepelingen voor de landbouw,
laat die onderzoeken door een milieueffectoraport.
Zou dan aantonen dat die versoepelingen geen negatieve impact zouden hebben
op de stikstofambitie die de Vlaamse regering had.
Die twee versoepelingen, ja, dat is vrij technisch.
Eentje gaat over dat de jonge boeren zouden kunnen
de stikstofrechten afkopen van oude boeren die er mee stoppen.
En dat het onderscheid landbouw en industrie,
landbouw wordt nu veel strenger behandeld dan industrie,
dat onderscheid zou gelijk getrokken worden over een paar jaar.
Ja, inderdaad.
En met een milieueffectoraport gingen ze onderzoeken,
kan dat.
Maar die zijn er nog niet.
Dat milieueffectoraport is er nog altijd niet.
Meer zelfs.
Er is nog altijd geen studiebureau aangesteld om dat te doen.
Dus er is twee keren oproepen uitgeschreven door minister Van Lomgeving,
zowel de Meer.
En er is twee keren, heeft niemand daarop ingetekend.
En dan vervolgens heeft minister de Meer gezegd,
dan kunnen we nu, dan hebben we nu terecht om in onderhandeling te gaan
met een bureau dat ons wel heeft aangegeven.
Ze wilden eigenlijk wel in tekenen, maar het was,
de timing was te krap, dus ze zagen dat niet zitten.
Kunnen we meteen in onderhandeling gaan,
wat is voor jullie wel mogelijk?
Maar dat is nog altijd niet gebeurd.
Er is nog altijd geen studiebureau aangesteld.
Die discussie is eigenlijk totaal irrelevant nu,
want er is nu zelfs grote twijfels,
of er überhaupt een decreet kan komen.
We luister even naar 10 rondbouwtjes van CDNV

[Transcript] DS Vandaag / Kan er zonder stikstofdecreet dan niets meer gebouwd worden in Vlaanderen?

afgelopen woensdag in het parlement.

Nog nooit was het advies van Raad van Staten zo scherp en duidelijk.

Een advies op een decreet waar CDNV al lange voor waarschuwde dat het vol fouten zat.

Beswaren die kalgeruime tijd en meer maals zelfs in dit parlement op tafel leggen.

En toch is de bevestiging geen moment van euforie of tromgroffel, omdat er vooral weer heel veel tijd verloren is gegaan.

Voor bedrijven, gezinnen, mensen die nog steeds in totaal onzekerheid zitten over hun toekomst en hun levenswerk.

En dat maakt me als volksvertegenwoordiger eerder bols en emotioneel dan euforisch.

Hoewel ik steeds meer kan wooten,

dat het bezet groeit dat de aanpak moet bijgestuurd worden.

Ja, Jeroen, ik kan me in beelden

dat ze bij CDNV wel een beetje in het vuistje lachen.

Ja, hoe je het ook draait of keert.

Ja, CDNV krijgt je wel zijn grote gelijk.

Ze hebben altijd gewaarschuwd dat er problemen waren met dat decreet.

En dat blijkt nu ook wel zo te zijn.

En aan de andere kant, ja, ik heb joh broens kort gesproken deze week en die kon niet genoeg herhalen dat het helemaal niet euforisch is met dit advies van de Raad van Staten.

Want ja, het blijft natuurlijk,

zij komen er dus op voor de boeren hier in deze zaak.

Ja, het blijft natuurlijk zo dat voor de boeren

is dit helemaal geen goed nieuws natuurlijk.

De boeren willen één ding, zo snel mogelijk, zekerheid.

Ze willen een zekerheid, niet voor één jaar of twee jaar,

ze willen zekerheid voor twintig jaar,

want dat zijn de afbetalingen die ze doen.

Als ze materiaal kopen, als ze emissiearmestallen installeren,

dan gaan zij schulden aan

en die moeten zij op die termijn kunnen terugbetalen

en zij willen daar perspectief over.

En die is er dus nu weer iets minder dan een maand geleden, misschien leeg.

Ja, een pak minder.

Nog even naar Tina Rombaut, ze zegt heel duidelijk,

voortdoen met dit decreet is geen optie.

Collega's met de beste wil van de wereld,

maar ik zie dit dus niet in een rikketiek te remedieren.

Laat staan met een amendementje bij te sturen.

Ja, Jeroen, nog altijd geen duidelijkheid voor niemand.

[Transcript] DS Vandaag / Kan er zonder stikstofdecreet dan niets meer gebouwd worden in Vlaanderen?

Wat gaat de Vlaamse regering dan wel doen?

Wel, NVA en openveel delen,

sinds ze willen wel verder met dit voorstel van decreeten.

Zij zien hier wel, met amendementen,

kunnen we wel de grootste problemen oplossen,

de advies van de Radverstaate.

De Radverstaate vraagt eigenlijk vooral om meer verduidelijking.

Ja, die kunnen we wel geven, uiteraard,

want we hebben hier al anderhalf jaar aan gewerkt.

Natuurlijk hebben we wel wetenschappelijke argumentaties,

die kunnen we wel geven.

Ja, CDNV zegt, ja, zo gemakkelijk ligt het toch niet.

De Radverstaate struikelt wel degelijk over enkele cruciale punten in het decreet.

Dat kun je niet zo maar oplossen.

Dus wat nu minister-president Jan Jambon heeft voorgesteld,

is eigenlijk dat ze gaan juristen aanstellen.

Tot voor kort was dat nog niet gebeurd,

dus dat moet wel heel snel gaan.

Ze gaan juristen aanstellen en die gaan dan kijken,

ja, in hoeverre valt dit voorstel van de decreet te remediëren,

wat moet er gebeuren,

opdat je een decreet hebt dat dan wel de juridische toets zou doorstaan.

Maar wacht, nu val ik even van mijn stoel.

Dus ze dienen een supergevoelig decreet in

en ze hebben geen juristen aangesteld om dat te toetsen.

Wel, eerlijk gezegd, als journalist,

kijk je daar ook wel een beetje verwonderd naar,

omdat ik wel mensen heb gesproken, zoals bijvoorbeeld

professor Kurt de Keetelaren.

Je kan zeggen, je hebt een bepaalde ideologische kijk,

misschien om de zaak,

maar ja, zijn ideologische kijk krijgt nu wel gelijk.

Hij wees op al die punten, hij wees erop.

Je kan niet zomaar werken met die drempels.

Je kan niet werken met een impactscoren.

Een impactscoren is dus een boerderij wil een nieuwe vergunning.

Welke impact heeft die boerderij op de stikstof

die een bepaald natuurgebied in de omgeving aan kan?

Sommige natuurbieden kunnen meer aan dan andere,

want sommige zijn gevoeliger aan stikstof dan andere.

Veen is heel gevoelig aan stikstof.

En een varkenskwekerij stoot meer stikstof uit

dan koeien die buiten in de wijstaan.

[Transcript] DS Vandaag / Kan er zonder stikstofdecreet dan niets meer gebouwd worden in Vlaanderen?

Zo wordt een impactscoren berekend.
En de Raad van Staten zegt nu eigenlijk
dat die niet genoeg wetenschappelijk gevundeerd is.
Hoe ga je die meten?
Er wordt gewerkt met een kritische depositiewaarde,
maar die kritische depositiewaarde
lijkt ook niet heel goed beargumenteerd.
En we kunnen daar wel voor zorgen.
CDNV ziet hier toch eerder het bewijs dat dat niet kan.
Nu goed, Jeroen,
het is slechts een advies van de Raad van Staten.
Kan de regering het gewoon negeren
en naast zich neerleggen en toch doordoen?
Theoretisch kan dat.
En VA wijst daar ook op.
Het is maar een advies.
En we kunnen hiermee aan dat slag.
We kunnen het aanpassen.
Dit is geen definitief oordeel of zo.
Dat is het ook niet.
Theoretisch klopt dat allemaal.
Maar ja, er is wel een risico aan verbonden.
Namelijk, als je dit niet ernstig neemt,
dan weet je toch wel,
dan heb je nu toch wel hele sterke aanwijzingen,
niet de negeren aanwijzingen,
dat je later juridische problemen gaat krijgen,
dat er milieuverenigingen hiervoor natuurlijk wel argumenten vinden
om hiermee naar de Raad van Staten te stappen.
En dan wordt het advies een arrest.
En dat is dan wel bindend.
En vervolgens kun je dat weer aanvechten en zovoort.
En uiteindelijk zal het grondwettelijk hoofd daarover moeten oordelen.
En ja, als je nu aan juristen vraagt,
dan zullen die toch wel zeggen
dat het grondwettelijk hoofd wel ligt.
Een vrij gelijkwaardig...
...arrest zal uitvaarten.
Ja, en als het grondwettelijk hoofd zich er tegenuit speelt,
dan is het wel echt gedaan met het decreten.
Wat heb je dan gedaan?
Dan heb je misschien een half jaar tijd gewonnen.
Maar dan sta je wel echt nergens.

[Transcript] DS Vandaag / Kan er zonder stikstofdecreet dan niets meer gebouwd worden in Vlaanderen?

En dan zit je echt in die gevreesde vergunningen stoppen.

Ja, oké.

Die vergunningen stoppen, daar gaan we straks op door.

Maar eerst gaan we er even uit voor.

Stop.

Wie zit er nog met vragen?

Vragen als elektrisch laden?

Hoe doe ik dat invoudig?

Slim?

Vordelig.

Ontdek al onze latere plossingen opmaat.

Want bij Angie willen we dat iedereen mee is.

Angie, al onze energie gaat met jou.

Jeroen, terug naar jou.

Bart Wever zei deze week,

we zitten nu al de facto in een vergunning in stoppen.

En ik zeg eruit van staat er wat veel erop.

Zolang er geen objectieve taling van stikstof is,

niet een toekomstige, maar één die er al is,

kan die passende beoordeling ook niet positief zijn.

Als je dat allemaal met elkaar optelt,

dat heet een vergunningen stoppen,

dat is het gat waar Nederland in verdwenen is,

waar wij nu vlak voor staan,

we kijken nu echt wel recht in de afgrond.

Wie heeft hij naar een punt?

Ja, eigenlijk zitten we daar al een paar jaar,

eigenlijk sinds die eerste uitspraak van een rechter over

een kippenstall in Kortesseem,

zitten we daar eigenlijk al,

ik weet niet ook niet heel zeker

of dat dit decreet bijvoorbeeld rechtstreeks

een impact heeft op de vergunning van Ineos.

Dat is wel meer iets anders.

Dat is wat de MVA aanvoert.

Die zegt, we hebben dit decreet snel, snel nodig,

anders krijgt Ineos nooit een vergunning

voor zijn etaankraker, Project One.

Maar eigenlijk zegt de Raad voor Vergunningsbetwisting,

die dus die vergunning had geschorst van Ineos,

zegt eigenlijk, je moet een betere passende beoordeling maken.

Wat is zo'n passende beoordeling?

Dat is eigenlijk wat een bedrijf,

[Transcript] DS Vandaag / Kan er zonder stikstofdecreet dan niets meer gebouwd worden in Vlaanderen?

nu een bordrijs of een grote fabriek,
moet daarmee aantonen wat de impact zal zijn
van dat bedrijf op de stikstof neerslag
in een heel specifiek nabijgelegen natuurgebied.
Dus moet dat heel concreet gaan maken,
zegt de Raad voor Vergunningsbetwisting.
Jullie hebben dat veel te slordig gedaan,
zegt hij eigenlijk.
En zowel de meer die dan die vergunning heeft uitgeget,
heeft dat veel te roekeloos en achterloos heeft dat toegekend.
En je gaat dat veel concreter moeten bewijzen.
Daar heb je helemaal geen decreet voor nodig.
Zo'n passende beoordeling,
die zal Ineos nu hoe dan ook moeten maken.
De Raad heeft toen gezegd, je moet je huiswerk beter doen.
Ze zullen moeten gaan aantonen wat is die uitstoot van hun stikstof
op dat ene natuurgebied, de Brabant-Sawal,
waar de provincie Noord-Brabant in Nederland
op basis van dat natuurgebied heeft die provincie
een proces begonnen tegen die vergunning van Ineos.
Dat zullen ze nu ook moeten doen.
Ik denk niet dat een Vlaamse decreet daar iets aan kan veranderen.
En VA zegt van wel goed, dat is dan hen.
Er zijn ook experts omgevingsrecht die daar grote vraag tegen hebben
en die zeggen, je hebt helemaal geen decreet nodig.
Zegt Kurt de Keetlaar, zegt Obewirtgen.
Dat zijn experts omgevingsrecht professoren.
Die zeggen, je hebt dat helemaal niet nodig.
Je kan gewoon elke vergunning doen met zo'n passende beoordeling.
Dat is eigenlijk ook wat minister van Economie en Landbouw Jo Brun zegt.
We moeten gewoon zorgen dat we een beter kader hebben
voor die passende beoordelingen, zodat dat veel gemakkelijker kan,
zodat de administratie beter weet waar die aan toe is,
dat die een kader heeft.
En dan kan dat ook wel.
Natuurlijk, ze wilden net een decreet om te vermijden
dat iedereen voor elke vergunning zo'n passende beoordeling voldoet.
Want dat is een hele administratieve romslop.
En je hebt niet die juridische zekerheid.
Je gaat daar een fabriek bouwen door Ineos.
En je weet eigenlijk niet, ga ik wel mijn vergunning krijgen.
Dat zijn wel enorme risico's.
Ja, want miljardenprojecten natuurlijk,

[Transcript] DS Vandaag / Kan er zonder stikstofdecreet dan niets meer gebouwd worden in Vlaanderen?

wat met kleinere projecten, zoals boeren die een nieuwe stal willen zetten.

Die ook, die ook.

Of ja, misschien ook belangrijker, de uitbreiding van de luchthaven.

Of de uitbreiding van de luchthaven.

Dus voor al die projecten zou je dan telkens een passende beoordeling.

Nee, ze willen met dit decreet een juridisch kader,

een robust juridisch kader creëren,

waardoor dat iedereen beter weet waar die aan toe is.

Makes sense, als je daar buitenlandse investeringen wilt krijgen,

maar ook als je toekomst wil geven aan je boeren,

dan heb je ook wel die robustheid nodig.

Wat nu hier doen?

Dat is de grote vraag.

Eerlijk gezegd, als ik keek naar het actueel debat in het Vlaatsparlement,

had ik de indruk dat niemand het goed weet.

Nog meerderheid, nog oppositie eigenlijk.

Ja, de minister-president Jan Jamon heeft nu een glorië aangesteld

om uit te blozen wat er precies in staat, tot welke slot zo'n gaan zij komen.

Gaan ze proberen dit een beetje te remediëren

in de hoop dat dit voorstel van de creëert standhoudt voor het grondwettelijk Hof.

En daarmee tijd te winnen.

Of gaan ze echt naar een goede creëert komen

en gaan ze tot de nieuwe politieke onderhandelingen moeten komen met CDMV.

Dat wordt nog niet simpel.

Gaat dat er komen voor de verkiezingen?

Niemand die het weet.

Ik denk dat minister Demir heeft in het actueel debat wel al aangegeven

dat die kans wel bestaat.

Zij heeft geëilig gezegd,

ik begrijp dat ik de pisbaal ben van iedereen hier.

Zij is minister van Omgeving, ze staat centraal in dit verhaal.

Maar ze zegt, maar ik ga het veel helder vinden als we de komende acht maanden

voor de verkiezingen niet inslagen om dit werk tot een einde te brengen.

Er is geen alternatief het moet.

Het andere alternatief is gewoon dat we op slot gaan

en ik denk dat dat nog voor de landbouw,

nog voor de economie, het genis wat we moeten doen.

Ik denk dat niemand in de politiek er de winnen bij heeft

om dit spel nog te rekken.

Eender wie die dan in de volgende Vlaamse regering komt,

krijgt dit opnieuw op zijn bord.

Dit gaat niet weg en het probleem wordt alleen maar erger.

Want we zitten met een stikstof probleem in Vlaamse.

[Transcript] DS Vandaag / Kan er zonder stikstofdecreet dan niets meer gebouwd worden in Vlaanderen?

Daar zitten we niet sinds vorig jaar.
Daar zitten we al voor bij decennia in.
We zijn er al in geslaagd,
om het stikstof naar beneden te halen.
We zijn beland op een plateau,
dat gaat niet meer naar beneden.
Daar moet men nu iets aan doen.
Zolang men niks aan kan doen, zit we met een vergunningenprobleem.
Een goede half jaar geleden was hier
een grote crisis rond in de Vlaamse regering.
Drijgt het nu opnieuw te ontploffen of niet?
Het is heel opvallend dat CDNV zich hier toch een pak rustiger
en bedaard in opstelt.
Ook aangeeft de minister Jo Bruns
dat we niet de vorigste zijn omdat we nu plots gelijk krijgen.
Je hebt toch wel het gevoel
dat de ernst zo groot is van de zaak.
Dat men echt wel beseft dat men samen verder zal moeten.
Dat is de eerste reactie.
Naar mijn gevoel zouden die spanningen die er al waren
wel eens opnieuw kunnen oplopen.
Naarmate ze concreter zullen moeten worden
over wat er dan precies in dat de kreed kan aangepast worden.
En dan denk ik dat die oude spanningen onvermijdelijk terug naar boven komen.
Ja, afwachten.
Joerens Rijs, dankjewel.
Graag gedaan.
Dit was vandaag de dagelijkse podcast van de standaard.
Bedankt voor het luisteren.
Volg ons op Spotify, Apple Podcast
of inderdaad andere podcastplatform.
In onze gratis FDS podcast
kan je niet alleen ons werk beluisteren
maar ook de beste podcasttips terugvinden.
Alle credits van de podcast die je net hoorde
vind je op standaard.be.
Schijne Street Podcast.
Reageren kan via podcastatstandaard.be.
TV Gelderland 2021