

Joens Stephenson, der også er et siddeligt at taler direkte for Avalyté i København, er blevet angledet for, at han får falsket indunderskrift.

Jeg var ret sikker på, at jeg var et talt at se på Avalyté den dag i dag, hvis jeg ikke havde meldt mig ind i ordentagerne.

Joens Stephenson tilbede en syge skuld spiller 5.000 kr. for at gå på scenen på tross af sygdom. Joens Stephenson har i dag sagt uskyld, det gør han efter at flere tidligere og nuværende medarbejder.

De seneste dage over for TV2 har beskrevet den nu tidligere taterdirektøres opførsel som kranseoverskridende.

Han er én af dansk kulturlivets mest markantes gikkelser. I offentligheden kendt som visionær og progressiv taterchef.

Kultur er jo vores sammenhængskraft. Hvad er det, der egentlig binder sammen så nationligt, hvis den sætter det helt på spidsen?

Men da Joens Stephenson melder sig ind i moderaterne, begynder alvorlige historier fra hans fortid at pible frem.

Historier og magtmisbrug, manipulation og en forfalskede underskrift.

Og på den skjulte optagelse, der høres angiveligt lyden af Joens Stephenson, der forfalsker i styrrelsesmedlem Jacob Højers underskrift.

Sagerne er ikke kun et problem for Joens Stephenson. De belaster også hans parti, og regeringen, hvis skrøblige flertal kan risikere at svinde ind.

Så det var altså også en se, som de tre partiledere i et eller andet sted også må have drøje på.

Det er Danens genstart. Mit navn er Anna Ingrish.

Hvor stor en hovedpind er Joens Stephenson forlast lykkelig nu?

Lige nu en kæmpe stor hovedpind. Hver eneste gang moderaterne forsøger at røre på sig, så det eneste folk er interesseret i at høre om det er Joens Stephenson.

Og det gør bare, at han er en kæmpe blokade for alt politisk arbejde for moderaterne lige øjeblikket.

Niels Tulsendal er tidligere politisk rådgiver, og i dag politisk analytiker på Jydlandsborsten.

Han er fuldt Joens Stephensens politiske liv siden han meldser under fænderne hos moderaterne sidste år.

Joens Stephenson er jo en af de første, man kan måske også se en af de største profiler.

Lars Løkke, han præsenterer som en del af sit nye projekt, da han lanser moderaterne sidste år.

Der bruger en nyt butik. Ja, det er her. Det er moderaterne.

Hvem er han?

Joens Stephenson er en ret interessant figur, fordi han er en stor profil fra den danske kulturverden og den danske kultur.

Som mange mennesker har hørt om, inden han gik ind i politik.

Vi kan jo starte med grundvig, holdbær. Alt det, der binder os sammen, det er jo dag af kultur.

Han kan have været et teaterdirektør på Avenue T. Han har været et teaterdirektør på Østre Gasværk.

Musiken fejler ikke noget på Østre Gasværk til ælskmar i nat.

Og på den side har han været en rigtig succesfulltaterdirektør. Han har været i stand til at sætte en masse forestilling op, som har trukket mange mennesker i teater.

Så på den måde har han været et stort navn.

15. september er der lige der, hvor I står ved at verdenspramere på første sæson af skab.

Vi går jo bare heller ind i stærkelsen, så vi kan lide deres spændter på præk. Udover som kulturdebatten, så har han mand, der laver sin stemme høre. Også for eksempel i Mitu-debatten, som brøder ud for alvor i 2020. Hvor han blandt andet skriver et debatindag i politikken, hvor han sådan på ryggen af Sofie Lindes tale og den debat, det havde adsted kommet. Så skriver han, vi skal lytte til de unge, der lige nu siger fra over for sexismen og krænkelse. De unge praktikanter, der lige nu gør oprømme mod noget, de troede, man stille tiderne skulle lægge røv og krop til. Det er jo galt, altså det er for galt. Også det, der har foregået også inden for dansk film. Altså det har været over grænsen. Okay, så han er ligesom engageret i køn og kulturdebatten. At få sådan en stemme inden bor os i et nyt politisk parti, som er sådan en kreativ, offentlig kendt person. Er det egentlig det, man vil kalde et scoop? Ja, det er det for Lars Løgerasmussen lige præcis i den situation, han står i. Fordi han forsøger jo på det her tidspunkt at skabe det her nye midterprojekt, som både skal rumme noget blot og skal rumme noget rødt. Og Lars Løgerasmussen ved jo godt, at med den fortid han har som statsminister for venstre, så er han jo meget blå. Og derfor er det jo vigtigt for ham at få nogen med, som ligesom kan legitimere det nye midterprojekt. Og der passer Jons Stephenson jo perfekt ind, fordi han er kreativ, han er kultur og menneske, han er københavner, han har tidligere været tilknyttet alternativet. Og det er bare med til at gøre, at hele midterprojektet for Lars Løgge ser mere troværdigt ud. I april sidste år skriver Lars Løgge og Jons Stephenson en fælles konik i politikken. Fordi efterlyser mere opmærksomhed og flere penge til kulturen. Og vi har fået besøg af dem, begge to her i studiet. Velkommen til Lars Løgge. Tak, tak. Og godt halv anden måned senere begynder sagen om Jons Stephenson så for alvor at role. Det kommer pludselig frem, at han er blevet fyret som taterchef på AVNU T. Cirka elve år blev det til for Jons Stephenson som taterdirektør på AVNU T på Frederiksberg, men i slutningen af sidste uge der blev en fyring. Hvordan forklager Jons Stephenson selv den fyring? Jons Stephenson mener han er blevet fyret, fordi han har skrevet denne her konik med Lars Løgge Rasmussen om kultur og politik. Han mener, at det åbenbart i taterverdenen er så giftigt at være tæt på Lars Løgge Rasmussen. At det ikke kan forenes, han mener det her er en politisk fyring. Og lægger straks en sag ind mod tateret for at have fyret ham på uretmæssigt grundlag. En af de ting, der er jo lidt sjovt ved det, det er, at Jons Stephenson får det sådan lidt til at løde som om, at i den her flibbede hibi-taterverden, der må man ikke associere sig med en politiker, som tidligere har været en borgelig statsminister. Men det, der hører med til historien, det er jo, at bestyrelsesformanden på AVNU T, som han anlægger sag ind mod, det er ingen ringer end den tidligere konservativ finansminister Henning Dyrmosé.

God morgen Henning Dyrmosé, tidligere minister for det konservative Folkeparti, og en af Fadjas politisk samtidig kan man vel sige.

Han er ikke første pakthus Greenpeace.

Hvad siger bestyrelsen selv af Aarhusen?

Bestyrelsen siger faktisk ikke ret meget på det her tidspunkt, de afviser jo selvfølgelig, at der er tale om en politisk fyring,

men går egentlig ikke så den yderligere ind i sán på det her tidspunkt.

I de efterfølgende måneder begynder flere medier at grave i sán.

Her kommer det frem, at fyringen i følge bestyrelsen skyldes, at de kort for ende blev kontaktet af en whistleblower.

Og den whistleblower gjorde den opmærksom på flere alvorlige ting, der får dem til at miste tilliden til Stephenson.

Den tidligere direktør for Avenø T. Jungs Stephenson tilbede en syg skuespiller 5.000 kroner for at gå på scenen på tross af Sydom.

En af dem er, at han har forsøgt at presse unge skuespillere til at optræde selvom de var sygemælte.

I en historie i Sætland føler ud i august, hvor en ung skuespiller inde står frem.

Hun har oplevet, at efter en lang periode med meget stort arbejdspress, så sker der det en fredag aften.

Men hun står på scenen, så får hun det dårligt, hun får et ilebefindende, hun falder om, hun må køres på hospitalet med ambulance.

Resten forstillingen bliver aflyst, dem bliver også aflyst dagen efter.

Men da hun så er kommet hjem og hun har fået videre af lægerne, at nu skal hun tage en sygmælling,

og et par dage efter tigger der en sms ind til hende fra Jon Stephenson.

Der skriver han i den sms, jeg håber så, at du snart kommer tilbage.

Det er meget, meget hårdt tider for teateret, vi kan ikke blive ved med at aflyse.

Jeg vil så gerne have, at du kommer og spiller, hvis du kommer og spiller, så kan du få 5.000 kroner ekstra.

Og hvordan oplever den her unge skuespiller inde?

Det oplever hun selvfølgelig som et kæmpe press. Han rykker hende flere gange og siger, kan du da ikke have de 5.000 kroner, der stadig vil magte, og til sidst må hun skrive tilbage til, om jeg prøver at høre, hvis jeg var rask, så kunne jeg spille, men jeg er syg, og jeg kan ikke spille.

Det viser sig så senere, at det er der faktisk en række andre skuespiller,

der har prøvet noget lignende, at Jon Stephenson har forsøgt at lægge press på dem for at arbejde selv om de var syge og ikke kunne.

Og det går jo så gralt, at dansk skuespillere får bund, må sænde bagved til Jon Stephenson, hvor de gør ham at mærke sig på det her og skrive, at det er helt uacceptabelt, og det må han holde op med.

Okay, Jon Stephenson erkender jo selv, at han ikke skulle have sendt de her SMS'er og tilbudt til skuespillerne.

Men han siger også, at han var i en situation med et enormt økonomisk presset theater.

Måske ikke undskylder, men forklarer det trods alt ikke, hvorfor han er ind i denne her situation, hvor han presser de her unge skuespillere.

Jeg tror sådan set takten siger, at man kan forstå, at det kan være ekstremt svært på theater, hvis der er en skuespiller, som har en nøgle rolle, som melder sig syg, fordi det er jo ikke bare så, at man lige kan sætte den anden ind.

Men det ender jo selvfølgelig ikke ved, at der ikke er nogen arbejdsgiver, der må presse syge medarbejdere til at gå på arbejde, heller ikke selvom det tater.

Den 1. november er der Folketingsvalg, og moderaterne braver ind.

Jeg ved med sikkerhed, at Danmark skal have en ny regering.

Og Jens Steffensen bliver partidisk kultur og udenrigsoverføre på Christiansbrug.

17.11.9.3 procent.

Siden føringen fra Avenuté har der svieret rykter om, at en forfalskede underskrift også var en af grunde til, at han blev fyret.

Og i februar bekræfter bestyrelsesfogmand Henning Dyrmosé for første gang det rykte over for Børsen.

I går skrev dagbladet Børsen, at Darblandandet var mistanke om forfalskning af en underskrift.

Det er for med det samme, Jens Steffensen, til at anlægge ind en jure i sag mod Dyrmosé.

For at have fremsat falske og æreskringende postande.

Niels fordan forholder Lars Løkke sig til, at bestyrelsesfogmanden for Avenuté altså bekræfter, at de blandt andet har fyret Jens Steffensen, fordi han angiveligt har forfalsket en underskrift.

I starten så er Lars Løkke egentlig bemærkelsesværet i tæt på Jens Steffensen's side.

Han går ud og så siger han, prøv lige en gang at høre.

Hvis ellers jeg ved, hvad der er op og ned i denne sag, så føler Jens Steffensen, at hans ære har gået fornære på baggrund af en masse mærkelige beskyldninger.

Nu er der anlagt den i en jure i sag, det tager domstolende sag, og det har jeg fuldstændig tillid til.

Seks dage efter, at Løkke har udtalt sig om sag, bringer Børsen et interview med den whistleblower, der angiveligt tippede Avenutés bestyrelse om Jens Steffensen.

I følge Børsen har whistleblåeren både overværet og optaget en lydfil af, at Jens Steffensen forfalsker en underskrift på et dokument.

Hvad fortæller han der skete?

Jamen whistleblåeren kan fortælle, at vi tilbage i 2017, teateret under ombygning, og han sleder lige som alene med Jens Steffensen på kontoret.

Og så er de fået en røgker fra Frederik Berge Kommune, der skal sende sådan nogle papirer ind, som skal være underskrivet af bestyrelsen.

Men der er et bestyrelsesmedlem, der ikke har skrevet under, nemlig Jacob Høyre, som jeg også kender som kommunikationschef i DPU.

Og Jens Steffensen er lidt irriteret over, at det ikke er sket, og det er fordi Jacob Høyre har ikke været til de seneste bestyrelsesmøder os videre, men der skal ligesom de her papirer skal afsted.

Og whistleblåeren beskriver så, at lige pludselig beslutter Jens Steffensen selv at skrive det her papirer under.

Og whistleblåeren siger, at der er det ligesom sket her, men så bliver whistleblåeren helt befibet og skynder sig at tage sin telefon op og optager så den her ifølge anklagende falske underskrift.

Hvad tænker du første gang, du hører optagelsen, at det, der er angiveligt, Jens Steffensen, der plakker i en underskrift?

Altså først, jeg tænker selvfølgelig, hvis det her er rigtigt, så er det jo virkelig katastrofalt for Jens Steffensen,

fordi så har han jo virkelig taget med fingrene nede i kadosen.

Og så tænker jeg der efter, at det er også helt bizar, en helt bizar optagelse på en eller anden måde, fordi det lyder jo næsten som lydspurgel til en film sådan, hvor man hører skurken lige inden han trykker på aftrækkeren,

så forklager han lige hele sit undsindhed blot.

Jens Steffensen sidder, mens han skriver under, man kan ligesom høre kulependen på papiret, og siger så højt, mens der bliver skrevet under.

Og da er han så færdig at kigge på det, så siger han, det ser da meget godt ud, ikke?

Det ser da godt ud, ikke?

Det er jo fantastisk, at det foregår på et teater, ikke?

Fordi det er meget så den teaterals, eller næsten som en gammeles hørespil.

Det lyder som en pavdi på, hvordan man forestiller sig en forfalsning ved lyden.

Ja, det er rigtigt.

Hvad skulle hans motiv være for forfalskende underskrifter?

Der er ikke noget, der tyder på, det var nogle specielt vigtige papirer,

eller at det er Jacob Højer ikke ville have skrevet dem under, hvis han var der.

Men ifølge Uisenblåren, så skulle Motivet simpelthen være,

at de her papirer skulle hurtigt ud af vagten, de skulle hurtigt sendes til Frederiksberg Kommune.

Optagelsen af denne her angiveligt forfalskede underskrift kommer jo bare denne her lille uge efter, og deres lykke har været ude op, bakser den relativt helt hjertet op om Jonas Stephenson.

Da du hører den lyderptalse, sender du så også en kærlig tanke til deres lykke?

Ja, fordi det er klart, at udover, at det her selvfølgelig lægger et stort pres på Jonas Stephenson,

så den største politiske konsekvens af det her, det kommer jo til at være for moderaterne,

fordi den sønner aften, da den lyderptalse kommer ud, så ved vi jo allesammen godt også,

der arbejder på Kristiansborg, at nu er det det hele den næste uge kommer til at handle om,

og det betyder bare, at moderaterne kan ikke føre politik i øjeblikket.

Presset på Jonas Stephenson stiger da TV2-tierste eftermiddag,

bringer en artikel, hvor 30 af ens tidligere kollegere ansatte anklager ham for manipulation, trusler og magnisbrug.

Jeg synes uden tvivl, at den mest alvorlige anklage det handler om en ung skuespillerine, som er med i et stykke på avenitet. Der skal tages nogle billeder i forbindelse med det stykke, og det er ligesom aftalt, at hun skal være afklædt på det her billede.

Men hun har ikke lyst til at være helt afklædt, og derfor siger hun, hun vil gerne have nogle rekvisiter til

at dække sådan de mest intime dele af hendes krop, og det bliver også aftalt.

Men da hun så ser billederne, så dækker de slet ikke det, som de havde aftalet, synes hun.

Og hun går til jones Stephenson og siger, du må ikke bruge det her billede.

Altså hun fremstår langt mere nøgn, end hun har hovedet at lyse til?

Ja, lige præcis.

Hvordan reagerer jones Stephenson så på, at hun ikke er glad for de her billeder, og faktisk rigtig

ked af de her billeder?

Jamen først så siger han, at det kan han ikke forstå, fordi hun er jo så smuk. Og der efter følger der i følgeskuesplanen det, som hun kalder en ubehagelig forhandling, om hvor meget og hvor lidt der skal dækkes af hendes krop på de her billeder. Men det ender så med en aftale om, at der skal tages noget lys af og dækkes noget til, og så indvilder hun så i et billede, som så kan bruges. Men hun bliver så meget overrasket, da hun ser, hvad det er for nogle billeder, at Jones Stephenson har sandt ud til pressen, fordi der er blandt de billeder lige præcis det billede, som hun ikke ville have blev sandt ud, og hvor hun altså følger, at der bliver afslødt alt for meget hendes krop. Denne her skuespillerinde, som jo i artikeln med TV2, står frem med navn, og er helt åben om denne her episode. Hvad fortæller hun om sine reaktion, da hun opdager, at de bilder, som hun indtremgende bad om, at få sløret og ændret, pludselig fremstår, ikke sløret og ændret for Gud og verman? Jamen hun bliver jo helt naturligt fuldstændig rasende, og ked af det, og tager fat i Jones Stephenson, siger, at der foregår, at vi havde aftalt, at det her billede ikke skulle bruges. Men for så første ved Jones Stephenson, at det heller ikke det billede, det er det andet billede, du har set forkert. Og det benægter hun selvfølgelig, fordi det er det billede, og det benægter Jones Stephenson altså indtil, der er en anden portater, som kigger på de der billeder og siger, hallå, altså det er det samme billede, det er det, du har sandt ud i jorden. Og så siger Jones Stephenson, nooooo, jamen det er det måske også. Og da vi først har kommet hen til den erkendelse, så er det for sent, og billedet er sendt ud og ligger jo alle mulige steder. Det her er jo en forfærdelig sag og situation for den unge skuespillere, meget meget alvorligt for hende. Hvilke implikationer får denne her historie? I det øvrige billede om Jones Stephenson, altså hvor skidt ser du ud for ham? Jeg synes den her sag er den værste af dem alle sammen, fordi det kan godt være den forfældskede underskrift, hvis det er rigtigt, at det kan være straffbart og sådan nogle ting. Der er noget mere juridisk i det. Men det her er jo noget, der taler om Jones Stephensens karakter, altså som hans personlighed, at han har ageret på den her måde. Selvom der ikke direkte er noget sexuel i historien, så minder den jo om nogle af de mituhistorie, vi har hørt nemlig, at der er en maktfuld arbejdsgiver, som presser en mindre maktfuld medarbejder, til at gøre noget med sin krop, som hun ikke har lyst til. Og så vinder vi jo tilbage til det indlæg, som Jones Stephenson i sin tid i mituhuddebatten,

havde skrevet, hvor han stillede sig 100% på de unge praktikanter, så de unge kvinders side.

Der må man jo bare sige, sådan en historie her, ødelægger jo fuldstændig hans troværdighed at fremstille ham, og at han kan kæmpe hykler.

Inden TV2-artikel udkommer skriver Jones Stephenson på Facebook, at der er nye historier på vej, og at han ikke kan genkende det billede, der tegnes.

Efter artikelen af offentliggjort skriver han, at han stadig ikke er enig i alt det fremlagte, men at han må erkende, at mennesker omkring ham, har haft en dårlig oplevelse, og at han giver sin uforbeholdende unskyldning. Nu har hun det rykket ud med en unskyldning, det er sådan helt efter op borgen. Kort efter, tager Lars Lykke så blevet fra munden.

Han siger for det først, så siger han, jeg har ikke tænkt mig at sige benene af Jones Stephenson, og dermed bakker ham en lille billede smule op, men det gør han ikke ret længe, fordi så lige bag efter, så siger han, det ser ikke kønt ud.

Jeg håber og tror, at der er mere Jones Stephenson end det billede, der er tegnet de seneste dage.

Jeg kan ikke lide det billede, der er tegnet.

Og så siger han det, som jeg mener, er nøgelsætningen i Lars Lykke's udtalelse, det er kun Jones Stephenson selv, der kan reparere på den tillidskløft.

Hvorfor er det nøgelsætning?

Det er jo en måde, Lars Lykke siger på.

Jeg har ikke saget benene helt ad dig nu, det er heller ikke meget, der kommer til at redde dig, det er der selv, der må komme ud af det her.

Med så alvorlige anklager, altså potentielle lovbrudmænd for falske underskrift, og noget, der i dag jo er lige så slemt at behandle medarbejder på den grænsoverskede måde, hvorfor Weber Lars Lykke og moderaterne ham ikke bare ud af partiet?

Ja, det vil også være langt det nemeste.

Men de har bare det problem, at hvis de Weber ham ud af partiet, og han bliver siddende i Folketinget, for eksempel som løskinger, så mister moderaterne jo et mandat i Folketinget, og dermed mister regeringen også et mandat i Folketinget.

Og lige i øjeblikket, der har regeringen et flertal på 89 mandater, og de kan sådan set godt tåle og miste et, så har de 88,

det er det minimum, man skal have som regering, hvis man skal kunne agere som flertalsregering til daglig.

Men så sidder de jo altså med det aller-aller-yderste af nejlene, og så skal der kun forsvinde et mandat mere,

før regeringen de faktisk ikke længere er en flertalsregering.

Jeg tror, de tænker om meget over det.

Ja, det ved jeg, de gør.

Kan det også være andre grunden, at de ikke bare siger forvældtere i joen?

Vi skal huske, at Lars Lykke har jo været igennem en række sager selv, hvor han er blevet anklaget for at have gjort noget forkert.

Han mener selv, at det har været helt urimelige anklager.

Vi kan for eksempel tage 3Gi-sagen, dengang han blev anklaget for uretmæssig at have flåret på første klasse.

Det var rigtig, han er flåret på første klasse.

Men han sagde, at jeg havde ret til at flyve på første klasse.

Det var inden for retningslinjerne.

Eller dengang med tøjssagen, hvor Venstre havde betalt for noget af hans tøj, så sagde man altså, det var jo noget, der var aftalt med Venstre.

Det var ikke ulovligt det her.

Hvor meget jeg bruger på tøj og pizza og på indkøbet hjem, det er en privat sager.

Så der er også et eller andet i Lars Lykke, som på en eller anden måde siger, det er ikke rimeligt, at man skal presses til at sige undskyld eller gå af,

før vi ligesom ved, hvad der er op og ned, før vi ved, om der er nogen, der har brugt en regel eller hvad.

Og derfor så har han det med nogle gange at komme til at stå lidt for meget på sine ret, lidt for længe.

Hvad med resten af regeringen har lyst til at spørge om?

Altså hvordan ser man på det her i sociale området og Venstre?

De sidder alle sammen og håber, at det her er noget, mod regeringen kan få til at gå væk hurtigt muligt.

Det er selvfølgelig på grund af den udfordring, der man mandaterne som betalte om, men jo også bare fordi det er jo noget råd, at det der foregår i et regeringsparti.

Så hvad afslører helt den her sag om den nye helt spændende midterregering?

Altså det her med, at Mette Frederiksen pludselig skal forholde sig til, hvad der sker i Lars Løkkes lidt roede baghavn.

Det fortæller jo i hvert fald, at den bekymring, som var i nogle af de andre partier under regeringsforhandlingerne,

i forhold til at tage Lars Løkke med i regeringen, at den var måske ikke helt ubekroendet, fordi én af bekymringerne var jo lige præcis det her, hvad er det for nogle mennesker?

Hvad er det for et parti? Kan vi regne med det i stabilt?

John Stephenson, han har jo været på udvalgsrejse i Indonesia, mens alle de her sindssyge sager har kørt på.

Det er lidt tjort valg.

Det er for faldstninger, nærmest mit hus, og i hvert fald grænsoverskridende adfærd.

Hvordan tror du det har været for ham at være der i Indonesia?

Det må have været helt forfærdeligt at sidde på sådan en tur i et land mange tidszoner væk fra Danmark,

mens det her kører. De der udvalgsrejse er jo fyldte med officielle ting, man skal sådan i løbet af dagen,

[Transcript] Genstart / Jon Stephensens signatur

og møde folk, og se ting osv.

Og når man så har fri fra det, så sidder man jo med sin politiske modstand, altså fra de andre partier, og skal snakke med dem, så han har jo ikke et øjeblikst fred. Og formentlig så bimler og bammler hans telefon samtidigt, både fra alle danske medier, men jo formentlig også fra hans eget partiet af hjemme.

Jons Stephenson nægter jo at have forfældsket den her underskrift.

Han siger også, at der er mange ting, han ikke kan genkende fra TV2-artiklerne.

Der er nogle uklerheder stadigvæk i sagerne, men tror du, at han kan overleve det her politisk?

Det har jeg meget svært ved at se hvordan han kan,

fordi jeg synes, de her sager, de kommer så langt ud, og han har fået råd til at ud i så mange forskellige forklaringer,

mådeforklaringer og bortforklaringer osv. Det er svært at se, hvad det er for et træk, han skulle lave nu,

som kunne gøre, at han kunne fortsætte udenvidere som kulturrefør for moderaterne.

Nels, tusind tak for besøget.

Selv tak.

Vi har sport, Jons Stephenson, om han vil stille op til et interview,

men moderaterne fortæller, at det ikke er muligt, at han er på udvalgsrejse i Indonesia.

Vi har også bordt Lars Lykker Rasmussen om han vil stille op til et interview.

Han er ikke ventet bage på vores henvendelse.

Så med det slutter dagens genstart.

Sæt sammen af Emma Albeck Høj, Line Fabrisius og Søren Elbeck.

Jeg hedder Anna Ingris.