

[Transcript] Studio N / Homeopatie nefunguje. Stačí, že neškodí?

Je pondělí 13. března, posloucháte studio N, tady je Filip Titlbach.

Dnes o tom proč lidé berou homeopatiku?

Přírodovědci a mnoho lékařů mají homeopatii za šarlatánství.

Homeopatické léky nemůžou fungovat, protože jsou v rozporu se základními přírodními zákony.

Přesto na něj někteří lékaři a pacienti nedají dopustit.

Proč? Buru se ptá dvědeckého redaktora dejníku N Petra Koupského?

Petra vítej, ahoj.

Ahoj, Filip.

Co je to homeopatikum?

Homeopatikum je přípravek určený k léčení

a připravený podle pravidel starých v tůle chvíli něco přes dvě stě let.

Taky jak je vymyslel zakladatel.

Homeopatiké samovil Hahnemann, protože ter by se ta pravidla nezměnila a drí se dvou zásad.

Jedna zásada je, že se podobné má lečit podobným.

Což znová, že když se u pacienta objevují nějaké příznaky,

takže se na tomá aplikovat například byly, na která pěve velké dávce vyvolala podobnou nemoc, ale malé podle Hahnemannu bude určerkovat právě opačně bude lečit.

A ta drívá zásada je v podstatě nakonečné ředění.

Ta přípravek se z té původní určené látky ředí tak, že podle současných vredsých poznatků tam nesbide ta ušiná látka vůbec ani triuchu.

Což homel patě vědí a nevdám to, protože mají takovou myslenkou konstrukci, že ta lečívá látka předá svoje vlastnosti to můj rozpouštětů, což se většinou voda nebo válkohol, do kterého to daly.

Iný myslvi ten rostok se rozpustí ředí tak moc, že vlastně neobsahuje ani molekulu té výchozí látky.

Ano, u těch, oni razlišují tak zvané potence, u těch hodně potensovaných homel paty, což jsou najvůčnější.

Tam už opravdu nemůže být ani molekula látky.

Používají něco, čemu se říká cantazimální, nebo i svetiné ředění,

což funguje tak, že rozředím účinou látku v poměru jedna kustu,

potom tenhle rostok vezmu a zasehlují rozředím v poměru jedna kustu,

což znamerá, že to už je jedna kustu krátstu, čili jednaku desetě tisíců.

Po třetím ředění je to jednaku milionu, ředění jednaku milionu to už je opravdu málo,

to už je těžko si představit, že tam nějaký účenek zběde,

ale oni se toho nezostaví od ní dál a tenhle postup opakují třeba 30 krát.

Tam opravdu už je fyzikálně miloučenou, aby tam zbyla být jediná molekulaté východí hládky.

No a pak se tenhle rostok nestříká na cukrové kuličky, nechá se zasechnout a já to pak můžu zobat.

A teď mě řekni, proč? Jako funguje tohle na nemoci léčí homojopatika?

Vyrazlišme dvě děci, já napřed řeknou, co si o to myslím, a myslím si to bez hodě s většinou příradovců a spoměrně od ní lekáři.

Myslím si, že je to na smysl, myslím si, že to fungovat, nemůže, že to nemá nepředstav žádné racionální opustatnění.

A teď řeknou, čím leze tenhle výrok, který udělativizovat, a co je důvod, protože jsem o homeopatii psal.

Je to těž spousta lidí, kteří jsou s homeopatickou léčbou spokojeni, kteří říkají, že jim ulevil a hlavně od takových problémů,

neje třeba fatalních, ale veliklích, jako jsou v juzné bolesti zát a kloubu k něčeho dalšího bolesti, hlaví nervozit a neklid.

To jsou věci, na které je podle všeho, při nejmrším občas, o homeopatická léčba zabíža.

Existuje při to, vysvětlení, že to jsou vysí z placebo-effect, má z auto-sugescí, což někteří potom interpretují tak, že je to vlastně podle tato homeopatie.

Ale je otázka, jestli tohle celé nastavení o kolem homeopatická léčby, které nakonec vyvolá ten placebo-effect koneckom s unemní užitečné?

Možné rozdíl mezi sloven užitečné a léčebné. My tomu říkáme homeopatická léčba, ale máme tomu říkat léky, když to podle přírodních zákonů prostě léčit nemůže?

Mělo by se tomu říkat správně homeopatické příbravky, a tu je terminologie před zákonem, taková léč, když to schvaluje státní úřad překončiu léčit, protože on to musí schvalovat, tak důsledně používá pojem homeopatické příbravky, ale je podstivé tomu říkat, není podstivé tomu říkat léky.

Léky je něco jiného, léky je látka, které máme převkázaný účinak požadovanými standardními způsobit, což jsou dnešní době dvovětě zaslapené klinické testy.

Homeopatické nikdy těmi to testy úspěšně nepřešla.

Já rozumem tomu, že to může fungovat psychosomaticky, že to může fungovat jako place, bo já taky, když nemůžu usnu, tak se vám teplý milí kosmerem, protože babička říkala, že potom vždycky usnu a potom vždycky usnu.

Ale spíš mě zajímá, jestli existují nějaké studie, které by jako prokazovali účinnost homeopatick, jestli opravdu je vědecky založená, ale spomně jedna studie, která by řekla, ano, tohle funguje.

Založit od mě na tom, kdo se zektáš. Pokud se zapytáš ze stánců homeopatické, tak ti vytátnou takových studií desítky.

A budou argumentovat, že tohle, ano, tohle je průkazlén. Když se zapytáš, kterýhle věc jsou tak navnítnou, že ty předkládelné studie nebyly prováděny a vyhodnocavalny z právnou metodikou a tudíš, že jsou nepřukazné.

Já osobně se kloním k tomu druhému rázeru, není vůbec nic, co by překazovalo skutečnou účinnost homeopatick, když se odpočítá ten psychosomatický efekt.

I jiný mesel by, pokud se tam nějaká učenost přikáre, tak je náhodná. Učistého plateba bez všech těch homeopatických kejklů by bylo taky náhodná, takže kdyby to byly jen ty cukřevé kuličky nepostříčvené tím restokem.

Takže z toho tohle diska se dá žít s opravdu, že homeopatická nefungují. A celé tohle služité povídání vykládám z toho druhodu, že na mnoha webech se člověk dočte opa v toho, co teď říkám, a od mnoha lidí uslyší opak, tak se to pokouším u vás napravo víru, ne, ty takzvané rukazy nejsou prováděny podle standardních metodik, které se používají, musí se používat, povyně se používají na léky.

Ale to, co jako z mého pohledu možná může užkodit, nebo ublížit je to, že ti to může říct člověk, kterému věříš, kterému věříš, že ti pomůže, že ti vylečí.

A mě vlastně zajímá, proč s tím operuje řada lékařů, kteří mají z podstaty věci diplom s fakulty medicíny, odkud nutně musí vědět, že homeopatie používá extrémně zřaděné přípravky, které často neobsahují tedy žádnou účinou látku.

Já vlastně, kdybych chtěl nahlédnout, já nevím, do duši nebo do svědomí takového lékaře, do praxe

takového lékaře, tak proč se takový lékař rozhodne pro používání homeopatie?

Já se myslím, že jsou dvě druhy lékařů, kteří se tím zapívají.

Ale vzlyšel bych je podle mířez odpovědnosti, se kterými u k tomu přistupují.

Tí jedni je to používají důsledně jako doplňkovou léčbu. To znamená, že jsou si vědomi toho, že se to nás poušlu věcí nehodí, ale když chtějí, aby pacient, který je nezvladatelně neřebozní se uklidnil, tak můž kusí takovýhle příprave dát.

A ono to může zabráat stejně dobře, koby možná zabráal, kdyby imra řekl, že používají tiktak.

My myslím, že ty bombolny byli. To je ten jeden přístup.

A ten druhý přístup jsou těch, kteří opravdu použile věří tomu, že je to léčba, která může náredit nějakou konvenční léčbu, a to i u vážnějších případů.

Ale to je nebezpečná záleditost, protože to potom může best, kto může pacient se nedostané na řadu svého lékaře, na řadu člověka, kterému důvěřu, kterému má důvěře.

Se nedostané ke tvalitní léčby a může to mít velice neměle následky.

Takže ten druhý druhý lékařů to ti škodí, ti jsou nebezpeční, pokud já vím taky, když málo, ale mohou už se vyskytnout.

Já bych na tomhle místě rád řekl, pokud máte po tí, že jakékoliv a váš lékař vám říká, že Humeopatika jsou na to jediný správný zkůsob léčby, když jsem vás útečte od něj, zkuste najít někoho jihného.

Nikdy to není tady, že je to jediný správný zkůsob léčby. Když vám léka řekne, že je to něco doplňkového, tak si sami zvažte, jestli do toho chcete jít, nebo nechcete jít.

Ono to taky stojí dost peněz, se mohou to být vyhozené peníze. Takže nebojte se Humeopatika odmítnout, ale pokud jste s tím v pohodě a pálte pod si, že je to hra, kterou si chcete zahrát, tak si jít, kdy dně zahrájte.

Já jsem slyšel často argument, že celéto témá nebo celéto braní Humeopatika je úplně jedno, protože o nás sece nejsou účiná nebo nemusí být účiná, ale zároveň neškodí.

Ale já se ptám, nemůžeš škodit to, že právě řada lidí může věřit k tomu, že tohle to funguje, a třeba i kvůli tomu nenesadit léky, které opravdu ten člověk potřebuje,

a nebo třeba cíleně hledat lékaře, pouze ty lékaře, kteří používají Humeopatika a vyhnout se tak právě léč, která mě může pomoct?

Tohle je rezilně už kodit může to, je to, co jsem se snažil říct před chvílkou, že nebezpečší Humeopatik velké realné je v tom,

že se kvůli ním a důvěře vně zanedbá, odloží, nebo vůbec nepoužije skutečná lečba, která může pomoci, jsou zdokumentová neprípady, kde to vedlo ke smrtelným následku.

Takže tohle to ryziko opravdu je, já Humeopatii nikomu nedoperočuju.

Vyslim si, že je to metoda, která kničemu není, ale nemůžu pomynout to, že je spousta lidí, kteří mají výrazně jiný názor.

A říkají, že jim to pomohl, o to je fenoméru, který je podle ménu názoru, nanesel za ich mat přemíšlet o něm.

A připustit, že pokud tohého place byl efekt, tak věda přestě neví to ně všechno, co by potřebovala vědět.

Ty psychosomatické mechanizmy, které jsou skopli spustit na základeče vokoli, který třeba i Humeopatii k nějakou samolečbu,

některý z typů ode mocnění a potínží, nejsou pořád ještě dostatečně přes kůmode.

No, jsi pořejí o rozhovor s Humeopatou, která říká, že pro ní je důležité, že to funguje, ale že

[Transcript] Studio N / Homeopatie nefunguje. Stačí, že neškodí?

tebiologické systémy se nedají vždycky podchytit vědecky.

Takže ona, jiné myslově, říká, hele, já nevím, jak to funguje, ale ono to funguje.

Tak jako může na tom něco být, může to být absence našeho vědeckého poznání, že jsme prostě přišli na něco, co funguje,

ale ještě jsme nedospěli k vysvětlení, jak to funguje?

Tady je potřeba říct dvě věci, každou jinou.

Jestliže to paní doktorka říká, že byologické systémy se nedají podchytit vědecky, tak to v zásadě je blbost.

Protože tím popíral vůbec fungování biologie.

Ona tím chtěla říct ve skutečnosti, že je to může být velmi obtížné,

že biologický systém této rostlina, myš, nebo člověk,

není měřitelný tak jednoduše, jako kůskamede, nebo transistor.

Což je bezpochyby drávdá, ale to neznámá, že se to nedá z kumatvědeckými metodami, jenom je to komplikované.

A ta druhá věc, kterou k tomu chci říct, mlajík si malo, kdy uvěřomuje,

že poměrně hodně věcí medicíně je pořád ještě postaveno spíš na zkušenosti,

lež na hluboké znalosti mecharyzmu, jak to funguje.

Iný myslél, i když to nepomíneme u mé opaty, tak medicína leda, co zdělá,

prostě na základě zkušenosti spíš.

Albo letorou pokusu Omilu, než na základě přesné znalosti při čených soumislostí,

protože teznalosti prostě ještě nejsou spoustaviací,

není dostatečně jasných, dostatečně všeskou maných,

a i kdyby byly taky toho jednotlivého pacienta, nemusí platit to, co platí nějakém průměru obecně.

Čeli medicína není 100% exaktní vědā,

a Omil opatien využívā toho prostoru nejistoty stejně jako nevojených způsobů, tak zvané alternativní medicíny.

Petra není ta relativizace v něčem nebezpečná,

není to vlastně jako rozmělnování toho faktu,

že tady jsou prostě nějaké cukříky postříkané roztokem,

ve kterých není ani molekulate účené látky, o kterých si říkáme,

nefunguje to podle vědeckého poznání, my jsme prošli o svítenstvím,

v nějakým způsobem se zařizovāme podle toho, že vědecké poznání říká,

že něco funguje, nebo nefunguje, takhle poznāvāme svět.

A teď si dāvāme takový prostor jako tajemnu,

že třeba když to lupnu, tak mě to pomůže.

Jako není to, ale v něčem nebezpečný.

To se v tohož potřetí, nehle chci říkat na to samé,

ale je vidět, že tohle je služitā otázka.

Je to potřetí, odpavídāme stejně, je to nebezpečné, je to rāl s ohnem,

je to rāl s tím, že kvůli nedůvěrdné a nepodložené metody

z zanetba, skutečná léčba, tohle všechno je napravstā pravda.

To, co zbývá a jenom k vyřešení,

a to tam není ryskūze, to prostě také to, co zbývá k vyřešení,

je z toho bychom vněli třeba to jazelé konkrétní metody,

třeba je zbavit nějakým způsobem výhnát zvěřené opřes třeba,
nebo je, jestli je tohle jdovat vrolnál.
Myslím, že je to jdovat vrolnál za předpokladu, kde nebude lát,
že nebude o sobě říkat věci, které nemůžete splnit,
že bude otevřeně připouštět, že je tohle bez prvkázaného účinku,
protože to je pravda, je bez prvkázaného účinku,
a že ten, kdo tu chce používat, tak o tom ale ví a přistupuje na to.
Pakli, že tohle to se otevřeně přizná,
a homeopati to většinou nedělají,
tak si myslím, že není naprosto důvod dál,
při tomu nějakým způsobem bojovat,
v čem ještě dázde vělištím od některých jiných lidí,
kteří by byli rádě, aby se to jako podvod zakázalo,
aby mít jen za světo. To já si myslím, že na něm tle.
Já jsem vlastně k tomu hle směřoval asi těmi třemi otázkami,
které jsem ti položil v různém změni,
ale podme teda ještě dát, tak jako ře o soběhomeopati a nebo ne.
Připouští se ma o sobě, že je bez prokázaného účinku,
to znamená, nemusí se tedy zakázat, protože to tedy není šarlatánství,
ale přeznaná věc?
Přinajíme, že o sobě neříká celou pravdu.
Neříká o sobě většenu pravdu v tom smyslu,
že je tam napřekázaný účinak, a že je to plát sebo.
Večeško si představít homeopaté,
kteří řekne, tady vám napíšu prážky,
budou vás stát lékárně 250 hr.
Takže tohle půjště množem je nepřepláci,
ale nemají napřesto žádný účinak,
přesto si myslím, že by vám třeba mohli pomoci.
Ale zlouvu opakují, nemají napřesto žádný účinak.
Tohle ti nikdo neřekne.
Neumím si představít člověka, který by to udělal.
V tímhle způsobem se to nedělá.
A to, že se to nedělá, to znamená,
že o sobě homeopatie ano dá se říct tohle že.
Já říkám, neříká celou pravdu,
ale to je všechno hraní se slobičkej,
když můžeme to nasvat, tohle žijí.
Spíš má počí, co to vylučuje?
Nebo vlastně mě zajímá, jak náročné je pro tebe
jako pro člověka s přírodním vzděláním.
Vnímat argument, že je to věc neúčina,
protože je to proti přírodním zákonům.
A na druhé straně argument,

že když to neubližuje a některým lidem to pomůže,
pak to může mít přecevolný průběh
a není potřeba nic takového zakazovat.
Jak se s tím vyrovnáváš? Já v tom vidím rozporů třeba ne,
ale jak se s tím vyrovnáváš ty?
Já mám především nedá, když se něco zakazuje,
pokud to není nezbytně nutná.
Jo, protože jsem vyrostl v kultuře,
kde to zakazování bylo třemně,
že základem je jeho fungování
a se na to přecetli vědí.
To je všechno můj osobný problém.
Tedy vlávec sádu uležitější podle mě je v tom,
že si myslím, že lidé nikdy nemovou být
stopilcentně racionální.
Že vždycky se budeme ve svých životech,
které mě to vojáci a které mě to doceli,
je přívědbercky překázánu řídit něčím,
co tak útoně rozmové není,
pocity, emocami, uvěramy, jestli chceš.
Existuje taková slavná apokryfní anekrota
o Nílsey Bořevi, jednom z největších
fyziku 20. stv.
který pří podutýká mi to opravdu apokryfní.
Měl na dveřině laboratoře,
ale přestřed to pěkná istrke.
Na dveřině laboratoře zavěšanou podkou
přestěstí.
Nějaké návštěm ní se obtěl,
pane profesor je tohle možná,
jako vysocné rozmový člověk,
ale máte tady podkou přestěstí,
na to nevěříte,
a bojeme na to, řekl já, na to samozřejmě nevěřím,
ale potom dodal, ale víte,
já jsem slošel, že to funguje i u lidí,
který na to nevěří.
Já dom, že je to podumot,
že to je zase hraní se slovy
a vtipný paradox, ale
přesto to, co si vyjadřuje.
Vyjadřuje to to, že
opravdu nechceme
asi být v to procentně racionální bytnosti,

a já se obávám, že by nám
v životě něco chybylo,
kdybychom se jimi měli stát.
Já vidím vomeopatii
jako takovou, když se
sní našventluje,
tak jako naškodnou i racionalitů,
kterou možná nějakým způsobem
v tom životě potřebujeme.
Sám si uvědomuji, že tohle odpověď
je rádka, nedostatečná
a že
přejo tě někomu, kdo zastává
kvoutu absolutní, racionalitů,
neopstojí,
že jim nebudu před tě takovým člověkem
mě to bhájit.
Ten své v takhle vidím.
Je tohle i důvod,
že na podávání ho mojopatik
nemusí mít člověk lékařský diplom
nebo nějakou zdravotnickou kvalifikaci?
Ten důvod, že to prostě
nenenom racionální věc?
Já nevím, nějak
přesně uvaživali
soudci největšího správního soudu,
kteří o tomhle je rozhodli,
když o tom rezorovali.
U nás
to tak skutečně je,
že na to nemusí být lékařský diplom
a je to výsledek jednu ve rozhodnutí
největšího správního soudu
z roku 2019,
který od tohle, kde se řežil,
spojr přesně na tohle tému.
A ten soudřel zhodl,
který poskytováň dravotních sůžep,
právě proto, že to nemá
žádné vědeckého podstatnění
a tudí, že na to nemusí být diplom.
To je dvojisečná záležiklost.
Tí soudci na jednu stranu

správně řekli,
že tohle není zdravotní služba
v tom smyslu slova,
v jakém to definuje zákon.
Že je to nějaká
pravdu
magie,
která
zracilala ním vysvětlením
nemá nic společného.
Jenom, že tím zářeveně
dělali zelenou,
aby homélobaltika mohl
dopručovat,
ale na
lékaři fji hját
v podstatě knokoliv,
kdo komu se tu zlíbí
a právě podobnost,
že takový hlá lidé
budou radit tak,
že nějaká léčba
váviných případů
je poměrně velká,
podle mě je to nebezpečné,
a podle mě,
když už homélobaltika
funguje,
tak mě měla být
pod lékařskou kontrilou.
Právě předpravití lékaři
včas kuznali,
že ten člověk potřebuje,
když to takový hlá lidé řeknu,
normální léčbu.
Počkej, takže dneska se to má,
musela by si na to řídit živnost,
musela by si zopatřit živnost ten zký list,
patrně na něco,
jako výživové predenství nebo tak,
ale ten ti dají bezmrhnoutí úka,
nemusíš přikazovat žádnou kvalifikaci,
takže dneska ještě Filipená,
ale když v tom udáváš dovatni času

po bíchání pouřede,
tak koncem týdne bys už mohl.
A pak sekmendrování podkásto
můžu přvedělávat tím,
že budu doporučovat homélobaltika?
Je to velice nebezpečné,
je to podle mě na 500 špatně,
že taková hle záku náupěrava existuje,
ale existuje.
To je zajímavé.
A funguje to všude na světě jako u nás,
nebo je to někde regulované,
že homélobaltika může předbca třeba
jenom lékař nebo někdo
do má zdravotnické vzdělání?
Ne, ne funguje to všude na světě,
je to tak půl na půl,
je to různé souhu země,
je to země, kde je to vázáno opravdu na
lékařský diplomasou,
země, kde je to to nevolně jako u nás.
A jak je to s tím samotnými léky?
Pro býha registrace homoepatických léku
stejně jako u běžních léku
prochází to stejným procesem,
stejně složitým, stejně náročným procesem
jako léky, které doopravdy fungují?
Ne, je bubetsné.
Léky, které doopravdy fungují,
předevšímka kázá, takže doopravdy fungují.
Obecně vzad to u léku
teď nemluví o homoepatických
a o těch skutečných léci,
se preukazují tři věci,
aby tam lék mohlo být reguláčným ligánem,
to znamená u nás státním řadem
překontrivů léci v Americe
tu slavnou FDA,
všichni to známe z doby covidu,
tyhle názvyp se odně skloněvali,
musí překázat tři věci.
Jedna věc je bezpečnost,
samozřejmě, že neškodí.
Drvá věc je účinnost,

která se obvykle převnáva
v nejlepším dosud známím přípravkem
dostupným na trvů,
musí mít stejnou, nebo lepší.
A třetí věc je známý mechanismus,
čili musí být vysvětlitelné,
prvič ten lék vlastně funguje,
ten třetí poděnověk je maličko problematicky,
tam obvykle tohle se náhradit
jenom nějakou domnínkou
nebo zděleným, že výzkom pokrěčuje
zajímárahu nemocí, u kterých
vychybí alternatyva,
ale v zásadě se vyžadují tyhle tři podmínky.
V holnil patyk se vyžaduje jedna jediná,
a to je bezpečnost,
která se tam plní poměrně sladno,
protože bezpečnost čistého cukrum
se ukazuje prostě tím,
že se doloží, že výrební se
přebíhaly hygienicky a řádně.
Ani účinnost, ani mechanismus
se tam nedokládá, potom taky,
ale nesmín, tam máme opetická mleka
uvádět, že je to lék,
a nesmí se tam uvádět,
před tím, čemu je určen.
Je to prostě přípravek
bez bližšího popisu,
k čemu je dobrý.
Ten popis tam dodá,
můž to léka, rynk, zákezninkový
a nebo léker, pacientový,
ale registriovat homeopatikům
je podstatně snavší,
podstatně méně pracné,
než registriovat lék,
taky podstatně lepnější,
proto výhapce samozřejmě.
No ale vypadá to jako lék,
já distru koupit, tak to vypadá jako lék?
Jasně vypadá to jako lék,
to je součást toho, co by být neměl,
je součást, to je manipulece,

ptá se si stejně,
to je tím, že protože předkládá
svoje příklavy
v podobě léku,
a ostatně já sam,
v tomhle podkastu jsem se asi deset krát přerěkol,
řekl jsem,
homeopatický lék, což je špatně.
Ale necháme to tam, protože
z toho vás poni mě dělte,
jak je to souěstlivný.
V některých zemích Petře
hradí homeopatika zdravotní pojišťovny,
pokud se nepletu tak u nás ne.
Mělo by to tak být u nás?
No, že z toho řeného zdravotního pojištění,
které jsme všichni povinni,
odvádět, duplát, sítménala,
něco, co není věrecky podložené,
ale čemu konec konců,
velká část lidí nevěří,
čely bylo by to plně špatně.
Těch zemích, kde je to hrazanost pojištění,
poměrně málo se vrabských zemích,
dneska je to hlavně švicerskou,
a jestli se napletu tak v několika
výjimečných případech německů.
Já se vrátím ještě k té racio na lidě,
a k tomu, co mě osobně přišlo na té tvé odpovědi,
někde v úvodu našeho podkástu dráždivé,
a to je ta neúčinnost a to dávání prostoru věci,
která vlastně svým způsobem lže,
nemůže nám pomost a může spoustu lidí oklamat.
Zároveň, ty říkáš, nebo spoustu homopatů říká,
pomocť může psychosomaticky.
Nakolik má vlastně tahle takzvaná alternativní medicíno,
a teď se nebavíme měnou o homopaty,
ale obecně alternativní medicína.
Prostor v té současné medicíni,
jaký praktikujeme mytady na západě.
Současné západní medicíno je velice výkoná,
velice zdotná, přineslá obrovský pokryv,
kvůje zdravitný bři,
je ve svém závání cestovem, co já vím před 50 lety.

Její problém z vladiska mnoho lidí je ale v tom,
že je taková sterovivá,
že většinou lékař nemá čas si povízat z pacientem,
že všechno je přísně rozděláno na obory,
takže praktik tě pošle za specialistou,
ten když zjistí, že to ne spadá,
tak kdo celá do jeho obory,
tak tě pošle za jiným specialistou pacient běhá sem tam.
Málo kdo s těch specialistů
uvažuje na dráme své specializace,
na je proto, že by ti lékaři byli hloupí,
ale oni na to nemohli čas,
a skutečně je to taková výrobní linka,
bude celou činá, ale efektyvní výrobní linka.
Ale je spousta potíží,
že jí zajímá na podle mětě,
které začíná nějakou psychikou,
které do tě vskatůlek napřílež dobře nezapadáví.
A když se léčí tím velikým způsobem,
tak to může třeba tvoje velice dlouhá výsledky
mohou být velice neuspokojive.
A tady vzniká poptávka po někom,
kdo k tomu bude přistupovat jinak,
vtávky volice dobře využíval
alternativní medicínu,
které napíší mimo jiné to láskavé zacházení.
V velmi častu patrně,
skoro vždycky tam nic jiného,
než to láskavé zacházení není.
Ale láskavé zacházení podle mě může
léčit velice účinně,
a důvěrem, může léčit velice účinně.
Je vlastně hloup,
že tohle ta moderní západní medicína
většinou nedovede.
Při nejmeneším v těch systémerch,
které jsou podobné našemu.
Třeba v Anglosoském systému
je hodiný praktický lékař,
který tam řeší sám od sebe
mnohem víc věcí, takové věci,
kterým naši praktici většinou poslila
i ke specialistům,
je často tím důvěrdnkem,

který tě zná od malička do dospělého věku
a dovedit pohradit popovídlači s tebou.
To je potom něco třeba jiného,
ale to jíme tomu na Evropském kontinentu
takhle většinou medicína nefunguje,
a mimo bohaté vystvítha
Anglososké společné stěnska
už taky takhle nefunguje.
Čili ten prostor pro něco píne,
než je ta vysocostrojevá medicína,
tady prostě je,
je tady poptávka,
když tu poptávku nenáplný.
Ta medicína se má taky naplný někdo jdý.
A co by se musalo stát,
aby ta naše medicína tohle dovedla
a nedala ten prostor pro šarlatánství?
Musela by se nějak systémově úplně proměnit?
Musela by na to vít část, což většinou nemá,
to jsou věcí sejí organizací
s vřůsobem finansování.
A musela by se patrně trochu změnit,
celom vzdělání do lékařů
na lékařských vakultář,
aby se vedli vín k tomu,
já nevím,
nadobrydovánou celostnímu pohledu
ale víc psychódy přístupu k pacientu.
Možná se to mění v nejvlační kaderici lékařů,
slyšel jsem občas,
že tomu tak je,
občas jsem slyšel, že tomu tak není.
Fakt je, že je to problém,
která medicína je hodně orientuva,
náhrá vykazovaný výkon,
a to jsou pořadavky, které se tůčvou,
které jsou ve vzájemnán jerozporu.
Konečný rúsle cíh je to táska toho,
kolik je na zdravotnictví
na lékařskou P3 peněz,
ale těch v naší společnosti
není nikdy dost,
což na se souvisí s tím,
že společnost starne,

že se lidé rožívají vyššího věku
a nároky na tom zdravotnictví jsou
stále větrší a větrší,
ale z čeho to utáhnout,
tak, aby to mělo čas ještě fungovat
hlaskavě, usměvavě a pomalu.
To je opravdu veliký krablan.
Ještě poslední otázka Petře.
Po seriej tvých textů se rozběhla
docela vášnivá debata na sociálních sítích.
Proč a mezikým tohle téma
vyvolává tolik emoci a tolik sporu?
Já jsem dostal za ty články
dvinadánou trihů od části
řekněme přídecké komunity,
která je přesvědčená,
že bromelpati je tak velký podvod
a tak zásadní šerveltánství,
že by se o tom mělo mluvit pouze
těmi tu slovy, které jsem teď použil,
že bychom vůbec neměli s lidmi,
kteří to převozují, dostávají,
diskutovat, neměl by se jim dávat prostor
a protože to všechno podle těchtoto planetu
může posloužit jako
propagace homelpati a propagace podvodu,
propagace tahární, peněz, skapes lidí
a propagace nevezpečných medicinských praktik.
Já tenhle postoji chálpů,
rozumím mu to vyrodání,
jsem přijal celkem pokořeně,
jenol se snažím vysvětlit,
že na to mohou být i jiná pohledy.
Homelpati je široce vyrozšířený
společenský fenomén.
Homelpatika předeписuje
v Česku asi v nět procentléka říká,
což není třeskutě mnoho,
ale není to žádné zanadbatelné číslo.
To je věrc, které je potřeba
se věnovat, o které je potřeba přemýšlet.
Vyrozumět je jim mechanismu,
jak na té společenské úrovni,
tak na té vzákladní,

psychologické a biologické.
Což je to, co jsem se těmi články
pokusil vysvětlit.
Je to na tolik končový rzný tém,
že nemůže vyvolat jinou,
než smýšlenou hdezvu,
což se stalo.
Což se možná stane i podnešní epizodě.
Vlastem Stora N. byl vědecký redaktor
Daníku N. Petro Koupský.
Petřemosti děkuju.
Děkuju za pozvání.
A teď už jsou na řadě zprávy,
která by vás dneska neměli minout.
Prezident Petr Pavel s první dámou evou
přijeli na Slovensku.
V Bratislavě je přivítela
Zuzana Čoputová s partnerem.
Přišší návštěvu Petra Pavela.
Po společné mědnání se zúčastní
několika ceremonii.
Prezident například
položí květiny
u Bratislavského klubu Tepláreň,
kde útoční klnivřinu
zastřelil dva kvír lidi.
A udstí památku novináře Jána Kuciaka
a jeho přítelkině Martiny Kušnírové,
které zastřelil nájemný vrach v roce 2018.
Poté se Český prezident
a Slovenská prezidentka
z účastní debaty,
záznám z unikátní diskuse dvou státníků,
uslyšíte v úterním studiu N.
Česko přijalo nejvíc ukrajinských
válečných uprhlíků
v přepočtu na jednoho obyvatele z Evropy.
Velká část z nich si v Česku našla práci.
Někteří chtějí v tu zemsku zůstat,
ředa migrantů, ale zároveň
čelí existenčním problémům.
95.c. Oskar znají své výtěze.
Podle očekávání se výtězem večera
stal snímek všechno všude na jednou,

dařilo se také v Česku natáčeném
velkofilmu na západní frontě klid,
i když Češi za film nominovaní
nakonec vyšli na prázdno.
Prezident Petr Pavel navštíví
Ukrajinu v Dubnu, dohodl se na tom
při telefonátu s ukrajinským
protiškem Volodymyrem Zelenským.
Hlavistátů spolu jednali také o České
podpoře Ukrajiny v následujících měsících.
A tisíce demonstrantů požadovaly
v Praze demisy vlády.
Přichra jichl oznámil,
že v opačném případě
hodlá v Dubnu zorganizovat
blokádu vládních budov,
případně i stávky.
Policije zadržela řadu lidí,
kteří se pokoušeli po demonstraci
v Praze dostat do budovinárodního muzea.
Chcili z ní strhnout ukrajinskou vlajku.
Dva policisté byly při zásahu zraněni.
Deník N. se rozhodl i
prováslovské náměstí odemknout
své články, které přináší
čerstvá svědetství o tom,
často plinou z nedostatku informací.
Texty najdete na našem webu.
A na závěr, ještě jí zlivá poznámka,
incidentu, při kterém demonstranti
chtěli z národního divadla
strhnout vlajku Ukrajiny,
se zúčastnil i děkan
vysoké školy ekonomické
Myroslavševčík.
Podle svých slov příjenom šal kolem.
Zvíte pro ruské názory,
dáváte rozhovory desinformátorům
a najednou se vám z něčeho nic
postaví do cesty národní muzeum,
kde se pro rusky orientovaná skupina
snaží zopakovat útok na kapitol,
omilem vás pohltí kotelný,
agresivnějších demonstrantů

[Transcript] Studio N / Homeopatie nefunguje. Stačí, že neškodí?

a vy ani nevíte, jak jste se odcetli
tváří v tvář těžkou oděncům,
kteří vám brání vtrhnout do budově
a strhnout Ukraïnskou vlajku.

Tak určitě.

Ahoj, tady rozčanovák z církula Putika.

Zvůvás na naše nové představení

Horáček Gen XYZ.

Známé texty Michala Horáčka

zazní v nových hudebních aranžích

od Vladimíra 518, Bány Polákové,

Konře Rumla, Katarzyje 7x3,

Alberta Romanutyho a další.

Čekává z hudba, akrobacie

a hlavně zážitek, co spojí všechny generace.

Od 19 těždá církula Putika

zvůvás na naše nové představení

hlední generace.

Od 19 těho do 25 dúbna

Vícena www.asil78.cz