

Het is 12 oktober.

Dit is vandaag de dagelijks podcast van de standaard.

Ik ben Maria Nieuws-Thuert.

Waarom verdienen vrouwen nog altijd minder dan mannen?

Dat is het boeiende onderwerp waarmee de Amerikaanse econome Claudia Golden deze week de Nobelprijs voor economie won.

Zij dook in de geschiedenis en kwam tot nieuwe inzichten in het loon-kloofdebat.

Hoe zit het trouwens met die loon-kloof vandaag en wat kunnen of moeten we er volgens Golden aan doen?

MUZIEK

De Royal Swedish Academy of Sciences has decided to award the Swedish X-Banks Prize in Economic Sciences in memory of Alfred Nobel 2023 to Professor Claudia Golden, Harvard University USA.

MUZIEK

We hoorden de aankondiging van de laureate van de Nobelprijs-economie.

Drie zesmet van onze wetenschapsredactie.

Welkom in de studio.

Die Nobelprijs-economie ging naar een vrouw eerder deze week.

Dat is nog altijd nieuws, jammer genoeg misschien.

Maar in 2023 is dat nieuws, vertel eens, over wie gaat het precies?

Ja, het is nog altijd nieuws inderdaad,

omdat ze er heel lang mee gewacht hebben om vrouwen te belonen.

Dat is de jongste Nobelprijs, maar wordt gegeven sinds 1969.

En men heeft 40 jaar gewacht om een vrouw te belonen.

Dus de eerste vrouw is pas in 2009 gekomen, dan in 2019 nog een keer en nu is het al de derde vrouw, of nog maar de derde vrouw.

Ja, maar wel de eerste die hem solo bent.

Dus de andere twee vrouwen hadden dat ook met mannelijke collega's gewonnen en zij is de enige voorlopig die dat alleen gewonnen heeft.

En zij, moeten we nu dringend zeggen, is Claudia Golden?

Inderdaad, ja.

Wie is Claudia Golden?

Ja, dat is een 77-jarige econome,

eigenlijk wel grap iemand die helemaal niet economie wilde studeren,

die wilde eigenlijk microbiologie gaan studeren,

wilde bacterisch gaan onderzoeken, begon daar ook aan een universiteit, maar is dan in het eerste jaar toch gespits naar economie.

En ja, ze vond dat dan ook fascinerend,

economie als deductieve werk om dingen te gaan uitzoeken.

En is dan uiteindelijk in Chicago aan een doctoraat begonnen, onder Carrie Becker, Chicago.

En uiteindelijk als ze economisch historica,

heeft ze dan haar onderzoek begonnen en zo is haar carrière eigenlijk begonnen.

Ja, en haar grote onderzoeksdomijn,
eigenlijk over heel haar carrière,
is die positie van vrouwen op de arbeidsmarkt geweest.
In de vraag, ja, waarom werken vrouwen minder dan mannen
en dat is al een heel stuk gebeterd,
maar dat was bij zonder laag, is nu veel hoger.
En dan ook twee, die verschillen in verlooning,
die loonkloof, waarover we gesprekken,
dat vrouwen ook vandaag nog steeds minder verdienen dan mannen.
Is zij eigenlijk de uitvinder van dat concept van het begrip, de loonkloof?
Niet van het concept aan zich, maar zij is wel
een van de zeer bepalende figuren geweest,
dus heel veel onderzoek heeft zij in hang gezet.
Je kan ook zeggen, ook heel veel onderzoek dat vandaag nog gebeurt,
is geïnspireerd op wat zij ooit gedaan heeft.
Oké, maar ja, ik dacht dus dat het Dolly Parton was
die het begrip op de kaart had gezet.
De deelname van vrouwen aan de arbeidsmarkt is haar onderzoeksdomijn
en het Nobelpreiskomitee loofde haar onderzoek
omdat het ons echt wel nieuwe inzichten bijbracht op dat domein.
Ja, ze heeft eigenlijk als economisch historica heel veel werk gedaan.
Het is iemand die echt naar die data ging gaan kijken
en ook wat verder ging gaan kijken, ik zou zeggen,
dat er neuslang was, maar zelfs verder dan 100 jaar.
Het is heel lang, heeft men het idee gehad,
als een land wel varender wordt,
ja, dan neemt die participatie van vrouwen op de arbeidsmarkt wel toe.
Dat lijkt logisch.
Dat lijkt inderdaad logisch en men keek naar de voorbijel 100 jaar
en men zag dat de economie groeide,
die groeide is bijna onderbroken geweest
en men zag ook dat vrouwen steeds vaker deel gingen nemen
op de arbeidsmarkt en een steeds beter positie op de arbeidsmarkt hadden.
Maar als je dan verder terug gaat gaan kijken
en zij eens meer dan 200 jaar terug gaat kijken,
dan zag je eigenlijk dat,
en het einde van de jaren 1700, einde van de 18de eeuw
werkte 60 procent van de getrouwde vrouwen
en dat is sindsdien eigenlijk zelfs maat er achteruit gegaan,
een diepte punten 19, waar maar eigenlijk maar 5 procent van de vrouwen werkte
en pas daarna is dat zich gaan herstellen
en dus als ze enkel naar die herstellen de periode bekijkt,
laatste 100 jaar, dan zie je inderdaad dat verband
meer groei betekende betere positie van vrouwen op de arbeidsmarkt,

maar als je kijkt ervoor, was er ook groei,
maar zag je die positie altijd maar verslechterd
en dat is wel opvallend
en een van de belangrijke verklaringen daarvoor is
dat je eigenlijk gaat van landbouweconomie
waar vrouwen zeer sterk aan deelnamen
en ook dat werk van thuis kunnen doen
ook met kinderen konden combineren
en dan zie je de industriële revolutie
waarbij het werk toch veel meer in fabrieken gebeurt
bijvoorbeeld, niet meer thuis
en het gevolg daarvan is dat vrouwen zich
gaan terugtrekken uit de arbeidsmarkt
en eigenlijk bijna niet meer werken
als je dat dan bekijkt in het begin van die 20e eeuw
en op die manier dus ook niet
kunnen meeprofiten van een land
dat wel varen er wordt van die economische groei
want je hebt dus wel een totaal inkomen van de economie
die stijgt en het gemilde inkomen stijgt
maar dat van vrouwen helemaal niet
omdat hij dus zich gaan terugtrekken uit de arbeidsmarkt
en veel meer onbetaalde arbeid gaan doen
Ja, ja
en dat was dan eigenlijk
goldensnieuwe inzicht
dat het niet zo is
dat wanneer een land het beter doet
op economisch vlak
dat dan de vrouwen automatisch
meer aan het werk zijn
en dus ook mee kunnen profiteren
van die economische groei
Ja, inderdaad
maar wat je daar wel zag is dat vanaf 1910
die evolutie wel
dus vrouwen gaan steeds vaker
gaan participeren op die arbeidsmarkt
ook getrouwde vrouwen
die blijven dus ook werken
op het moment dat ze getrouwd zijn aan kinderen hebben
en je ziet dus die arbeidsparticipatie toenemen
en ook de loonkloof daalt op dat moment
dus die positie van de vrouw

verbeterd is stelselmatig
maar dat gaat traag
ook voor een stuk
omdat je daar een soort van vertragingseffect hebt
namelijk vrouwen moeten gaan beslissen
wat ga ik doen
ga ik poot gaan studeren
wat een investering is in mijn toekomst
en later voor een hoge loon zal zorgen
en daar baseren ze zich ook vaak
op de denkbeelden die ze zelf mee gekregen hebben
ze baseren zich bijvoorbeeld op
hoe hun moeder hun carrière deed
en dat zijn voor een stuk oude denkbeelden
want hun moeder is bijvoorbeeld snel afgehakt
en dus denken ze dat zal bij mij ook gebeuren
hoewel dat op dat moment al langt meer zo is
maar toch baseren ze zich daarop
en daardoor gaan ze voor het minder gaan investeren
in onderwijs dan eigenlijk zou moeten
en ook later tot een hoge loon zou blijven
Ja, toen had je echt nog wel die opleidingskloof
ook natuurknoog die ondertussen weggewerkt is
daarover heb ik nog
maar toen, en ik denk dat we nu
een stuk in de jaren 60 zitten
kwam toch wel een baanbrekende uitvinding
ook uit België, de pill
Dat is toch heel belangrijk geweest
in de arbeidsparticipatie van vrouwen
Ja, exact en daar heeft ze ook onderzoek naar gedaan
dat is wel op zich interessant
dus haar onderzoek is gebaseerd
op het feit dat die pill
niet gelijkmatig werd ingevoerd
in de vriendenstaten
dus in een aantal staten waren
die vroeger in een aantal staten waren die later
dat had te maken met de wetgeving
maar ook met leeftijdslimieten
vanaf vanaf wanneer mochten vrouwen de pill pakken
en dan zag ze die staten die vroeger de pill
ingevoerd hadden
dan ziet ze daar

dat vrouwen daar
meer gaan investeren in een onderwijs
vaker gaan studeren
bijvoorbeeld in beroepen
als economie rechtig ineeskunde
en de cruciale factor daar was
en dat is in die traditie van Chicago
economen wat die deden is
eigenlijk gaan kijken
economiek, we kunnen het op alles gaan toepassen
en dus ook op gezinsbeslissingen
op bijvoorbeeld ga ik trouwen of ga ik niet trouwen
en dus in investering in onderwijs
dat wordt dan ook gezien
als een rationele economische beslissing
en die pill zorgt ervoor
dat vrouwen minder ongewenst zwanger werden
waardoor ze niet zo snel moesten trouwen
vaak was dan van te moeten
als die zwanger werden
en vaak stopten die dan ook met te werken
en doordat je dat kan controleren
weet je ook die investering die ik zal doen
die zal voor een langere tijd renderen
en dus loont die ook meer
en dus ging vrouwen ook meer gaan studeren
en je zei in het planning doen
ja, en heeft die situatie voor
een game changer gezorgd
in het hele loonkloof debat?
ja en nee, maar niet op middelijk
dus je ziet eigenlijk
dat tussen in de Vreemde staat
tussen 1930 en 1980
dat die loonkloof nauwelijks afneemt
en zit daar ook weer
dat vertragingseffect
dat tuurt eventjes tot dat dat doorsijpelt
en dat vanaf jaren tachtig
ziet dat die loonkloof wel afneemt
dus het heeft ermee voor gezorgd
maar het heeft even geduurd
ja, ja
nu vandaag hebben vrouwen

op minstens één vlak
de mannen wel al ingehaald
en dat is het opleidingsniveau toch he?
ja, klopt
je ziet dat in meeste westerse landen
dat vrouwen beter opgeleid zijn
dan mannen
dat geldt dan vooral voor jongere vrouwen
dus bij de ouderen cohort
was dat nog niet zo
maar je ziet dat nu ook
aan de universiteit naar hogere scholen
daar zitten meer vrouwen dan mannen
dus je ziet dat vrouwen
qua opleiding
dat ook ingehaald hebben, dat klopt
dus daarop kunnen we de loonkloof
al niet meer zeker
maar die is wel nog aanwezig vandaag
klopt, ja
ja, als je kijkt naar België
dan zien we dat die loonkloof er nog altijd is
en dan moet je misschien wel even zeggen
wat die loonkloof ook is
ja, wat we daaronder verstaan
ja, er zijn verschillende manieren
om dat te gaan breken
een courante manier is om te gaan kijken
per uur
verdient
een
vrouw
gemiddeld
meer of minder dan een man
over alle jobs
dus dat is niet voor gelijke jobs
en dan zien we
dat vrouwen 5% minder verdienen
dan mannen per uur
ja, in ons land
ja
in België zien we dat die loonkloof 5% is
dus vrouwen verdienen 5% minder
dan mannen

per uur
en wereldwijd
zie je dat dat
in de ontwikkelde landen 13% is
en in de
ontwikkelingsland is dat nog veel hoger
ja
er zijn ook cijfers waar hij gaat gaan kijken
over een heel jaar
en dan zie je dat dat bijna een kwart is
wow
en hoe komt dat, ja
dat is omdat vrouwen
voor een groot stuk
vaker deeltijdswerken
dus 40% van de vrouwen werkt
deeltijds per man
waardoor dat verschil zo groot is
en dan kan je natuurlijk
gaan uitklaren
ja, maar hoe komt dat nu
waaran ligt dat nu die loonkloof
en zo gaat men dat
dat gaan uitfilteren
om te gaan kijken
ja, wat is nu de loonkloof
voor gelijk werk
en wat
zeer bepalend is
voor de loonkloof
is
de sectorwerking je werkt
dus vrouwen werken
nog meer in zachte sectoren
denk aan de zorg bijvoorbeeld
waar het minder betaald wordt
zorg, onderwijs
zo'n dingen
exact
dus dat speelt
het aantal werkuren speelt
natuurlijk ook voor een groot stuk
en dat dan blijft nog een stukje
onverklaar de loonkloof over

en daar moeten we wel
en zeggen
in België is die vrij klein
dus daar
als je dan kijkt naar Europees cijfer
dan zegt men zelfs
eigenlijk
eigenlijk kunnen we bijna alles
verklaren
op basis van die
objectieve factoren
zoals sector bijvoorbeeld
ja, oké
vrij klein
maar toch nog bestaande
en dan wereldwijd
zijn de cijfers
zeker in sommige landen
toch wel veel dramatischer
ook in het Amerika
van Claudia Golden
en we zitten terug
bij onze Nobelprijs
Winnares
hoe verklaart zij dan
die loonkloof los van
de objectieve factoren
zoals de verschillende
jobs opleidingsniveau
en het deeltijds werk
enzo
ja, ze heeft een
heel interessant onderzoek gedaan
trouwens met een Belgische
econom, Mariane Bertra
die aan de Uib
gestudeerd heeft
en dan eigenlijk
haar carrière ook
in de VS gemaakt heeft
en wat ze eigenlijk
ging gaan kijken
is
dus mensen die bijvoorbeeld

in Chicago
een NBA gaan doen
mannen en vrouwen
waarom is het zo
dat mannen die die
NBA doen
toch nog een heel pak
meer verdienen
dan die vrouwen
en een van de
bepalende factoren
waar zij op uit kwam
was een kind
dus op het moment
dat vrouwen
een kind krijgen
heeft dat een
heel grote invloed
op de carrière
terwijl dat als mannen
een kind krijgen
heeft dat nauwelijks
een invloed
en inderdaad
ja, ja
dus die krijgen
een beetje voeten
ik herinner me nog
de eerste dag
dat ik hier bij de standaard kwam
werken was de kop
op de voorpagina
kind, nek, carrière, moeder
ja, en
dus dat stelt
10 jaar geleden het brief
ja, we zijn samen begonnen Mariane
dus ik herinner mij
de dag dat je begonnen bent
toen had ik ook nog geen kinderen
dus, dat is fijn
maar ze proberen
te verklaren
waarom verdienen

die vrouwen minder
en dan zien ze
er zijn een aantal
objectieve factoren daarvoor
namelijk bijvoorbeeld
ze hebben minder ervaring
ze hebben een lange
onderbreking
gehad op het werk
en ze hebben bijvoorbeeld
een uren teruggeschroefd
ja
nu, die factoren
voor zij kinderen hebben
het reden die factoren niet op
dus die ervaring is dezelfde
de werkonderbreking
zijn dezelfde
de aantal uren is hetzelfde
dus pas als dat eerst
de kind komt
ja, dat daar
een verschil begint
op te lopen
en dat verschil neemt toe
en dan zie je
dat blijvend verschil
tussen mannen en vrouwen
dus zij gaat heel sterk
gaan kijken naar die
positie van die vrouw
toch
afhankelijk van
de gezinssituatie
ja
maar als ik het goed begrijp
gaat het er dan over
dat die vrouw
flexibeler werk zoekt
soms ook iets minder werk
maar daarom niet minder
werkt
of slechter werkt
dan een man

in een gelijkaardige positie
ja, en dat is wat je
de babyboote dan noemt
eigenlijk als je
je uren
even teruggeschroefd
en daarna weer opneemt
zou je daar eigenlijk
niet voormo te gestraft worden
want als je dat even doet
en daarna
ga je weer evenveel gaan werken
zou je evenveel
moeten gaan verdienen
maar zij ziet dus
dat vrouwen
disprofessioneel gestraft worden
voor het niet opnemen
van een aantal uren
op een bepaald moment
in de carrière
en dus dat dat
blijft doorwerken
en dat is dus
ja, als je dan
dat wil gaan oplossen
ja, dan moet je
vooral daar iets aan gaan doen
ja
of omgekeerd
mannen die
wel bereid zijn
om lange uren
lange dagen te kloppen
zich flexibel op te stellen
en heel onregelmatig
te werken
ook in de weekends ofzo
worden disprofessioneel
beter beloond
dan de vrouwen
in die functies
exact, dus de personen
dat kunnen mallen zijn

maar dat kunnen misschien ook
vrouwen zijn
die dan bereid zijn
om
veel uren te kloppen
ze moeten ze daarom
nog niet kloppen
ze moeten wel
die bereid zijn
om altijd beschikbaar
te zijn
voor de werkgever
daar krijg ze inderdaad
een premie voor
die niet in verhouding is
met een aantal uren
die dan blijven doen
dat klopt
en er zijn een aantal sectoren
waar dat nog veel meer
het geval is
in daarvan
is de financiële wereld bijvoorbeeld
waarvan je nog veel meer
verwacht
dat je stand by bent
en dus dat je bereid bent
om die vele uren te kloppen
wat dan moeilijker te combineren
is met een gezin
en dan zien ze ook in de vez
dat vrouwen
vaak daar
het grootste slachtoffer van zijn
en dan heb je andere sectoren
een van de sectoren
die zij er zelf
uithaalt is de farmatie
dus apothekers
waarin ze ziet
dat die loonkloof klein is
die is er nog altijd wel
maar die is veel kleiner
en een van de evoluties

die ze daardoor gemaakt hebben
ze zien dat er veel minder
zelfstandige apothekers bijvoorbeeld zijn
dat er veel meer apothekers
dus werken in een dienstverband
en dat het daar ook mogelijk is
om die combinatie
wel te doen
met gezin bijvoorbeeld
en dat je daar niet
meer disproportioneel
gestraft wordt
om minder uren
te gaan werken bijvoorbeeld
oké
dus wie de loonkloof
zo klein mogelijk wilt houden
moet eigenlijk apotheker worden
ja
dat is een van de voorbeeldsectoren
dus inderdaad
wat ze daar geleerd hebben
dat gaan toepassen
of
wat uit haar onderzoek
ook blijkt
dat is op zich ook interessant
er is maar één categorie
bijvoorbeeld in dat NBA
onderzoek van vrouwen
die eigenlijk
niet minder is gaan verdienen
dan man
en dat zijn de vrouwen
die een man hebben
met een beduurdend lager loon
oké
waar ze dan ziet
dus dat die man
waarschijnlijk die zorgtaken
opnemen
en dus dat die een uur
gaan terug schroeven
en dus op die manier

heeft de vrouw daar minder impact van
of geen impact van
ja
sport wel
met die economen
die dan zeggen
oké binnen de huishouders
of de gezinnen
heb je altijd
die rationele afweging
van oké
waar halen we
het hoogste inkomen uit
en dan wordt er een keuze gemaakt
de partner
die het meest verdient
of in een beste job
heeft
met de beste doorgroeimogelijkheden
die gaat voor de carrière
en de andere partner
neemt meer zorgtaken op zich
en gaat dan bijna
automatisch eigenlijk
disproportioneel minder verdienen
ja
en dus
dat toont ook
als je die loonploofel aanpakt
en dat je ook daarop gaat
moeten inwerken
op die
hoe gebeurt die beslissing
binnen het gezin
want je kan bijvoorbeeld
wel gaan denken
aan quota bijvoorbeeld
want ze zeggen
ja, er moeten zoveel vrouwen
een bepaalde functies werken
maar dat zal maar
voor een stukje werken
dus zal ook moeten
op een andere manier

binnen dat gezin gedacht worden
ja
een hele mentaliteit
switch eigenlijk
is er nodig
ja, zo is dat
wat kunnen
of moeten we
nog veranderen
om die loonploof
te dichten
daarover hebben we het na de reclame
we zijn terug bij jou dries
om te kijken wat we kunnen doen
aan die loonploof
hebben we misschien nood
aan een ander verlooning systeem
één dat dan niet gebaseerd is
op de breidswilligheid
om lange dagen
en onregelmatige uren te kloppen
klopt, en dus
dat is nog steeds
zodat werkgevers
disproportioneel gaan belonen
dus ook dat
ga je moeten aanpakken
om die loonplooffinale
te kloppen
en dat is ook
een soort van
een soort van
een soort van
die loonplooffinaal
helemaal te gaan oplossen
je zou kunnen zeggen
waarom bekijken
die loonploof
niet looter
op
een gelijke functie
namelijk
voor een gelijke functie
moet je gelijk loon krijgen

en als je het looter
op basis daarvan bekijkt
dan ziet dat die loonploof
niet zo geweldig groot is
maar wat je wel ziet
is dat
vrouwen veel vaker
bijvoorbeeld in functies
gaan belanden
waar ze tegen dat glazenplafond
gaan stoten
of waarbij ze minder
promotiemogelijkheden hebben
waarbij ze niet doorgroeien
naar een hogere functie
en natuurlijk zijn het wel
die hogere functie
die dan weer gepaard gaan
met een hoger loon
dus je
je kan dat looter
gaan bekijken
ja, er is toch geen discriminatie
want voor een gelijk werk
krijgen ze gelijk loon
dat klopt
maar het zijn natuurlijk
wel de omstandigheden
ook de ronde die er voor maken
en dat vrouwen
finalen
lagere verlooning hebben
nog steeds ook bij ons
behalve dan
dus ook wel opmerkelijk
behalve dan
voor de jongste
werknemers
min 25-jarigen
daar zien we ook in België al
dat vrouwen
meer verdienen
dan mannen
is er dan

omdat de toekomstige generatie
zich al niet meer laat
doen
door een aantal subjectieve factoren dan
dat kan ik denk ik
op basis van die cijfers
niet zeggen
want veel van die min 25-jarigen
hebben ook nog geen kinderen
dus en
als we dat onderzoek van
golden zijn
dan is het vooral
dat het kind die toch bepaald is
dat heeft een grote invloed
dat is niet alleen haar onderzoek
maar heb je ook bijvoorbeeld
groteens onderzoek daarover
waar het dat ook blijkt
dus bij die min 25-jarigen
zal het nog niet zo hard spelen
maar je ziet ze wel
over de generaties heen
wel duidelijk beterschap is
oké
zij zelf durft
niets voorspellen
over de toekomst, trouwens
predict the future
but I can backcast
and that's hard as well
going back in time
and understanding
how we got to hear
from there
is just as hard
tot slot
Dries
misschien moeten we ook gewoon
opener
durven zijn
over ons slaan
to close the gap
we have to reveal the gap

ja, dat zal zeker
een
dat zal zeker veel uitmaken
een grote taboe
nog altijd in Vlaanderen
ja, maar je ziet ook
in die sectoren
waar eigenlijk lonen
minder een taboe zijn
nemen de publieke sector bijvoorbeeld
dat zijn heel vaak baremas
en als je bijvoorbeeld
in het onderwijs werkt
of nu je man of een vrouw bent
dat maakt niet uit
en je ziet ook
dat die loonkloof in de publieke sector
een pak kleiner is
ook in België dan in de privésector
en dat komt voor een stuk
ja, omdat
dat natuurlijk
veel beter geregeld is
in publieke sector
dat zijn duidelijk baremas
maar dat komt ook
voor een stuk
omdat daar weinig transparantie is
omdat er ook minder kansen zijn
soms als je in een bepaalde job
niet kan doorgroeien
dat maakt ook heel veel uit
dus in die zin
ja, ik geloof dat wel
dat transparantie helpt
om die loonkloof opnieuw te dichten
ja
en je ziet ook
dat heel veel initiatieven
in die richting gaan
dat men gaat gaan verplechten
aan bedrijven bijvoorbeeld
om te gaan zeggen
zoveel verdient

een gemelde vrouw in mijn bedrijf
en zoveel verdient
een gemelde man
en ook al
kunnen we zeggen
dat ja, de meeste mensen
zijn niet sexistisch
en ook werkgevers wel
niet sexistisch zijn
ja, ze moeten zich er wel van bewust zijn
dat er soms discriminatie kan zijn
en een manier om het op te lossen
is ten eerste al zien
dat er een discriminatie is
discriminatie is
ja, en op 15 november
als ik me niet vergis
is het weer een equal payday
de dag waarop vrouwen
dan eigenlijk vanaf dan gratis werken
de rest van het jaar
een beetje symbolisch
maar toch
we hebben het nu al
op de kaart gezet
Dries, als jij vertelt
over economie
krijg ik warmte zin
om wat te gaan studeren
en dat is ook wat
zeker doen
Claudia Golding
hoopt dat er nog
meer vrouwen
economie gaan studeren
en financieren
en ze zien niet de mensen
ze zien niet de kwaliteit
ze zien niet de obesity
ze zien niet
misschien een beetje beter
de obesity
ze zien niet
ze zien niet

dat het reale mensen is
dus we moeten emphasize
dat economie echt
het reale mensen is
in onze gratis FDS podcast
kan je niet alleen ons werk
beluisteren
maar ook de beste podcast tips
terugvinden
alle credits van de podcast
die je net hoorde
vind je op standaard.be
Schijne Streep podcast
reageren kan via podcast
adstandaard.be
www.schijnestreep.be