

Tänään rahaporiakso 346. Nyt ei kyllä tuu mikään Volvo-mielään tuosta lukemasta, mutta ehkä me voidaan elää ilman sitä.

Eli tänään aiheena eläkeuudistukset.

Niitä pukkaa.

Ja nyt niin kun katselijat tässä huomaan, niin miikka minä istutaan sohvalle, joten rumpujen pärinää se tarkoittaa sitä, että meillä on tänään täällä Vieras.

Tervetuloa veritakseen toimitusjohtaja Karl Haglund.

Kiitos. Tervetuloa munkin puolesta.

Kiitos.

Sulla on aika vaikuttava tausta puolustusministeri EVP.

Nyt veritakseen eläkevaikutusyhtiön toimitusjohtaja, mutta kertoi sitä kuitenkin lyhyesti, mistä sä oot maailmaan ponnistanut ja miten sä kuvaalisit itseis.

Mitä sä oot tehnyt? Muuta.

Hyvä kysymys.

Joo, mä oon kauppatieteviä hankkeen, jota lapsuuden asunut tai pääkaupunkiseuduva tosiaan.

Eväkeyhtiön toimitusjohtaja on nyt toista vuotta ennen siitä vähän kansalaisissa tehtävissä akcentuureua ja sitten tehtynyt ova kansanedustajana ja Euroopan parlamentiaisenä ja ministerinä ja vähän muuta.

Istun parin pörssyhtiöhallituksessa ja näytä horisonteilta, mietin maailman menoa.

Nyt kun maailman meno on niin hurjaa, niin minua etenkin kiinnostaa tämä puolustusministeri EVP.

Me tiedetään, että presidentti on Armeian ylipäärikö, mutta mikä tämä puolustusministeri tässä rankkingissa ollaan?

Koska nyt jos tässä on kaksi alokasta sohvalle, kuinka puolustusministeri kommentaa heitä ja mikä on puolustusministeri rankkin tässä?

Siinä rankkingissa poliittisesti on numero kaksi, mitä tuo aina turvallisuuspoliittisiin juttuihin, mutta onhan se käytännössä tosi paljon tärkeää kiinteitä yhteistyöt aikanaan.

Olisi alun kanssa tosi hyvä yhteistyö ja vieti asioita eteenpäin.

Siinä voi asiaa toimi menossa väärään suuntaan.

Esimerkiksi tämä krimimiehitys tapahtui just silloin kun maan jäämäs pois.

Sitten mihin asiat on mennyt erittäin päin huononpaan suuntaan ja ihan nää viime päivien tapahtumat,

missä todennäköisesti venäväiset ovat sabotoineet tämän kaasuputken, osottaa sitä, että me ollaan menossa suuntaan, missä oikeasti pitää varautua kaikenlaisiin tapahtumiin.

Onhan se tosi vakava paikka ja vetää sekä vakavaksettävää hiviä.

Esimerkiksi täytyy katsoa, mihin tämä on mennyt.

Itse olin ehkä siihen joukkosin aikana, joka vielä kriittinen kautta kyyninen venäjän suhteen.

Mua pidettiin aika venäjä kriitikkona tai venäjä vasta senä, mutta näin jaukikätehen katsottuna se oli ikävä kyllä vain realismia.

Niin nykyä puhutaan, että sä olit kaukua viisas.

Sä oot historian oikealla puolella tässä väittelyssä.

Se on tosilleen äärimmäisen tärkeää, että ei vaan käy niin, että sä päädyt.

Historian valossa väärällä puolella kananotoissa.

Niin se voi varmaan ajatella.

Mä ehkä ajattelen niin, että olen tosi joulunnan, että kaikki ne, jotka aikanaan suhtautuvat liian myötä mielisesti tai hieman liian optimistisesti, esimerkiksi venäjään, niin sitten kun tilanne meni hyvin vakavaksi silloin vuoteista vuotta sitten, kun tämä sota laaja mittaisesti alkoi Ukrainassa, niin hyväksyvä, että siinä vaiheessa viimeistään ne tosi asiat. Näin Homma voisi Suomen osalta jatkaa ja saatiin tämä natojäsenys aikaa ja muuta, joka osaltaan on viennyt Suomea parempaan asemaan turvoisuuspovittisesti. Veritaksella on syvät juuret Ahvenanmaalla erineisesti syystä. Ja nyt sitten hallituksen jäsenältä on kuullut tällaisesta huuhua, että Ahvenanmaalla on venänäinen konsolaatti. Veritas olisi rakentamassa tälle tontille tällaiseen pilvenpiirtä ja vuokraa sen natolle. Mitä tämä kuulostaa? Onko nämä oikeasti näin myötämielisiin Ahvenanmaalaiset tähän natoon? Meihinä ne on tosi myötämielisiin, mutta natto on niin hyvä kysymys. Väittäisin, että suurin osa Ahvenanmaalaiset itse asiassa ovat hyvin myötämielisiä nattoon, että sitten siellä on se vanha perinne, että he ovat demivitarisoitu, että he ovat myöhöket tai alueen. Sehän on nyt semmoinen, mikä varmaan tulee tavalla tai toisella uuden meidän tarkasteluun, ainakin monen henkevä mielessä se, että onko poliittista, haukkuutta, oikeasti nostaisissa kysymys. Se on eri asia. Mutta kyllä sen huomaa, että minä tulin Ahvenanmaalta itse asiassa nyt yhävä, ja kiva myrski tuolla Suomen lahdella, mutta on selvää, että kun mä tapasin nyt tässä viime päivinäkin paljon Ahvenanmaalaisiin ja johtuen mun taustoista, niin tämä on semmoinen teema, että jos usein nousee, niin kyllä huomaa, että se ajattevu monen tavallisen kansalaisen, suomalaisen, Ahvenanmaalaisen mielessä on muuttunut suhteessa siihen Ahvenanmaanaisemaan ja suhtaudutaan hieman huovestuneesti siihen, että Ahvenanmaalla tosiaan ei ole 20-27 semmoista samalaista valmiutta reagoida sottivaalisesti asioihin kuin muualla Suomessa. Näitkö siellä merellä venäläisiä aluksi ja ankkurit laahaten etenevällä sitten pitkitetään? Yritin nukkoa, mutta hirveän myrski, että hyvät pysy sängyssä, mutta kyllä me nyt yritin nukku sen verran, että ei nähnyt, mutta se olisi varmaan ainakin niitä rajavartiolaitoksen laivoja nähnyt, että ne varmaan nyt päivystää siinä kaasuputkella 20-27. Nyt tästä uskataan entiseltä puolustusministeriötä kysyä, kantaa tähän Venäjän Ahvenanmaalla olevaa konsolaattiin. Sehän on visi sopimus pohjainen juttu, ja tätä sopimuksia pitää tätä kaikunniltan muutta. Venäväistä on osoittanut viime vuosi, että hei kunnioita mitään sopimuksia. Sitten kysymys kuuluu, että mihin johtopäätöksiin se niin kuin meidän muiden osalta johtaa. Kaikki on niin diplomaattisia, kuka niin osa oikein ottaa kantaa tähän kysymykseen? Tämä aika kaukalla evänkeyhti on esvääristä. Tämä Venäjän konsolaatti, mutta mä ymmärrän hyvin,

että keskustavaa siitä, että onko se enää tarvutuksen mukana.
Rahapurissa asiat, mitä me puhutaan,
täällä on todella kaukana rahapurisvääristä,
mutta aina meillä on mielipinen näistä asioista.
Siellä ne löytyy aina.
Hyvä on, mennään päivän aiheeseen,
eli tätä eläkeuudistusta pukkaa.
Ja tosiaan alustuksena todettakoon,
että edellinen eläkeuudistus on vuodata 2017,
jonka jälkeen tämä syntyvyys on tippunut Suomessa.
Merkittävästi, ja tämä nyt aiheuttaa tällaista huolta
esimerkiksi 30-50 vuoden päähän,
että miten on ne, että riittääks raat.
Eli kuluja eläkkeitä on joko pienennettävä
tai sitten tuloja suurennettava.
Hallitus on asettanut tavoitteeksi,
että tulevan eläkeuudistuksen on tasapainotettava
julkista taloutta miljardilla eurolla.
Mikä avuksi?
Tämä on tämä suuri kysymys.
Eläkemenä ja hillitsevista keinoista
on mainittu eläkeiden nousuun leikkuri,
eli laitetaan indeksikorotukset tauolle.
Eläkekertymät pois on vilautettu.
Eläkekertymiä on pohdittu leikattavaksi myös heiltä,
jotka olisi airauspäivän rahalla,
hoitamassa kotona lapsiaan,
suorittamassa tutkintoa,
kuulutuksessa tai kuntoutuksessa.
Sitten tällaisena viimeisenä huomioon,
niin tietenkin myöskin tämä, että nää kaikki sääntömenmuutokset
vaikuttavat myös ihmisten käyttäytymisien.
No niin, että sitten rahoituspohjaa vaafistavista keinoista,
niin orpoon hallituksen työllisuustoimet tähtävät
siis tällä hetkellä siihen, että saattaisiin
100 000 työntekijää enemmän töihin.
Kannattavaa työperäisen maahanmuuton kasvattaminen
on tietenkin toinen tapa.
Ja sitten tällainen kolmas juttu,
rahoituspohjaa vaafistavista keinoista
lisää tuottaen sijoituksille.
Nyt kuitenkin puhditaan sitä,
että kun eläkejärjestelmää periaatteessa
ikuinen järjestelmää,

niin onko se järkevää,
että keskimäärin noin 50 %
varoista on sijoitettu osakkeisiin,
jotka tunnetusti tuottaa
parhaiten pitkäs juoksussa,
vai olisiko siinä ideana
mahdollistaa suurempi osakeriski
ja sillä tavalla
saada edes vähän parempaa
tuottoa, joka olisi
merkittävä vaikutus
rahojen riittävyydelle.
Totta kai riskitkin myöskin sitten kasvavat,
että tällaisen intron jäljeltä,
tämä oli aika tylsää tällainen monologi,
mutta tuo oli ihan liian pitkä,
niin oli, mutta
todettakoon se nyt tehti tähän,
mutta siirrytään sitten siihen,
että mitä tähän sanoo
eläkeyhtiön toimitusjohtaja.
Jossa Marttiin sun niin sanotussa
työisessä introssani
aika hyvin pähkinän kuoreessa
kuvaustamme, tietenkin olisi pähkinän kuori,
aika iso pähkinän kuori, mutta joka tapauksessa
koukospähkinä.
Ehkä niin, että tosiaan se iso pointti on se,
että Suomeen syntyviä vähän lapsia,
jolloin tietenkin yksi
tapa reagoida tähän olisi se,
että saataisiin ihmisiä
muuttamaan Suomeen töiden perään
ja sen eteen on tehty
liian vähän, ja sillä,
että tänne muuttaisiin, että
ihmisiä töihin olisi hyvin positiivinen vaikutus
myös eläkejärjestelmää,
ja tämä on varmaan semmoinen iso keino,
toki, joka nyt sanoo, että
se ei kyllä ole nyt siellä eläkeuudistuspöydessä
yhtenä keinovalikoivan,
vaan siellä tarkastellaan eläkejärjestelmää
hyvin suppeasti,

jolloin on tarkastellaan
eläkemaksuja ja eläkeetuuksia
ja sitten tätä sijoituspuolta, mitä itse kuvasi
täskien, mutta se iso
keino vaikuttaa tähän on se,
että saataisiin tästä väestökehetyksestä
kehittymään parempaan,
otollisempaan suuntaan.
Mitä sitten tulee näihin keinoihin,
niin on täysin selvää, että
hovaan tilanteessa, missä esimerkiksi
julkisen sektorin eläkkeitä, jotta sijoittaa
keva, neuvikuntien eläkepakuutus,
hoitaan myös valtion, kirko ja Suomenpankin
eläkkeet, niin he sijoittaa
tällä hetkellä ja saa sijoittaa
tuollisuudessa vielä isommalla osakeriskivä,
kun yksityistelmäkeyhtiöt
ja sen palkan saajien
tasapuolisuus näkökulmasta, niin
jos näin jatkuisiin, niin sivuohan
kohdistuisiin yksityisiin eläkkeisiin
paljon suurempi maksupaine,
kun julkisen sektorin eläkkeisiin,
jos julkisen sektorin eläkkeitä saa sijoittaa
paremmalla tuotolla hyvin ajan,
niin se vähentää sitä maksupaine.
Ihan vaan tasapuolisuuskin näkökulmasta on
selvää, että olisi logista,
että suodaan vastaava osakeriskivä,
yksityisyyä eläkevaroivä,
kunni tässä sijoitetaan
hyvin pitkäjänteisesti.
Ei puhuta mistä
valtavasta riskin lisäämisestä, vaan
mautivisesta järkevästä.
Ei sillä tavalla, että siirrytään
100 prosenttiseen osakessalkkoja
ja otetaan siihen väliä vipua päälle.
Ei missään nimessä vaan
paljon paljon mautivisempi, mutta
nykytivanne on tosiasian kautannut,
että se osakeriski on suhteessa
kansainvälisesti, kun vertaa

muihin eväkesioittajiin,
vertaa muihin pohjoismaisiin
ja omaan juukisen sektorin
eväkesioittamiseen,
niin se osakeriski on suhteessa
hyvin mautivinen ja siihen pitäisi
puuttua. Mutta seikö yksinomaan
nyt varmaan riitä korjaamaan
tilannetta, että meillä tosiaan
lähivuosikymmenet on turvattu,
että kenenkäänä nyt tarvii rahapodin jaokemiettiä
saanko eläkkeen huomenna.
Mutta sitten jos katsotaan pidemmälle,
niin
tämä heikkoväestön kehitys...

Eli 30.

Heikkoväestön kehitys tarkoittaa jossain vaiheessa
sitä, että jos nyt ei
ajoissa etupeltoon reagoida,
niin me emme ole sitten ongelmakäsissä
jonkun vuosikymmenen jälkeen, ja sen takia
nyt tämä uudistus on taas tuossa pöydävä,
niin kuin mun mielestä on hyvin vastuullista, että
hyvää
horisontila korjataan ja parannetaan asioita.
Näiden visäksi tosiaan
tulee nämä etuudet, mitä sä, Martti
Luettevit, varmaan pöytään,
ja sitten myös teetkin maksupaine,
eli se, miten paintyönantajat maksaa
eväkemaksua, ja siinä on sitten
vakakupissa se, että jos niitä
eväkemaksuja vähän hirveästi nostaa, niin se vaikuttaa
yritysten kilpailukykyyn ja haluukkuuteen
työivistä Suomessa, että sekin on
aika haastava rasti,
mutta toisaalta yksittäisten
eväkeetuksien
kaventaminen myös pitkässä juoksussa on aina
hyvin herkkää asia.
Totta kai, ja näinhän se on,
että
kun ollaan rahapodissa
meidän elgenjärjestelmää kritisoitu

ehkä jokunnen kertaa,
niin ehkä se pääpaino
siitä kritiikista on just
kohdistunut siihen, että joo, totta kai,
meillä on siis kohtalaisen hyvät systeemit
ja näin, mutta se on,
että onko se kohtuullista, että
palkan maksajalle,
työnantajalle,
niin siitä palkka kulusta,
se eläkejärjestelmää syö, se on
24,0 prosenttia,
eli se on,
se on ihan jäätävä määrä.
Kanssi puhuu neljänneksestä,
eli 25 pinnaa, niin se on se on
hieno tasaluku, joka kaikki ymmärtää.
Jos tiedät, että neljä tonni
pruttopalkka, niin käytännössä se on tonnin kuukaudessa
menee eläkemaksu.
Tää on vielä ehkä niin, että jos työnantaja,
jos sä saat,
jos sä käytännössä näen, että jos sä saat sen
vähän päällä kolme tonni pruttopalkkana,
niin työnantaja on maksanut siitä
osan,
niin ennen kuin sä edes näet sen,
niin eläkejärjestelmään
osan, ja sitten se itse maksat siellä
palkkakuitellasi osan,
mutta yhteen laskettuna, niin
jos se palkkakustannus työnantajalle on
se neljä tonni, niin
siitä on suoraan eläkejärjestelmään
rahattamista.
Joo, siis tiili ja näin se on,
mutta hyvä muistaa, että siis tästä on ollut
sopimassa työnantajat itse.
He ovat itse luoneet, että järjestelmäntä
aikanaan luotiin 60-luvua niin, että
työnantajat ja palkkansaaja
luovisopi, ja ne on myös neidätkö nyt tästä
ja näin on siellä neuvottelemassa
teetössä, siellä neuvottelemassa.

Marttiin toki on vähän aayliike
aktivisti akavassa, niin hän saattaa
päästä mukaan.
Mutta sitten pääsette ehkä mukaan, mutta
mä en pääse sinne päättämään.
Sä puhut itse asiassa varsinaisen a-i-juntaankaan.
Joo, mutta sitten pääsette neuvotteella,
mutta mä en pääse sinne neuvotteveen.
Mä toimeenpaineen sitten se, mikä te olette
päättänyt, ja hyvä näemme
iloisesti sitten toimenpannaan niitä päätöksiä,
mitä on tehty.
Mä en saa järjestöt ja työnantajat
edustettuna, ja te sitten neuvottevete
keskenään ne toivottavasti on semmoisimman
hyvään ratkaisuun,
ja sitten päästään taas toimenpannaan.
Mutta sä mainitsit sanan 60-luvulla.
Kuinka monta muuta asiaa 60-luvulta
on enää voimassa?
Jotenkin kun minkä takia me roikotetaan
tällaista asiaa, mikä ei toimi,
me tiedetään, että tämä pyramidi,
jos se alun perisellä, kun se laitettiin
pystytä eläkepyramidi, niin se oli tälleen
ihan normaali pyramidi näkynä nyt.
Mutta suuret ikäluokat vanhenevat,
syntyvyys laskee,
niitä on vähemmän, niin se kääntyy
kärjälleen se pyramidi.
Ja sen takia me ollaan periaatteessa
30 vuoden päästä näissä ongelmissa.
Mun ei kyllä ole ihan niin syviä,
kun mitä sä nyt kuvaa, että nyt mä avaat
liian synkkää kuvaa, että on selvää.
Vahjapodissa meillä on aina tosi levee
ja värikäs pensseli.
Joo, mut just sen takia mun tehtävä varmaan
malkivistaan kuvaa, että siis
meidän kansainvälinen ulkopuolinen
on vuosi sitten ja totes, että me olemme
yksi maailman parhaista järjestelmistä.
Ja viime vuonna todettiin,
että kyllä tämä myös pitkäsioksus

kantaa. Lähinnä kiitos sen,
me ollaan rahastoitu niin paljon varoja,
että vaikka tämä syntyvyys on heikko,
niin se rahastoitu määrä,
joka siis on pitkälti
toistassa tai miljardia,
niin se tasapainottaa tätä.
Mutta on selvää, että nyt jos tämä väestönkehitys
edueen heikkiä, niin sen takia nyt
sovaa tänne väkeuudistuksen äärellä taas kerran.
Ja sen takia itse puhinkin tästä
väestönkehityksestä.
Mutta emmä silti usko, että kukaan hausit
myös semmoinen järjestelmissä,
mihin se ei olisi eväkkeitä tai se,
että purettaisi tämä ja ajatellaan,
että sitä on parempi, että jokainen sitten sijoittaa
parhaansa mukaan.
Toki monevassa voisi olla hyvä ratkaisu, mutta hyvin monevassa
voisi olla erittäin huono ratkaisu.
Mitä sitä syntyvyys? Onko suomalaiset
päättäjät heittäneet ja hanskat iskiin
syntyvyyden lisäämiseksi?
Antti Rinne yritti vähän niin kuin
tarvitaan sitä naimata-alkoilla sitten.
Ei nyt oikein tuntunut lähtevä yhtään mihinkään.
Mutta onko se nyt sillä tavalla,
kun ne luvut, jotain pieniä pomppuja
saattaa olla, mutta se trendi
se on jyrkkää, se on laskeva.
Joo, Antti on minun entinen kollega.
Kävi hän tämän vähän sääviksi,
vaikka me ei nyt aina autua asioista samaa mieltä,
niin hän oli oikein oma asialla,
mutta kun 60-mies alkaa puhua
syntyvyydestä aukoista,
niin se helposti keskustelua
joutuu väärin verrai teille.
Niin kuin ydin pointti oli oikein.
Meidän pitäisi miettiä,
tai politiikkojen pitäisi miettiä,
että mitä voidaan
poliittisilla päätöksillä tehdä,
jotta edesautettaisi tai kannustettaisi

siihen, että Suomen syntyisi
enemmän lapsia.
Mutta on kyllä sanottava, kun minäkin on vähän
niitä pohittisia asioita tosiaan harrastanut,
että ei se nyt ole ihan selvää kenevekkää,
mitkä ne toimitsit ovat.
Voin aina ajatella, että suuremmat lapsivisät
tai antevia ammat perhevapaat
osauttaan ehkä kannustaa siihen,
että syntyvät enemmän lapsia,
että ehkä sinne voisimme syyn seuraavaksi
suudessa syntyviä.
Niitä on hyvä miettiä, mutta sen takia itse
puhuntaista työperäisestä maailmuutosta,
koska on täysin selvää,
että on hyvin monia asioita
meidän yhteiskunnassa myös sääntöön puolella,
jotka vaikeuttaa
yritysten
mahdollisuuksia esimerkiksi
tuoda Suomeen hyviä työntekijöitä töihin,
vaikka yrityksevä on jo
henkilölle työpaikkatarjolla.
Niin kuin erittäinpä
yritysjohtajapiirissä, jossa tämä on
toistuva aihe. Tivan ne on hieman
parantunut viime vuosina ja on tehty
joitain päätöksiä, mutta on edelleen
tosi paljon tekemistä, jossa voitaisiin
aika helpoin toimenpiteen visata
sitä, että ne muuttavat enemmän väkeä töihin.
Vinkälaista väkeä tänne pitäisi tulla?
Otetaanko me 2 ja 30?
Voisin muodotaan lähes 60,
hän on pari vuotta töissä täällä, saa
kansalaisuuden ja mennään sitten eläkkeelle
rasittamaan tätä meidän järjestelmämme.
Tiedän, että se sua eläke perustuu siihen,
miten paitaa itse eläkettä tiänannut,
jos sä oot täällä bara viisi vuotta töissä,
niin se sua eläkeki on se mukainen.
Se ei rasittaa eläketään, mikä on melkein sama
sitten, kun tota on. Niin, jos hän saa
kansalaisuuden, niin sitten, mutta se kansan

eläke on silti aika pieni osa tätä kokonaisuutta.

Kyllä se ensiäisesti

on niin, että vähän nuorempia

ihmisiä, jos katsoo, että minkä

tyyppisiä ihmisiä muutenkin muuttaa

työmpirää, niin heidän yhdessä 60-pisiä

ole, vaan on hän ne nuorempia.

Mun mielestä pitäisi päästä

kaikkia, jotka tulevat töihin.

Me tarvitaan varmaan ihan kaikkia

iteavan osajista,

siivoja ja ravintoa henkeväkuntaa

ja kaikkia maajataivaan

väliltä, että kyllä me tarvitaan

hyvin erinäköisiä ihmisiä pääsiä,

että se on työperäistä.

Mutta siis tähän se on, että

katsoo

perättäisiä kaikkia maita, jotka on

teollistunut,

niin se syntyvyys laskee.

Ja se vanha on

ominaisuus. Jopa Kiinassa

syntyvyys on lähtenyt laskuun

ja heittäri luvoltaan,

jossa vaiheessa on, jos siellä on

1,6 miljardia ihmistä,

kohta se puolittuu. Ja siis

puhutaan ihan tällaista, että sieltä

väki pieneneen reilusti,

ei siis prosentiin tai

kaksi vaan 50 prossoa

100 vuodesta, ja mitä se nyt on.

Niin se on ehkä vähän

niin kuin abhilpäällä alkaa

myymään tällaista

lisääntymistalkkoita. Ja siitä päästään

just

tälleviivaa sitä merkitystä,

että sen takia

niin työperäinen,

ja mä käytän mielellään tällaista

sanaa vielä kannattava

työperäinen maahan muutto,

olisi niin kuin kova juttu,
tietenkin. Ja
tässä tavallaan sitten
tietenkin nousee mieleen sen, että
no, että kaikille olemassa olevilleen
yrityksille rekrytointipassit
vaan kertoo, että sinä sinä
sinä tulkkaa tänne duniin
avot, sillä se on hoidettu
ne tulee suoraan
jostain Suomeen teihin.
Ja tota, ja tähän
ei ole niin kuin,
jos se on näin, jos se ei yritys rekrytoi,
niin sitten ei voi niin kuin,
silloin kart-blanche, ja siis tota
kai se Ruotsissa on nähty tällaisia
leveylmiötä, että joku perustaa
firmaan, ja sitten se
menee niin kuin alkaa muodossa näyttää ihmiskalpalta
se touhu. Että ei tietenkään niin, että
totta kai, että voidaan vaikka sanoa, että
PERS-yhtiöt rekrytoivat itse,
niillä on rekrytointipassia, tervetuloa
ja tässä on se duunia, menkää tonne
asumaan ja näin tää menee. Jos
tällainen rekrytointipassi ajattelu
sallitaan, niin sitten myöskin
se avaa sen pullonkaulan
ulkomaisten suorien investointien
osalta, että siltä osin, kun
niitä harkittaa, niin siellä hän on
yksi iso arkintakohtaan, on se,
että riittääks tekijöitä.
Meillä on sellainen tapaa ja mielikuva ulkomailla,
että Suomesta, että me kiusataan
kaikkia työperäisiä maahanmuuttajia,
niin ennen sitten välttämättä haluat tänne
investoida, mutta sitten jos me sanotaan, että
hei, rekrytoaikkaa vaan,
ketä huvittaa, ottakaa ensin kotin
niin kuin ne, mitkä
railtajan nummelta löytyy ja
sitten maailmata loput, niin

no problem.

Uskotko itse tähän ulkomaiseen maahanmuuttoa,
että se on tällainen, joka
ratkaisee tämän kaiken?

No ei se nyt kaikkia ratkaisee, mutta kyllä se on
tämän tärkeä osa, tätä osa ratkaisuja.

Se ei nyt liity vaillakin järjestelmää, vaan
laajemminkin siihen, että

jos me halutaan ylläpitää niin sanottua
hyvinvointivaltiota, niin kyllä me tarvitaan
myös senkin näkökulmasta
ihmisiä tänne enemmän.

Ja on selvää, että

me ei ole ennyttävä hetkellä työn

ja työn tarjonnan

kohtaa ihan niin kuin

kysyntä ja tarjon tai kohtaa tämän hetkellä

Suomen työmarkkinoilla, että me on

aika paljon väkeä työmarkkinoiden

luokopuolella, samalla niin kuin moni

monia ala valittaa sitä, että heivät saa

työvoimaa, niin kyllä tähän on jotain

tehtävä. On varmaan niin, että

osa näistä toimenpiteistä, mihin

nykyinen hallitus tähtää, on se, että saadaan

myös sitä niitä suomalaisia

töihin, jotka ei tämän hetkellä ole

töissä, sekin on varmasti

tavoiteutava asia, mutta se on

isäksi, niin näyttää

kyllä siltä, että tämä väestöön kehitys

tarkoittaa sitä, että olisi

tilaan ja hyvin paljonkin

tilaasiun, että tänne muuttaisiin

ihmisiä töihin. Mitä sun kikkapakista

löytyy? Sääntöjen aktiivipolitiikossa

voit sanoa, että oikeasti, millä tää porukka

saadaan nyt töihin? 100 000 pitäisi

saada töihin sitten. Niin, että nyt on

kerran kiinni elämässä, ja nyt sä voit

vaan tykkittää.

Ehkä se nyt lähtee siitä, että

kyllä se on

kannustimien ja osittain myös, se on

varmaan semmoinen järkevä
tasapainoporkkana ja keppiä,
mikä nyt sinne hallitus on ja mä oon
kirjattu. Mä en osta niin seikkapärästi
lukeanut, mutta kyllä se numero
siellä, se olikse se nyt 100 000,
kyllä se arvio mukaan perustuu niihin
toimiin, jotka hallitus on itse siellä
listannut, kun se kysyi sitä kikkapakkia,
niin kai se kikkapakki, joka siellä on
nyt listattu, niin tähtää siihen lukuun
ja oletettavaa on se, että se on quantifioitu
osana sitä hallitusohjelman muodostamista,
että nii, on siellä
nyt toimenpiteitä vireillä.
Niin, sieltä luvuot yleensä tuntuvat valtienvaraministeriä.
No sieltä tulee kyllä paljon lukuja,
jos tuolla se on joku puoli miljoonaa ihmistä, se on
niinku työttömänä tai sitten
tempuuyöllistettynä, kurssitettuna, jollain
tavalla ei välttämättä siellä, mitä se
oikeasti osaa sitten tehdä töitä, vaan
nyt sen takia, että se on ansiosidonnan jatkus
kikkautu tai sitten joku eläkeputki tai
joku muutainen järjestelmä, niin 100 000
siitä 500 000 porukasta,
niin tuota,
porkkana ja keppiisa tarjoat heille.
Kyllä se on näin, että se pitäisi varmaan olla
sekä että sitten niinku, tähän on myössä
moneen osittain työmarkkinan kysymys,
sitten on selvää, että tämä nykyinen
hallitusaiko tehdypäätöksiä on myös ilman,
että kysytään niin sanotusti työmarkkinan
osapuolelta näkemystä, sehän nyt
herättää kaikenlaisia lakko-toimenpiteitä,
että tässä varmaan saadaan
tämmöinen aika moinen
syksyviävä ja talvi, missä todennäköisesti
pakasaa ja puoli sitten osoittaa mieltään
eri tavoin.
Tietenkin olisi parempi aina, jos
työmarkkinan osapuoli pystyvät sopimaan
yhdessä siitä, että miten kehitetään asioita,

niin että parannetaan työllisyyttä,
joka tapauksessa toimenpiteitä tarvitaan
ja työperäisen maahanmuuton
eteen, niin siinä ikävä kyllä
tämä hallitusohjelma on aika
heikoissa kantimissa, että jos siellä
nyt on silti
jonkunnäköinen kokonaisuus, jos pyritään
pyrittää lisäämään suomalaisten
työllisyyttä,
niin sitten taas tämä työperäinen
maahanmuutto ei ole oikeasti konkreettisesti
toimenpiteet.

Mikä siellä hiertää?

Varmaan se oli nämä hallituspuolelahan
on ymmärtääkseni aika erittyypisiä
käsityksiä siitä, että onko hyvä, että
Suomesta tulee kansainvälisempi
maaku tänä päivänä, koska sehän
vääjää tosiasiaan se, että
jos tänä muut tapajumisit töihin, niin se
tietenkin jossain määrin tuo enemmän
kansainvälistä luottuvuutta meidän
suomalaisten arkeen, ja kaikki ei nähtävästi
siitä tykkää, mutta toisaalta
mä en tiedä, kuin moni sitten tykkää siitä,
että jos tämä meidän väestön pyramidi
tosiaan kehittyy tämmöiseksi epäsuotusaks
pyramiidiksi, mitä sä kuulaisit aikaisemmin,
niin se on kohta semmonen jo.

Niin, se ei ole kenenkään
suomalaisen etu.

Ei, mutta tässä on myöskin vähän
nimby-ilmiä, että notein

My Backyard-tyyppistä keskustelua, että
maalikoilla syyttyy täälläni mielikuvaan,
että tässä on
viime aikana, että kaikki tänne
vaan syleilevää politiikkaa, ja silti
käy ne tänne, jos saatu oikein ketään
tulemaan.

Ja siitä sitten,
kun sitä kotoutumista ja
integroimista ja vaatimuslista

ei ole ollut
maailahalmeilla, niin
tämä maahanmuutto,
työpäivänä maahanmuutto on ollut
hoidettu niin huonosti,
että siitä on syntynyt kaiken näköisiä
ongelmia, mitä me tiedetään,
esimerkiksi Ruotsissa.
Sehän on niin eri mittakaavassa Ruotsissa.
Niin, mutta mihin mä olin tulossa,
on se, että
tietyllä lepsuudella,
hyvä tarkoittavalla, syleilevällä,
kaikki tänne tyyppisellä politiikalla
on synnytetty, saatu
aikaiseksi niin paljon ongelmia,
jotka on oikeasti ongelmia, tietyllä
asuinalueella, että ihmisillä on
paha olla siellä, joten enki muuttaa
vekeet, koska siellä on niin levitonta
ja näin. Ja tämä on sitten synnyt
tällaisen vastareaktion, joka ehkä
myöskin näkyy tässä hallitus,
hallitu, noh, persujen
politiikassa, että se totta kai
sehän resonoa jostain.
Joo, mutta mun mielestä, iso
ero tässä on se, että sen takia me puhutaan nyt
työperäisestä. Ja Tijanpohan se on kaivarissa sanoa.
Joo, joo, mä ymmärrät,
jos sä asut siellä kaivarissa, niin te olen
joku perspektiivi
asiaa, mutta
sen takia on tärkeä nyt puhua siitä
työperäisestä maahanmuutosta, että
musta tuntuu, että kukaan meistä ei haluaa, että
tänne laajamittaisesti muuttaa ihmisiä
sosiaaliturvan perään,
koska Siemi ei ole varaa.
Se on varmaan kaunis ajatus, että tänne
vois muuttaa myös sosiaaliturvan perään, mutta
sen sijaan Suomi itse tarvitsee,
niin kuin ihan Suomen näkökulmasta,
niin me tarvitaan ihmisiä tänne töihin.

Ja kyllä se, niin kuin maahanmuuttapovitikkavuuden järjestää niin, että tänne mahdollistetaan muuttaminen, jos on töitä. Sitten meillä on ollut niin kuin pieni määrä tällaista niin sanottua humanitääristä maahanmuuttoa, missä on myönnetty turvapaikkoja, tarvitsevilleen, ja varmasti hautaan edelleen, että semmoinenkin on mahdollista Suominkin vähän, että turvaa lapsia, joka on aikana Ruotsin, jopa on muuta. Meillä onkin semmoinen historia, että me varmaan arvostettiin sitä, että sai vähettä vaikka se on tavapsia Ruotsiin, ja niin kuin hyvä muistaa, että senkin tyyppistä toimintaa humanitäärististä näkökulmasta tarvitaan, mutta ne on silti niin kuin mittakaavaltaan tosi pientä, ja me ollaan otettu vastaan tosi paljon ukrainalaisia, ja nyt, ja mä uskon, että kaikki suomalaiset meidät munkin tavoissa asuu ukrainalaisia perheitä, missä me nyt asun kerrostavossa tööessä, ja mun mielessä on hieno, että ne on voinut tuo Suomeen, ja he on niin kuin asumaan turvalliseen paikkaan, ne on niin kuin äitiä ja pieniä lapsia, heidän isit on sotimassa Ukraina, ja mä oon juoneen siitä, että me ollaan mahdollistettu se, mutta se on niin kuin eri asia. Kyllä. Mutta näin nyt oli tämän ulkona tästä miljardin eläkeudistuksesta, mikä on se tän päivänakenta, jos me puredutaan siihen, koska saat siellä ytimessä, saat tehdä tekemässä niitä päätöksiä, mutta jotenkin tuntuu nyt, että nyt on kerrottu, että miljardin tarvitaan, tässä on se lista, mitä pitäisi tehdä, ja siellä nyt pitäisi näinäisesti uudistella, ja sitten lyödä leimapaperiin, mutta rehlist sanottuna, että minä tällamöisen eläkemaksujen maksavana henkilönä, katsoo, että eihän tuossa listassa ole yhtään mitään minulle.

Minä haluan sieltä niistä 25%
niitä eläkemaksui alaspäin
itselleni, vaikka 20%,
eikä se olisi niin kuin järkevää
eläkeuudistusta, eikä tämmöinen
sen systeemisillä tapattava uudistus
jonnekin pitkälle tulevaisuuteen
katsoina, koska siis
eiks nämä eläkemaksut ole jo nykyisellään
ihan överisot sitten, jos oikeasti
nostetaan se kissa isosti tuohon pöydälle.
No ne on sivuja tasolla, jotka
turvaa sen, että toivaisuudessa on eläke.
Onneksi sä nyt teet henkilönä maksa
25%, se maksa hyvin pienensiivi,
mutta sun työnantaja
maksaa sitten merkittämään sivun.
Mutta tämä vaikuttaa kilpallokyky. No vaikuttaa juu, mutta
siis... Ei just siihen niin kuin tehtyä peräisen
maahanmuuton osalta, että kannattaaks täällä
Suomessa tehdä, vai kannattaaks tehdä
asiassa? No näin se on, mutta siis
jos siis työnantaja
puoli, mutta se on sama henkilö, jos miettii sitä, että
työnantajalla on se
puttokustanustasta henkilöstä, sanotaan,
että se on se 4 tonnia
tai
siitä menee se
25 pinnaa sinne eläkemaksuihin.
Ja joka tapauksessani
eihän työnantaja maksa sun veroja.
Ja suhteessa veroihin se
25 pinnaa on tosi
iso, mitä siltä puttopalkas taas otetaan.
Kun se on niinku kahteen palaan
sivu löyty sillä tavalla, että eläke
toi työnantaja maksa osan ja
palkan sajan itse omassa
palkakuutissaan osan, niin se näyttää
pienemmältä, kun se oikeasti on.
Näin se on, koska se
näin se näyttäytyy palkan sajan näkökulmasta, koska hän
maksaa hyvin pienen osan ja työnantaja

maksaa sitten päiväisen isomman osan, mutta tämä on just se syy, miksi työnantajat on siinä neuvottelupöydessä, ei väkeyhtiö teivät ole, vaan siellä on palkan sajan järjestö, ja me tuottiin jo siihen tuoksia, että te ootte näitä aavipamppuja, niin te ehkä olette siellä taustalla mukana. Keskutteilla on me keskenään. Joo, mutta te ootte sijäävät tai teijään järjestöt, missä te nyt ootte mukana, se on hyvä asia, että palkan sajan järjestöt on sijäävä, ja sitten on työnantaja, ja sitten sopivat keskenään, me sitten toimenpannaan. Mutta on selvää, niin ku yleisellä tasolla, että jos näitä maksuja pienennetään, se pienentää eläkkeitä tuovaisuudessa. Ja mä en sitten tiedä, kuinka moni hau, että eläkkeet on pienemmät, mutta jos askettaisiin, vaikka puhuit siitä, että eikä taisi 25 pinnaa 20 pinnaa, niin sitten eläkkeet suhteessa pienenen ja oma on sama verran, että ei se sen ihmeempi ole, mutta mä uskon, että kukaan haluaa sitäkään. Minkä takia esim. tehdään päätöstä, että nyt kysii eläkkeitä pienennetään, nyt kysii maksussalavi eläkkeitä pienennetään, jos tarvitaan joku eläkeuristus? Se vaikuttaa samantien, ja se vaikuttaa myös tulevaisuuteen. No, koska se on hyvin helppo vastaus, koska meillä eläkkeet ottiin perustuslain omaisuuden suhaajaa, nämä on siis ihmisten itse tianaamia eläkkeitä, ne on mitään valtion tai joku eläkeyhtiön potissalaviin rahoja, vaan joka sen eläkesuomessa, siihen, miten paljon hän on työn teon aikana, eli siis uransa aikana tiänannu. Muutetaan sääntöjä. Joo, mutta hausit sä, että jos sä olet kerännyt kartuttanut eläkettä itse, että joku tulisi ottaa suuntaan niinku pois sitä rahaa, mun mielessä se on aika iso väärryys,

koska nämä meidän nykyiset eläkkeet
perustuvat vain ja ainostaan siihen, miten paljon
ei ihminen itse tiänannu, ja kartuttanut
sitä eläkettä, ja sen takia se on
perustuslain omaisuuden suhaajaa,
se on mun mielestä omaisuuden suhaajaa, ainakin minua
henkyä, kun oot sitä aika tärkeä perheellä.
No niin se on, mutta sitten toisaalta tässä on
tämä sukupolvien välinen
diili. Suuret vanhat ikäluokat
ryöstävät nämä nuoret ikäluokat,
sehän se tässä juttu on sitten, sen takia
me täällä rahapuristamme puhutaan.
Niin, no siis fakta on se, että
uskittuvuwa luotiin tämä järjestelmä,
jolloin haluttiin, että sodan käynyt
sukupolvisaisen eläkkeet, jolloin heidän
lapset tavallaan jos vähän niinku peukistetaan,
niin makso heidän eläkkeet, ja sitten seuraava
sukupolvin makso seuraavan sukupolven eläkkeet,
niin me on tällainen sukupolvien
välinen lupaus.
Henkeväkohtaisesti itse koen, että eläkejärjestelmästä
tä vievä toimii. Se toimii vain
tuovaisuudessa kiinne edellyttään, että me
saadaan väestönkeitystä vähän oikeastua
ja saadaan muita tarvittavia
uudistuksia tehtyä. Sen sijaan se,
missä se ei toimia, jossa
tavallaan yhdintoon on sun logiikkaa, on
julkinen sektori, ei eläkepuoli,
vaan se, että me
olemme olleet itse henkeväkohtaisesti
huolestuneempi siitä, että meidän
julkinen
velkavalti on velkapaisu,
ja paisuu nytkin, jotta olemme
11-jardia lisää
niin se on mun mielestä se,
missä nämä isot sukupolvet
ja kyllä meidänkin pitäimme olla tällaisia
keski-ikäisiä
koulusturjassa, se on vähän
määritelmä kysymys, mutta jos mä nyt määrittisin

itse, niin keski-ikäiseksi ne tekin joudutte mukaan tähän kerhoon. Mieleltään nuorokkata. Näin ja hyvän näköisiä hyvin treinattuja juu, mutta silti varmaan määritelmällisesti ollaan keski-ikäisiä, niin me tällä hetkellä ainakin minulla on pieni lapsi, tiedät Martinilla, en tiedä, onko sinulla, mutta mun mielestä se, mikä tässä on iso ongelma nuorempia kohtaa enemmänkin se, että julkinen sektori velkantuu, velkantuu, velkantuu, ja se on oikeasti ongelma, koska siellä ei ole tällä hetkellä semmoista näkymää, että miten se homma saadaan kondikseen, että sen sieltä ei väkejärjestämään hoidetaan vastuuvisesti kokonaisuuteen, niin nytkin etupeutoon katsotaan, että se on tasapainossa niin, että myös tuovaisuudessa on eväkkeet nuorimive, että tämä puoli on hallussa, väitteisiä, että julkinen sektori ei ole ja sijävä se moraavinen ongelma on, missä jokainen, sekä meitä vähän vanhemmat sukupolvet, mun vanhempien sukupolvi, jotka on semmoisia 70 plus, heidän ja meidän pitäisi miettiä oikeasti ja katsoa, peivi, että on h.o.k., että otetaan kymmenen miivärdielainaa joka vuosi, ja kuka maksaa ne jossain, vai et pois. Niin on otettu jonkun matkaa, että tässä viiden vuoden sisään kasvatettu 40 prosenttia Suomen valtionvelkaa. Ja tämä on siis, ja se on totta, että tässä on vissi ero eläkejärjestelmä ja valtionvelkaantumisen suhteen siinä just, että tässä katsotaan nyt jo, niin kuin eläkepuolella etupeutoon 30, 40, 50 vuoden päähän, että katsotaan ja varmistetaan, että H.o.m.a. hoituu, että näin

että halutaan
niin kuin löytää ratkaisuita
oli ne sitten mitään ikinä
valtionvelkaantumisen osalta, niin
se on niin kuin vaan helppoa
olla se politiikko, joka tottee, että no,
itto-soikko, en mä jaksaa nyt vääntää
näitä ikäviä juttuja tähän pöytään,
tulee sellainen hirveä elämöiden joka suunnasta.
Otetaan
vaan lisää velkaa ja annetaan mennä,
että
joku muu saa hoitaa tämän homman,
että no,
maikonsoon. Ja tota, ja
tässä mun mielestä palataan
taas takas siihen, että
puhutaan tästä työperäisestä maahanmuutosta
niin sehän mun kirjoisuus on itsestään
selvää, että joo, kannattavaa
työperäistä maahanmuuttoa, valtiolle kannattavaa
työperäistä maahanmuuttoa pitäisi käydä
niin kuin bussilasteitaan hakemassa
niin kuin maailmalta Suomeen.
Ei nyt ole sellanen uhaten,
mutta kuitenkin
ja mutta jotta
tämä koko kuvio ja paketti
saattaisi kunnolla rockkaamaan,
niin se vaatii sitä, että
Suomessa tehdään enemmän asioita.
Eli jos mietitään sitä,
että maanpallolla ihmiskunta tekee
asioita, maailman taloudessa tehdään
asioita, niin se suhteellinen
vauraus tulee siitä,
että tulevaisuudessa Suomessa tehdään
isompi siivu
siitä ihmiskunnan tekemisestä,
kuin mitä nyt tehdään.
Ja se liittyy ihan vaan siihen,
että
vienti on sitä samaa kuin itsekkään
duunissa ja saa siitä

palkkaa, niin valtiotasolla
vienti on sitä palkan saamista,
että kun se vieti enemmän kuin mitä
sä tuot, maa vaurastuu.
Ja jos meillä ei ole
tekemistä, meillä ei ole vientiä
ja meillä ei ole tuloja, ja sitten
ei autaa, että me miinotetaan
maatäytteen työperäistä maahanmuuttoa,
kun ei ole mitään mitä tehdä.
Mutta nämä on tosiaan
linkattuna toisiinsa
työperäinen maahanmuutto ja täällä
tekemisen kasvattaminen. Siinä mielessä
tämä on relevanttia,
mutta
ehkä itseänikismi tai harmittaa se,
että kun puhutaan
työperäisestä maahanmuutosta,
niin se unodetaan sen aizapari,
joka on
siis ulkomaisten
suorien investointien mahdollistama
tekemisen kasvu.
Täällä oikeasti on enemmän
tekemistä going forward.
Ja koko tämän myyhdin
pointtihan on se, että kun me tehdään
täällä enemmän, niin verokantokin
kasvaa, verotulot kasvaa
ja ei tarvitse ottaa niin hemmetisti
velkaa koko ajan ja jatkuvasti.
Totta kai siis pukankin pitää
trimmata niin, että
ei eletä yli varojen, että kaikki
tiedät, että kun luottokortti limitti
loppuu, niin muutama
kuukauden jälkeen ei mitäsä sitten,
mutta Suomessa on käymässä näin.
Mutta se iso kuva
on se, että me on pakko saada
enemmän tekemistä Suomeen.
Siihen liittyy työpääränä maahan
muuttua. Siitä ei pitäisi edes

keskustella, mutta kuitenkin näin.
No tehä nyt sillä tavalla, että
miljardin eläkeuudistossa on
tulossa, kaikki leimaa sen paperin,
ne on ennalta annettu
nämä tavoitteet, että mitä sillä haetaan,
mitä sillä tehdään, mutta
rahapuolisi me ei tyydytä semmoseen.
Ei. Meillä on oikeasti oman näkemys
siitä, että mitä pitäisi täältä tehdä.
Se sanottiin nyt, että palkan saailta
sitten 2,5 vaikka
20, niin pitäisi oikein saada eläkemaksujen
alaspäin. Ja se on semmoinen iso tavoite.
Joo, mutta ne on työnantajien maksuja.
Ei, työnantaja, se on ihan saavat maksut.
Se on se sama iso pottimista,
se kaikki maksut lopulta maksetaan.
Se pitää tulla pelkästään siitä palkan saajan
palkkakuitista sillä mennään.
Se mahdollistaa se, että sitten ehkä
ne palkankorotukset voisi olla maltillisempia,
koska sitä kätijäävää rahatullisen
näiden
eläkemaksujen alennuksen kautta.
Se tarkoittaisi pienempiä
eväkkeitä tuovaisuudessa.
Nyt otetaan lisää riskiä.
Pelkkiin osakkeita eläkepossassa
tuottaa paremmin, niin se maksaa
alennuksen näissä maksuissa.
Kerrataan nyt nämä rahapointiniksit ihan
nopeasti. Ei mitä menee upporiikasin
rutiköyvätyspinen vähästyminen.
Tumpla tai kuiti.
Me tiedetään, että ei siellä ole
mitään semmoista supereeläketta.
Siitä justerataan näitä sääntöjä matkan varrella
kun me sinne eläkelioskus päästään.
Meidän täytyy nyt oikeasti ottaa isosti riskiä,
että meillä on se iso potti siellä odottamassa.
Vähämaltillisemmin
eläkejärjestelmä tulisi
valjasta osakemarkkinoilta vetoapua

suomalaisen eläkejärjestelmän
rahoittamiseen. Tämä on se
pointti. Sitten myöskin se,
että eläkejärjestelmä on kolme erilliseen
hallinnointiviin osiin, että me parannettaisiin
läpinäkyvyyttä.
Nyt hän puhui tästä rahastoinnista,
mutta sitten myöskin
se on yksi tekeminen, eläkkeiden sijoittaminen,
varallisuuden sijoittaminen.
Toisaalta tämä palkoista suoraan maksuun tekeminen
se olisi omansa
ja sitten eläkejärjestelmä, vakuutusluontoiset
ominaisuudet omansa.
Tämä eläkejärjestelmä
koostuu monesta eri osasta.
Tavallaan
jos organisaatorisesti
laitettaisiin
kolmeen eri osaan,
niin se on läpinäkyvämpää.
Sitten voidaan
keskittyä
siihen oman tekemisessä tehostamiseen.
Esimerkiksi
vakuutusluontoiset ominaisuudet
näähän voisi periaatteessa osata maailmalta.
Työkyvyttymisen eläkkeet
tai muut tällaiset,
mitä suurempi puoli
mistä ottaa ja näin sitä halvempahan se on.
Mitä isompi vakuutusyhtiö
lainausmerkeissä
sitä paremmissa pystyy hajottamaan riskiä
ja sitä paremmin pienemmällä
kululla näitä asioita voidaan hoitaa.
Miika
nosti tämän jo esilleen, mutta
lopetetaan eläkkeen kutsuminen eläkkeeksi.
Se on sitä, että kun pääset eläkkeelle
sinusta jalat pöydelle
ja alat sijaan maille Singapore-slingeä
vaan todetaan, että se on tällainen lisäturva.
Se ei maksa mitään se uudistus.

Lopetamme sen kutsuminen eläkkeeksi
se on lisäturva, jotta ihmiset ymmärtävät,
että sen ei ole tarkoitus välttämättä
olla se ainut tulonlähde.
Ne voi jatkaa sitä, työskentelyä vaikka ne
saavuttaisiin eläkeijään.
Se voittaa omia kertyneitä
varojaan
tai vaikka kääntenä asuntokauppa
kämpälle, mikä on suurin
ihmisten omistus.
Siellä
voit itse tehdä päätöksiä, mutta
ei valtion tai kertyneen
työeläkkeen tarvisi olla semmoinen,
että sit sinä nostat vain jalat pöydälle
lopetta kaiken tekemisänä.
Tänään nämä rahapointin
niksivinkki, pirkkovinkki,
ja tiedetään, niin rahapointa tulee
oikea totuuksia.
Jos me palataan sinun
kalle, niin
jos ymmärsin oikein, niin sinulla
on ehkä enemmän se painotusten
kuviodien ratkaisimiseen
siinä, että
taloutta, työperäistä maahan muuttua
kasvatetaan.
Onko tämä se Big Takeaway?
Big Takeaway on se, että
pitkäs juoksusi, jotta me ollaan taas
viiden vuoden päästä tai 7 vuoden päästä
uuden ja väkeuudistuksen
äärelä, koska
nyt tosiaan viime
väkeuudistuksesta on kulunut 9 vuotta
siitä, kun se sovittiin.
Sitten se asti voimaan 17,
mutta sovittiin pari vuotta ennen
niin se, että ei kymmenen vuoden päästä
taas jouduta tekemään isompia rukkauksia,
niin olisi tärkeää, että tehdään sen
työperäisen maahanmuuto, ettei ottaa,

mutta on selvää, että nyt siellä pöydessä,
missä ei istuu paukasajanjärjestö,
että työn antaa, niin siellä on muut
keinot pöydessä, ne liittyvät
teidän niksessä ahmoitte,
ehkä ei ihan niin radikaavia, kuin mitä te heititte,
mutta varmasti näitä tarkastellaan,
ja sitten ne maksut on varmasti siellä tarkastelussa
toki ehkä toiseen suuntaan, mitä Miikka
toivoi, että enemmänkin varmaan painetta nostaa
niitä, mutta se jää paukasajien
ja työn antajien
niin kuin pöydän
ratkastavaksi, ja teillä on hyvät suhteet
siinä aylikkeeseen, niin te voitte
paukasajärjestöjen kautta sitten vaikuttaa,
niin kuin podi varmaan pyrkii vaikuttamaan,
ja me sitten toimenpannaan, kun te olette
eri osapuot siellä, päässy
toivottavasti mausimaan hyvään
johtopäätöksiä.
Mulla olisi vielä yksi bonus-juttu, mitä jos veritas
ahmasis varmaan ja ilmarisen
ja yhdistyisi, ja tota
sieltä sitten siivottas kulujapihalle,
tai se tehokkuutta siihen
työeläkenjärjestelmään ja kulujialas,
onko siinä mitään järkeä?
No, näitä kuluja on laskettu viime vuosina,
tosi pavien aina voi, mekin voi olla
just laskettu meidän tariffia, nyt
tammikuusta 25 pinnaa, koska otettu
nyt kulujialas, toki me ollaan kasvettu
myös aika paljon, mutta itse en usku,
että semmoinen monopovin järjestelmä,
missä on yksi toimija, niin on hirveän terve,
missä millään alalla.
Morjan öljyn rahasto, esimerkiksi.
No, se on rahasto,
mutta pointti on se, että tää on
silti ala, missä on kilpailua,
tää on ala, missä on asiakaspalvelua
JNE, niin se, että me olisi monopoli,
niin toiskun se

hyviä asioita, työnantajien
palkan saavien en usko,
niin säästöt, mitä sieltä voisi saada,
joo, jotain, mutta ne on
hyvin, hyvin, hyvin, hyvin pieni osa siitä,
mistä me nyt puhutaan, kun me puhutaan siitä
miljardista, että se ei nyt
tähän häntä auta, mutta aina tehokkuu
näissä yhtiöissä on tärkeää, että se on järjestelmä
kannalta, legitimitetin uskottavuuden kannalta
ja osentakin mekin koko ajan tehostetaan
meidän tekemistä ja niin myös kilpailijat.
Mun mielestä tässä on vielä semmoinen homma,
tosi moni haluaa aina sille, että ei katsoa siihen omaan
pesään, vaan näyttää sormaan
toisen pesään, nyt esimerkiksi
työpäärän maahanmuutto, kun se ei
ole tästä pöydässä tällä tavalla, että joo, sieltä se
ratkaisu haetaan. Nyt periaatteessa
asiat, mihin pystys itse vaikuttaa, niin eikö
nämä työläke-yhtiöiden
yhdistymiset tai muut
kuluhomaan, niin voisi just olla semmoisia,
että mistä sieltä oikeasti kaivettaisiin.
Niin, niin kun mä juuri kerroin sulle, niin me olemme
tosiaan laskettu meidän kulhija hyvin paujoa, niin on
sun kanssa maa mieltä, mutta jos varmaan haluaa
yhdistyä veritakseen tai ilmarinen, niin kyllä mä varmaan
voi järjestää asiaa, mutta pidän sitä
kiitos Kalle. Kiitos, tulit.
Kiva ja mielenkiintoinen
värikäskeskustelu, oikein hyvää syksyn jatkoa.
Kiitos. No niin, ei muuten kun hei palautetta
Faxilla ja hashtag Rahapodia, Sviikku Luudet
tai heti. Kiitos. Kiitos. Moi moi.
Tässä esitetty ei ole, eikä sitä tule
käsittää kehotukseksi merkitä, ostaa
tai myydä arvopapereita.
Joittajan tulee sijoituspäätöksiä tehdessään
perustaa päätöksensä omaan arvioonsa
sekä ottaa huomioon oma tavoitteensa
ja taloudellinen tilanteensa.
Rahoitusvälinneiden arvo voi nousta tai laskea.
On olemassa riski, ettei saa

sijoittamia sivaroja takaisin.