

## [Transcript] Dagens Eko / Drottningen i Putins propagandamaskin

Hallå, det här är den nya nyhetspådden, Dagens Eko. Nu börjar vi.

Johanna, hur viktig skulle du säga att Margarita Simonjan är för Putin?

Hon är viktig som en förmedlare av hans budskap och hon har en väldigt speciell relation till Putin som hon kallar för chefen.

Det här är Dagens Eko med Robin Olin. I dag omdrottningen i Putins propagandamaskin.

Simonjan Margarita Simonovna, Lulavnej redaktor Telekanala Rasha Tudej.

Margarita Simonjan är klädd i kornblå direkt och går leende fram mot Rysslands president Vladimir Putin.

Det är den 20 december 2022 i Katarina-salen i Kräml.

Och Simonjan ska tilldelas den ärofyllda Heders orden för hennes tjänstgöring som journalist.

Putin fäster en medalj på hennes kavaj.

Det syns att de är bekväma med varandra. Hon lutar sig framåt, nära och viskar något i hans öra.

Han nickar och överlämnar en bukett med blommor.

Sen dess har hon fortsatt att vara en av hans mest stenhårda försvarare.

Till exempel när nyheten kommer att en arresteringsordare utfärdats mot Putin som misstänks för krigsbrott.

Då säger Margarita Simonjan att delen som försöker gripa Putin bör attarkeras med kärnvapen.

Gäst är Johanna Melén, rysslandskännare här på Sveriges Radio. Emilie Rosen-Kvist läser Margarita Simonjans röst.

Johanna, om vi börjar med vem hon är egentligen Simonjan. Vad har hon för bakgrund?

Hon är född 1980 i staden Krasnodar i södra Ryssland. I början av 2000-talet flyttade hon till Moskva och blev där en del av den så kallade presidentpolen.

Den grupp journalister som följer med presidenten Putin på hans resor och i olika sammanhang.

Hon var där tre år fram till 2005 och redan som 25-åring utsåg stå till chefredaktör för den då nystartade statliga TV-kanalen Rasha Today.

Det är 2013 besöker Vladimir Putin, de nyuppnade lokalerna för Rasha Today i Moskva. Han åt fulls av Margarita Simonjan, som vi tillfälligt är högra vid kan man se.

Journalisterna där är lite tagna av stundens allvar och de skrattar lite och ler och tittar åt presidentens håll samtidigt så de försöker fortsätta arbeta.

Det är stort att han är där då?

Det är absolut stort. Han som också i det här sammanhanget ger en intervju för Rasha Today av Margarita Simonjan.

Där hon bland annat frågar honom hur du tycker att vi sköter vårt arbete och där säger han att han är mycket nöjd med hur de utför sitt uppdrag.

Om du skulle välja ut någon känd intervju som Simonjan gör åt den här TV-kanalen Rasha Today är det. Vad skulle du välja då?

På chefredaktör så gör inte hon så många intervjuer men en intervju som sticker ut och som fortfarande omnämns i dag i den som hon gjorde hösten 2018 med två män som kallar sig för Alexander Petroff och Roslän Bashiroff.

Och de här personerna har ju några dagar innan visats upp i brittisk TV som de som pekas ut, som personerna som förgiftade den ryske avhoppadeagenten Sergei Skripal och hans dotter i brittiska staden Salisbury marsch det året.

Och dagen innan den här intervjun görs har president Vladimir Putin gått ut och sagt att vi vet mycket väl vilka de här personerna är, de är civilpersoner och de har inte gjort något kriminellt och

jag uppmanar dem så har han mer eller mindre att träda fram.

Och dagen efter så dök de upp tillsammans med Margarita Simonjan för att ge sin berättelse om vad de egentligen gjorde i den här staden Salisbury.

Ser ganska pressad ut, obekväma vid situationen.

Till och med nu när ni pratar om det här, ni ser mycket spända ut.

Det är era verkligen namn.

Så ni är kritisk ändå i sina frågor?

Ja, men hon vill framstå som en kritisk reporter som ställer de här personerna till väggen. Varför åkte ni just till Salisbury?

Har ni någonting med GRU och göra passerade nyhuset där Sergei Skripal bodde?

Men det blir också ganska uppenbart att det är också för att de ska kunna ge den här förklaringen då som ska framstå som på något sätt logisk.

Så ni reser alls till Salisbury för att titta på klockorna?

Ja, de säger då att de hade fått tips av vänner att under sin kortat tur till Storbritannien till London också passa på och besöka den här staden Salisbury.

En turistisk perla med en känd katedral. De lyfte fram den här spiran på katedralen som är 123 meter hög och som har också väldigt gamla klockor

som fortfarande fungerar och att det var ett känd turistmål som de inte ville missa under sitt besök i Englanden.

Ja, men jag som många andra har tittat på den här intervjuen tidigare och jag får lite känslan av att hon antyder att de har någon slags relation med varandra.

De här två muskulösa männen. Alltså sexuell relation.

Ja, på många sätt en märklig intervju. Hon frågar ju då varför går ni hela tiden tätt tillsammans, varför delar ni hotellrum?

Och där genom också då antyder på något sätt att de har en speciell relation och att det kanske i sig är ett skäl till att de åker på en sådan här kort tur till London, till Salisbury för att umgås bara de två.

Ganska smart, eller?

Jag vet inte om det var särskilt smart egentligen, för där har ju skrattats åtskilligt i också i Ryssland. För att det var så uppenbart försök att då möta det som sa från brittisk sida att de här personerna inte alls var vilka de utgav sig för att vara turister, att de var utsänd av den militära underrättelse tjänsten för att utföra det här modförsöket på Sergei Skripal och hans dotter.

Och att det är just Margareta Simonyan som gör den här väldigt väldigt uppmärksamma intervjun, säger det något om hennes ställning i Ryssland?

Man kan ju tänka sig lite hur det gick till. Putin sa dagen innan den här intervjun gjorde så att de här personerna kanske ska träda fram och berätta vad de faktiskt gjorde där i England.

Att man då lät en av sina mest trogna personer i det ryska medielandskapet också göra den här intervjun. Det är naturligtvis ingen slump.

Okej, det är alltså intervjuaren Simonyan och ett exempel på det. Men i rysk propagandatev tänker man ju att det är ganska mycket tyckande också.

Hur skulle du säga att Margareta Simonyan har utmärkt sig när det gäller det? Vilka åsikter hon för fram?

Ja, men hon är ju en återkommande gäst i olika talkshows i ryskt tv. Ofta färgstarkt kläd uttrycker

sig slagfärdigt när det kommer till familjevärderingar.

Homosexualitet som är ju ett ofta återkommande tema i den ryska propagandan om hur västvärlden har förgiftats av det här som man talar om.

Och ett exempel på det här som hon tar upp i ryskt tv är den amerikanska 90-talsserien Vänner. För 30 år sedan, då jag själv studerar i staterna, då tänkte jag att vi var väldigt lika. Då hade det bara börjat.

Den här kokande, ultraliberala soppan som nu kokat över på den tiden var ju så lite av det där att det ens knappt märktes.

Det har en väldigt bra syn för att lägga märket till serien Vänner till exempel, som kom ut i 1994 och som fortfarande förmodligen är den populäraste amerikanska serien Nomsinn.

Och som är någon slags personifiering av den amerikanska kulturen.

Jag är okej, okej, verkligen, jag hoppas att hon är väldigt glada.

Nej, du är inte.

Nej, jag är inte. För vad med honom läste jag mig.

Jag påminner om den första säsongen, som börjar med att en av huvudpersonerna kommer i så upprörd och ledsen och upprörd och ledsen för att hans fru har lämnat honom, lämnat honom för en kvinna.

Jag ser ut att packa sina tack åt satsjustvinna.

Han är inte duktig.

Ja, det var ju länge sedan jag själv såg det här, men jag ser liksom framför min serien där, där är Rosto som kommer in och sätter sig i den här, jag tror i en brun samhällssoffaren brukar samlas i på det lokala fiket alla vännerna och berättar.

Ja, men precis.

Att lägga märke till den här uppenbara propagandan var vi den tiden omöjligt, för det var något så sällsynt, udda, intressant.

Men nu, nu har vi vad vi har, vi kan inte överbrycka det, antingen bevarar vi oss om vi är, eller så kommer vi hamna där de är.

Det är väldigt homofobiskt egentligen.

Det är extremt homofobiskt och det tror många har höjt på ögonbrynen när också Vladimir Putin, i samband med annekteringar av nya regioner i Ukraina också har kommit in på det här.

Alltså talar om hur man är i väst.

Enligt honom pratar om den första föräldren, den andra föräldren istället för att säga mamma och pappa och att det här är sig i någonting som hotar Ryssland och som är värt att slåss mot.

Jag tänker, det här är en svår fråga att svara på kanske, men om Simon-Jön ser, trevlig ser det en vänner som en slags skräckexempel.

Hur tycker hon att en romantisk komedi ska vara efter hennes ryska modell?

Ja, men hon har ju faktiskt gjort försök att också konstnärligt ge en bild av sin drömvärd i form av romantik och relationer.

Welcome to the Krymsky Bridge.

The biggest bridge in Russia.

Hej, det är Rachel Green.

2018 skrev hon manus till filmen Krymbron, jord med kärlek, som regisserades av hennes man.

Den spelades in under byggandet av det här storprojektet Krymbron, som efter den ryska annekteringen 2014 skulle bli en landväg, en bro mellan det ryska fastlandet och den av Ryssland

annekterade kärska krymbron.

I'm sorry, I don't speak Russian.

En slags drömvärd av en krimhalvöd där solen alltid skiner, där alla kvinnor är väldigt vackra, där man talar lite lustig i provincial, dialekt och det till och med leran på stranden är hälsobringande.

Och där man ska smörja in sig i den. Precis, det finns också sådana scener där de här

huvudrollsinnehavarna smörjer in sig i Lera och det är ett ännu större skrattfest.

Och alla blir på slutet lyckliga kära och så vidare.

Och symbolvärdet i att lägga en romantisk komedi på Krym och Krymbron, vad tänker du kring det?

Men det här är hennes bidrag. Hon vill ju vara den duktiga som gör det som Putin vill, visa upp det här från den mest positiva sidan på premiären.

Så var både Dmitry Peskov, Vladimir Putins presstalesperson och Mareza Sharov, presstaleskvinna för ryska utrikesdepartementet på plats och uttalade sig oerhört översvallande om den här filmen.

De var väldigt överens om att det här var en väldigt bra film och en rolig film och en positiv film.

Är det en bra film?

De ryska filmkritikarna har ju inte varit nådiga, men inte heller den ryska biopubliken var särskilt entusiastiskt.

Det är beskrev som en av de årets kalkoner faktiskt i den ryska biovärlden.

Men jag ska förstå det som att filmkarriären kanske gått lite sig så där, för Margarita Simonyan har hennes karriär som propagandist pekat rakt uppåt.

Har hon en direkt linje till Putin?

I en intervju med Time Magazine på hennes kontor så stod en ljuskul telefon som finns på alla statliga kontoren, som hon själv bekräftade då var en direktlinja till Kräml på frågan vad som den användes till.

Så sa hon att det var för att diskutera olika slags problem.

Som kan bara lyfta på luren?

Det är det alltså.

Och sedan den fullskolliga ryska innovationen av Ukraina så har Simonyan och andra propagandister roll blivit ännu viktigare för den ryska makten.

Deras retorik har hårdnat ännu mer, de har blivit ännu mer kompromisslösa, inte minst i hur man beskriver bästvärlden och Ukraina.

Eller om vi förbereder oss på Ukraina eller om vi börjar träffa världen.

Antingen förlorar vi i Ukraina, eller så börjar tredje världskriget.

Personligen anser jag att den mest realistiska varianten är tredje världskriget.

Margarita Simonyan står i tv-studion, hon är den enda kvinnan bland en grupp män.

Håret är välfönat som alltid, hon har en grön blus med urringning.

Det är slutet av april 2022, drygt två månader har gått sen Putin beordrade innovationen av Ukraina.

Simonyan ger sin analys av läget till TV-tittarna och vad hon tror att presidenten kommer göra.

Att alltihop slutar med en kärnvapen-attack, det som enligt mig mer och mer ser ut som den mest sannolika händelsutvecklingen.

Till min förskräckelse om ena sidan, men om andra sidan med en förståelse, ja, så får det väl bli.

Vad tänker du om det här Johanna? Att Margarita Simonyan står och talar om ett nytt världskrig och kärnvapen på det sättet? Skrämmande?

Det är det absolut, men det är så här det låter i statliga riskativen, inte minst i den här typen av

talkshows som det här är.

Programledaren Vladimir Stalavyov säger då, ja, men vi ska ju till paradiset medans de andra bara ska dö. Margarita Simonyan säger då att ja, vi ska ju alla dö och man kan dö på olika sätt och det här kanske inte är det värsta sättet att dö på. Det hon säger och vill ingjuta i den ryska befolkningen är ju också att Vladimir Putin aldrig kommer att backa och vi kommer stå upp också.

Men vilken blir hennes roll nu under kriget då? Är det bara att föra fram Putin eller Kräms budskap? Det är hennes grundroll och alla propagandisernas roll, men också när det uppstår problem som till exempel när Vladimir Putin utlyste den här så kallade delvis mobiliseringen i höstas som visade sig inte alls gå så smidigt som det var tänkt utan det var kring Gerard av väldigt många problem.

Och då tillhörde hon en av dem då som började kritisera den här mobiliseringen i olika sammanhang.

Men jag har väldigt svårt att tro att en person som är Margarita Simonyan eller någon annan av de ryska propagandisterna skulle göra något som de inte har godkänt från chefen som han själv säger. Så det här är ett sätt för Putin att genom de här propagandisterna säga att vi ser de här problemen precis som ni gör och vi kommer inte tillåta de här problemen upprepas.

Hur viktig är hon då för Putin? Alltså hur mycket behöver han just henne?

Hon har ju blivit en symbol för den här ryska propagandan och hon är ju en slag färdig person som har lätt att uttrycka sig och att slå an på olika stämningsslagen i landet.

Både kritiska och kyllanden att inför folket, förmedla det som den ryska ledningen vill få ut.

För det kan ju låta mycket av det som sägs och som Simonyan för fram kan ju låta rätt absurd i våra öron.

Vad är det hon gör som ändå gör att det fungerar?

Det hon gör och det som den ryska propagandan gör, det är ju att man har inte bara ett sådant här program

varje dag som hon ibland deltar i, utan man har flera program varje dag, året runt, att hela tiden mata det här.

Det är det som den här propagandan mycket går ut på, att man ska höra det om och med igen.

Det är mycket hela tiden.

Så att till slut blir en sanning i människors öron.

Tack Johanna.

Tack.

I ryska TV-program verkar Margarita Simonyan och andra propagandister nu ha skruvat upp volymen ytterligare.

Varenda rysk man borde skickas till Ukraina för att strida i budskapet.

Pobedim.

Vi bara...

...pottverdim...

...svoj...

...präkrasn...

...tack gröjade min dusch...

## [Transcript] Dagens Eko / Drottningen i Putins propagandamaskin

...zvani...

...iznani...

...vilja...

...vilja...

...vilja...

Och när vi vinner kriget, säger Simonyan i ett TV-framträdande nyligen, då kommer det att bekräfta att vi är världens mest fantastiska land.

Alla andra länder är avundsjuka på oss.

Och det var allt från Dagens Eko.

Vi hörs igen i morgon.

Det mest var Johanna Mellén, programledare Robin Olin och jag som producerade heter Katja Magnusson.