

## [Transcript] DS Vandaag / De onwaarschijnlijke comeback van Donald Trump

Dit is Vandaag, de dagelijkse podcast van De Standaard.

Ik ben Alexander Lippenveld.

Donald Trump lijkt helemaal terug te zijn.

Alle peilingen geven aan dat hij weer de favoriete republikaan is geworden.

En nog opvallender, volgens sommige peilingen zou hij meer stemmen krijgen dan huidig president Joe Biden als de verkiezingen nu zouden worden gehouden.

En terwijl hij nog maar net veroordeeld is voor seksuele aanranding en er nog heel wat andere processen boven zijn hoofd hangen, mag hij terug zijn zegje doen op Nieuwsender CNN.

Is Trump echt terug?

Stevende Voer, jij volgt Amerika voor onze krant en Donald Trump dus ook.

Mogen we toch zeggen dat de man in zijn populariteit ons blijven verbazen?

Of verbijsteren.

Ja, verbijsteren is misschien wel beter.

Ja, ja, effectief, ja, ik denk dat je daar moeilijk omheen kunt.

Laat ons zo zeggen, een kleine fractie van wat Trump de jongste jaren is overkomen.

De jongste jaren bedoelt dat hij na zijn presidentschap, maar bedoelt dat hij is aangeduid door een parlementaire commissie als de hoofdaanstoker van de bestorming van het kapitol.

En als organisator van een mislukte staatschreef, de inbeschuldigingsstelling in een strafzaak als eerst president in de geschiedenis, dat is in verband met de javijren over dat

zwijg geldt aan Stormy Daniels, het pornomodel, feit dat hij dan deze week in wel eens waarom

een brugrechtelijke zaak, maar toch door een judie, schuldig is, bevonden aan seksuele

aanrandingen, daar 5 miljoen schadevergoeding voor moet betalen en ik noem alleen nog maar

de hoogtepunten bij om het even welke politieke kandidaat, ik zou me nou zeggen in om het even welk land, is dat einde carrière.

Ja.

Het feit dat dat niet gebeurt, in tegendeel, dat zijn populariteit weer de hoogte inlaakt te gaan, ja, het is toch eigenlijk wel redelijk verbijsterend.

Voilà, om dat maar te stellen, laat ons nog even kijken naar die zaak van vorige week waar hij in veroordeeld is, waar ging het nu weer, Jus Tom?

Wel, het is eigenlijk een beetje een apart geval, omdat het van heel lang geleden is, 1995 en 1990 en dat ze normaal gesproken, je daar dus geen proces mee over hebt.

Wat nu enkele jaren geleden is gebeurd in de naastleef van de hele Me Too affaires,

is dat de staat New York toen heeft gezegd, gezien wat er allemaal nu naar boven komt,

het aantal vrouwen die slachtoffer zijn geweest van seksueel misbruik, die zich pas nu gestrekt

voelen om er mee naar buiten te komen, gaan we gedurende één jaar de tijd geven om toch

nog strafrechtelijk kanin, dat is verjaard, maar voor de burgerlijke rechtbank om toch nog

processen te starten en schade voor hoe niet de eisen voor dingen van lang geleden.

Ja.

Daar heeft hij E. Jean Carroll, E. Jean Carroll is een vrij bekende columnist die tientallen jaren voor L heeft geschreven, daar heeft hij gebruik van gemaakt om te zeggen, ja goed,

wat er des tijds is gebeurd, Trump heeft mij toen gevolgd in de kleedhoekjes van een

zeertje warenhuis in Manhattan en heeft mij daar bepotelt en ook effectief verkracht.

In dat proces is hij dus nu uiteindelijk niet veroordeeld wegen verkrachting, omdat de

jury dan ja, je moet natuurlijk het echt voor bewezen houden en daar onvoldoende bewijsinsag,

## [Transcript] DS Vandaag / De onwaarschijnlijke comeback van Donald Trump

maar wel voor het dus met geweld binnendringen in dat hockje en met geweld haar bepotelen en seksueel aanhanden en bovendien haar reputatie op een kwadwillige manier te hebben besmeurd.

Ja.

Dus ja, er is toch wel, behalve dat het niet door een strafrechter is, maar voor het rest het toch wel hevig shit.

Ja, absoluut.

Tijdens dat proces is er een video naar buiten gekomen van zijn verhoor, daarin zei hij hallucinante dingen.

Eigenlijk, het lijkt wel alsof hij zijn eigen graf stond te graven, maar het lijkt hem niet te raken.

Nou, ik heb bij dat verhoor toch weer een paar keer gedacht dat in de eeuwige discussie over als Trump hele rare dingen zegt, is dat dan omdat die politiek strategisch zo brilliant is, of is het omdat hij soms gewoon dom is en zich verstikt in zijn eigen leugis.

Ja, daar heb ik het toch wel weer meer de wijzer naar het tweede zien gaan, omdat je bent jezelf aan het verdedigen in een zaak waarin je beschuldigd wordt van verkrachtingen.

Eerst vertel je al van, dus omhoog ik dat ik die vrouw verkracht zou kunnen hebben, want ze is mijn type niet.

En vervolgens zeg je op het einde, als het ging over die fameuse tape van jaren geleden die is uitgekomen waarin hij zei, ja, als je beroemd bent, kun je alles doen met vrouwen, je kan gewoon grappen ze bij de pussy.

Als ze daarover ging, zei hij van, ja, daar struiken nog altijd wel achter, ja, dat is nu eenmaal zo, dat was vroeger zo, dat is nog steeds zo, dat eindigens met unluckily or luckily.

Spijt genoeg, of misschien goed genoeg, bedoel je op dat moment denk ik toch dat hij had vokaten zeggen van, wat zegt die man, dat is toch wel echt een redelijk verbijsterend ding om te zeggen.

Waarschijnlijk meer.

Ik zou ook meisje kunnen dat dat ook mee de doorslag heeft gegeven bij die jury, want het is dan uitgelegd dat Trump woedend is geweest over die verordening, alle schulden op zijn advocaten steekt, maar die advocaten zelf moeten toch ook gedacht hebben van, zo minst maakt hij zelf zo onverderigbaar als die zondingen zegt.

Hoe hard schaat die zaak hem en ook die rond Stormy Daniels, want het is weer munitie voor hem om te zeggen, het is allemaal a witch hunt, zoals hij altijd zegt.

Wel, ik denk dat we moeten afwachten wat nu het geval is, ik zie toch wel een beetje een verschil tussen de twee.

Wat betreft Stormy Daniels, wij zelf en heel veel mensen gezegd, ja, goed als die procureur dat wil doen, ja, dan moet hij dat doen, dat is zijn job, maar of dat het, ik zeg, de politiek strategisch gesproken, nu de slimste zaak was om hem voor de rechter mee te sleuren, het is wel duidelijk, de lichtstweegende van allemaal.

En dus dat bij zijn fans, ik denk nu, waar zijn ze nu weer mee afgekomen, dat begrijp ik wel, ergens.

Terwijl dat er andere zaken zijn die aankomen, die echt veel ernstiger zijn, dus het was misschien ongelukkig om daarmee het openingshot te geven op strafrechtelijk gebied, maar

dan stel ik mij toch wel een beetje de andere vraag in dit geval met een jury, het gaat wel over veroordeeld zijn wegen seksuele aanranding en al bij al, ik weet het wel, destijds is die fameuse tape over grabden buiten pussies uit te komen een paar weken voordat die verkozen wordt, dus er is een argument om te zeggen zijn fans kan het absoluut niet verdommen, maar de kans dat hij zeker op bij vrouwelijke Trumpstemmers toch wel iets meer kwaad zal doen dan die vorige zaak, is toch reëel, moeten we dat afwachten. Bizar genoeg, laat CNN de nieuwszender hem een dag na zijn veroordeling weer toe op hun zender, nadat hij zeven jaar lang niet welkom was, ik vind dat een superbizarre timing, waarom nu wel?

De timing is in die zin, ze wisten natuurlijk niet dat 24 uur eerder die veroordeling wegen seksuele aanranding ging gebeuren.

Nee, echt niet, wisten ze niet dat dat proces dan...

Ja, maar je weet niet wanneer de jury heeft ook bijzonder kort beraadslaagd, dus ik denk niet dat ze dat hebben mee ingecalculeerd, maar ik denk dat het ook niet erg uitmaakt.

Je voelt al een tijdje, een aantal maanden, dat de mensen die te openlijk en te constant hun antipatie tegen Trump uiten, dat die worden weggesaneerd, even ontslagen worden bij CNN en daar heeft alles te maken met een overname van CNN door warnergroepen, een groter concern en de vorig jaar, en een pure kijkcijfersquestie.

Zeker nu, Fox News heeft enorme klappen gekregen door dat proces enzo, er liggen ergens kijkers voor het rapen, maar ze gaan niet naar CNN, bij CNN zeggen ze van ja, we zitten in business hier, en dus als we nu eens keer stoppen met op sommige moment toch wel net iets te hard met het anti-Fox News uit te hangen, als we nu terugkeren naar het redelijke centrum zijn, zo noemen ze dat zelf te missten, wat een soort neutraliteit impliceert, van je moet iedereen aan het woord laten, dan moeten we die koerswijzingen maken en dat betekent dat ook Trump te geoutnodige CNN heeft ongelooflijk veel kritiek gekregen na de verkiezing van Trump in 2016, omdat Trump gratis zonder één spotje te hoeven te betalen, toen gewoon in die campagne maandelang een soort van one man show werd mogen voeren

op CNN, omdat ze dat toch allemaal zo boeiend en interessant vonden, die rare zakenman die de andere republicans in hun neus zitten, maar dus de gratis publiciteit wordt geschat op 5 miljoen dollar, 5 miljoen dollar was ik op 5 miljard dollar, dus CNN directie heeft daar enorm een voorkommentaire gekregen, is hem een harder begin aanpakken, en Trump heeft toen CNN de oorlog verklaard, van daar dus 7 jaar lang niks, nu terug opnieuw wel, omdat er een andere directie is die zegt van Trump mee hebben in onze programma's, dat levert betere kijkcijfers op.

En in welk kader was hij dan de gast, was het opnieuw een one man show zoals toen er tijd?

Ja, dat was het punt is op vooraand, dat was op vooraand uiteraard veel kritiek op die beslissing, bij CNN zeiden ze van, ja maar goed, Trump is de frontrunner, is de favoriet om republicans-presidentskandidaten te worden, gekund dat toch niet gewoon, buiten beeld houden, terwijl dat de kritie zeiden, hoe ga je die eens helemaal snaap controleren, hij ligt constant, hij stook, hij zegt de meest onnoemelijke dingen, dus dat was een risico bij CNN zeiden van ja, we gaan dat echt proberen te controleren, alleen was dat natuurlijk wel een beetje aangenaardig dat je dat doet in het format dat ze het gedaan hebben, namelijk een town hall meeting, dat is zo eigenlijk een soort van kleine rally waarin het publiek allemaal Trump

## [Transcript] DS Vandaag / De onwaarschijnlijke comeback van Donald Trump

aanhangers zaten en dus van zo gauw dat Trump zijn mond open deed, hoe ledigend of ontzettend ook wat hij zei, had je dan een soort van voetbal supporters klik rond, in kluis op de momenten dat bijvoorbeeld de moderator begon te beledigen en zeiden ze zijn veel te veel onderbrak en dat ze een nasty woman was, een gemene vrouw.

CNN kan ervan zeggen wat ze willen, maar het is de leerling over na dat ze denken dat je Trump kunt controleren en op zo'n moment, er zijn pogingen geweest, Caitlyn Collins die de moderator was, heeft van in het begin gezegd, als Trump meteen weer begon over de gestolen verkiezingen, heeft meteen gezicht van waar Mr. Trump zijn 60 processen over gevoerd, die is onzienig omhoog dan niet blijven vertellen en Trump heeft daarlijk gedaan van, ik mag je dat niet blijven vertellen, watch me en hij heeft een uur lang niet anders gedaan. Je kunt dat niet controleren. Ja, wat zelf een mainstream media zender noemt. Ja en voor hem zit daar een groot voordeel aan, toen de oorlog met CNN begon, was dat eigenlijk geen probleem voor hem. Hij had Fox News dat Keihard achter hem stond en daar geweldig zijn kijkcijfers mee zag stijgen. Hij vond het allemaal prima, die oorlogssituatie, dat is wat Trump doet. Zijn probleem was dat na de midtermverkiezingen vorig jaar, toen dat de favoriete kandidaten van Trump het opeens zo slecht deden en toen Ron De Sant is zo'n geweldige uitslag, waar ik bij zijn herfregiezing als governor van Florida, dat ze toen bij Fox News daarlijke bestist van ja, Trump is het verleden, De Sant is de toekomst en ze hebben radicaal de kaart van De Sant is, gaan kiezen, hem constant uitgenodigd, Trump helemaal meer uitgenodigd maandenlang en ondertussen is de kaart van De Sant is nog niet uit, maar ze staat nog wel redelijk de vlakker in de wind en probeerden ze bij Fox News nu Trump terug wel uit te nodigen, maar dat is Trump, hebben we het overgeven of vergeten, doet hij niet, dus die zal in de toekomst Fox News nog wel terug gebruiken, maar het zal altijd wel met een slag om de arm zijn en dus gewoon Fox News dat al in moeilijke papieren zit, nu die klap toe die van zich, weet je wat, aandertoekt gewoon op CNN, dat is wat hem betreft, dat moet hij zich geweldig voor in zijn vaasje hebben zitten lachen. Nogtans bij de midterms, het Trumpkamp kende wel een nederlag, dat kunnen we wel stellen, we dachten dat hij uitgespeeld was

of toch bijna uitgespeeld, hoe is dat in zo'n korte tijd, want het is eigenlijk minder dan een half jaar, is hij gewoon helemaal terug en lijkt hij de macht weer helemaal over te nemen, is De Sant is dan echt te zwak? De Sant is, heeft zeker de jongste weken een paar lelijke uitschavers gemaakt, meest bepaald zijn constante oorlog tegen de Disney Corporation die volledig uit de hand is gelopen. De Sant is de man die zichzelf als de absolute kruisvader tegen Woke heeft uitgeroepen, eigenlijk voor Trump doordat dat het nieuwe dingetje was, vooral tegen Disney, omdat ze bij Disney op een gegeven moment De Sant is dat in Florida een nieuwe wet uitgevaardigd, waarbij dat op lagere scholen het onderwerpsexualiteit absoluut niet meer mocht worden besproken en Disney was daar bols over waarop De Sant is Disney als de absolute paus van het wokisme verklaarde en hij is daar zo sterk tegenin beginnen gaan dat nogal wat mensen zich geen afvraag van de Sant is, dat was toch degenen die zichzelf voorstelde als ik ben een soort van Trump is, maar zonder alle drama en de persoonlijke vendetta, ik ben een redelijke mens, een redelijke

mens voert geen zinloze oorlogen op een heel grove manier, hij dreigt bijvoorbeeld al m'n nieuwe gevangenis te starten aan de deur van Disney World en zo, redelijke mens doet zo'n dingen niet, hij is eigenlijk meer... En dan nog tegen Mickey Mouse, hemzelf. En dan ook natuurlijk veel republieke kiezers hebben juist voor De Sant is ook altijd gekozen als de man van

het vrije ondernemerschap, maar gaat dat niet het grootste bedrijf en de grootste werknemer van je staat en een van de grootste van het land gaan daar de oorlog tegen gaan voeren, bedoel, in cijfers op een, ik denk een week of zes geleden stonden in de pijlingen voor de voorverkiezingen van de republiekijnen, stond het op 43% voor Trump en 32% voor De Sant is, je wilt zeggen, vanjaar is toch altijd 10% voorsprong voor Trump, maar De Sant is heeft nog altijd zijn kandidatuur niet aangekondigd en Trump heeft zijn enorme beroemd tijdsvoordeel, dus toen werd

het gezegd, als het nu al 43 en 32 zit en die lijkt aan de verhaal voor Trump, ondertussen zitten we niet meer dan 43 en 32, maar dan 52, 23, er is 10% bijgekomen voor Trump en 10% af voor De Sant is, die tendens is dus duidelijk niet goed. En kan hij de kar nog keren, denk je? Nou, we hadden een opinionstuk deze week bij ons in de krant van Frans Verhagen, die zei van het is over en oud, dat leek mij eerlijk gezegd iets stukkort door de bocht, omdat je is er nog ver voor die voorverkiezingen begint en Trump kan nog veel meer aangeskoten worden in veel zwaardere

strafzaken en De Sant is heeft misschien wel zijn slechtste peilingen gehad op zijn meest ongelukkige

moment, kan ook wel terug wat recupereren. Ik denk bovendien dat er bij de mensen die op dit ogenblik op 4%, 5% peilen, figuren als Mike Pence of Nikki Haley, dat zijn ook allemaal wel mensen die

behoren tot het wel republiken, maar nooit meer Trumpkamp. Op een moment dat die zouden afhaken

wegens kansloos, is de kans groter dat die hun kiezers naar een andere niet meer Trumpkandidaat als De Sant is gaan. Dus het is niet afgelopen, maar Trump is wel echt zeer duidelijk terug de favoriet om republikaanse dominantie in de wacht te slapen. Ja, en zijn die andere kandidaten zoals

Haley en Pence, en die dan kansloos bij voorbaat of niet? We zijn mij van het jaar voor de voorverkiezingen

beginnen. Dus in termen van kansloos zou ik nog niet spreken bij Pence wel denken. Nikki Haley, wie weet, als De Sant is echt blijkt dat die zo'n moment al gehad heeft en als Trump heel erg zwaar in de juridische moeilijkheden komt, dan lijkt mij alalimiet, pas op ik zou geen geld op inzetten, maar lijkt mij alalimiet, wie weet nog wel mogelijk dat een intelligente vrouw die zich als een soort van fatsoenlijk rechts voorstelt zoals Nikki Haley, dan lijkt het mij dus niet volledig uit te sluiten dat zij als derde hond nog meer benen zou kunnen gaan lopen, maar ik zou er toch geen geld op inzetten. De strijd wordt, hoe dan ook, wie het ook wordt aangegaan met Joe Biden, dat lijkt nu wel helemaal vast te staan. Lange tijd wezen de opinionpijlingen naar het feit dat Biden Trump in elk geval zou verslaan, maar er zijn toch een paar pijlingen die zeggen dat dat niet meer het geval is. Hoe moeten we dat zien? Die pijlingen zijn serieus nemen om te

beginnen. Dit is het ene, ik heb daar nu ook door Nate Silver een ongelooflijk slimme mens, de paus onder de paleologen, die heeft wel gezegd de pijling van vorige week of twee weken geleden stilaan, waarin dat Trump 6% meer zou halen dan Biden, had nog iedereen wel gezegd, dat hij gewoon

slecht uitgevoerd is geweest, dat het eigenlijk een beetje dan een krakkemikkeke pijling was. En bovendien zijn er ondertussen die Biden weer als winnaar in de strijd tegen Trump geven.

## [Transcript] DS Vandaag / De onwaarschijnlijke comeback van Donald Trump

Maar los van het feit hoe serieus dat we iedere individuele pijling moeten nemen, is er wel duidelijk een tendens dat het terug Trump is en dat je met Trump rekening moet houden. En dat gaat wat in tegen de algemene theorie, die ik hier ook al eerder verkondigd heb, dat Trump absoluut onverkiezbaar

zou zijn in de toekomst. Ik sta nog altijd wel redelijk achter die redenering hoor. Die redenering is, Trump is in 2016 zeer NIP-president kunnen worden, heeft daarna eigenlijk nederlaag op nederlag geleden, zowel in midtermverkiezingen als in de presidentsverkiezingen van 2020, heeft dus

op zijn allerbeste moment NIP-verkiezingen gewonnen en ondertussen zijn er door de bestorming van

het kapitaal en al die andere dingen, zijn er een beperkt aantal, maar toch een significant aantal republikeinen die zeggen, die Trump echt waar, nee ik heb nog wel zoveel fatsoen, daarop nooit meer. Dus

als je pakweg twee op de tien van je potentiële kiezers daardoor kwijt speelt, dan kun je je in verkiezingen meer winnen. Maar als je de meest recente pijlingen ziet, dat we zeggen dat er terug geraamte is voor een klein beetje twijfel of aan een democratische kant angst, van is het dan toch denkbaar zou Trump toch nog een algemene verkiezing kunnen winnen? Stel je voor. Het land is ook verder gepolariseerd. Absoluut ja. We spreken heel vaak over de onbesliste kiezers, we gaan de onbesliste kiezers doen, ja eigenlijk doorheen heel de Amerikaanse geschiedenis hebben de onbesliste

kiezers in het midden hebben die verkiezing je doen kantel in de een of een andere richting, maar door die extreme polarisering is het percentage onbesliste kiezers ook heel erg geslonken, met als gevolg dat het er meer stilaan begint op aan te komen van niet de onbesliste kiezers overtuigen, maar wel je eigen kiezers bij de Republikeinen of bij de democraten enthousiast maken om toch zeker een vaste komen stemmen. En daar is een probleem bij de Republikeinen met Trump, omdat er te veel mensen zijn met vatsoenen die zeggen dit kan niet meer, maar dat is ook een

serieus probleem aan de democratische zijden met Biden die echt bepaald onpopulair is en zeker bij jongeren die het eigenlijk echt gebruikt dat specifieke peilingen onder jongeren die het echt compleet ongehoord vinden om met die oude vindt finale steken terug naar de kiezer te stappen.

Dat zal 82 zijn dat is ja dat is toch oud. 86 zijn termijn afgelopen. En hebben ze

bij de democraten dan echt niemand anders? Ja wel dat hebben ze wel, maar het probleem is daar ja is iets sowieso met de traditie, de ervaring die leert dat je tegen kandidaat stel en tegen een zittend president, ik denk bijvoorbeeld aan Ted Kennedy, de jongste van de Kennedybroers, die dat in 1980 tegen Jimmy Carter deed, het lukt nooit. Een zittende president heeft toch nog altijd wel de overgeerenen. Ja, never change a winning team, dat idee. En bovendien, je kunt over Biden veel zeggen, het is niet de doodste communicator, het is geen charismatische mens, hij is de oud, maar hij heeft wel verdraaid veel gedaan. Dus zegt men van goed ja pak daar dan mee uit met de verwezenlijkingen en maak duidelijk dat de tegenkandidaat als Trump is dat je dat zeker niet wil. Trouwens, Biden na dat toch wel genante debat op CNN heeft gewoon een korte reactie gegeven

waarin dat hij zei van wilt u echt four more years van dit, dat is eigenlijk alles dat hij hoeft te zeggen. En men gaat ervan uit dat aan democratische zijde dat dat zal volstaan om die verkiezingen

## [Transcript] DS Vandaag / De onwaarschijnlijke comeback van Donald Trump

te winnen en andere mensen met veel ambitie, ik denk bijvoorbeeld aan Kevin Newsom, de gouverneur

van California, die hebben dadelijk gezegd van ik ga mijn kansen hier niet mogelijk verprutsen door het onmogelijk te proberen te doen en zit een president te vervangen,

ik ga gewoon vier jaar of acht jaar wachten, mijn dag komt nog wel en ja ik heb de indruk dat getalenteerde en ambitieus mensen van de jongeren generatie binnen de democraten allemaal zorgen

te reageren en dan ben je dus gedoemd om met een tachtiger naar de verkiezingen te trekken.

Tegen een oude 70 jaar dat dat ook natuurlijk, ja goed stevende voor, dankjewel.

Graag gedaan.

Dit was vandaag de dagelijks podcast van de standaard, bedankt voor het luisteren. Volgens op Spotify, Apple podcast of eender welk ander podcast platform. In onze gratis FDS podcast kan je niet alleen ons werk beluisteren, maar ook de beste podcast tips terugvinden. Alle credits van de podcast die je net hoorde, vind je op [standaard.be](https://standaard.be), schijnenstreep podcast. Reageren kan via [podcast at standaard.be](https://podcast.at.standaard.be). Morgen zijn we opnieuw.