

[Transcript] Studio N / Co způsobí zvýšení poplatků za televizi a rozhlas

Generalním sponsorem podcastu je Avant Financial Group, finanční partner proti, kteří chtějí hrát vyšší ligu biznesu.

Je středa šestého září, posloucháte studio N, tady je Filip Titlbach.

Dnes o tom, co způsobí zvýšení poplatků za televizi a rozhlas.

Měti přáteli dovoluňte, abych ubedil první program našihodně.

Už 70 let žijeme společným příběh.

Lidé si připlatí za televizi a rozhlas.

Se z výšiním koncesionářských poplatků počítá návrh velké medialní noveline, kterém se schodli zástupci vládní koalice.

Už 100 let jsme jeden tým.

Český rozhlas a jeho posluchači.

Děkujeme.

Nakolik to zlepší kondici veřejnoprávních médií a nenahrají nepopulární krok opozici, budu se ptát mediálního analytika a novináře webu digizom.cz Filipa Rožanka.

Filip, vítejte dobrý den.

Dobrý den.

Co se týká financování české televize, tak ano.

Naše koalice se schodila na tom pěti koalice,

že se nebude hospodaření české televize řešit z vyřování koncesionářských poplatků.

V rozhodnutí je to, že z výšení přímů zajistíme prostřednictvím poplatků.

Minulý rok řekl minister kultury Martin Baxa,

že vláda koncesionářské poplatky rozhodně zvyšovat nebude,

aby o rok později teď oznámil, že vláda bude zvyšovat koncesionářské poplatky.

Co se změnilo za ten rok?

Změnilo se to, že na ministerstvu kultury zase dala pracovní skupina k tomu hletématu a zase dala rok.

A v té pracovní skupině byly i zastupci veřejnoprávních médií,

kteří předkládali argumenty, proč by si médiá veřejné služby zasloužila zvýšet poplatky?

Asi byly přesvědčiví.

Jednak byly přesvědčiví a jednak se vyvinul i názorový postoj minister kultury samotného.

Ono to bylo vidět i během toho roku, protože přesně jako před rokem říkal,

že vůbec poplatky nepricházejí v úvahu,

tak pozděj už v parlamentní diskusi, třeba reagoval na výtky o pozice,

že státní rozpočet by už další zátěž neunesl a proto se vláda kloní k poplatkvému modelu a kýho zachování.

Takže myslím si, že i stav státního rozpočtu přispěl k tomu názorovému posudu.

A stručná názorová otázka, je to správné rozhodnutí? Je to správné politické rozhodnutí?

V tuhle chvíli je to nejlepší možné.

Myslím si, že není jiná cesta, která by byla schudnější za současné politické konstelace, za současného složení parlamentu a taky při současné společenské náladě.

Jak moc se ty poplatky zvýší? Jak moc to zatíží můjí vaší peněženku?

Televizní poplatek stoupne od 25 korun, rozhlasoví od 10 korun.

Takže ta cílvá částka bude v případě televize 160 korun a v případě rozhlasu 55 korun.

Zvýšení přichází po 15 respektive 18 letech, takže to není zase taková zátěž

a asi bychom hodně těžce hledali poplatky, které se takhle dlouho nezvyšovali.

Jak moc tahle změná po těch 15 respektive, jak říkáte, 18 letech, bylo to rok 2008, kdy se na posledem měnili koncesionářské poplatky.

A to pouze televizní? A to pouze televizní.

Tak jak moc tahle částka zlepšila finanční kondici českého rozhlasu a české televize?

Minister kultury to spočítal zhruba tak, že česká televize si přijde na 1,5 miliardy korun na víc k těm poplatkům, které vybíráte tady.

To znamená, kdybychom to nějak spočítali česká televize v současné době jenom s poplatkům má nějakých 5,7 miliardy korun

a k tomu dostane necelou 1,5 miliardu ještě na víc.

V případě českého rozhlasu, kde teď hospodaří z poplatky zhruba v objemu 2 miliardy korun tak by to mělo být asi 600 milionů korun na víc.

To je dost peněz?

Sou to peníze, které vyrovnají inflační vlivy určitě

a pomůžou třeba české televizi investovat do zanedbaného areálu na kavčích horách.

Nový generální ředitelám souček už a vyzoval, že televize nechce ty peníze projist,

ale že právě nutně potřebuje zalepit dlouhodobě podinvestované věci,

jako je právě třeba stav a realu na kavčích horách, nebo třeba investovat ty peníze do lidí.

Částečně se tím odpovídalo i na výhrady komerčních stanic,

kteřé se báli, že ve chvíli, kdy přiteče do české televize nějaký objem peněz na víc,

tak že to všechno naleje do výroby

a tím pádem se třeba začnou deformovat ceny na trhu, cena práce,

režisérů, dramaturgů, scenaristů a tak podobně, ale i herců,

a že vlastně česká televize bude na jednu mnohem silnější konkurenc,

než jaké rozpočty si mohou dovolit věčlenit komerční stanice.

A takhle, vzledem k tomu, že kvůli inflečnímu tlaku,

Vřejnoprávní média dlouho pracovala s omezenými zdroji.

A když teď parafrazujete generálního ředitele nového české televize,

tak se učka, že je potřeba zalepit díry, tak mi to,

nezní jako kdyby se znova neměli zvyšovat koncesionářské poplatky za pár let,

aby zůstala ta pozice Vřejnoprávních médií silná,

nebo při nejmenším stejná.

V zákoně není žádná valorizační doložka,

nepočítá se s tím, že by se ty poplatky automaticky zvyšovali,

takže ano, za několik let budeme ve stejné situaci.

Stejná debata zase.

Kdy se ta debata zopakuje, není to nutně na škodu,

protože se vyví celý ten systém Vřejnoprávních médií,

vyví se technologie, vyví se očekávání od médií,

takže jestli, že součástí té diskuse o poplatcích

bude právě i to uvažování nad Vřejnou službou jako celkem, tak proč ne.

A neoslabuje to naopak Vřejnoprávní médií a tyhle debaty, když se jejich hitnou politici?

Každá debata, které se chytanou politici Vřejnoprávní médií,

oslabuje tomu, by jsme se nevyhli prakticky v žádném modelu.

Ještě horší by to bylo při financování ze státního rozpočtu, takže budiš, beru to jako umění možného, jako kompromis, kterého se dá za dané situace dosáhnout a pokud někdo třeba navrhne pozměňovací návrhy, že by tam ta valorizace mohla být, tak uvidíme, jestli k tomu bude ve sněmovně vůle.

Já si spíš myslím, že zasloučasného sloužení ne.

Teď taková uživatelská otázka.

Hypotetická situace. Kdybych neměl ani televizní přímač, ani rádový přímač, tak bych teď aktuálně nemusel platit koncesionářské poplatky, je to tak?

Je to tak, ano.

Na stole mi leží telefon.

Protože mi na stole leží telefon, tak z tůl změnou, bych nově koncesionářské poplatky platit musel.

Chápu správně, slova Martina Baxi?

Chápete, ale je tam jedna výhrada.

Ta výhrada spočívá v tom, že pokud už teď máte doma nějaký klasický přímač a tvoříte domácnost s někým, kdo za ten přímač platí, tak v tu chvíli se na vás ta nová povinnost nevstavuje.

Ten je to automaticky tak, že jenom proto, že máte telefon, tak byste měl začít platit.

Pořád zůstává zachováno, že se za poplatníka považuje domácnost a ta platí jenom za jeden přímač, bez ohledu na to, kolikých ve skutečnosti má.

Takže pokud začnete s někým zdílet domácnost, nebo už zdílejte domácnost s někým, na kohol je třeba napsaný ta vizor, tak vás se ta povinnost nedotíká.

Ale v případě, že je to třeba sám, nebo v domácnosti vůbec není žádný dosud televizní nebo rozhlasový přímač, tak ano, v tom případě, byste měl poslat přihlášku do evidence české televize a českého rozhlasu.

A znamená to, že bude výrazně víc pátcu?

Pro počty jsou takové, že by se to mělo týkat zhruba 250 až 300 tisíc nových poplatníků, což je zhruba objem lidí, kteří v tuhle chvíli neplatí s odvoláním na to,

že vůbec nemají přímač, na kterém by mohli přímat televizní nebo rozhlasové vysílání.

Teď se to bude blbě vysvětlovat?

Teď se to sice bude špatně vysvětlovat, ale zároveň jsme v Česku

a ten zákon stále ponechává určitou
vůli člověka,
jestli se přihlásí do evirence poplatníků.
Česká televize Český rozhlas
nebudou mít žádné technické nástroje
ani nové kontrolní pravomoci,
podle kterých bych by mohli zjišťovat,
jestli má někdo mobilní telefon
a pokud má mobilní telefon, tak jestli je to chytrý telefon,
nebo že by někde měli nějakou evirenci nódbuku
a potažmo ještě jiných zařízení připojených k internetu.
Takže pořád to bude do značné míry
na čestném prohlášení
a nebo na obecně na čestnosti těch poplatníků,
jestli se přihlásí do evirence.
Ale sankce za to hrozi?
Sankce za to hrozi, pokud česká televize
nebo český rozhlas prokáží,
že ten člověk evidentně tedy nějaké zařízení má
a nějak to brou moci dokázat,
tak v tu chvíli člověku hrozi stejná sankce,
jako dosud.
Já bych to moc nereskoval na druhou stranu
platební morálka v České republice
je vesrovnání s jinými státy i v Evropě.
Velmi vysoká.
Rádi platíme?
Rádi platíme a často i v Evropské vysílací unii
se na to trochu s údivem ptali a ptají,
jak je to tak možné
a tím kouzlem,
proč to takhle funguje,
je v případě České republiky SIPO,
nebo li INCASO,
na prostá většina do mácností
platí právě přes INCASO
a více méně moc neřeší tu pravidelnou platbu,
jenom asi třetina poplatníků,
pokud se napletu,
jakou televize tak urozil,
jsou platí přímo těm hdím,
ale na prostá většina spolehá na SIPO
a v téhle jsou vyslosti v nadzásce,
můžu říct,

že ohrožením České televize a České hrozil
jsou ani tak nejsou politici,
jako stav České pošty,
její situace a případné zdražování SIPA.
No, stav České pošty to si necháme na indy.
Teď jsme pro problémy praktické věci
a mě by zajímou ten společenský rozmiar,
protože celá tahle věc se mi zdá
jako docela nepopulární krok,
zvlášt v současné době,
po inflaci, po velké veně zdražování,
když k tomu ještě připočtu,
že má tady část populace
naučený ten sentiment nedůvěry k médiím,
zvlášt k veřejnoprávním médiím,
někdo si to pléte za státní médi a ještě navíc,
myslím, že tohle tam taky hraj určitou roli,
tak to může vlastně vyvolat docela silný odpor
u nemalé části veřejnosti, je to tak?
Může to vyvolat odpor, na druhou stranu
neexistuje ideální doba, kdyby se to dalo rozhodnout.
Rozpočete ve stavu, v jakém je.
Veřejná nálada je v nějaké situaci
a myslím si, že bychom těžko hledali ideální dobu,
kdyby vláda mohla říct, pojďte zvišíme to
a bylo by to absolutně bez problému.
Myslím si, ale že větší ode z vás písneš
od těch domácností bude otvěrem,
protože ty budou mít podle zákoná mnohem větší
nové povinnosti a bude od nich teď
do těch médií mnohem víc peněz.
Jak to?
Je to kvůli tomu, že zatím co dnes firmy platili
poplatky jenom tehdy, pokud měli příjimače,
tak ministerstvo kultury navrhuje, aby se přešlo
na tak zvaný pásmový systém podle počtu zaměstnancu.
Takže třeba do počtu pěti zaměstnanců,
pokud je živnostník dělá sám na sebe
a maximálně s nějakým kolegou si vypomáhají,
tak ten nebude vůbec platit poplatky.
To je ta dobrá sprava, protože to je, řekněme,
největší skupina podnikatelů v Českou.
Ale pak začne jít do tuhého ve chvíli,
kdy ta firma má víc zaměstnancu.

Je to rozdělené dohromady do tuším 6 pásem podle počtu zaměstnanců.
V největší firmy, které mají nad tisíc zaměstnanců, třeba Škodovka, tak tebe měli...
Nebo Agrofert.
Nebo Agrofert, tak tebe měli platit 100 násobek měsíčního poplatku.
To znamená 16 tisíc korun měsíčně České televizi a to bez ohledu na to, že vůbec žádné přímáče třeba nemají.
Bavíme se třeba o tom Agrofertu a biznesových zájmech Andrej Babiši tak není tohle tenhle krok voda na mlyn opozičním stranám právě Andrej Babišovi nebo Tomio Kamurovi nebo dalším, kteří se nebojí stríle do veřejnoprávních médií a kteří to mají jako vděčné politické téma. Samozřejmě, že tohle téma už zvedli.
Jak SPD, tak Andrej Babiš, necele ano, ale spíš ten Andrej Babiš, se kloní k tomu, že by media veřejné služby měla být financována ze státního rozpočtu.
Andrej Babiš ve svojem slavném rantu nebo v jednom z posledních videí na sociálních sítích oznámil, že jste ano vyhraje volby, tak poplatky prostě zruší a nic takového nebude.
Takže tohle téma se určitě zvedne.
Já i kvůli tomu očekávám, že ta debata ve snimově bude velmi dlouhá, že tam právě pro mě dojde na obstrukce ze strany opozice, protože ta nemá dozhdlasu na to, aby návrh zákona zamítla, ale bude se ho určitě snažit, co nejdá lez držovat a blokovat.
Je pravda, že nás čekají příští rok tuším troje volby senátní, krajské a evropské, ten následující rok 2025, to budou volby do poslednické snimovny.
Takže očekávám, že tohle nakonec může být jednostě výrazných témat před volebních kampaní, ale když se zmíněl ten návrh Andrej Babiše, ale i dalších politiků, že by financování ve řeno právních médií mělo být navázáno na státní rozpočet.
Co by to v Praxi znamenalo?
To těžko říct, protože...

A pardon, zpíš se ptám na nezávislost médií.
Pro nezávislost médií by to znamenalo
komplikaci v tom, že
v našem východ evropském prostředí
to zestátní médií obvykle znamená
rovnici, že kdo platí ten rozhoduje.
To vidíme třeba v Maďarsku.
A zatím co v západní Evropě,
kde se také přechází na financování
z rozpočtu, se spíš snaží
mezi politiky a média
dát co nejvíc překážek na té cestě.
Takže, třeba řeknou,
že to bude financované zdaní, to ano,
ale to zúčtování provádí
finanční úřad při ročním podání
přiznání zdeně zprímu
a typy vybrané peníze
pak rovnou přeposíla
médií veřejné služby naučet.
Takže vůbec tam není...
Odklon od politiku?
Tak, vůbec tam není ten
přechod přes státní rozpočet
nijak se o tom nedohadují politici
v parlamentech.
Skrátká dobře se to rovnou zúčtuje
a skasíruje, jednodušeně řečeno.
Zatímco ten východ Evropský model
do toho vkládá vždycky nějaké
odivné mezi kroky
a snahu těch politiků,
že se o tom bude třeba hlasovat každý rok
v rámci státního rozpočtu.
Konec koncu teď naposledy na Slovensku,
kde zavádili tenhle model,
tak se řešilo i to,
jestli by při známe nestabilitě
slovenské politické scény
nebylo možné dát
financování médií veřejné služby do ústavy.
Že by to byl ústavní zákon
a že by to tím pádem bylo odolnější.
Nakonec to vůbec neprošlo,

nikdo to znam nechce.
Byla to velmi vyhracená debata
nad tím, jestli médií a jsou něco,
co patří do ústavy.
Proto se trochu bojím,
že pro nezávisost médií veřejné služby
by to u nás znamenalo
něco podobného,
jako jsou teď debaty o důchodech.
Zdánli by to byla mandatorní položka,
ale není nic z našeho než říct,
pro tento krátku mandatorní položku
skrátíme nebo uděláme
mimořádnou změnu
a odhlasovat to s aktuální většinou
ve sněmovně.
Zminulosti jsou také známe
příklady právě třeba
slovenska nebo i z jiných států,
kdy se na jednou
z měsíce na měsíce rozhodovalo
o úplně jiných částkách a nebylo možné
tak předvídatelně hospodařit
s rozpočtem těch televizí a rádů.
Máte pravdu, že když se podíváme
do toho našeho regionálního prostoru
tak na Slovensku, tam už je sloučená
televize i rozhlas RTVS
má tristní pozici
není to silné veřejnoprávní medium
když se podíváme do Polska, tam je veřejnoprávní medium
velmi ovlivněno v ládní stranou právo a
spravedlnost, když se podíváme.
A nejenom tím je také ovlivněno
komerčními zájmy, to se málo
připomíná vsojveslosti s Polském,
ale tam už dřív chtěli
zrušit poplatky, pak od toho ustoupili
ale ustoupili od toho pozdě,
takže část veřejnosti už
přestala platit poplatky, protože
myslila, že to je zrušené.
Aby se to vyrovnalo,
tak Polská televize má

povolený velký objem reklamy
a když se podíváte na její vysílání
tak skutečně to můžete říct,
že to je vlastně komerční televize
placená z veřejných zdrojů.
Ještě jsem chtěl dodat Orbánovou Madiarsko,
které se k veřejnoprávním médií
mchová taky velmi, jak si
neupně demokraticky.
To se vlastně modelu veřejnoprávních
médií ani neblíží.
A proto se chci zeptat,
jestli by tenhle model nutně
tedy znamenál, že politici v Česku
s tou naší politickou kulturou,
jako máme, prostě měli větší vliv
a to je můj nějaký názor
z toho, jak sledou to střední Evropu
tak v porovnání
s tím naším regionálním prostředím
jsou Česká veřejnoprávní média
v celku silná.
Aroda potvrzují imezinárodní žebříčky
ať už reportlerů bez hranic
a nebo třeba i srovnání
v rámci různých akademických studií.
Takže ten dojem je správný.
My máme velmi odolná,
velmi silná,
velmi profesionální veřejnoprávní média
a pochopitelně,
že ten tlak politiku,
který se kolemných objevuje,
se týká primárně jich zpravorajství.
Když slyšíte vítky Tomia Okamuri
nebo André Babiše, tak je to stále dokole
o tom, co vysíjeli ve zpravorajství
nebo jaká byla publicistika,
jaká cíje nahání reporter,
nepodobně.
Je tam ta snáha zúžit
perspektivu médií veřejné služby
jenom na to zpravorajství.
Při Tomii je služba je mnohem rozsáhlejší

a mnohem širší skupiny obyvatel.
Takže ano, obávám se toho,
že politici by neodolali
tomu, aby do těch médií
lidově řečenou nekecali.
Potom, co se oznámila ta správa,
že vládní koalice by ráda
zvýšela koncesionářské poplatky,
tak se vyrojila rada názoru,
rada hodnocení a tak dále
já jsem za nás prošel to bahnno
sociálních sítí a snažil jsem se vybrat
opravdu ty relevantní argumenty,
které si myslím, že by stálo za to
a někdy kritici namítají,
že česká televize a český rozhlas
jsou instituce, aby se to potvrdil
s několika miliardovým rozpočtem,
což asi není málo
a že by si měli poradit jako jiné firmy
byť se teda jedna o veřejnoprávní instituce,
třeba redukcí služeb
omezením nabídky,
to znamená tržba krtálním programů
nebo kanálu, optimalizací
případně propouštěním zaměstnanců,
tak není tohle cesta,
jak v té dnešní době nezatížit peněženky lidí.
Je to určitě relevantní argument
do diskuse a příští rok
proběhne velká konference
o médiích veřejné služby,
kterou částečně iniciuje,
jak jsem pochopil ministerstvo, kultury
a částečně i samotná media
veřejné služby, protože třeba
česká televize chce mít jasno
v tom, co od ní očekává veřejnost
v digitalní době kvůli tomu,
jak jsem mění konzumoce medií.
Takže redukce kanálu
je určitě vždycky cesta
potíše v tom,
že jakmile něco zavedete,

tak je obtížné to rušit
a ukázal to třeba kanál 3.
Který vzniknul za pandemie,
pak na něj nebyly peníze,
takže skončil ke konciluňského roku.
To je slavnostně oglašuje,
že příští rok, pravděpodobně
v polovině roku a nebo od ledna 2025
vysečete trojka vrátila.
To jen ukazuje ten
příklad, že jakmile něco zavedete
je obtížné to zrušit.
Ale bylo to funguje i naopak třeba
rádiovave, se dostalo z FM
do digitalu, to znameně
se zrušilo to FMku a myslím,
že už je nemôžné, aby se vrátilo
zpátky na FMku.
Je to nemôžné,
to s cová nepochybně na druhou stranu
si myslím, že si vybudovalo
svou subkulturu právě
v tom digitalném prostředí a na internetu
a že mu to paradoxně pomohlo
v tom, aby hledalo
cestu k posluchačům online
a ukazuje to právě
i ty generační změny
v tvrském cestu,
když byl význik,
když byl význik,
když byl význik,
je tě jsi staroftý generační změny
ve způsobu konzumace médií
ať už jsou prostřed
posle Highness internet nebo podkásty
nebo jakékoliv jiné
digitální formáty
když právě se bavíme
o televizích a rádích,
lí affairs profesional.
Jeho význam postupem
času čím dáví slesat.
Vy jste vysídící z tím,

jak se můj dělat

dever a surveyiba nebo

že už to nedá vás niso.

Možná bychom vysiedli takto linární vysílání, to je to kontinuální, která když zapneme 4 a 20 kučete jedničku, no když si pustíme radiožurnál, český rozlas půst, tak to tam jede, slyšíme to v tom aktuálním čase.

A asi, si vás chápu správně, tak čím dál víc bude růst důležitost, třeba podcastu, i vysílání různých digitalních služb můj rozlas cz a tak dál, tělech platform, kde si můžeme to audio nebo video pustit na vyžádání praktických decoliv.

Přesně tak, akorát nás jako Českou republiku výstém smyslu chrání jednak náš jazyk, jednak velikost naší republiky a jednak populace, která tady je žije.

Chrání nebo omezuje?

Chrání, protože třeba v anglosaském světě, který může globálně konzumovat obsah v Anglii čtěně, ne z tisíců, ale možná z milionů zdrojů na internetu i v ETERu, tak tam je ta situace mělí mnohem těžší, než u nás.

Třeba brycká BBC už uvažuje, že by po roce 2030 vůbec nemusela šířit signál tou klasickou cestou přes ty anteny z vysílačů, ale že by měla čistě digitalní distribuci a že by právě generovala obsah pro internet, pro mobily a podobně, protože ta změna v anglosaském prostředí je mnohem větší a mnohem rychlejší, než je u nás. My ty trendy tak trochu pozorujeme vzpozdálí a...

Trochu testujeme taky?

Trochu testujeme, ale není to u nás takový kvapík jako na západě.

Jak sledou ty diskuse, tak i ta hlavíká zaznívá celkem často.

Ať se veřejnoprávní média jsou středí na spravovajství, tam ať tedy tečel peníze z veřejných zdrojů, ale na produkci filmů, na televizní souhtěže, na komerční sport a tak dále, tak ať si vydělávají jinde.

Což by, ale se musel, pokud ho chápu správně, docela jinak vymezit obsah toho, co veřejnoprávní média dělají, protože kromě informování musí taky bavit, musí taky edukovat a tak dál je to tak.

Je to tak, celý ten princip veřejnoprávních médií vychází z toho, že ta jich služba má být univerzální pro všechny skupiny populace.

Tehle námitky, které často zaznívají jsou vedene z pozice člověka, který je třeba zdravý, má nějaký zaještěný příjem,

že je třeba vyvězčí městě, takže se cítí saturovan tím,

že má přístup ke spoustě jiných zdrojů a alternativních zdrojů obsahu a podobně.

Inže tady jsou také lidé, kteří žijí v odlehlejších oblastech,

nebo jsou starší, nebo jsou naopak rodiny s dětmi, děti a podobně.

A všechny tyhle skupiny obyvatel by měli dostávat přístup k nějakému univerzálnímu obsahu zdarma, který třeba v případě i lidi,

kteří má nějaké zdravotní znevýhodnění, tak je třeba tlumočen doznakového jazyka,

nebo je titulovaný, nebo zohledňuje vůbec i obsahové potřeby různých minorit a podobně.

Takže ono se nedá redukovat tu veřejnou službu jenom čistě na spravodajství,

protože v tu chvíli by ta veřejná služba byla velmi ohuzená

a nikde v Evropě a myslím, že ani nikdy na světě není medium veřejné služby jenom čistě informační.

To znamená, že koncesionálské poplatky jsou v ničem solidarita?
Určitě. Je to solidární platba, je to platba na čtvrtou moc,
která má kontrolovat ty tři zbývající, tedy tu zákonodárnou výkonou a jsou dní.
A to je možná odpověď na další otázku, která se často opakuje,
na kterou se vydě ptají, proč českou televizi a český rozhlas neplatí jenom tě,
kteří je, sledují a poslouchají. Proč to není třeba jako s Netflixem
nebo HBO, pro si ze streamovacími službami, která se předplatí jenom ten, který chce?
Protože předplatit si HBO, Netflix nebo dýznyho je sobecký krok,
zatímco financování veřejné služby je ten solidární krok.
Tak či onak někdy potřebujeme media veřejné služby všichni,
ať už přímo, nebo nepřímo, třeba tím, na jaké kousy upozorňují,
také otevírají, na češe přebírají další media od nich.
Je to velmi důležitý informační kanál,
je to velmi důležitý svorník společnosti, také nositel kultury,
protože česká televize patří mezi nejvýznamnější audiovizuální producenty v Česku
a i dlouhodobě víme to ze sociologických výzkumu, ale i ze sledovanosti.
Češi preferují český obsah s českými náměty, s českými herci a podobně.
Platformy typu Netflix budou vytvářet jenom to, co jim vidělá hodně peněz v tom regionu,
což neznamená, že by tady pro český trh vznikalo nějak moc původního českého obsahu.
To jsou vždycky ty spory, které se věste taky pracovali pro veřejnoprávní media,
tak já vím, že jste tam často řešilo, na kolik ještě můžeme dělat obsah,
který je tak menšinový, že ho nikdo nebude poslouchat a na kolik se zaměřit,
na to, kolik lidí to bude slyšet, když jsme placení z veřejných peněz,
a měli bychom jak si tohle obsáhnout.
To je určitě odvějký problém veřejnoprávních medií.
To je určitě odvějký problém, přesně tak, a tak je to zajímavá diskuse,
protože obecně platí, že by medium veřejné služby mělo být relevantní v té populaci.
Takže pokud se bude uzavírat do nějakého gheta, pokud bude vyloučeno někam na okraj
a jak říkalo vždycky Vladimír Železný, že by medií a veřejné služby měla dělat
jenom to, co se komerčím televizím nevyplatí nebo je to nezajímá,
tak v tu chvíli bychom dostpěli někam k velmi marginalizovanému mediu
s minimálním dopadem ve společnosti, ale pak logicky se nabízí té otázka,
a protože bychom to v tom případě měli platit.
Takže to musí být vyrovnané, to je trochu jak na váhách.
Přesně tak, musí to být vyrovnané, musí to být, musí se najít ten balans
mezi tím, kdy neoslovujete veřejnost za každou cenu, dáváte jí nějakou přidanou hodnotu,
ale zároveň nepromlouváte jako vysílání, které si děláte sami pro sebe.
A ještě obhavujete svojí existenci, není to jednoduchá práce.
Možná ještě poslední otázka, když to celé scharneme do takové obecné roveny.
Tak je ten systém, jakým jsou dnes financována veřejnoprávní média
a ten rámeček, jak je vymezeno to jejich fungování, je teda nejlepší možný
a nebo by se podle vás měla vést veřejná debata nějakou jinou cestou,
která je trochu opomíjená v tom našem prostoru?
V našem prostředí je to nejlepší možný model.

Více na Canon.czc

A teď už jsou na řadě správy, které by vás dneska neměli minout.

Lékaře by mohli nově sloužit až 832 hodin přes času ročně.

Počítáz tím návrch novili zákonníku práce.

Sekce mladých lékařů České lékařské komory ale oznámila,

že pokud by měla tato změna začít platit,

přestanou od prvního prosimce sloužit veškeré přes časy.

Bývalý lídr Proud Boys enriktáριο dostal 22 let

zaroly v násilnostech při útoku na kapitol.

Jde o nejvyšší trest v kause vpádu trampových příznivců do kongresu.

Ministerstvu školství se patrně nepodaří vyjednat dost peněz na to,

aby při současném počtu zaměstnanců mohlo příští rok

splnit svoje zákonem danou povinnost zvýšet platy pedagogů.

Bezmála 77 v Českou žádá v otevřeném dopise přeměra Petrafialu

o podporu přijetí zákona o manželství prostej no pohlavní páry.

Kromě morálních a lidskoprávních důvodů

uvádí i negativní dopady nerovného přístupu na ekonomickou kondici země.

A manželka českého prezidenta Eva Pavlova

přicestovala do Kijéva na samit prvních dam

pořádaný chodí ukrajinského prezidenta Olenou Zelenskou

uvedl to český rozhlas.

A na závěr, ještě jízlivá poznámka,

poslanci a poslankyně se připojili ke kampani aktivní září

a začali ve sněmovně cvičit na několika fitness strojích.

Sice se zrovna jedná o balíku úsporných opatření,

který má jen tak mimochodem zamezit krachu veřejných financí,

což ale nebránilo zákonodárcům poránu vyprázdnit jednací sál

a nahrnout se v sakách před objektivy fotoaparátů na rotopedy.

Do konce týdne přibudou spolu mezi výbory soutěžít,

který poslanecký tým vydrží NejDL cvičit.

Tak snad u toho pocení nezapomněli, že to budou voliči,

který rozhodnou, který tým bude NejDL vládnout.

Na slyšenou zítra.