

[Transcript] DS Vandaag / Bonus: Bits & Atomen. Het eerste politieke misbruik van AI-beelden is een feit

De eerste politicus die valse AI-beelden heeft gebruikt om zijn tegenstander in discredit te brengen is een feit.

Zijn naam is Ron De Santis en zijn slachtoffer is O-Ironie Donald Trump.

Zal desinformatie door AI een gevaarlijke rol spelen in de Amerikaanse presidentsverkiezingen of loopt het niet zo'n vaart?

Voorts hebben we het over New York dat langzaam zingt, over koken robots en over wetenschappelijk

bewijs voor wat de oude Grieken al wisten dat zeelucht gezond is.

Collega Yves De Lepeleire praat er over met wetenschapsjournalist Pieter van Doren en onze technocrat

Dominik Dekmeij.

Het is 16 juni en van de standaard is dit bit en atome.

Dominik, we moeten het uiteraard nog eens hebben over AI, want het was te denken de eerste politicus die door AI-gemaakte foto's heeft gebruikt om zijn tegenstander in discredit te brengen.

We zijn zover.

Efectief.

Ja, Ron De Santis heeft de twijfelachtige eer om de allerigste te zijn voor zover.

We weten die met voorbedachte raden een valse met AI-gemaakte foto als echt heeft voorgesteld in een campagne video, bedoeld om zijn belangrijkste concurrent als republicans-presidentskandidaat

voor de republicansenominatie om Donald Trump aan te vallen.

Fake news.

Donald Trump is het eerste slachtoffer van deze praktijk voor ironie.

Ja, want iedereen wijst nu terug naar 2016, toen zijn de Amerikaanse presidentsverkiezingen helemaal ontspoord door het toen nieuwe fenomeen van wat we sindsdien fake news zijn gaan noemen.

Die term is toen voor het eerst opgedoken en in de context van allerlei buitenlandse partijen, dat bleek dan achteraf Russen, maar bijvoorbeeld ook Macedoniërs te zijn, die valse berichten die in de kaart speelden van Donald Trump op Facebook plaatsten, meestal gewoon omdat er veel op geklikt wordt en er viel geld aan te verdienen.

Maar dat heeft die campagne van 2016 heel erg bepaald en de volgende jaren was eigenlijk de hele wereld bezig met een gewetensonderzoek van hoe is dat allemaal kunnen gebeuren en die bedrijven zelf zijn met een gewetensonderzoek bezig geweest en hebben allemaal AI ontwikkeld en namelijk dan heel veel AI ontwikkeld, dat meent dat zo zwaar investeert in AI.

Je hebt voor de flink stuk te maken met het bestrijden van wat toen in 2016 is hoog voorkomen. En nu is daar een nieuw gevaar, dat zegt men eigenlijk al een paar maanden, die generatieve AI, er komen weer Amerikaanse verkiezingen aan, ze gaan die AI zeker misbruiken in die verkiezingstrijd.

Maar nu is de beeldenis van Trump echt gebruikt he?

Ja, het gekke is natuurlijk, het is een campagne video die trouwens niet van de rond cent is zelf is, maar van de twitter-card-room, de cent is warroom, waarvan niet helemaal duidelijk is wat de relatie is met het officiële campagne en dat is nogal typisch he, de veilige trucs

[Transcript] DS Vandaag / Bonus: Bits & Atomen. Het eerste politieke misbruik van AI-beelden is een feit

laat je bijvoorbeeld de veilige aanvallen op je concurrent, laat je liever over aan zo'n actiegroep en zodat je er een klein beetje afstand van kunt nemen en dat kan ronde cent dus maar je hebt er nog niks over gezegd.

Maar vertel eens wat er te zien is in dat filmpje of op die gefabriceerde foto's.

Dus het filmpje valt dus Donald Trump aan omdat hij in de covid-periode veel te streng is geweest he?

Dat is niks.

Dat is een interessante insteek, maar ja ronde cent is moet aan één van de twee kanten moet je Donald Trump voorbij lopen en hij probeert hem rechts voorbij te lopen en dan moet hij dus zeggen dat de coronamaatregelen van Trump veel te streng waren en dat hij veel te goed bevriend was met Antony Fauci, dus de presidentiele raadgever in zaken corona en dus de grote boeman voor rechts al lange tijd.

Weet je de markt van Randst van de Verenigde Staten?

Wel ja, het is helemaal datzelfde is natuurlijk met Antony Fauci gepreust in de Verenigde Staten. Donald Trump heeft dan vaak publiek wat kritiek gehad op Fauci, maar is altijd met hem blijven samenwerken.

Klopt.

Dat moet ook wel gezegd.

En dus nu op aangepakt en de zand is zegt ja in de tijd dat hij nog reality tv maakte riep Trump altijd your fire.

Dat was in de reality show The Apprentice, maar hij heeft Fauci niet ontslagen, in tegendeel hij was er dik mee bevriend en dan zie je reeks foto's van Trump met Fauci, waarvan een foto waar je hem letterlijk aan het zoenen is, niet op de mond, wel is het waar.

Inig omhaalend.

Zo'n beetje op zijn voorgehoofd of eigenlijk, want dat heb je met die AI-beelden, het lijkt eigenlijk alsof je hem op zo'n bril glas kust, wat een beetje gek is, maar het beeld is dus false en dat staat er niet bij, er staat bij reality tv Trump en dan staat er aan The Real Trump.

Maar die The Real Trump, hoe dat hij echt omging met Fauci, drie van die foto's zijn false.

Het zijn dus foto's die getoond worden in de loop van een video, wat het ook relatief moeilijk maakt, je moet al een stil pakken uit die video om dan te kijken, er is toch wel iets mis met die foto.

Maar als je die zo ziet passeren in een filmpje, zeer geloofwaardig.

Ja, en de indruk is gewekt van God die Trump en die Fauci die waren toch wel heel intiem, dat waren toch wel echt heel heel dikke vrienden, die indruk blijft hangen.

En dat is eigenlijk die wat je moet vrees, dat er een stroom is van informatie die je krijgt en dit keer was het echt schijnbaar, bedoeld om te disinformeren, is de trend gezet, is de vraag eigenlijk, gaan we meer zien van dit?

Ja, want de campagne moet nog goed aanwezig beginnen, gaan we nu gebombardeerd worden met de valse beelden in die Amerikaanse verkiezingscampagne.

Nou, in ieder geval heeft De Santte zich niet moeten verontschuldigen, zover is het nog niet gegaan.

[Transcript] DS Vandaag / Bonus: Bits & Atomen. Het eerste politieke misbruik van AI-beelden is een feit

Er zijn wel boze reacties geweest, maar niet zo boos dat je denkt van dit is een haltogroepen. Dus absoluut, dit lijkt te werken, want ze zal dit nog doen.

Maar gaat er mee?

Opletten.

Maar als je valse gegevens tijdens een debat liet of tijdens een campagne filmt je valse gegevens, dat werd dan gefactchecked en daar hebben we befactchecks voor.

Hebben die factchecks ervoor gezorgd dat politici zich zien meer aan de feite houden, omdat ze niet betreft hoe we worden...

Niet echt, hè?

Niet echt, hè?

Daar hebben we nog steeds een krans na.

Dus ik denk, tot hier toe lijkt dat we minstens in het kader van een video die een bepaalde sfeer wil creëren, dat er al eens een keer met de computer bijgewerkt beeld passeert, dat lijkt nu de realiteit.

En daar zijn we nu al toe.

En hoe groot gaat je het gevaar in, want van de impact van zulke beelden, want je verwezen al naar wat er in 2016 is gebeurd?

Ik denk dat de mensen heel goed zijn in alleen maar te zien wat ze willen zien en niet te zien wat ze niet willen zien.

En dus ik denk dat deze informatie, ik had echt die AI niet nodig, hoor.

Het is al eerder gebeurd dat op een foto twee politici door gewoon een knip in de foto een beetje dicht bij elkaar werd geplaatst, waardoor de indruk werd gewekt van al die twee politici wel heel erg dik bevriend.

Of uit de foto uitgeknipt, het kremling was daar goed in al jaren.

Daar hadden we dus die AI niet echt vernoordigd en die AI is er niet eens zo goed in, hè?

We maken van false foto's met mensen, daar is AI nu wel veel betering geworden de afgelopen maanden.

Het gaat heel snel.

Eigenlijk op zich kan je dat met een traditionele Photoshop wel een beetje knippen en plakken het nog altijd wat beter.

Als je echt wil disinformeren dan heb je daar die AI echt niet vernoordigd.

Dus het verontrustende in ieder geval is dat niemand alarm heeft geslagen en misschien ja, goh, heb ik dan de indruk de reden dat men daar niet harder alarm over slaagt is misschien omdat Thonald Trump hier het slachtoffer was?

Wie weet.

Nee, maar misschien denken ze dat het niet goed zou zijn om een mooie man te zijn.

Ik vind het heel gevaarlijk dat mensen niet luider hebben geroepen van, dit kan niet, dit is echt overgeschreven.

We zijn in een heel gevaarlijk territorie om te komen komen.

Eén ding lijkt zeker niet de laatste AI-beelden die in een verkiezingscampagne opduiken en rond de sendis heeft de toon gezet.

Pieter, we blijven in Amerika.

Belangrijk nieuws uit New York, want New York is aan het zinken.

[Transcript] DS Vandaag / Bonus: Bits & Atomen. Het eerste politieke misbruik van AI-beelden is een feit

Ja, en New York is een kuststad, ligt aan het water.

Het is altijd een beetje delicaat om daar te gaan bouwen en dat New York zonk, dat wisten we al, de vraag is waarom.

Is die ondergrond daar onstabiel, is daar iets aan de hand?

En er zijn nu mensen van de Universiteit of Rhode Island, daar in de buurt, die zijn eens gaan uitreken hoe zwaar weegt New York eigenlijk.

New York, 9 miljoen mensen, dat is toch wel iets, meer dan een miljoen gebouwen, ze hebben het gedeld, 1 miljoen 84.954 torengebouwen staan daar en ze hebben van al die gebouwen het gewicht berekenen of gemeten of de statistieken gehaald, ze hebben al die gewichten opgeteld over de kaart van de New York gezet en dan gekeken wat zou er nu gebeuren, hebben ze ook gekeken wat zit hier in de ondergrond, een groot deel van mijn hetten zit op stabiele rotsgebouw, dus die gebouwen staan stevig, andere delen zijn op palen gebouwd, dat is al minder stevig, Brooklyn dat is gebouwd op opgevulde grond, ze hebben het allemaal uitgerekend daar bestaan, rekenmodellen voor om te kijken hoe zo'n grond zich gedraagt als je daar druk op zet en dan zijn ze gaan kijken naar GPS data, satelliet data, om te kijken hoe zinkt New York werkelijk en klopt dat met wat wij hier uitgedekend hadden en het eindresultaat is het klopt aardig, er is één plaatsje, een stukje van Staten Island dat ze nog altijd niet kunnen verklaren, de satellietgegevens zijn daar anders wat zij uitreken en ze weten niet wat de oorzaak is, maar voor de rest van New York zeggen ze dat het klopt aardig en inderdaad de stad zinkt, ergens tussen de 1 en 2 mm per jaar, sommige plaatsen 5 mm per jaar, maar gemiddeld 1 naar 2 mm per jaar, dat is niet dramatisch, maar toch, maar toch, daar bovenop komen de zeespiegelstijging, ook gaan naar beneden en de zee gaan naar de moog en die is iets van een 3 millimeter per jaar, dat lijkt niet veel, maar zeld het mijn geboorte is dat toch dik 20 centimeter, dat betekent dat je over wat langer termijn gaat kijken dat ze zo'n ding toch serieus bijna worden en New York is nu al bezig met KMU er te verhogen, hier en daar wegen een beetje te verhogen, betere waterafvoer te organiseren, voor het geval als het overstroomt, dat je het ook weer kwijt geraakt, al dat soort dingen uit, het is toch een waarschuwing van kijk uit jongens. Wat New York kent wel, de scenario's die aan te wachten staan.

Vinaysh is een mooi voorbeeld natuurlijk, San Marcos staat regelmatig onder, dat hoefens de Vlonders niet weg te halen, kun je ze beter laten liggen. Nu, Vinaysh is ook te zinken een stuk sneller, we zijn er nog voor, Hushimanstad bijvoorbeeld, dat zinkt 16 mm per jaar, dus dat zijn de andere cijfers, in Indonesië zijn ze zelfs zo ver moeten gaan, hun hoofdstad Jakarta is niet meer de hoofdstad, ze hebben die verlegd naar Borneo, waar ze een nieuwe stad aan bouwen zijn, omdat de Jakarta te snel zinkt, en bovendien ook nog is Tinkert vervuild door het verkeer, Jakarta is nog nauwelijks leefbaar, ze hebben dat gewoon gezegd jongens, we laten Jakarta even wat dat is, we verhuizen de hele boel, in Rotterdam hebben ze onlangs metingen gedaan, alle gebouwen boven de 100 meter hebben ze daar eens uit gerekend, gewicht van bepaald, en dan ook weer gekeken hoe hard ze moeten zakken en hoe hard zakken ze werkelijk, en daar is het tussen een tiende millimeter en een millimeter per jaar, ook weer niet veel, maar als je 100 jaar verder bent, is er natuurlijk begint dat te tellen, maar had New York dan niet zoveel wolkenkrabbers mogen bouwen? Hebben we daar

[Transcript] DS Vandaag / Bonus: Bits & Atomen. Het eerste politieke misbruik van AI-beelden is een feit

een fout gemaakt? Het zou geholpen dat mensen minder gebouwd hadden, dat is duidelijk de helft ongeveer van wat daar gebeurd is, aan die wolkenkrabbers te wijden, ja, tuurlijk ja, je moet de mensen ergens vestigen. En hoeveel weegt New York nu eigenlijk? Ah ja, ze hebben meer dan een miljoen gebouwen inderdaad opgeteld en dan kom je aan 764 miljoen ton, en zeggen ze erbij, we hebben de straten en de voetbanen niet meer getapt. We gaan er even uit voor reclame en dan hebben

we het overkokende robots. Ik ben Elke van Mello, radio, stem en actrice, hoewel ik je mijn job altijd mijn hart volgt, maak ik zakelijk liever rationele keuzes, maar met een Mercedes-Benz plug-in hybride doe ik beide. Een elektrische rijbereik van 100 kilometer, ook 100 procent of trekbaar en vooral heel veel luxe en comfort. Laat onze Heden Automotive specialisten ook u informeren, waarom u best nog voor in juli uw Mercedes-Benz plug-in hybride besteld. Meer info op heedenautomotive.be. Dominik Cambridge heeft trots aangekondigd dat robots zichzelf kunnen leren

koken. Ja, wel, het gaat over slaatjes maken, dus dat is nog niet helemaal koken. Allewel. Kijk, ja, dat is een interessante video dat een beetje eron heeft gedaan op de internet en best wel terug, want het is best wel interessant. Dus ja, onderzoekers van de Universiteit van Cambridge wilden eigenlijk kijken in hoever ze een robot in de keuken kunnen inzetten om slecht te klaar te maken, maar ze zijn begonnen, simpel begonnen met slaatjes, maar ze wilden het vooral automatiseren

in die zin, dat ze wilden dat de robot, oftewins het AI-systeem dat er achter zit, zelf kan leren, gerecht klaar te maken en niet uit hun ingewikkeld programma, maar door naar video's te kijken van mensen die in gerecht zelf klaar maken. En dat is interessant, want er is heel veel videomateriaal van mensen die koken op het internet en zo. YouTube, TikTok zitten vol kookvideos. Deze kun je dan die kookvideo tonen aan een machine dat je thuis hebt staan en dan maakt die machine dat eten voor jou. Een lekkere Caesar salad. Die Caesar salad zou misschien nog net lukken. Dat is ongeveer het niveau hier dat ze hier uitgeprobeerd hebben. Het was meestal zo wat groenten en fruit die dan al een beetje voorgesnijden waren, maar die dan door een soort, als je de video kijkt, een soort friteuze

en fruit waarbij de robotarm eerst de brokjes in die friet snijden gooit en dan op die hefboom duwt en dan komen er allemaal wat kleine stukjes groenten en fruit uit, dan heb je een slaatje. Maar de kunst was natuurlijk dat de makers van die robot uit. Ze hebben zelf speciale video's gemaakt, dus er waren geen wilkeurige video's van YouTube gehaald. Dus ik vermoed dat ze er dan voor gezocht hebben, dat alles toch een beetje goed te zien was. Maar zo hebben ze toch die robot een achthal recepten aangeleerd en beweren ze zelf. Heeft de robot er zelfs nog een negen erbij kunnen maken? Dat is natuurlijk niet zo moeilijk. Het recept voor een slaatje is kijken wat hier ligt, neem er een paar dingen uit, gooi je er bij elkaar kwakmaïnezen erop en je hebt een nieuwe slaat. Het is in ieder geval

simpeler ingewikkelde chemie komt daar bijvoorbeeld ook niet bij kijken. Dus ja, het is een klein stapje. Maar dus een heel groot probleem met AI tegenwoordig is het leerprobleem. Die generatieve AI-systemen die we nu zien, die leren pas iets, namelijk tekst aanvullen door een fenomenaal groot hoeveelheid tekst over zich heen te krijgen en die te verwerken, wat ook heel veel rekenkracht en

dus ook heel veel geld, want energie kost. En dus leren, sneller leren uit observatie is eigenlijk

[Transcript] DS Vandaag / Bonus: Bits & Atomen. Het eerste politieke misbruik van AI-beelden is een feit

zo'n beetje de heilige graal van verschillende intelligentie. Bij leren is het het probleem. Dat zeggen de critici van die huidige generatieve AI-systeemen. We kunnen het nog niet leren zoals mensen

leren. En dit is een klein stapje in die richting en dan zie je enerzijds wel dat dat kan, dat we in die richting langzaam kunnen opschuiven, maar ook hoe ver dat we daar nog staan van het systeem dat echt dat die video's kan gaan kijken. Dat gebeurt daar, ik ga dat even na doen. Dus je ziet ook robotarm. Dat staat trouwens in een industriële robotarm dat je in die video's ziet. Dat zijn dingen van die ja, voor minder dan 5000 euro heb je die al niet. Ik heb in mijn keuken niks van dat het vijfduizend door de waard is. Een grijparm die dan heel voorzichtig, ze moesten de video ook versnellen

om het een beetje te laten overuit gaan, anders niet te bekijken. Heel voorzichtig die kleine stukjes fruit en groen bepaakt. Dus het is allemaal zeer beperkt. Een robotchef in de keuken is duidelijk niet voor morgen en ook niet voor over enkele jaar. Ik denk dat we daar nog heel ver vandaan staan. Nee laat van Kat een kat noemen, dat filmpje zag er een beetje lullig uit zelfs. Ja eigenlijk wel. Ja, we zijn er nog niet. Peter jij komt ons vertellen dat aan de kust wonen gezond is, maar ik heb nieuws voor jou. De Moude Grieken wist dat al. En de Romijn ook trouwens. Dat is inderdaad

niet nieuw en de toeristische ding van West Vlaanderen heeft ons ook al een paar keer verteld. Maar deze

keer hebben we een beetje wetenschappelijk of wetenschappelijk bewijs voor dat soort dingen. Het probleem

is, je kunt dat wel proberen nagaan, maar er zijn heel veel andere factoren die dan ook meespelen, is het omdat die mensen aan de kust wonen of omdat ze geld genoeg hebben om aan de kust te wonen en

wie rijker is, is het meestal gezonderd. Dat soort dingen. En in dit geval heeft men bij 15.000 mensen in 15 landen, waaronder België, nagegaan of mensen die aan de kust verblijven. Je hoeft er niet te wonen, je kunt er ook vaak naartoe gaan. Of dat soort mensen zich gezonder voelt dan de rest van de wereld. Pas op, zich gezonder voelt, het is zelfrapportering. Ook altijd een spakke plek bij deze soort onderzoeken. Maar als je het moet gaan meten, wordt dat soort onderzoek zo duur

dat is niet betaalbaar. Geen enkele universiteit kan dat betalen. Dus ja, je moet met zelfrapportering werken. Dan moet je al heel veel mensen bevragen om een betrouwbaar in de tafel te gaan. Dus 15.000

begint, ja, dan kun je toch al iets van zeggen. Dat zijn de grapjassen en de toevalligheden er toch wel voor een stuk uit. En ze zijn dan gaan kijken, even in het raten maken met puur ANC verblijven of spelen naar andere dingen. Ze hebben gekeken, speelt klasse mee bijvoorbeeld, dat de betere klasse ook vaker aan zee zit. En die is gezonder, speelt leeftijd mee. Leeftijd zou je redertegen werken, aan zee zit er nogal wat oudere mensen die er wel in ongezonderd moeten zijn, speelt inkomen mee. Dus ze hebben mensen met hetzelfde inkomen bij elkaar vergelijken. Ze hebben

mensen van hetzelfde studie-niveau met elkaar vergelijken. Ze hebben mensen van hetzelfde bergelijke staat met elkaar vergelijken. Getrouwde mensen of mensen die samen wonen voelen zich meestal beter dan alleenstaande. Dus dat moet je ook allemaal meetellen. Als je al die vergelijkingen

[Transcript] DS Vandaag / Bonus: Bits & Atomen. Het eerste politieke misbruik van AI-beelden is een feit

maakt, dan blijkt toch inderdaad dat mensen die dicht bij de zee wonen, en de grens ligt ergens op vijf kilometer vanaf de zee, en mensen die daar vaker en langer verblijven, dat die zich gezonder rapporteren op zijn mensen dan de rest van de wereld. In Engeland hebben ze bijvoorbeeld, met een specifiek alleen voor Engeland, dat is een kleinere groep, mensen gevolgd ook een tijdje. Mensen die aan de zee woonden, dat die verhuisd zijn, of mensen die na de zee verhuisd zijn, zit daar een knik in die gezondheid. En dan merk je inderdaad dat zolang ze aan zee zitten, ze zich beter voelen. Maar hoe dat nu echt komt, dat weten we nog altijd niet.

De vraag, een van de dingen, dat was wat de Grieken en de Romeinen al dachten, en wat in de 19e en begin 20e, door wat doctors voorgeschreven werd, goede lucht, kon ook berg lucht zijn, mocht ook heide lucht zijn, maar zeker zee lucht, het ging om die lucht. Nu de lucht aan zee is tegenwoordig iets minder vervuild dan die in de rest van het land, dus dat zou kunnen meespelen. Dat speelde een eeuw geleden niet mee, maar nu dus wel. Men heeft ook al vastgesteld in kleinere psychologische onderzoeken dat gewoon het geluid van stromend water, een waterval, ook het ruis of

van de zee, dat dat rustgevend is, dat dat kalmerend is, dat je je daar beter bij voelt.

Minder stress. Minder stress. Hetzelfde soort effect heb je ook bijvoorbeeld van in een aardvuur kijken. Dat is ook een van de dingen waar mensen zich goed bij voelen, of het effect van groen.

Tussen groen zijn dat, doet ook iets met mensen psychologisch gezien. Nu, zegeluit speelt daar ook in

mee. Het zou ook een verklaring kunnen zijn. Dat zou mensen ook, die omgeving zou mensen ook aanzetten,

heb ik gelezen om meer buiten te komen, meer fysieke activiteiten doen te sporten en dus zijn die mensen gezonder. Ja, men noemt dat het blue gem effect, dacht ik. Inderdaad, mensen die aan zee

zijn, hebben vaak niks beters te doen, dan is een wandelingetje doen langs het strand of langs de dijk. Als ze iets verder van de zee wonen, hopen ze de fiets op en de polder in. Dus inderdaad,

mensen bewegen meer aan zee dan ze thuis zouden doen. Dat kan ook meespelen. Er is ook zoiets als sociale interactie. Als je naar zee gaat, dat doe je dat vaak in gezelschap. Je gaat met een paar vrienden een uur in een appartementje voor de weekend of de kinderen gaan met hun liefde

naar de zee, whatever. Dat samen naar zee gaan zou ook gezond kunnen zijn. Tuurlijk, het zijn allemaal

zou kunnen dingen. En onderzoekers zeggen er ook heel duidelijk bij. Wij vinden een verband waar wij

kunnen niet beweren en niet bewijzen dat het een oorzakelijk verband is. Wij merken, aan zee zijn is goed, betekent het dat je beter wordt als je naar zee gaat? Dat is wat anders. En kan het ook aan jodium in de zee lucht te wijten zijn? Want dat wordt ook al lang gezegd. Dat is één van de dingen waarin zee lucht verschilt van landlucht. Inderdaad, in zee zit een beetje jodium en in die zee lucht is weven wat zoutkorrels en jodium is gezond voor ons. Dus dat zou inderdaad kunnen

meespelen. De verbanden zijn niet al te sterk, maar heeft specifieke onderzoek gedaan, mensen extra jodium gegeven enzovoort. Het meest specifieke aan zee lucht is dimethyl sulfide,

[Transcript] DS Vandaag / Bonus: Bits & Atomen. Het eerste politieke misbruik van AI-beelden is een feit

een soort stof die door bacteriën gemaakt wordt. Het is een beetje de geur van spruitjes lucht, dus je zou zeggen, maar in de verhouding waarin de zee lucht zit speelt dat zeker mee. Spruitjes zijn ook gezond, he? Ja, wordt gezegd, onze moeders zeggen dat ook altijd. Maar ook daar het verband met

gezondheid is niet al te duidelijk. Dus ja, we voelen ons goed aan de kust en het is mooi weer, dus allen erheen. Alle allen erheen, jupie, we gaan naar zee. Wel niet vergeten van je intersmeer, want het is anders niet gezond. Uitraagd.

Pieter, we sluiten zoals altijd af met de sterf van de week. Deze keer is dat een gouden planetoïde? Ja, allen erheen ook weer. De goudde planetoïde heet psychië. Ze ziet er een beetje uit zoals de Death Star uit Star Wars. Zo'n boel met daar een deuk in. Alleen in dit geval zijn twee van dat soort deuken, denk ik, is 220 kilometer groot en het blinkt verschrikkelijk. Het is ook heel zwaar. Het weegt iets van een drie of vier kilo per liter, dus het is echt wel stevig. Het moet dus metaal zijn en aan de glans zou je kunnen zeggen, het is goud. Ja, dan krijg je goud

koorts natuurlijk. De vraag is alleen, is het goud? Want het zou even goed nickel-eizer kunnen zijn. De kern van de aarde is eizer, gesmolten eizer, met aardig wat nickel erin opgelost. En het zou best eens kunnen dat het de blote kern is van wat ooit een mini-planetje of een planeetje in worden geweest is, wat de buitenste lagen in botsingen allemaal afgeschamd zijn en dat je dus de pure metalen kern overhoudt. Nu, zelfs als het geen goud is, dan nog, ze hebben het eens geschat, zoveel ton aan metaal, als we dat zouden kunnen gaan gebruiken, dan kom je aan een bedrag, iets van een 90 keer de wereld economie. Wauw, nu met dat soort bedragen moet je opletten, in de zee zit ook meer goud opgelost dan in al onze goudmijnen samen, maar haal het hem eruit. Dus het is misschien toch wel de moeite om erheen te gaan. Het zou de moeite kunnen zijn.

En waar zoveel heeft dat ding rond? Iets van een 450 miljoen kilometer van hier, tussen Mars en Jupiter, in de planet Oeidegordel, waar de duizenden van dat soort dingen rondzwijven, de meeste zijn gesteinte, rots. In oktober wordt er gelanceerd. De NASA heeft nu bekend als ze groenlicht gegeven hebben voor de lancering. Die had eigenlijk vorig jaar al moeten plaatsvinden, maar corona heeft daar een vieze rollen gespeeld. Plus dat bleek dat de desorganisatie bij de NASA ook groter was dan men dacht. NASA heeft het probleem. Het is een politiek instrument uiteindelijk en hun broodheer is allemaal politici. Dus alles wat NASA doet, moet over zoveel mogelijk kiesterritoria verdeeld zijn, want die heeft nog een bedrijf dat hij moet steunen en die wil in zijn kiesdistrict een bedrijf steunen. En die heeft nogal even als hier zitten. NASA moeten dat allemaal coördineren en dat maakt niet een voudige natuurlijk. Dus die is wel specifiek naar die planet Oeide dan?

Die was al jaren geleden klaargezet, maar in vorig jaar heb ik gezegd je moest nebihalen en niet. Dit is hier zo'n chaos. Er klopt van alles niet. Softwaite die niet compatible is, maar dat eerst is goed stabiliseren en bekijken. En dat is nu zo ver een jaar later heeft de NASA gezegd oké, we hebben de problemen gezien. We weten hoe dat we ze gaan

oplossen. Tegen oktober zijn we klaar. Om het ding verder te onderzoeken nog niet te ontginnen neem ik

aan. Het is een lansering om te gaan kijken. Dan moet je nog vijf jaar wachten, augustus 2020 komt die eraan en dan is het inderdaad onderzoeken. Wat zit er in? Wat is het precies?

[Transcript] DS Vandaag / Bonus: Bits & Atomen. Het eerste politieke misbruik van AI-beelden is een feit

Wat voor metalen? Hoe ziet het eruit? Want we hebben nu eigenlijk alleen maar hele vage foto's. Dus dat moet allemaal nog gebeuren. En meer dan een bezoekje, ze gaan er twee jaar ronddraaien,

ze gaan er zelfs niet op landen. Maar het is een begin. En dan maar hopen dat het inderdaad na hier te slapen is en te ontginnen. Oké, zeer interessant. Dank je wel.

Dit was Bits en Atome, bedankt voor het luisteren. Alle credits vind je op standaard.be Schouderstrip podcast. Volgende week zijn we er opnieuw.