

Het oorlogsrecht houdt in dat je alle dingen niet mag doen, want dan wordt dat voor het beschouwend als oorlogsmis daar.

Je mag bijvoorbeeld niet waar oorlogen maken, de burgers, je mag je niet vermoorden.

En je mag ze ook niet goed voeren.

Het is wel awesome, kan je het mij horen?

Het oorlogsrecht daarover hebben we het in deze aflevering.

Schendt is geel dat oorlogsrecht, en hoe werkt dat nou precies allemaal?

Daarover gaan we het zo meteen uitgebreid hebben.

Maar eerst, het is vandaag 24 oktober, en dat betekent, de vast luisterers weten het, de verjaardag van Maarten.

Tachtig jaar wordt-ie vandaag.

Ja, dinsdag is mijn verjaardag.

Dus we hebben hier in een aanbaardend restaurant hebben we twee tafels en een reservet voor alle familieleden.

En nog wat tesselse kennis.

Kleinschalig.

Precies, dus daar ga je in het persoonlijk vieren en gebeurt dat...

Ik ga daar mijn favorieten op, en de heette ja, ik durf het niet te vertellen.

Even mannen met onze vegetarische luisterers.

Dus, zwezelig is mijn, een van mijn oude favorieten.

U mag protestbrieven zijn.

Ik weet het, het is vrij slecht, wel of het zwezelig.

En dan ga je daaromheen, ook nog in de media iets speciaals doen. Komt er nog een heel groot interview?

Nee, in Maarten tafel, ja, ik ben er al op normen.

Die hebben mij gefeliciteerd met mijn verjaardag, en nog eens gevraagd wat ik van de vereniging in de Staten voelde.

De studenten opnoude ze zich, ja, dat land is op dit moment bijzonder ongelukkig.

En die is functioneel, politieke traditie.

Hier was daar ik tegen, en dat is de Republikantse Partij.

Ik kon ook, ik weet dat ik weer aan het doen niet precies meer wat ik gezegd heb, moet ik eerlijk bekennen, maar...

Ja, het is niet alleen Trump, het is niet Trumpse schuld.

Trump is een product van die dysfunctionaliteit van de Republikantse Partij,

en die is al begonnen voor de heel wisseling die is begonnen in 499.

Ik zag voor dat het overigens kan, ook nog wel even dunder denk ik, dan kan het nog wel even dunder.

Als polarisatie zo diep heeft ingesleed in het politieke systeem, dan is het ook wel hardstappelder vanaf te komen.

Dus als je iets niet moet doen, is het polariseren.

En de ellende van politieke campagnes, van het politieke debat, van de media natuurlijk, gek ik ook polariseren.

U heeft zeker wel ontzettend de beste aan, denk ik dat die zeg heel overstandig.

Ik moet zeggen dat ik zelf visueel ook wel een zekere negering heb tot polariseren.

Ik betreure de naamwijzigheid van sommige politieke partijen, die naar mijn idee gedachten en verhalen verspreidend, die ingrijpt in het onjuist zijn, en die schadelijk zijn voor een democratische proces, ja, dat wel. Maar in dat al die dingen ga ik allemaal niet doen, deze weet ik. Ze dragen mij nu klaar zijn, ik weet niet hoe laat het is, maar het is pas half vier hierop. Ja, 10 voor half vier. Ja, daar ga ik nog wel even een lekker wandeling in te maken. Ja, ik weet mijn favoriete wandeling is hier de Hogenberg. Ja, dat is een beetje een rare term, de Hogenberg. Want de Hogenberg is 15 bij ten boven NAP. Dat is een hele grote keilinklons die hier gedeponereerd is door de ene aan de laatste eisstijd. En hoe was de viewing met Emma Wortelboer, met jullie nieuwe programma, wat doodig was gezegd? Dat was inderdaad, wat was dat dan, de avonds van de dag dat ik uit de spierbaar kwam, dus ik was ook wel een beetje verpikkerd daar, moet ik zeggen. Ik had alles in het voorlopige montage gezien. Nou, daar was ik niet gelukkig mee, dat durf ik je wel te betellen. Ik dacht dat ik ook mee te kunnen, dat ik gewoon met jou overig. Ik vond dat er helemaal niets uitbreedt wat een plezierwerk gaat hebben om blij te maken van deze toren in het 6-documentaire business programma. En dit was echt een veel beter montage, dan was ook de kleurcorrectie gedaan, dit was de definitieve versie. Dus dat scheelt er al enorm. En ik vond dat het tophoek uitgekwet dat we veel plezier gehad hebben. Precies, wat voor de mensen die dat gemist hebben, het is een programma waarin jij en Emma eigenlijk de verschillen in generatie bespreken, op heel veel verschillende fronten. Ja, daar komt het op neer. En dat blijft wel een aantal, ja, aanvielandse incidenten, het gekke zouten bekentenissen van erbij, de overal personen, hoofdrolspelers. Dus ik was met deze versie, daar kwam ik wel mee leden. Ja, want wat Emma onder andere zei, jullie gingen op een gegeven moment een vriend van jou ontmoeten. En Emma ging mee. En wat zij opvallend vonden, is dat jullie elkaar, terwijl jullie hele goede vrienden zijn. Wij gaven elkaar de hand. Een handgave, precies. Natuurlijk, wij elkaar kenden, sinds we 13 zijn er zo iets dergelijks. De hele school naast elkaar heb ik gezeten, maar ook elkaar en de rest van het leven, ook met één regelmaat en ontmoet. En zij vond dan, wist je echt niet waar, dan moet je huggen en dan moet je kijken, ik ben helemaal geen hugger. No, kom maar, no. Ik wist wel dat er steeds meer mensen huggen.

En dan eigenlijk voelen ze wel aan dat ik niet een enthousiaste hugger ben.

En dan vragen ze, mogen we toch even, en dan ja, ik voel me altijd een beetje, ik weet nooit precies hoe ik moet houden bij het hugger.

Maar je doet dat ook met je kinderen niet.

Laat vark gewoon altijd, ja, zelfs waar.

Zelfs ik al mijn doel ga eens vaak geven, ik maak geen hand, maar zelf gewoon even waar.

Dus ja, je hebt toch een soort kennis waar je, net als met je familie of je kinderen, dat je, nou ik moet zeggen, ik kus mijn kinderen wel.

Maar mijn klein kinderen hebben ook, nee, ik mag niet gekust worden, volgens mij.

En voor mij hoeft het ook niet, hoor.

Nee, nee, precies.

Dus dit programma is donderdag vanaf 9 uur te zien op NPO 3, daar wordt het uitgezonden.

Ja, het is Nederland 3, ja.

Dus ik ben heel benieuwd wat men ervan vindt, maar ja, ik weet natuurlijk niet weten hoe de technische kritiek in elkaar zet.

Dus ik ben echt benieuwd wat, laten we zeggen, de grote massa van kijkers die over zo, niet alleen naar Nederland rieken, wat hij ervan vindt.

Ja.

Wat het TV-critiek ervan vindt, daar wil je in volgens mij vooral niets van aantrekken.

Nee.

Ja, ik zit even te denken aan het programma, wat de TV-critiek natuurlijk meer gesabeld is, maar wat vervolgens enorm op welke kijkers heeft gegaan.

Ja, ik herinner mij als het is dat toen Filipijnen begonnen met de slimmste mensen, is dat die zometeen mensenleefde uitgeleken.

Dat de stoten zo'n, zo'n, zo'n ja, zo meestal ik laat doen, kun je het wegwerpen, het stukje in de kwaliteitskranten van dat voorlinks worden.

Twee van die oude Lullo waren zo met ideeën gekomen, wat een spoedstere, ja, toch sowieso een cholestoekwisje.

Nou ja, het is dit, deze doon over 3 400 worden.

Ik, ik ben, ik, ik hou altijd nog dat ze schrijven, want het stukje wel, het ding van misschien, misschien is het niet verstaan,

maar om alvuldig noorden te zeggen dat dat iets voorkomen waardeloos is.

Misschien duren je de alszoenalist, doe je de bestandige aan hem eerst even te kijken hoe het wordt.

En dan nog denken, je kan tenen, neem de slimmste mensen over, klaar maar dat het geworden is, wat het geworden is.

Ja, maar je hebt nog geen telefoontje gekregen van Jan Slachter van Omhoep Max na je aankondiging dat je gaat stoppen bij de slimmste om daar een programma te komen maken.

Nee, Jan Slachter heeft dat niet gemeld aan vreundes, ik wacht het me spulling af, hoe het gaat aflopen, ja.

Maar Philip zei toen ik sta open voor nieuwe dingen, geldt dat voor jou ook?

Ja, zeker, maar denk aan de programma met Emma, dat is natuurlijk ook weer eens iets totaal anders, in feite.

Al billig je wel bekende, nu ik hier toch zit achter een bovendiener in de warm scherm, je hebt geen idee hoe groot het scherm is,

want ik wil het hier staan, want daarvan bij het zoon is het niet voor mij, al heb ik ook een voorscherm, maar niet zogelang ook eens dit.

Dat ik tegenwoordig wel de podcast het leukste vind ook te doen, en dat komt doekomt dat ik minder meer onbegrenst ga houden over alle mogelijkhonden.

En dat we ook altijd een historisch stukje hebben, dus ik ben wel tevreden met je.

Ja, je kunt alle onderwerpen die je wil bespreken, kun je aandragen, hè?

Nou, dit is het.

Want er waren nog ideeën van luisterest die zeiden, Maarten heeft in het verleden gezegd van, we moeten eigenlijk die lijsttrekkers wat beter leren kennen en wat dieper op de programma's ingaan. Is het geen idee dat jullie een zo'n lijsttrekker uitnodigen om daar eens mee te babbelen?

Dan ben ik niet zo voor.

Ik geloof dat dat, want dan wordt het eigenlijk toch een soort interpretieel programma.

Ja, dat is waar.

Ik denk dat het aardig zou zijn dat je voor de teksten van die versie überhaupt een innocence beperkte programma, politieke programma's hebben voor de 22e, dat ik die één keer lees en daar iets over zeg.

Ja, nou werd er snijt dat oud, in overigens een typische campagnarieter die kende slappen geluiden, waar je weet dat besloten voor rekening valt.

We wilden er dan eigenlijk altijd de politiekabinet uit, dus ja, je weet dat het maar een heel beperkte Maarten enig en waarde heeft voor de toekomst even, of anders, hoe was het ook weer?

Want zij ook weer die Engelse premier van, ja, die zei ook iemand volgens Moritzenaal, een premier van Engeland, te zijn nog in een tijd dat het ook wel een klein beetje een automogendheid was en die te verzamelen van alle vergaren zoals nu.

Je zei, ah, my friend, events, just events, dat je overweldigd wordt door gebeurtenissen.

Nou ja, je zult, en het weer te huisje, dat president Amalst verwacht ook nou niet in welke...

Het hele conflict lijkt te slapen en je ziet, het zet in een week, iets meer dan een week, zet het de wereld op z'n kop.

Ja, andere vraag, gaat over de Chinese-conventie en de aanvullende protocolen die Israël niet allemaal heeft ondertekend en dat zegt iets over het oorlogsrecht, he?

Zie je dat hier in dit conflict ook terug?

Ja, ik weet niet over de Israël dat dan delen daarvan niet heeft ondertekend.

Ik weet zelf niet zeker of Amerika alle onderdelen van die convencie wel heeft ondertekend.

Als er één land is wat een reeks van overeenkomsten op militaire en oorlogsrecht niet heeft ondertekend, dan zijn het wel de Verenigde Staten.

Omdat meestal de Amerikaanse volgverdeling er geen zin heeft om dat voor de dingen te ondertekenen.

Je hebt dat bekende verdrag over landmijnen en zo, dat is door tientallen, nazi's gemtekend, maar niet door de Verenigde Staten.

Hoe dat precies zit, durf ik niet te zeggen.

Ik ben wel geneigd ook te zeggen dat dat in de praktijk geen doorslag even de hoogte speelt.

Wat houdt het oorlogsrecht in?

Het oorlogsrecht houdt in dat je allerlei dingen niet mag doen, want dan wordt dat voor het beschouwen.

Dat is oorlogsmisdaak.

Je mag bijvoorbeeld niet waar ongewakene burgers, die mag je niet vermoorden en je mag ze ook niet roodvoeren.

We hebben het al gezien in de Ukraine, waarbij een grote schaal burgers waren vermoord.

Door de invasie van de Russen die een invader hadden verpleegd.

Toen hebben we allemaal besloten dat dat in feite oorlogsmisdaden waren.

En nu denk ik dat je te laat ziet van wat Hamas heeft gedaan.

Het concluderen op de recht en het concluderen dat zijn oorlogsmisdaden.

Dat is een strijd met...

Als je mij vraagt, heeft Hamas daar geneefse conferentie ondertekend, dan weet ik wel 100% zeker dat ze dat ene hadden.

Is ondertekend?

Ja, ik neem maar al dat het licht is, daarin ook geneefse conferentie.

Akkoord heeft een ondertekend werk.

Want de betekenis daaronder is natuurlijk heel beperkt.

De werkelijkheid van de oorlog betekend vrijwel altijd het overtrekken van het oorlogsmisdaden.

Is het zo dat...

Wat Israam tot nu toe doet, met die bombardementen op Gaza?

Valt dat onder het oorlogsrecht?

Houden zij zich met andere oorlogsmisdaden?

Ja, sommige mensen zeggen dat wel.

Maar je voelt al aan je waarde dat symbolisch is.

Het is veel verschrikkelijker.

Dat er allerlei lui onderwapende burrapsoodschiets die doodgebouwen zijn.

Dan moet niet dat verbonderd worden.

Bij de grote geallieerde bombardementen in het tweede wereldoor kwamen vaak 10.000 mensen in één naak om het leven.

Of dat nu Hamburg is 40.000 doden, of de slotte topio, maar 45.000, 100.000 doden of meer.

Was dat relater?

Dan is de vraag, was dat proportioneel?

Was dat een overeenstemming met wat we hadden afgesproken?

Nou, nee, helemaal niet.

In de jaren 30 was er ook wel een rijke discussie over de vraag.

Mag dat eigenlijk wel?

Mag ik in een burgerbevolk in Borg-Barderen?

En toen hebben de Engelser, die wel wat zagen in Borg-Barderen, hebben de Engelser gezet en dan kun je allemaal zeggen, die burgers, maar die burgers werken wel in fabrieken,

waar we niet zien worden gepoticeerd of tanks of taartoters, dat vind ik veel, was er aan het maken.

Dus die burgers zijn in feite ook betrokken bij de orenvoering.

Dus we mogen zo te best Borg-Barderen.

Ja, dat is een beetje een kwestie van schuiven.

De beroemde vragenstuk waren, de twee hadden ook wonen op Iwoshima en Nagasaki, waren die wel portioneel.

Als ze niet gemoord waren, dan was Japan,  
dan kwam het niet ook binnen twee maanden aan het voortgegaan.  
Nou, ik moet je zeggen, ik heb daar wel wat over gelezen.  
Mijn inderdaad was dat die...  
Kijk, die Japanse militaire leiding,  
die had mannen eerder het voortgegaan, die oorlog was verloren,  
die zou ook niet meer gewonnen kunnen worden.  
Dat was ook een soort z'n taartakeerie-houding,  
die die militaire leiding nog nakelde.  
En voor de Amerikaanse president was de kwestie,  
dat het natuurlijk bij de vrouwen verovering,  
maar ook die naawaar,  
niet waar heel grote aantal Amerikaanse militairen om het leven waren,  
maar ook omdat die bevolking van die naawaar  
er minder meer collectief doorgevoerd heeft.  
En toen was de schopping van Amerikaanse militaire leiding,  
en leiding was dat bij een invasie op de hoofd eilanden  
zouden honderdduizenden Amerikaanse dodevallen.  
Dus dat honderd toen dacht, naja, wacht nou eens even,  
dan gaan we er zelf proberen met één klap en niet aan de zaak te maken.  
Dat ook hij natuurlijk dacht voor de perspectief  
van de Amerikaanse levensgesparen,  
dat is zo klaar als een grondje.  
Sowieso de Amerikanen hebben we eigenlijk  
heel vaak bij een altijd gevochten  
met de perspectief en hoe te zo weinig mogelijk Amerikanen sterven.  
Een bekende voorpunt is Vietnam,  
van de Amerikaanse officieel die zegt,  
we hadden dit stadier, dit stadier,  
om het te libereren.  
Ja, ja,  
dus dat dakje heeft altijd problematisch.  
Dit zijn allemaal mogelijke isenvraagstukken  
waar je niet één, twee, drie,  
een fijne passende oplossing ook in kunt.  
Nee, maar dat Hamas het oorlogsrecht schent  
door die aanval op Israël te plegen,  
betekent dat ook dat Israël in de tegenaanval...  
Wacht even,  
die op z'n zelf is een aanval op een Israël,  
want door Hamas niet per se een scheiding van het oorlogs,  
maar het doodschieten van onbewaapende burens  
op zo'n grote schaal en ook met de intentie  
om zo'n gruwelijke wijze doodschieten,

dat is een oorlogs misdaad.

Maar betekent dat ook dat Israël in de tegenaanval ook het oorlogsrecht mag schenden?

Ik weet niet precies hoe het met het oorlogsrecht een boogbaardiere zit.

Kijk, Israël is altijd zeggen

waar we goed in zijn,

dat is boogbaardiere,

dus dat gaan we doen.

En dat hebben we natuurlijk in het verleden

al met de regelverlaatvende klok gedaan,

en als je dan de Gaza stroomt,

dus dat zullen ze nu ongedreïfeld,

zullen ze dat weer doen.

Alleen, dat is altijd in de Israël

niet eens het vergerend gezegd,

dat is wat Biden zonder twijfel heeft gezegd binnen zijn kamers.

Houd het en vroeg het staan proportioneel.

Wat is proportioneel,

dat is heel lastig te verhalen.

Ja, en Israël zegt,

die proportioneel,

die werkt al negen jaar ook alweer

toeval aan een Duits woord,

wat daarbij een rol speelt.

Maar ja, dat is niet proportioneel.

Nee, maar Israël zal zeggen,

dat de rationaliteit die komt al anders te liggen

door de gruweligheden die Hamas heeft uitgevoerd.

Ja, Israël zal er ongetwijfeld een redelijk excuus voor hebben om dat te doen.

En dan kunnen we verwijzen naar

de oorwoording,

die het ware van over de afgelopen eeuw

bewijzen was te spreken.

Maar dan komen we uiteindelijk weer

bij ons startpunties,

dat is een proeiedag.

Je moet het proberen om een eind te maken uit het conflict.

De fact dat de grondslag neegt aan alles wat we nu hebben besproken.

Nou, als we dan bijvoorbeeld nog een voorbeeld erbij pakken,

dat Israël nou die gasastrook hermetisch heeft afgesloten  
en dat er geen elektriciteit meer in zich  
medicijnen komen die naar binnen,  
is dat een oorlogsmisdaad?

Want dat hoorde je linkse kamerfractie  
bijvoorbeeld ook zeggen.

Dat weet ik niet, maar het is natuurlijk wel  
een,

het is wel overantwoordelijk, laten we het dan zo zeggen.

En vooral natuurlijk het afstuiten

van voeltsel en water,

dat is een duurze actie

die ook internationaal

bepaalt niets toen wat je uit het is.

Ja.

Er is artikel 54,

lid 1,

van het eerste aanvullend protocol

van die Chinese conventie en die verbiedt

het uithongeren van de burgerbevolking.

Maar dit geldt volgens lid 3 van hetzelfde artikel

dan weer niet.

Als de voedingsmiddelen of andere zaken worden gebruikt

om combatanten in staat te stellen

of die strijd voor te zetten.

Nee, dat is even met elkaar.

En dat is natuurlijk ook

wat is er als RWA.

Mocht wel voedsel er levert worden

maar met de absolute verantie

dat het niet in handen van een mast valt.

Ja, dat is natuurlijk

dat zijn eisen die voorkeurig

redeloos zijn in de zin.

Ik weet dat dat niet uitvoerbaar is.

Nee.

Dus ja.

Nogmaals, ik hou vast aan

de idee van proportionaliteit

langs in het vernietigen van grootgedekelen

want de azerstrauk is niet proportioneel.

Daar ben ik echt wel mee heen.

Ja.

Wat vond je van de toespraak van Biden



waarin die refereerde aan de oorlog in Irak  
en waarin die zei van na 9-11  
waren wij zo boos?  
Dat verweest naar die redervoering  
van Joe Biden.  
En dat heeft hij ook gezegd  
tegen de Israëli's.  
Kijk eens wat wij allemaal verkeerd hebben gedaan  
naar 9-11.  
Het moedens waren  
dat we vraag wilden nemen  
en dat we wilden laten zien  
dat we er stijgt.  
Hij wel eens en kijk eens wat we gedaan hebben.  
Het is allemaal  
onjuist geweest.  
We hebben er niets anders dan  
onvangrijke nationale spijt van.  
En terecht  
was natuurlijk een belachelijke vertoning.  
Wat ooit toen ook al  
door het pal van kritische aandoorden is gesteld.  
Het is niet zo dat we achteraf  
gekregen in Doberra  
en ook tot de kritie  
van die onderdeving behoorde.  
Een grote schaal was een kritiek.  
Er is niet op grote schaal kritiek  
op het optreden van Israël.  
Waar precies de grenzen ledere  
is ontzettend moeilijk te zeggen.  
Is het zo  
dat als Hamas is verslagen door Israël  
dat de oorlog dan ook voorbij is?  
Nou ja,  
dat loopt aan tegen mijn stelling  
dat het niet te verslagen is.  
Je kunt de leiding uitschakelen  
en dan komt er een nieuwe leiding.  
Hamas is niet een land wat je verslaakt.  
In die zin is het  
ook betrekkelijk zinloos om  
de phasastroop te bezetten.  
Dat heeft de Israëli

ook wel ingezien, want die hebben al  
de aardvleden besloten  
om de phasastroop te isoleren.  
Dat is ook een vorm van bezetting  
waarbij je veel minder last aan hebt.  
Om het dan even zo te vormureren.  
Maar uitschakelen van Hamas  
op lange termijn,  
op waar ik het anders zeg,  
het uitschakelen van bewegingen  
die bereid zijn om  
geweld te gebruiken in het conflict  
tussen Palestijnen en Eerderfrijl  
is onmogelijk  
zolang dat conflict bestaat.  
Ik kan het wel zeggen  
dat we allemaal het allemaal aanmaken  
dat we alle die waren in de eind aan  
dat is allemaal eluzie-politiek.  
We hebben het ook in het verleden eluzie-politiek gebleed.  
Wat voelt je van de doorlaten  
van die 20 trucks  
bij die grensovergang tussen Egypten  
en de gastroop? Dat was duidelijk  
een soort symbolische daad.  
20 fragtoters, dat is niet veel.  
Ja, jij bent natuurlijk wel zichtbaar  
20 fragtoters met beschrijving besteld  
in de Franse avondstraat.  
Dat zou ik ook zeggen, het is al een beetje veel.  
Maar het is natuurlijk hier.  
Hier is het weilig  
met de kraan open zou ik zeggen.  
Er zijn er honderd per dag nodig, he, de VN?  
Ja, dat zal wel eens een beetje kloppen.  
De VN, die probeert  
ook wel minder meer machteloos  
de regelmatigheid en het ook te houden.  
Dus we moeten afwachten  
hoe het gaat uitpakken.  
Ik hoop dat Israël door zal denken  
nou, we moeten  
ook me oppassen, toch.  
En de vraag is in orde

de huidige  
iserlische regering  
u behaald iets veranderd te trekken.  
We moeten toch ook me oppassen  
zegt de internationale support van die ze  
die winnen eerst  
in het stad gezien, natuurlijk vanwege  
de bestaardelijke optreden, waarna maar als wel  
ander.

Ja, het is ook wat je weet  
bij Rotterd.

Zo wat gole minister van de New York Times  
treft, je hebt voor je afwachten  
om 7.

Waarom is het gehoorlijk, als  
Israëlische kinderen van woord  
maar is er niks tegen  
om een paar duizend kinderen  
in de gaza stroom  
en dan zullen ook weer de zware  
al die lijven begint, ja, de context  
handeljk  
maar ik vind wel dat je daar  
ook dag naar twee kanten moet kijken.

Het probleem  
is juist dat we  
te veel in het verleden  
vergoedelijk zijn geweest  
en aanzien van het optreden  
van Israël.

Omdat we natuurlijk een soort  
door de context  
wel eens tegen Israël aankijken  
dan tegen de meeste dan  
en die context betreft  
vanzelfsprek in de Tweede Wereldoorlog.  
Nieuws u had zo'n reportage  
waarin ze zeiden  
tijdens die Job-Kippu-oorlog  
gingen we zelfs nog bloed geven voor de mensen  
in Israël hier in Nederland.  
Wij waren toen in Noord, op de hand  
van Israël, want wij hebben ook  
op vrij grote schaal

het kabinet door Warpeners aan Israël geleverd.

Ik ben zelfs dat sredeling

dat ik de minister van de Defensie was

dat had gedaan zonder toestemming

van het kabinet, maar

dat mag ik eigenlijk niet, maar

dat is een uitdeling niet waarlijk genomen.

Ja, dus we

zijn in het verleden

is traditioneel

zeer sterk voor Israël zonder weer.

Maar dat is wel veranderd, toch in de loop

de jaren?

Nou, ik denk wel dat het minder is nu

toen dat tijd was.

Dat spreekt natuurlijk bij

de kippoorl van 1973.

Dus ja, dat is alweer

nou ja, het is dus

er alweer op precies verleden.

En hoe komt dat?

Denk je dat die steun wat is afgenomen?

Ik denk

dat dat toch komt door

ja, door de lange

schrikkenis van

laten we zeggen, de garage

stukje per beetje

annexatie

van de Palestijse gebied

zonder de West Bank natuurlijk

en de verhalen die daarover

verteld worden.

En natuurlijk de bezetting

van Israël van de West Bank

die ook een daadwerkelijke bezetting is

en een deel van dit

daarover is

de jarenallerman in de loop

de jaren verrapporteerd.

Nee, Israël, het gezicht van Israël

is al niet vriendelijk opgewoord.

Nog eventjes over die

via Egypte de gazestrok zijn binnengekomen

Israël is ook bang  
dat die goederen bij Amastrecht  
komen sterker nog, dat ze misschien  
in die vrachtwagens wel extra  
huurwapens, munitie etc.  
Wie zal het zeggen?  
Neem aan dat het boord  
gecontroleerd wordt.  
Moet dat mogelijk zijn om even  
te kijken wat er in die vrachtoekers zit.  
Zeker als het er met 20 zijn  
we zijn niet 100  
de mensen weer nodig.  
Daarover staat dus  
ook weer iets in dat oorlogsrecht.  
Israël is verplicht om die humanitair  
hulp door te laten.  
Tenzij ze sterke aanwijzingen hebben  
dat het helemaal bij Hamastrecht komt.  
En je begrijpt dat als het zo uitkomt  
hebben ze altijd sterke aanwijzingen  
dat dat niet genoeg meer kan.  
En die staat ook  
het oorlogsrecht zegt niet  
dat er nooit burgerslachtoffers mogen vallen,  
maar het bepaalt wel  
dat de palestijnse burgerslachtoffers in verhouding  
zijn.  
Ook dat is  
dat heette vroeger  
een koudshoek artikel.  
Koudshoek is een soort rubber.  
Dat is een soort artikel wat je eindig  
ons ook kunt trekken en precies  
naar de kader toe die oude  
het beste beval.  
Was het de Amerikaanse  
vuurbovendement op Tokio?  
Was dat in oorlogsrecht?  
Dan ga je gaan.  
Ik kan twee striksitjes schrijven  
dat is wel begrijpelijk.  
En dan kan ik zeggen  
nee, dat is volstrekt niet het oorlogsraam.

Allerbij is het mogelijk.  
Hoe kijk je naar  
de pro-palestijnse demonstraties in bijvoorbeeld Amsterdam?  
Dat mag in Nederland.  
Dat zit fijn in Nederland.  
Als ik pro-Palestijn ben  
en dat zijn de palen met de Sint-Nederlander  
overens opkomt  
heel verschillend met reden  
dat voor zijn werk kan zien.  
Dan mag ik in Nederland een demonstratie houden.  
Ja, ja,  
ze zouden eventueel  
en ik denk dat die luidelijk  
en de moeder en haar apart zou moeten.  
Dan mag je ook in Nederland  
een demonstratie houden.  
Dan mag je maar samen houden  
en dan komt de politie om  
bij de partijen uit elkaar te houden.  
Het fijn is dat je in Nederland  
een vergunning van de burgemeester hebt  
dat je gutveld hebt.  
Dat mag je altijd demonstreren toch?  
Ja, maar er zijn ook mensen die zeggen  
eigenlijk wel heel ongepast  
dat je een week na zo'n gruwelijke daden  
die haar mas heeft geplicht  
dat je gaat demonstreren.  
Die demonstranten die luiden  
die voor Palestina demonstreren  
en dan natuurlijk van, ja,  
moet je kijken wat er gebeurt  
is in het verleden.  
Die zeggen natuurlijk van,  
het is er maar niet zo verbaard in werken.  
Die heb je weer, die context.  
Dat is waar al die mensen met die context  
er zal enorm zijn,  
die het gaat zitten praten,  
dan begint ook een hele beeld  
te schuiven.  
Al vind ik tot het moment van dit.  
Ja, je kunt daar mas

kun je nog  
de enige moment vertwijfel  
totaal veroordelen  
in dat reden wat ze daar aan hebben  
bij die uitbraak naar die uitbraak.  
En tegelijkertijd kun je best  
op de context letten.  
Dat is allebei mogelijk.  
Daarom ga ik ook die diepe  
van die context halen,  
die bereiken het niet zo erg.  
En dan hebben we nog,  
nou laten we het concreet benoemen,  
het voorval in Brussel, waar die twee zveden  
zijn doodgeschoten.  
Hoe zie je dat in combinatie  
met dit conflict?  
Ik heb geen idee.  
Mijn indruk is  
het is zo'n lonely nut,  
hoe moet je dat zeggen,  
van een samen halve haar,  
die we natuurlijk in  
Waarschijnlijk zijn  
geraden van gedraft  
en in het waardoor we een soort model  
het pacjet omgeven  
en heeft die twee zveden doodgeschoten.  
Ik wilde ook een kunst om  
in Brussel twee zveden te vinden  
die dan ook al doodgeschieten.  
Daar moet je daar veel aandacht aan besteden.  
Ik zou daar niet te veel.  
Kunnen we trouwens ook,  
nu ik hier toch zit,  
ook bevrijd worden van  
weer een nieuwe goal van Johan van der Sloot.  
Die is de lieve mede.  
Ja, kun je er godsnaam op houden  
met absoluut  
over Johan van der Sloot.  
Alsjeblieft, doe mij dat.  
Weg met Johan van der Sloot.  
Maar lijkt er wat knetter.

Maar het was deze week  
groot nieuws, dat hij die deal had gesloten in Amerika.

Wees ik.

Wil je na nooit me horen.

Waarom stoort het je zo?

Ik heb al de delete gelopen,

heb ik al een paar maanden gebruikt.

Ik begin met een weer

Johan van der Sloot.

De beroemdste Nederlandse misdadiger

in alle tijden.

Waarom vind je het flauwe cool?

Omdat het totale onbelangrijk is.

Totale onbelangrijk.

Het was allemaal een rijk.

Het is altijd onbelangrijk.

Het is een raadschool.

Die de media bezielt

om dit elk keer weer boven

het einde te brengen.

Ik sfeer dat je er uiteindelijk

meer gaat reportage krijgen

over 60 jaar

als Johan van der Sloot

dat zijn bejaarden

overleden in een gevangenis

weet ik wel waar.

Dan wordt het letto.

Dan gaat het meemaken.

Johan van der Sloot overleden

in een of andere iets

groot en rouwer.

Maar die familie van dat vermoorde meisje

zal daar heel anders over denken.

En dat hij dit bekend heeft.

Die zal er ook langsman te weinig aan zijn.

Dat is woordelijk.

En in ieder geval wordt die familie

er niets wijs van.

Nog één vraag

over het conflict in Gaza

in Israël.

We hebben natuurlijk hier de verkiezingen.

Je leest hier verschillende berichten



van die verkiezingen komen  
die ook in een ander licht staan door dat conflict.  
Vind jij dat ook?  
Nee, dat vind ik helemaal niet.  
Dat krijg je interessant.  
De zaken eigenlijk.  
Ik ben namelijk in de afvrouw over week twee  
nogal opmerkelijke dingen beleefd.  
Namelijk  
dat meer dan 250 antarlaren  
in de laren berief hebben geschreven.  
Dat ze maar niet zomaar akkoord kunnen gaan  
met die laren overleden.  
Dat zeer de meningen van waar het wordt  
in dit verband.  
En wat toch een hele opmerkelijke zaak is.  
Ik heb het allemaal goed en begrepen  
waar er zelfs twee berieven.  
Dus men heeft daar toch ook gezien  
de wafgaozeven.  
Dit zijn natuurlijk typische ontdekse bedrieven.  
Mensen die wel weten hoe  
de brekse conflict is en dat je daar  
hoe dan ook.  
Maar dat niet alleen.  
Ik weet niet of je die opiniepijlingen hebt gezien  
maar waar het toch tot bij.  
Eerlijk gezegd, tot bij een aanzienlijke  
verkasting uit kwam  
dat maar in een heel klein  
deel van Nederland  
een zonde voor waren af te Israël  
staat.  
En dat het verder werd.  
Ik heb geen idee hoe het zit.  
Dat is een hele brede groep  
die een beetje van beide kanten  
is moeilijker  
en we kunnen maar niet zo horen.  
Ik val het een heel opmerkelijke  
uitslag die nog eens duidelijk maakt  
dat het bepaalt niet zo is.  
Dat de hele Deelse bevolking  
paalachter Israël staand

en zeker niet het Israël.  
Van het heen in het wat door  
er hoort en zijn comparen  
worden verteerd gaan worden.  
Het is eigenlijk heel opmerkelend  
dat de politieke elite  
onmiddellijk overhaarljk af te  
Israël stort en dat de bevolking  
kelde die overwaardelijke  
geboden is helemaal niet  
bleek te delen.  
Ik vond het een legerbaar verzeer  
want het heeft ook dat 250 handen  
ervaringen uit dat de handen naar  
een uitslagstand wat er voor  
weer de liefde zijn.  
Dat is eigenlijk  
en daar staat Rutte dan  
die heeft namens Nederland  
onverwaardelijkste steun uitgesproken  
waarschijnlijk fijn.  
Maar lang niet iedereen was daar  
kennelijk zo gelukkig mee.  
Nee, we hebben 138.000 rijkzaamtenaren  
en 267 hebben inderdaad  
die brief ondertekend.  
Wat vind je daarvan dat ze dat gedaan hebben?  
Dat is wel een opmerkelijke zaak  
toch? Heel opmerkelijk.  
Want rijkzaamtenaren  
ook een open even  
zijn hele verstandige  
rijkzaamtenaren.  
Normaal komen die ook  
langer rijkzaamtenaren.  
En zij moeten zich normaal scharen  
achter het beleid natuurlijk  
en spreken zich natuurlijk niet  
in de media eigenlijk uit.  
Dat hoeft niet volgens mij.  
Dat hoeft niet.  
Oké, dan moet u wel naar mijn idee  
als er een volsteck  
alleen zijn met het beleid

door een stuk te bestellen  
te gaan op de kratsel.

Dat zou de beste  
rijkzaamtenaren zijn.

Of ze dat dan  
wachten.

Dat komt natuurlijk wel zonder  
vaak voordat de andere aanwege  
helemaal niet akkoord zijn  
met het beleid van het Zuid.

Dat mag wel  
onder omstandigheden  
royaliteit in de uitvoering  
worden verwacht.

Oh, als ze niet eens zijn  
met dat beleid, dat is een taak.

Maar ze kunnen in dit geval  
het gemak waarmee Lutte zei  
dat die onvervaardelijk achter Israël stond.

Ja.

En zij vonden dat misschien  
een beetje de context  
ook van de kant vanuit.

Daar hebben we die context weer.

Ja, wat me wel.

Ik vond er al een beetje  
een beetje emotionele maks  
of dat die context weg te poetsen.

Waarom niet?

Als je het goed last  
die die context haalt  
dan hebben ze zelf gewoon  
wat andere context gebruikt.

Ja.

Maar die hebben we ook eerder  
wel eens besproken.

Wim Voormans, die hoogleraar staatsrechte  
zei van dit is redelijk uniek wat er nu gebeurt

want die ambtenaren  
die zijn normaal loyaal  
aan die minister.

Maar daar breeken ze nu een keer mee.

Nee, nou ik was,  
ik moet zeggen

het heeft mij blijven rast.  
Ik had het anders zeggen  
dat ik het ook merkkelijk vond  
dat ze dat noodzakelijk hadden gehaald.

Dat ik niet dacht  
dat dat toch weer iets met de context  
om te doen had.

Vanaf het feit dat die anderen zeggen  
wacht even, wacht even  
het is een groter en complexere zaak  
dan die wat er nu voorstelt.

Dat was mijn interpretatie.

Ja.

Over zegt die Voormans  
ook van de vrijheid van  
meningsuiting van ambtenaren  
is beperkt  
en dat is in de  
ambtenarenwet  
is dat vastgelegd.

Ja, ambtenaren wordt natuurlijk  
niet te gek maken.

Heel ouder zeggen  
die moeten we bijvoorbeeld niet  
doen.

Ja.

Nou ja.

Ze moeten het  
gelijk daarmee toe beperken  
ze moeten het niet te gek maken.

Nee, nee.

En kijk  
als je het volste tek  
kunt er meteen  
ongeens met het beleid  
wat je geaafd wordt uit te voeren  
daar moet je afdreden.

Dat moet de minister ook  
als die geslopt is  
dat je het kabinet is  
of ze zo besloot  
en ik kan er absoluut niet meer leven  
dat reed die af.

Ja.

Zeg dan  
als je niet eens  
met het kabinet spraat  
en je zegt dat  
dan word je uit  
het kabinet gegooid  
denk aan Molen en Kijzer.  
Eén zinnertje  
viel natuurlijk wel  
vooral in die brief  
die je NRC in handen had.  
Namelijk dat ze zeggen  
van die ambtenaren  
institutionele racisme  
vormgeeft ons buitenloon beleid.  
Ja.  
Wat is in dit verband  
institutionele racisme  
dat willen we ook wel weten.  
Dat is me niet helemaal daar.  
Dat is misschien  
dat thema wat je ook in  
de New York Times van lezen bedoelt  
waarom is het schanderlijk  
dat er  
joodse kinderen vermoord worden  
isreligische kinderen  
word ik zeggen.  
Geen schander  
als er palastijnse kinderen  
in gehaald zijn vermoord worden  
is er een soort  
verdieping in het systeem  
als het gaat om kindermoord  
bij wijze van spreken.  
Ja.  
Je hoeft daar toch  
op.  
Ten rijt decident.  
Sowieso.  
Laten we hier niet starten  
met een discussie over racisme.  
Mijn persoonlijk kennerd  
over daring is

dat racisme  
volstrekt onuitroeibaar is.

Hm.

Ja.

En waar ik ook aan moest denken  
is die Amtenaar hebben natuurlijk  
meegemaakt in die toeslagenaffaire  
hoe dingen gelopen zijn.

En daar hebben ze  
toen hun mond gehouden.

Misschien denken ze nu wel  
juist daardoor.

Bespreken we ons uit.

Nou, of dat zo is  
dat weet ik niet precies.

Maar in de toeslagenaffaire  
dat we eerlijk zijn  
hebben Amtenaar  
een bepaald geen groei  
op de rol gespeeld.

Dat had voor het ons  
te betrekken Amtenaar.

Ja.

Maar vergeet niet

dat is,

dat is aan de bel getrokken  
door die mevrouw  
die nu op plaats vierde staat  
op de lijst van ontsicht.

Hm.

Waarbij we trouwens  
het beginselprogramma over  
het is,

het verkiezingsprogramma  
ook nog niet gezien  
en erdoor.

Je weet,

ik wacht

volverstaat

een paar maanden geleden,  
maar ik zie het

al helemaal niet meer zitten.

Nee.

Nee.

Dat is ook een Nederlandse  
vrouw.

Ja,  
ook door op de in de slaren weer.

Het gekke  
is natuurlijk  
dat als je kijkt  
naar die lijst  
van ontsicht  
en nieuw sezaalcontract  
ik vond dat namelijk wel  
een goede term na  
en ik waarde  
enorme ongeluk  
op dit gebied  
van de afgelopen 25 jaar.

Ik zou zeggen  
dat de hele beweging  
van ontsicht  
in feite  
een massaal emotie  
van wantabe was  
in de richting  
van de WVD  
en dan begrijp ik  
dat  
en regeren  
samen  
met de WVD  
het best mogelijk is  
wat er om zit.  
Maar goed,  
ik weet niet of  
dat ook daadwerkelijk  
zoiets.

Ja.  
We moeten dat even  
afwachten.

Nog één puntje  
over die

Ja.

Ja.

En nog één punt  
over die

ambtenaren,  
want  
dit speelt niet  
alleen in Den Haag,  
maar ook in  
de Europese Unie.  
Hebben de ambtenaren  
de EU  
en met name  
de voorzitter  
Nou ja,  
Rusland hebben jullie  
helemaal veroordeeld,  
maar jullie zijn wel  
erg voorzichtig  
als het gaat om Israël.  
Ja,  
dat lijkt me  
groot een deel juist.  
Ursula van der Leyen  
is ook wel  
een beetje  
voor de troep  
uitgelopen.  
Dat is  
wel duidelijk.  
Meestal denk ik  
ook vanuit  
onzelf  
natuurlijk wel  
wel begrijpelijk  
en sympathieken  
en actie van  
verontwaardeelingen  
wat ontzettend  
en als je die verhalen  
ziet  
en hoort,  
dat is ook  
het woord  
en nou  
langs maar  
nauwelijks  
nog



te verbruiken  
naar enige tijd  
begin je  
aan de context  
te denken  
en dan  
ja,  
dan wil je wel  
dan wil je  
het graag  
voorwege  
en scherp  
veroordelen,  
maar begin je  
toch  
aan die context  
te denken  
en dat is  
eigenlijk  
de haat  
dat is van  
de context  
wil en niet  
aan de context  
uur mogelijk maar waar  
dat is fijn  
maar  
voor een historische  
is dat  
nogal lastige onderneming  
er is een videotje  
gemaakt met  
fragmenten van  
80 jaar  
Maarten van Rossum  
volgens mij duurt  
een uur lang  
en mocht je het leuk vinden  
om die te bekijken  
link je staat  
in de beschrijving  
bij deze podcast  
en daar vind je  
overens ook alle mogelijkheden

hoe je felicitaties  
achter kunt laten  
kijk,  
ik ben  
geen  
duurke  
nul  
en wil je meer weten  
over de geschiedenis  
van de joden  
luister dan naar  
het audiobook  
over Hitler  
de link  
vind je  
in de beschrijving  
bij deze podcast  
en in de podcast  
sea level  
is de man te gast  
die pas  
34 was  
toen die de leiding  
kregen over  
een van de  
imposantste  
hotels van ons land  
wie het is  
hoor je in sea level  
de link naar de podcast  
de link  
vind je  
in de beschrijving  
bij deze podcast  
en in de beschrijving  
bij deze podcast  
de link  
vind je  
in de beschrijving  
bij deze podcast  
de link  
vind je  
in de beschrijving  
bij deze podcast

de link  
vind je  
in de beschrijving  
bij deze podcast  
de link  
vind je  
in de beschrijving  
bij deze podcast  
de link  
vind je  
in de beschrijving  
bij deze podcast  
de link  
vind je