

En hoe je waakt zal er, ik heb al eerder gelegd, een deal gemaakt moeten worden.
En het zou Israël sieren als Indie-deel, Israël als sterkste partij,
bereid zou zijn om nuttige concessies te doen.
Het is wel awesome, kunt u mij horen?
Israël staat op het punt om het grondoffensief tegen Hamas te starten.
President Neter Jao heeft gezegd, we gaan Hamas vernietigen.
Daarover gaan we het hebben in deze aflevering.
Maar eerst wil je meer begrijpen over het conflict tussen Israël en de Palestijnen.
Luister dan naar de speciale aflevering die we daarover gemaakt hebben.
Die vind je nu in de beschrijving bij deze podcast.
En we nemen deze podcast op op afstand, want Maarten is op vakantie in Boston.
Dus het geluid klinkt iets anders dan normaal, omdat we contact hebben via Facetime.
Maar we hopen dat je het allemaal goed kunt volgen.
Ik zag ook weer aan de ontbijtbar.
Zag ik het dramatische besluit om de helft, de noordelijke helft van de gazastrook volledig te ontruimen, te evacueren.
En die gazastrook heeft 2 miljoen inwoners.
Dat betekent dat die miljoen die in het noorden wonen moeten nu bijzetten.
Of bijna miljoen die in het zuiden, dat zal dramatische effecten hebben.
Dat twijfel ik geen moment over.
Ik wil ook wel in algemene zin nog iets zeggen voor de hele discussie over de zaak.
Eigenlijk weinig.
Ja, ja, zitloos in de zin dat het voortdurend polariserend is dat iedereen meteen begint te schelden en hoe het wordt.
Gaan ze maar door.
Kijk, je moet voorstellen wat Hamas gedaan heeft.
Namelijk de executie van Wapende Burgers is simpelweg een oorlogsmisdaad.
Een van zoveel zeer is niet waar de kaping van burger soms als eizelaars te gebruiken.
Een geziel te gebruiken is even eens een oorlogsmisdaad.
Dat was over zoekal aan de orde in de Ukraine.
En toen waren we met die principe daar allemaal over eens.
Het feit dat je dat volledig veroordeelt, betekent absoluut niet dat daarmee in schuil een soort van heilige status krijgt.
Dat soort gekwesten onschuld, het tegendeel is het geval niet waar het in het conflict is in schuil-covinet aanwezig.
Eerst schuil heeft sinds 48, en zo wie wil, sinds 1967 in feite een baneit gevoerd.
Wat erop neerkomt dat steeds meer Palestijns gebied aanlegseerd wordt.
Zijn er momenten geweest waarop ze het wel licht samen eens halder kunnen worden?
Misschien, dat is niet gebeurd omdat de tegenstellingen al veel te groot waren.
Wat Israël nu gaat doen, dat is in de eerste 40e oplossing.
Er zijn al 120.000 en misschien 10.000 dodenvallen en dan zijn we over zee weer precies even ver.
Er zit met het probleem dat de Palestijnen zijn de bovendien, is er een verschil tussen de Palestijnen op de Westbank en Hamas.
Die kunt toch niet allemaal over één kans gereden.

Niet waar, maar die Palestijnen zijn er, en het is in totaal zijn er 5 miljoen.
En de goede waard zal er, ik heb palerend geleerd, een deel gemaakt moeten worden.
En het zou Israël sieren als in die deel Israël als sterkste partij bereid zou zijn om nuttige concessies te doen.
Ja, dat klinkt afschuwelijk nuttige concessies te doen.
Daarmee zou je misschien ook ook zo'n wisdade verorganisatie als Hamas kunnen ondervaren.
Maar uiteindelijk zal er een oplossing moeten komen.
Die 5 miljoen Palestijnen zijn er, die kun je niet permanent bewoven van het alimentaire mensenrecht, en dat is wat Israël heeft gedaan.
En dan zegt ze, ja, maar er waren in Israël stropen, en in de Gaasa-strook, in de Gaasa-strook is het opener wangenis,
in Bolien, en in een overvolle afwangenis.
Die mensen kunnen daar niet uit, die mensen hebben daar geen toekomst,
die mensen leven ook minimaal voor, waar dan jij ook kijkt,
wanneer daar natuurlijk geweldnavalheid gebroeid is.
En ook niet wanneer een radicale organisatie is aan behalve dat wisbruik.
Ja, maar ze bezoeken al decennia naar een oplossing, dus jij kunt wel zeggen van ze moet een oplossing vinden.
De twee state oplossingen hebben we heel lang gehoord, dat wordt nu ook weer geroepen, maar ze komen er maar niet uit.
Zo is het maar net, en ja, Israël stroomt er wel uit moet komen.
En je kunt moeilijk 5 miljoen mensen op het spoor zetten, er waren hele ongelukkige meter voor.
Je zit op een oplossing, onwoordelijk ook, dan wordt er een oplossing.
Anders ben je al in vijf jaar in je vertrek als we nu zijn.
Dat is toch het drama van de afgelopen decennia, dat de drama zich voortdurend en houdt,
en dan vaker op een intensieve manier dan eerder.
Ja, daar kun je zeggen, ja, dat kan niet, maar hoe, als je zet het kan niet, wat dan?
Wat is dan, wat is dan je uitgangspoor?
Nou ja, er zingen nu geluiden rond, dat Israël ook met dat grondoffensief definitief veel afrekenen met Hamas
en eigenlijk over een paar weken de gaza-strook helemaal wil wegvagen.
Nou ja, dan is mij de interessante vraag, wat doe je met twee miljoen mensen die daar woon?
Wat ga je daarmee doen?
Ik bedoel, ga je die in nieuwe vluchtelingenkampen, vestig ofzo, wat ga je daarmee doen?
Wat is, ik was een stukje en daar ben ik in het wel meer eens, dit is een verhaarding, vind ik.
En verhaardeningen zijn zeker in die instantie altijd heel bezijperlijk.
Er zijn verschrikkelijke afkeurders, waardige verschrikkelijke dingen gebeuren,
maar verhaardoefeningen los nooit en te nemen iets op.
Laat staan en de weg vangen, dan is daar, wat is dat nou voor een idiote term?
Wat is dat nou?
Nou, het totaliteerde term, wat ga je met twee miljoen mensen doen die daar woon?
Dat is toch een, ja.
Nou, volgens mij als ik het in de heilige haal pak, is wel, ik begrijp het wel,
maar het is naar mijn idee op de lange termijn structureld stompzinnen.

Nou, is het ook zo dat zij gesteund worden al jaren ook nu weer door de Verenigde State? Al heeft Barden wel gezegd, we steunen, maar Israël moet wel ook, ik vertel het maar even mijn eigen woorden oog hebben voor de belangen die er bij de Palestijnen zijn.

Waarom is het eigenlijk zo dat Amerika Israël door Dick en Dunn al decennia lang steunt?

Nou, het einde is dat het begon al in 1948.

Goed man heeft toen al gezegd, want hij had die wel akkoord ongaan met het voorstel wat het totaal verlangt om een staat isgral te starten, waar al een ander grote mogelijkheid op dat nu werd tegenover, dus maar Amerika wat wel hoort, en dat heeft, in Amerika ten eerste is er in Amerika

een hele grote weinschap, daar staat de Jujo, waar die vaak ook heel dood is als dat wees.

Twee miljoen Joden wonen daar, nou moet je eens even kijken, en bovendien is het zo dat een hotel van de orthodoxic Disney, op grond van Bibletexel, ik zei al eerder die ik niet dan een produceren verbinding is, dat is al de brekjes waar de herenjes weer terug zou keren op aarde onder specifieke condities, en daarom moet Amerika Israël, waar dat dan zo laatste nemen moet plaatsnijpen, moet Amerika Israël steunen, dus het heeft ook een vrij uitsproken elektroraal aangekomen.

En dan is dat natuurlijk altijd, nou ja, wat er in de Tweede Wereldoorlog gebeurt.

Dat is altijd vraag, zichtbaar in de mist, in de historische mist.

Hey, hoe kijk je dan naar die actie van Israël om bijvoorbeeld elektriciteit af te sluiten van de Gaza Strok?

Ja, dat zal voor korte tijd is dat wel wat, maar in het begreep dat ze ook de voetstour hebben afgesloten, ja, dat is als het zo hoort gaat als nu, zal dat de meest dramatische secten heb ik begrepen dat de United Nations al had om het niet te doen.

Ja, dat zou als ik Maha-Nanot ook daarom mag toevoeren, doe het niet.

Wat ik al zei, ja, het is best begrijpelijk dat ze vraag willen nemen, of dat iets oplevert uiteindelijk, of dat structureel historisch in het voordeel is van de huidere staat Israël, daar heb ik mijn twijfels bij.

Israël heeft dat natuurlijk hoe je het verder ook beschouwen wilt in de afgelopen decennie en niet echt populair aan maakt.

Waarom niet?

Nou ja, onder andere om dat te veel mensen begrijpen, niet waar dat dat is, gauw er even uit de stap voor stap in de hoop steeds, dat het niet enthousieel opvalt, bezig is natuurlijk om grote delen van Palestine te annexeren die die effecten tot Palestine behoorden.

En het is zo klaar als een klotje natuurlijk de sterke nog de huidere zit in de regering die dan uitgebreid is, had ik met zoveel woordige gezegd dat het annexeren van de West Bank best een leuk idee was.

Hm?

Wil je ook niet verbaasd zijn natuurlijk als daar boos op gereageerd wordt.

Sterker nog, in Nederland is een ziea uitgesproken pro-Israal standpunt, is, is normaal, wat voor de Europese Unie is veel wit pro-Israal dan, ik laat ze.

En nu is dat land ook als je in de taar in de regio bekijkt, is het één van de rijkste in de regio, en volgens mij ook een land met een hele hoge levensstandaard, hoe hebben ze dat zo voor elkaar gekregen?

Nou ja, omdat ze op opkleid zijn, maar het werd een keer geen mafland, dat ze op opkleid zijn, ze daarvoor zorgen.

Er zal ook wel import zijn dat sommige landen me gaan, israël is economisch gesproken, ooit economisch, terroristisch, is israël natuurlijk een geweldig succes uit zonlijke.

Terroristisch heb ik berepen, heel creatief.

Dus het is een bijzonder land, extra reden om tot redelijkheid te maken, en niet te laten opjuilen, niet waardoor, door extreven nationalistes die er ook zijn aan de israëlische kant, vergeet niet dat tap er te zitten, er meer helemaal niet populair was, denk ik aan het hele conflict over dat overrecht, of.

Binnen israël zijn, is ook een diepe, een blik geworden te twisten over, over de aardblijnen, zoals blijnen zonder mij, zo.

Dat valt ook voor heel veel Joden buiten israël, dat je vaak ziet dat de Joodse meenschappen van meenschappen bespreken is tussen mensen die vinden, en moet altijd onder alle omstandigheden

kijk uit worden aangepakt, aan het doen.

En met Zangeria, dat levert uiteindelijk helemaal niets op.

Kijk, als ik het zert zal iedereen zeggen, maar bemoeit u wulzig mee, maar het kijkt naar de Joodse gemeenschappen in Nederland, daar zul je ook zien dat die gesprekte is in wat er bellen en wat er niet goed.

Wat is denk je het motief van Hamas om, ja, om het land aan te vallen?

Nou ja, dat is gewoon, dat is opgeproppt, de woede neem ik aan, maar ook, het is een hele radicale islamitisch georiënteerde beweging.

En ik denk ook dat praktische overwegingen al hebben gespeeld in de zin van, als je dat kunt doen, moet je dat doen.

Israël zien ze even zoveel rekening als een satanische ex-politief staat.

Daar was natuurlijk die kwestie van dat naderen de boodgenodschap, of die naderen de afspraken normalisering van de betrekkingen tussen israël en Saudi Arabi, dat zal er eigenlijk ook een rol hebben gespeeld en niet omdat de derailleren, dat neem ik althans al een jaar verder.

Ben ik natuurlijk niet door de landen van Hamas geïnformeerd over wat ze precies voor plan waren.

Ja, ik vind het onbegrijpelijk dat ze zich hebben laten verleiden of, leiden, karakter een wezenlijk onturteil is van hun, van hun ideologie of mentaliteit om, om die oorlogsmis daar te plegen, dat is natuurlijk...

Dan, dan, dan, dan, dan weet je hoe dat gereageerd gaat worden.

Ja, en dan is dat grondoffensief, daarvan is niet de vraag of dat gaat gebeuren, maar meer wanneer dat van start gaat, wat voor strijd wordt dat?

Nou, dat is natuurlijk het hoofdreden, neem ik aan, om de heiligste van de gazastroop te evacuëren, dat is natuurlijk dat als die die bevolking daar zou blijven wonen tijdens het hond, versiefter vallen dat u natuurlijk aan, goed hoeveelheden doden, maar bij, bij dat het wonen om, om in feite in een stad te vechten.

Gazastat, gazastat is voornamelijk stad, en vecht in een stad is voor alleen een, en hoe goed het ook is, een hele hele onhagename en gevaarlijk.

Als je nu zegt iedereen moet eruit, dan is het natuurlijk zo klaar als een grootje bieden nog is, is een strijd van Amas, zal waarschijnlijk wel zo zijn, je kunt misschien ook het schijnt dat daar een heel ondergrond stelsel ontwikkeld is, dat moet natuurlijk ook uit

gestakeld worden, dus ja, uit een pure militaire perspectief gezien begreep ik wel, dat ze dat, dat het eigenlijk de meest radicale oplossing in dit geval, misschien ook vanuit dat perspectief de beste oplossing is, maar of je dat iets mee bereikt, langer te mij, op maatschijn, wat gaan we die twee miljoen mensen doen, wat ga je dan mee doen? En dat is toch een deel van, van de Gazastrook was dan een normale vluchtelingenkamp.

Wat, wat willen ze precies? Wat, wat zijn je doelstellingen?

Wat zijn je doelstellingen op langer te mij?

Nou, als je het nu een beetje analyseert, dan zeggen ze dus nu in het noorden tegen de bevolking, ga daar weg, hè, met, met sms's en er vliegen droons rond om berichten achter te laten en dan weet de tegenstander, Hamas dus in dit geval, hé, daar gaan ze als eerste aanvallen en zo, tenminste dat is een beetje de idee, gaan ze die hele Gazastrook af, dus in blokken vallen ze eigenlijk aan. Ja, ik hoeelde precies militaire Amerikaanse deel, dat weet ik niet, dus word het een idee, maar ik ga wel goed over naar het gedacht hebben, maar je begrijpt wel dat, dat, dat deze acties, dat die zie je ingrijpen, verstrekkend gevolgen kunnen hebben en wat natuurlijk ook nog zou kunnen gebeuren, is dat Palestijnen op de Westbank, die je feiten helemaal geen Hamas supporters zijn, maar toch in een soort van emotie van solidariteit, niet waar, dat die ook grote problemen gaan veroorzaken. Daar wonen nog eens een keer drie miljoen Palestijnen, dus ja, het kan zich als een, als een olieverbrek kan het, kan het conflict zich gaan uitbreiden.

Ja, er zitten 30.000 Hamastrijders zitten er op de Gazastrook en die zitten dus in die huidjes daar, maar ook in de bunkers en de tunnels die ze daar natuurlijk op geholpen hebben. Ja, dat denk ik

ook, en men zal ook om die reden van plan zijn om de noordelijke kant te ontvolken, niet waarom daar dan definitief een eind te maken aan die bunkers en die tunnels. Het is dan misschien in het zuiden niet hebben of zou is er eerst het noorden naar het zuid laten, ik heb evacueerd aan vervolgens de hele boel nog eens een keer van het zuiden weer naar het noorden, ik heb idee, ik zie het als een volgend hoofdstuk in wat de feiten in grote trekken een openloos onderleving is als je niet besluit om een structureel aanvaardbaar oplossing te vinden. Ja, als je dan kijk naar de militaire doctrine's die er zijn, als het gaat om aanvallen dan wordt normaal gezegd als je al gaat aanvallen dan moet je drie keer zo sterk zijn als je tegenstander, maar daar komt nu nog extra bij dat het in een stad is en dan wordt gezegd dan moet je zes keer zo sterk zijn. Ja, echt in een stad is een problematisch onderneming, zonder meer te zijn. Ja, en je hebt meer mensen nodig? Ik heb geen idee

hoe dit afgaan, krogen of ze daar ooit de poel verderben. Je weet niet dat de totopeden in deze crisis dukt het IDF en nogal heb het over de innoik heeft gemaakt, dat bewaakt bewaking door de IDF's van de azerstrook die bleek, in feite heel makkelijk te breken te zijn. De IDF is natuurlijk ook systematisch gebruikt om door in het al, in de Palestijnse gebied op de Westpank, ook daar, kun je afschaven hoe effectief is dat eigenlijk geweest, dus ja, ook de IDF is waarschijnlijk niet zo verschrikkelijk goed dan toe. Denk ik, maar dat weet ik helemaal niet zeker. Ja, er worden een rekenzommertje gemaakt, 30.000 Hamastrijders, je hebt 10 israelische soldaten nodig op één Hamastrijder, dus er wordt gezegd, je hebt 300.000 mensen, heb je nodig om daar effectief aan te kunnen vallen?

Die zie je tussen en zie ik niet, we hebben 300.000 man, die zie je bij mij, weet je, maar ze hebben natuurlijk wel een ongroot, we hadden niet de geweldspondering, maar tot wel een, niet waar een apparaat wat zeer, zeer veel meer geweld kan uitvoeren dan de Hamastrijder. Ja, wat weet je

over die tunnels in de Gaza Strook, die Hamas gebruikt? Niks, ja, die hebben ze, om een feite en ze hebben ook, want de Gaza Strook is ook, die tunnelse tunnel er ook onder de noordelijke grens door richting Israël, maar dat is, dat is geblokkeerd, heb ik begrepen, die tunnels en Egypte, die bestrijdt die tunnelvorming ook, Duitsland van de Gaza Strook, maar wat de totale effect is en wat van over is en hoe die tunnels systemen er gebruik worden, ik heb geen vrouw idee. Nee, ze schijnen in ieder geval

op sommige plekken een hele nauwe ingang ook te hebben, dus dat maakt dit ook allemaal nog wat lastiger.

Ja, zo toeren zou ik het dus niet. En dan is er speelt ook nog mee dat het in het noorden ook onrustig is, want er is angst voor eventueel nog een front vanuit Libanon, waar Hesbollah ook aan

mee gaat doen. En het hoort hoe groter de kans dat uitzoridaar in tijdse overwezingen, of weet ik van wat, aan dat af te leiden, dat ik ook ergens op opstandigheid op grote schaal zich dan voordoemd,

zij via handen Hesbollah, ook weer zo'n club die natuurlijk door hier aangestuurd wordt, of misschien ook de slotte vanaf de Westbank, en ja, dan zijn de rapen wel gaar, als dat zo, daar zijn, want dat wonen dus, ik zei het al, nog eens een keer ter die miljoen Palestine. Dus ja, ik zie er maar geen opwossing, een vragenvinding op grote schaal, hoe bevrederend die ook voor veel

mensen zouden zijn, los ze niet zo op. En natuurlijk, maar ze is niet een lauter, de grote succes van de EDF, die zijn natuurlijk behaald tegen het tegen een veel andere gelegenheid, die in feite niet op de halte waren van de werkelijkheid, zijn ouders van moderne oorvoering, maar Hamas is

niet een leger in de traditionele zin van het Wauw-Porta. Hamas is een terroristische beweging, dat dat bovendien met een stervige suïcidaal in post, dus ja, hoe dat gaat aflopen, ik durf me niet zo te zeggen, waar ik zou zeggen, zonbaarheid is hier vast. Nou, er zijn ook nog scenario's dat Israël al die mensen uit de Gaza naar bijvoorbeeld Egypte wil hebben. Ja, wat dacht je daarvan, van de, denk je dat dat de Egypte naar en dat de lolergie deze zou winnen? Nee natuurlijk, dat is het probleem, dat niemand, niemand wil die mensen hebben. Is er al niemand opgestaan die ze heeft van

de Hau, 5 miljoen Palestine die kunnen gebruiken? Nou, als ze maar komen, nee, zo zit ik nou niet in elkaar, waar al van een blare geleelte vluchteling, niet waar, vanwege 48 en ja, het probleem wordt

alleen maar hij gaan gemaakt. En hoe moeten wij de verschillende protesten die er ook wereldwijd zijn, ook in Nederland, van zowel mensen die zich achter Israël scharen, als mensen die zich achter de Palestijnen scharen, hoe moeten we die zien? Ja, dat zijn natuurlijk, dat zijn de machterozen en die hebben het grote voordeel in landen zoals Nederland, dat wil andere westerse landen

dat je naar Aartereus mag demonstreren. En dan mag de hele dag met een bord voordat de Amersara

gaan staan, je mag van alles en ook wat. Als je de orde niet verstoort, geloof ik, mag je van alles en ook wat, maar op z'nzelf is het voorkomen. Dat betekent, is wel eens een truc, weet je daarvan,

bijaan, of de ene of de andere kant die je zegt, nog maar als je zit, mag de loos thuis je ergens drinken, en je bent in Palestijnen ook juist, je bent Israëli of je sympathie zit met Israël en daar ga je dus demonstreren, dan was ook een beetje ontsprekelijk.

Dan een vraag van Erwin die zegt, was Arrafat, was dat nou een pismaker, een vredesmaker of was het een terrorist? Ah, ja, wie weet, misschien was hij wel allebei. Ik denk wel dat dat moment te zeggen

geweest, wat op Arrafat positiever had kunnen neerheden op voorstellen van de aandacht. En ik denk

in die zin dat Arrafat eerder een twijfel aan was, want die die ook niet wist wat hij precies meer aan moest, die altijd bang was dat hij de steun thuis zou verliezen in de Palestijnse gebieden, ook in de plittelingenkappen. Dus ik had wel niet van maken, Arrafat was misschien begriipel, onbegrijpelijke reed, een grolle, juist figuur. Wat leg je even uit wie hij was? Ja, Arrafat is heel langer de leidige weest van de Palestijnse beweging, die ondertussen op je armenkaar gevallen is van zelfs, zelfs in een gaandlastrook begrepen, ik heb je nog via grotere radicalen dan aan maas was, hoe het mogelijk is, benijp je niet precies, maar dat schijnt het geval te zijn. Want hij leidde de Palestijn en was de woordvoerder bij allerlei besprekingen over eventuele geredesregelingen, waar noods iets van komen is. En die aan de andere vraag, wie is er met dit conflict begonnen Maarten? Ja, wie is er met dit conflict begonnen in 48 staten we met het probleem dat er veel Joodse settlers waren in Palestina, dat er toen, en vanwege de bel voor declaration en andere dingen nog, maar ik zit daar fijn, die goed in de sprake was van de stichting van de staat Israël en de onlegende Arabische landen hebben toen besnoten dat ze dat vastrijk onwenselijk vonden en hebben de aantal ingezet tegen die tegen dat embryo van de staat Israël. En die oorlog hebben ze verloren, zoals in principe alle, alle oorlogen met Israël hebben verloren. Ook de jongkippel oorlog daar dat ze eerst aan de binnen de hand leken te zijn, hebben ze toch spectaculair verloren. Dus het is het oorlog van twee kanten dat wel. Aan de andere kant kun je ook wel begrijpen dat

dat velen in dat gebied in Palestina niet stonden te juichen voor een israelische staat, voor een joodse staat. Dit is een vraag van Aldo Schuurman, kan Maarten misschien eens uitleggen hoe dat israelische palestijnse conflict eigenlijk is ontstaan en dan met name zegt hij, zoals door sommige wordt beweerd, zijn de Palestijnen in 1948 verdreven of zoals door anderen beweerd zijn ze gevlucht toen de Arabieren een oorlog die ze zelf begonnen waren verloren. Versimpeld gezegd dus ook dit gezell verhaal te vragen weet je wie ze hiernaar begonnen. Nou ja, zijn de Palestijnen verdreven, ja, ze zijn gevlucht, ja, ze zijn gevlucht, verdreven, verdreven, gevlucht weet ik hoe ik precies wel noemde en dat heet ook wel de Nakbaar in Palestijnse kring. Ja, die is de ijs in oorlog gevoerd en ja, het gevolg is geweest dat toen de 10.000e Palestijnen ondertussen dat wil meer awarden op de veelzijdslagen en de rest zijn er komen in vluchtelingenkampen en daar is door de ook door de ander door ook laat zetten. De landen die die die positief stonden dan opzitten van de Palestijnen ook nooit een klootdag gedaan natuurlijk. Dus die vluchtelingenkampen zijn eindelooslijven bestaande, een soort vaste verstervinger awarde op het zon met te zetten. Wat is de relatie eigenlijk tussen Hamas en Iran in dit verhaal? Dat weet ik niet. Ik weet niet of die ook de zaak financiere op bewapening hebben geleverd of misschien ook informatie hebben geleverd,

dat durf ik niet. Ja, want Israël heeft een persconferentie gegeven en daarin hebben ze eigenlijk gezegd ja, die aanval, die terroristische aanval van afgelopen zaterdag, dat was eigenlijk een

iraans idee en die combinatie tussen Iran en Hamas, dat is eigenlijk de as van het kwaad. Ja, dat zou in de eerste instantie niet direct trouwen als de israelische gering dat dat zegt. Dan moet je dan toch wel heel overtuigend bewijs van haptel voor leven, dat wil ik dan raar zien. Iran heeft uiteraard gezegd we ontkennen dit in alle ernst. En hoe realistisch is het dat Israël die miljoen Palestijnen heeft gevraagd om voor volgens mij ergens komende dagen moeten ze al weg zijn. Dat is natuurlijk een enorme operatie, dat moet dan in no time geregeld zijn. Hoe moeten we dat zien? Nou, in 24 uur moet er een buurt aan. Ja, dat gaat dat schouder aan het zalen. Hapte ik een enorme onwoordelijke voorzaak? Doe met ziekenhuisbevolking. Wat ga je doen met prijaden die in Europa willen schoenen als het is een verruvelijk feit, anders kun je het niet noemen. En Israël zou zeggen ja, wij zijn verruvelijk aangevallen inderdaad, dat is waar. Maar goed, daar verloop je toch direct tegen de muur aan, die dit conflict de feit in allerlei opzichten is. En dat moet uiteindelijk niet opgelost worden normaal. Je wilt vragen, vinding houden, zullen misschien 10.000 doden vallen, weet ik veel wat er gaat gebeuren. En dan ben je over zeven en een half jaar weer precies even ver. En wat je kunt je voorstellen, vraagt mij tot wielen verhaarken enzovoort enzovoort. Die is een eindeloos tit for tat, dat is het. En Hamas is natuurlijk een terroristische organisatie, maar hoe is die ontstaan? Weet ik niet precies, ja, geleidelijke aanstap voor stap. En die hebben, die hebben zich in de gazaar verorganiseerd en daar hebben ze de politieke macht overgenomen. Want ze staan dan weer veel anders dan opzitten van de palastatische autoriteiten in de. Op de West Bank vinden ze veel te gematerd en die doen niet, die doen niets. Die zijn niet effectief, maar ik ben niet op de hoekte van de details van het hele conflict. Er is heel wel heel wat geschreven ook over die ongelukkige staat in 48 uur uitgebreid geschreven. Ja, maar feit is wel dat Hamas wil natuurlijk de israelische bezetters als zij hem noemen willen ze weg hebben, he, van de gebieden. Ja, dan kun je langer en kort overdelen met zijn bezet. Dus op dat punt ben je met z'n eens? Nou, ik vind het wat mij betreft helemaal niet eens met Hamas en de aanpak van Hamas op met de moordje van Hamas, maar feit is wel natuurlijk dat uiteindelijk zowel de West Bank als de gazaarstroop die worden bezet door de israeli's en dan zal er zullen de israeli's zeggen, ja, maar er zijn geen israelische soldaten in, de gazaarstroop dat is waar, maar er zijn israelische soldaten die de gazaarstroop bewaken, maar ik al zei de gazaarstroop is een hele grote, hele drukke, open ervaring heeft, waar je die uit kan, levensopstandrijding minimaal zijn, waar de mensen kregen er niet waar, geschondigd worden iedem detail op de West Bank, ja, en dat is het gevoel van een bezettingsbeleid. We hebben het overal gehad, vanaf 1967 en feiten is een bezettingsbeleid, oorlog is grandioos gewonnen door israel en sinds die tijd is een bezetting van de palastijdse gebieden en daar halen ze veel eer op de wijns inziet en eind aan bezetting vanuit een positie van kracht. Nu zitten we met een ontwapend bloemen van geweld, maar Hamas is wel de bestuurlijke partij van de gazaarstroop, zij hebben het daarvoor te zeggen, toch? Ja, zeker, de geweldere bestuur, dat zijn, dat geloof ik al helemaal niet. Ja, en wie is op de West Bank, wie is daar de degene die de macht heeft? Dat is die, dat zijn de palastijn van die aanbod, of zelfs die ik het wel heb, waar ik die worden open schoudt als een als als betersus, in ieder geval. Ik heb nooit gelezen dat de West Bank competent voor het bestuur door de palastijdse autoriteit, dat heb ik nooit gelezen, dus dat zal wel.

Gerard wil weten, Maarten, wat is het nut om bijeenkomst en demonstraties te organiseren gerelateerd aan deze oorlog? Ik denk al lijkt mij, maar goed, ik zou er zelf niet aan deel, want ja, je kunt je, in feite zijn demonstraties toch in het algemeen, een vorm van, van de bevrediging

van je eigen gevoelens van machteloosheid, haat afkeer, vleuwen, van alle nogen. Wat gaat vooral om je eigen gevoelens? Je begrijpt ook wel dat de strijd als er daar nog niet meer invloed wordt door de vrouw of er op de dam geprotesteerd wordt of gedemonstreerd wordt.

En Niels vraagt, denk Maarten, dat Israël wel eens de gazastrook zou kunnen ontruimen of uitroeien?

Nou ja, daarmee suggereert hij dat de Israël breid is om 2 miljoen palastijnen te vermoorden. Dat lijkt mij nou ook weer niet, ook niet zo een geweldig idee.

Nogmaals, vraag, wedervraag, geweld, wederverbeld, het lijkt uiteindelijk tot niets, tot een eindeloos

herhaling van zetten. Zoals we gezien hebben, de afgelopen decennia, niets is opgelost, het zelleen allemaal veel er, er, er, er, worden. Daar zie je bijvoorbeeld op het moment een halt aan toe moet

oepen. Is er überhaupt een oplossing te verzinnen?

Nou, dat lijkt mij wel, als jij zou zeggen, zou je het internationaal moeten proberen, dan dan moet je dat nog in je landpartij hebben. Die gaat zoeken naar een oplossing die in Stade gewoon bijvoorbeeld ook aanzienlijke en effectieve druk uit de oefenen op alle participerende partijen, dat, dat wordt, dat wordt een lastige klus, want je zult te benen gaan wij ze ook het opbrengen, dat dan er moet te betrekken in, in een dergelijke oplossing dan bijna nergens.

Dus dat, ja, wat ik al zegt, het is nu een kluur van raad en geweld en dat zal niet makkelijk uit elkaar te puten zijn. Dus ik zie vanopig helemaal, helemaal in oplossing, duur vanaf dit. En ook door die amasttoestanden en, en de reacties daarop zal het allemaal nog weer zwerg heel veel er gaan worden.

Maria vraagt, Maarten, heb je de Koran gelezen en klopt het dat het grote gelijkenissen heeft met de Bijbel, alleen dat het grootste verschil is dat er in de Koran veel meer oorlogstaal staat?

Nee, dat is helemaal niet waar. Ik heb ooit, ooit zei, Maarten, het hart, ik weet niet tegen mij of het niet wat er in iemand zijn, Maarten, het hart, het, het, het was toch een wit oude testen, mensen vloog zes keer zo dik als de Koran. En bezet bevat ook een aanzienlijk veel meer geweld dan het, eh, ooit dan het, dan de Koran, de oude testenmint. Twee of mensen op, als u nou iets wil lezen over geweld, naar, grijpte, ruzie, uitmoording, deze oude testenmint, een gruwelijk poelke gang. Gruwelijk poelke gang.

Maar welke rol speelt het geloof nog in dit conflict? Nou, als ik het daar maar goed begreep werd, dan is Hamas het taalt volledig uit een radicale haal van Islaan.

Oké, en waarom is het een gruwelijk boek?

Dat volstaat met gruwelijke verhalen over, ook over oorlogvoering en ook uitmoering, want vol onderdorp, en het is zo misogynen als de pers, het is echt, dat, dat, dat, dat ooit, mensen hebben gezegd dat het oude testenmint de roodslag kan zijn voor een beschouwende democratische samenleving, dat heb ik nooit veel van begrepen.

Het is interessant dat historisch overweging is enorm interessant, het zijn vaak hele oude verhalen, het is, zoals het oude teksten 5000 jaar oud zijn of zo, maar maar ik, nee,

lees het, lees het vooral, ik zou het zeggen, maar maar het is, is de, is de corralen herger, absoluut niet.

Maar dan, waarom neemt Egypte zo'n terughoudende rol in?

Zij kunnen toch de grens met gaza openen en vluchtelingen opvangen?

Vraag Diederik.

Nou, dat, fijn Diederik, wat een vader, fijn groos heb jij in de israëliën, zeker wat er daar zit.

Nee, dat gaat niet gebeuren, Diederik.

Nee.

En je hebt dus ook fijn wandelanden op de woep en natuurlijk om de grens te openen.

Je hoeft Nederland op, op om de grens te openen, misschien beantochtingen van de heen om de grens te openen.

We hebben ook van die heerlijke, fijne open grens dat iedereen is welkom.

Nee.

Laten we daar nou even, ja, je kan je anders klaten dan naar Sienische Grappen over te maken.

Er was wat op even over Femke Halzema en de Palestijnse vlag en Arjen Bloem die zegt had Rutte ook de Palestijnse vlag moeten heizen.

Laten we het erop gaan met dat gelooi over die vlaggen.

Dat is toch wel wel een diepe, diepe treunigheid.

Ik bedoel, dat staat er op voetbalniveau.

Wat voor vlaggen het kan heen?

Geen leedsregelen, wie welke vlag waaruit hangt.

Zelf heb ik hem, heb zelf hem geen vlag.

En Frank Pottersdien?

Ik heb ook het nooit.

Ik haal ook de Nederlandse vlag nooit.

Frank Pottersdien zegt, als je jarenlang aan een landje pik hebt gedaan, dan vraag je er ook om.

De israelische bevolking zonder die extremistische joden meegeteld en de Palestijnen zijn hier de dupe van.

Ja, daar zit wel wat in.

Dat denk ik ook wel.

Ja.

Even kijken.

Dan hebben we hier ook nog een vraag van Dauwe Kuiling.

Het conflict komt Rusland ook goed uit, want aandacht en geld gaat nu uit naar dat conflict en dus minder naar de oorlog in Ukraine.

Kan het zijn dat Rusland de Palestijnen meefinanciëerd of anders sinds steunt?

Ja, het is bekende.

Nee, dat laatste denk ik niet, maar komt het de Russe voet uit, onwardwijd.

Oké.

En dan hebben we hier nog Koen Peter, die zegt, hier hoort over de twee staatoplossing.

Hoewel er over en weer vierig gelaten zouden worden, denk ik wel eens dat een één staatoplossing beter zou werken.

De israelische Palestijnse federatie, is dat mogelijk?

Ja, dat is theoretisch mogelijk.

Als de heer er bereid is om direct te intervenieren,
alle harten in Israël en in de Palestijnse federatie,
niet te zetten,

niet van een verband met de teruggeving van de Heer De Jezusense paden,
dan moet ik zeggen, dan zal dat mogelijk moeten zijn.

Maar voorlopig, ik denk dat niet zo.

Emil van Grieken vraagt,

Maarten, wat is de rol van de Engelse kolonisatie geweest tijdens het ontstaan van de Heer De Jezusense staat kort voor 1948?

Nou, die waren helemaal niet voor die Heer De Jezusense kolonisten, dan moest je dat gekkelijk veel hebben.

Die hebben ook wel geprobeerd, omdat de verhinderen,
en ze waren toen blij dat ze van dat mandaatgebied af waren.

Ze zagen de problemen wel zitten,
maar ze hadden helemaal geen zin om er iets aan te doen,
of ze ook te lossen, snel mogelijk te kopen.

Wat wil je daarmee zeggen?

Als ze in de tijd, ze zagen wel,

dat de Heer De Jezusense kolonisten op termijn problemen zouden geven in de regio,
en ze wilden er niks mee te maken hebben.

Ze hadden natuurlijk in het kort na de oor een handen vol,
dus ze hadden helemaal geen zin om zich in het Palestijnse probleem te verdiepen.
Dus ze hebben hun handen ervan afgedrokket?

Ja, zeker.

Dan hier, dat is al nu de grazenstrook isoleerd,
door de toevoer van voedsel, energie en goederen te blokkeren.

Het doet bij Denken, zegt deze vragensteller,
aan de Jodeghetto in Wasjau, in de Tweede Wereldoorlog.

Is men dit vergeten, vraagteken?

Ja, dat zijn mijn ideeën totaal zinlozen ook meer.

Dat sifft allemaal droge en dan opbrekken met elkaar,
dit soort van analogieën.

Die man die hoopt daar natuurlijk mee te scoren,
dan moet je kijken in het probleem te pakken,
want ik, volgens mij, is dat zinloos.

Het is op zichzelf al erg goed,
buurt dat deze vraag vernieuwend waar voor start gaat,
is ook de rijke tijd waarin ik plik.

Ik heb al deze in de hele uur eind betoeld,
dat vraagt niets oplossen,
dat vraagt altijd wedervraag mensen mee te brengen.

Nog weer verder, want hij is dan wel waar.

En we waren er natuurlijk in Israël

en in het grondere kabel van het valenstijdse vraagje,
al heel, heel ver van haar.

Maarten, hier een vraag van jouw naamgenoot Maarten Linders.

Waarom is de in 1947 door de VN-bedachte verdeling,
de Resolutie 181, nooit tot uitvoering gekomen?

Kan het nog als basisdiener voor een deal?

Israël bezet inmiddels natuurlijk veel meer land.

Hé, dan moet je eens kijken naar wat de deal,
wat, wat ooit het voorstel was.

Dan zie je wel zelf wel dat het huidige Israël daar in de 50-400 in,
waar hij oorwaren mee haar koord zag.

Dus nee, dat is, dat is dat een passeertsession.

Dat voorstel van 1947 in zijn gepasseertsession
en het verdievt al in 840 gepasseerd.

Dus nee, dat gaat niet gebeuren.

Als ik even alles samen mag vatten,

ik ben enorm, enorm pessimistisch gestemd

over enige vorm van ontwikkeling, oplossing of wat dan ook in dit,
in dit verhaalstuk.

Ik heb geen enkele heden om haar te nemen.

Ik heb persoonlijke enkelen in elk geval.

Allemaal houden mensen decennia,

ik heb geen enkele haanlijning ook om mij zelfs eens
grant je op te koesteren.

Ik zal eerlijk zeggen, als ik in Israël zou wonen,

ik zou morgen nog eens.

Maar ik klink niet hoopgevens.

Nee, maar goed, mensen willen toch wel wat hoop houden
van misschien dat het nu wel goed komt.

Maar ja, als je naar de geschiedenis kijkt,
ik heb geen enkelen, o, een sprankje van o,

een haalwijkconflikte waarvan ik denk

dat ze al best op loge bak kunnen zijn.

Ik zie hier niet op geen enkele huizen op.

Oké, maar laat ik het dan zo vragen,

denk je dan dat het de oorlog in Ukraine eerder opgelost is
dan het conflict tussen de Palestijna en Israël?

Ja, dat denk ik wel.

Dat denk ik wel, ja.

Komt dat, dat, dat, ja.

Laster aan de toren.

Schrijf toe, het is een puur intuïtief oordeel,
maar ik denk het wel.

Nog een paar vragen, Maarten.

Het is ook in het belang van Israël
dat er een duurzame oplossing komt,
zegt Edward Bergevoet.
Waarom nieuwe nedersettingen, etc.
Dit geeft voeding aan extremisten, zegt-ie.
Ik begrijp die onwil van Israël niet.
Ha, ha.
Nee, dan begrijpt hij niet,
en dat begrijpt het best.
Andere mensen niet,
maar dat is ook zelfs klaken van
een zieën extreem nationalistische beweging
en die wil die zijn nedersettingen.
Daarvan is de doelstelling,
dat heb ik volgens mij nu alweer er een malen uit gelegd,
in feite de annexatie van de West Bay,
die is ook concreet voorgesteld
door de nu-zittende, maar wat uitgebruikt is eerder.
Niet voor niks, zeg ik,
dat er geen hoop is,
dat de toestand totaal hopeloos is.
En hier een bericht dat we niet kunnen verifiëren,
maar Jessica Bakker zegt
waarom gaat het hoofd van Palestina
ineens naar Moskou vraagteken.
Ja, ik denk dat ik je uitgenouwd heb,
omdat die natuurlijk in woonhoop is,
dat moet hij doen.
Moet hij dat bij aansluiten,
moet hij ze solidariseren,
hebben ze er al raties voor.
Welke rol kan de internationale gemeenschap
nog uitoefenen op het conflict vraagt dillen?
Nul.
Enige die iets zou kunnen doen,
zijn de Verenigde Staten.
Enige, landwaard,
is er al tot op zekere ook,
dat varkwet van is, zijn de Verenigde Staten.
En iedereen weet in wat voor onstandigheden
de Verenigde Staten verkier.
Daar maakt noot bijna de volgensverterre woording op.
Kinderafel, denkbaar,
nu zie je daarin wat uit,

terwijl dit verschrikkelijke conflict zijn voor je.

Ja.

En dat niet te zien deze week.

Rijm 3 miljard gaat er per jaar vanuit Amerika naar Israël toe,

qua financiële middelen.

Ik vind de militaire samenwerking

vaak samenwerkt op gebieds

van inwistingen berg,

als sprake van een diep geworden samenwerking.

Dus als er één land is

dat één woord zou kunnen,

dan zijn er de Verenigde Staten.

Maar toch voor de les zou ik het niet zo zien.

Nee, wie gaat dat zo doen?

Geen enkel ander land

krijgt zoveel financiële middelen

van de Verenigde Staten als Israël.

Nou ja,

dat doont wel aan,

maar hoe houdt-ie?

Maar het is sipatie is.

Maar ergens toch ook wel een beetje gek,

dat er zoveel aandacht voor is.

Ook al heb je heel veel Joden in je eigen land wonen.

Elektorale redenen?

Nee, ik denk dat het langzaam gegooid is.

Ik denk ook dat dat een soort,

ja, sterk gevolgste zin

die ook Israël als een soort

steupilaar van de

van de Bessezaalwezigheid

in het Midden-Oosten.

Ik denk nog pas

dat het langzaam gegooid in de loop

de jaren,

zoals ook in de loop

de jaren ook,

vaak hele scherpe kritiek

geweest op de andere.

In feite kritiekeloze standpunt

van de Verenigde Staten

op dit punt.

En dan deze vraag nog van Erik van Meren.

Ik zou graag meer over het ontstaan van het conflict vanuit de Verschiedenis willen weten, Maarten. Is Israël na de Tweede Wereld oorlog gecreëerd door de VN? Of heeft Israël vanuit de oudheid recht op dit deel van het land? Daarover uitgesproken in de vorige podcast. Het zou talvoud laten stellen, zou het zien om de kleine moeite te nemen om even te luisteren naar de vorige podcast in plaats van elke keer weer naar de bekende werktevraag. Bovendien kunt u op de Wikipedia sorry, sorry, sorry, de Wikipedia ik weet het, het is levensgevaardige onderwerp op deze podcast, maar het lezen is een stukje. Maar begin is te luisteren naar wat ik de vorige keer had. Het linkje staat in de beschrijving bij deze podcast, dus scroll even naar beneden. En dan zie je hem vanzelf staan. Kun je op klikken, kun je meteen luisteren. En daar vind je overens ook de link naar de video van deze aflevering. Mocht je het leuk vinden om die te bekijken, daar vind je hem. Meer podcast over het conflict tussen Israël en de Palestijnen de volgende keer. Als je die niet wilt missen, dan abonneer je je nu op deze podcast. Ik heb laatst gelezen wat de Apple er aan verdient en wat de Chinese er aan verdienen. En dan moet je toch ook als Chinese denken we doen iets fout, dit moet op korte termijn, moet dit veranderd worden, want dit is een hele onrechtvaardige zaak. En dat is het ook in allerlei opzicht. Maarten over de geschiedenis van China.

Wat zich voltrekt in China
en in de Jaar- en Ander-Aziatische
landen is niet meer dan
meer dan dat.

Dat zal de enorme proces
wat ooit begonnen is
tussen 1690
en 1750.

Download
het luisterboek via de link in
de show notes.

En daar staat
een nieuwe aflevering van de podcast
Sea Level Live. Deze keer met
Stephanie Hottheuis, de baas van KPMG.
Eén van de grootste consultasybedrijven
van Nederland. Zij helpen mee
om de energietransitie vorm te geven
en de advieswerk. Maar we halen
die groene kennis eigenlijk vandaan.
Dat hoor je nu in Sea Level. Luister
meteen via de link die je vindt
in de beschrijving van deze podcast.