

Strepen ze alle dingen weg die de overheid betekent?

Ja, je hebt die loller, je hebt nu toch mensen die weigeren belasting betalen en die willen niks om met de overheid te maken hebben.

Dat is een heel interessant idee, natuurlijk, want dat betekent dat ze hun eigen schoolsysteem zullen moeten creëren.

Het licht gaat uit huis en wat de distributie net van de elektriciteit is, is nog steeds in de overheid handen.

Het is natuurlijk van een immense stopzinnigheid. Ja, wat moet je daar nou van zeggen?

Het is wel awesome dat jullie mij horen.

Heb je de kandidatenlijst van de omsicht nog gezien? Hij kwam sneller dan dat we gedacht hadden.

Nou, ik heb wel wat kandidaten gezien, maar niet alle, want waren het er 41 kandidaten.

Ja, 44, in de veertig kandidaten.

Er werd aandacht besteed aan een aantal mensen die sowieso al bekende Nederlander waren.

Nou, die mevrouw, die dus dat toeslagen verhaal heeft aangekaart.

Ja, dat vond ik fantastisch dat die mevrouw op die lijst gezet is.

Ja, even kijken.

Die verdient dukpleum.

Ja, dat is Sandra Palme Slangen, voormalig ambtenaar van het Ministerie van Financiers.

Juist.

Uitgebreid heeft Zaha-Bazer gewaarschuwd en is vervolgens weggepromoveerd, begreep ik.

Ja, zij staat op plek 5, op plek 4.

Ja, echt.

De voormalig ambassadeur in Griekenland en Israël, dat is Kaspar Veldkamp, die heeft hij hier weten aan te trekken.

Dat zegt me niks.

En dan even kijken, op plek 2, Nikolijne van Vroonhoven-Kok.

Ja, dat bleek, dat was zijn naaste medewerkste.

Ja.

Ik ben een enorm verstandige vrouw eigenlijk.

Ook van het CDA, inderdaad, en de rechterhand.

Ja, dan die strafrechter, Judith Uitermaert, die staat op 3.

Ja, misschien dat die dag van, ja, laat ik een aantal verstandige advies geven.

Ja.

Omdat er natuurlijk op traat een aanzien van het OM en de strafrechtspleging in bredere zin in Nederland veel mis is.

Nou, want dat dat allemaal idiot lang duurt.

Ja.

Ja, dat zie je bij de BBB ook.

Dat ze proberen, ze zoeken iemand uit de medische hoek, iemand uit de juridische hoek, dat je in ieder geval voldoende mensen op die lijst hebt staan.

Even kijken, dan heeft hij ook nog iemand bij de VVD weggeplukt, volkert Itzinga.

Dat zegt me niks.

Die staat op, ja, en dan hebben we nog een gemeenteraadslid uit Amsterdam, die drinkt boomsmaar, ook van het CDA.

En die werd vorig jaar verkozen tot het beste raadslid van het land.
Ja, daar heb ik ook verder een cent voor, want hoe is dat dan bepaald?
Er zijn een hele honderd, zo'n iduizenden raadsleden.
Hebben ze daar dan een soort gemeenschappelijke verkiezing?
Nou ja, dat is er allemaal een slag in de lucht.
En Rozanne Herzberger van NSN?
Ja, dat is jammer, want in die zin,
dat is namelijk dan zijn leuke column in de kwaliteitskrant schrijven.
Ja, micro-beurologisch, zeg ik.
Maar ik heb het vaak, of soms niet meer eens,
maar dat was een prima columniste.
Waar zij wil nu, ze schreef vandaag een afscheidse column in de kwaliteitskrant.
Dat ze wil nu met de hand aan het, ze wil echt achter het stuur, of mede achter het stuur,
niet waar en betekenisvol, betekenisvol de dingen doen.
Dat zal haar ongetwijfeld ongelooflijk tegenvallen.
Hoeveel betekenisvol de dingen je kunt doen.
Waarschijnlijk zal er bij veel idealisten de coalitievorming al een bittere teleurstelling zijn.
En dan is wat er verder uit gaat komen opnieuw een bittere teleurstelling,
want mensen in het algemeen heel weinig begrijpen van de onbeschrijflijke traagheid
van het besturen van, ook Nederland is een klein piep, klein land,
maar de overheid is natuurlijk een supertanker van ongekende afmetingen, organisatuur is gezien.
Dus dat gaat bittere tegenvallen, maar zo zit het politieke leven in elkaar.
Dat is bijuitstekken een wereld van survivors.
Ja, maar je zou wel kunnen zeggen positief dat er nog mensen zijn die voor die politieke wereld
kiezen, want zo verzint het.
Want dat is natuurlijk bewogen door die bubbel van optimisme en alles,
kan anders die die omsicht heeft weten of het niet in zekere zin voor en rond omsicht gecreëerd is.
Kijk, van die bubbel ben ik niet zo onder de indruk, je weet dat ik er nog al instrumenteel over denk,
in die zin dat ik enorm blij ben met omsicht, omdat het natuurlijk van de nieuwe Jezus is het de
eerste die inderdaad enig verstand van politiek heeft.
En dan aanzien ik veel verstand van één, maar ik hoop natuurlijk dat die er is als lager om de VVD
uit de cockpit te krijgen.
Kijk, de VVD mag van mij mee als hulp-tank of zo, maar niet meer in de cockpit.
Ja, je hebt de peilingen gezien, hè?
Ja, ik heb de peilingen gezien, dus ik ben helemaal niet optimistisch gestemd.
Het blijft spannend, en de peilingen wisselen?
Het blijft wel spannend, omdat die drie grote, dat kan alle kanten op.
Het zijn natuurlijk peilingen, dus er zit een marge in van zeker twee naar beneden en twee naar
boven minimaal, zo niet drie.
Maar feit is toch dat het er, vind ik, nu iets minder verbeloven uit zit dan ik dacht, in mijn ongekend
optimisme en een week of twee, drie geleden.
Omdat de VVD nog steeds meedoet met de godspoerlijer?
Ja, die scoort een prima in de peilingen, en dat is de komp begrijpelijk.
Als je weet dat de VVD goed heeft generaliseren en doorstoot die hier de hoofd verantwoordelijk is

voor het verschijnsel,
wat de slotte omsicht heeft veroorzaakt, namelijk de toeslagenaffaire, hè?
En het drama wat daardoor gecreëerd is met 10.000 mensen die daar het slachtoffer om te worden...
Ja, om zich heeft het niet gecreëerd, die heeft daarvan...
Ja, goed, die was een van de aanjagers van de kritiek op en die heeft daar langdurig achterheen
gezetten.
En ja, ik weet ook dat we weten zijn rendske ding is, dat die daar ook een heel belangrijke rol heeft
gespeeld.
Maar nogmaals, ik zou zeggen, omsicht en de sfeer rond hem en de frontwaardiging die daar deels
een onderdeel van is,
is natuurlijk een product van de toeslagenaffaire.
En laten we dan meteen even iets zeggen over de toeslagenaffaire, want de verhoren gingen weer
gewoon door.
En wat zagen we daar weer? Twee van die godvergeten sukkel.
Nou, ik moet zeggen, ik heb wiebes niet gezien, het was wekers.
Nou, had ik al geen hoge dunk van wekers, maar die dunk is nu werkelijk tot het absolute nulpunt
gezakt.
Hij was staatssecretaris, toch?
Ja.
Voor de VVD, toch?
Hij is om andere redenen opgekrassen, want hij was ook niet toch de bulgarenvraag?
Nou ja, dat had daarmee te maken, ja.
De precise zaak wist ik niet meer.
De ambtenaren die gevoerd werden, zeiden dat ze wekers en wiebes wel degelijk halder
geïnformeerd,
dat de woorden bloedbad waren gevallen, maar wekers wist van niks.
Hij had dat helemaal niet gepercipeerd.
Nou ja, zo'n moederwoord zal hij niet één, twee, drie gebruikt hebben, hij had het niet zo gemerkt
allemaal.
En ja, als hij het gemerkt had, dan zou er alles anders.
Nou, het was weer slapen uitvlucht, de kledstkoek.
Zeker nog, hij zei, ik ben op verkeerde been gezet door die ambtenaren.
Ja, daar al over kocht, dus ja, wie is dan, wie spreekt de waarheid?
Ik kan me niet voorstellen dat die ambtenaren bij voor onder Ede gaan liegen over en dat ze het over
een bloedbad hebben gehad.
Nou ja, hoe het ook zei.
Maar niet collegaal wat hij doet, want hij zegt niet één keer, maar echt meerdere keren ben ik op het
verkeerde been gezet door mijn eigen ambtenaren.
Ja, nou ja, week is wel een prul toen hij er was en weken sinds, want mijn betreft nog steeds een
prul.
Maar goed, ik wil me zeggen, deze zaak is steeds ontwikkeld, ze steeds op dezelfde wijze.
Er is voortdurend gewaarschuwd op vrijwel elk denkbaar niveau.
En ze hebben gewoon doorgetrokken of het nu geen kamp is, of die surfer week is, of de minister-
president.

En geloof je nou echt dat Rutte daar allemaal niets van afwist, dat hij de hele dag zat te fluisteren met die foto van Torbeck op dat kamertje van een nee natuurlijk.
Tuurlijk niet, ze wisten er allemaal van.
En het ze hebben het laten gebeuren, dat is het wonderlijke, het is wanbestuur van de eerst denkbare soort.
Het is wanbestuur terwijl je weet dat je bezig bent met wanbestuur.
En die partij staat het hoogst in de peiling en daar heb je het toch niet van terug.
Maar had je meer verwacht dan van deze verhoeren en hoe de...
Nee, dit wat er uitkomt is precies wat ik verwacht had.
Namelijk dat ze aan de lopende band door iedereen op elk niveau zeggen waarschuwd is dat er geen zaak van haar hebben getrokken.
Daarom stelde ik al voor dat een ambitieus die jong is door, ik eens een dikboek schrijft, over al die eindeloze adviezen van de Algemene Rekerkamer, van de Ombudsman, van de Raad van Staten,
waar geen van die kabinet zich ooit ene kloot van aangetrokken heeft.
Dat duurt al veel langer die zaak.
Wekers klaagd dat de antenne voor wat politiek gevoedig lag bij zijn ambtelijke top niet goed ontwikkeld was.
Ik geloof er niet van.
Ik geloof je nou echt dat die ambtenaren gaan lieren over een bloekbad, ik geloof het niet.
Hoe dan ook, ook als dit duister is, dan is toch duidelijk dat die waarschuwing op elk niveau is te zeggen.
Neem die mevrouw die dus nummer 5 staat op die opzichtlijst. Prima.
Die heeft gewaarschuwd.
Zij zegt jullie doen iets wat niet goed, want jullie zijn niet goed snik.
En ze zijn er gewoon mee doorgedaan. Wel bewust zijn ze er mee doorgedaan.
Want kamp had er een gevoel bij.
Nogmaals, daar is ook onze ontzettend lieve, aardige, jonge, dynamische, vrolijk en maar rutte ook mede schuldig aan.
De VVD zegt dat er in de tijd een cultuur van weg masseren en zaken mooier voorstellen dan dat ze waren bij de Belastingdienst.
Maar de Belastingdienst zelf is ook een pot gemaakt door reorganisaties en bezuinigingen en de meest zonderlinge beleidsbeslissingen.
En we hebben het al gehad over dat ze al dat expertisepersoneel eruit hebben gegooid met een geweldig leuk verdrenkbedrag.
En daar gaat nou eigenlijk dat nieuwe sociale contractclub.
Die gaat nou juist over het feit dat er sprake is geweest in Nederland van een langduur wandbestuur.
Daar gaat het toch over.
Hier staat inderdaad een dit stuk Dennis Blansjaar, dat is inderdaad die ambtenaar die zei, we hebben wekers wel degelijk op de hoogte gesteld.
Wekers zegt ween, slecht geheugen weet je niet, zit dit toch zo leest, dan denk je die commissie is toch om echt de waarheid naar boven te krijgen.
Wie spreekt hier nou de waarheid en wie ligt hier nou in dit verhaal?

Dat is lastig.

Dat wordt dus nu niet duidelijk.

Mijn natuurlijke gevoel is dat die wekers, als die zegt dat hij het vergeten is, geloken direct.

Zijn man met hele beperkte capaciteiten, waarschijnlijk heeft ze geheugen ook maar een heel klein doosje, wie zal het zeggen.

Maar waarom is hij niet, ervan uitgaande dat dit niet helemaal klopt, waarom zijn ze niet transparant en zeggen ja, heb ik verkeerd ingeschad.

Dan komt er in ieder geval naar boven waar het mis is gegaan.

Nou ja, je weet waar het mis is gegaan.

En kan het vast natuurlijk belangrijker, dat voel je wel.

Die commissie, die laten we zeggen achter die fraudezaken aanzag aan, dat was een kabinets, volgens mij een kabinetscommissie.

Een onderleiding van de minister-president, waarin hij inderdaad in een toespraak zei, we gaan die fraude keihard aanpakken.

Keihard, keihard aanpakken, waarom heeft de VVD eigenlijk niet gekozen voor een nieuwe naam? Of een slogan.

De keihardigpartij, keihard, weet je nog, opstelde, want die allemaal die keihard gingen aanpakken.

Jongen, jongen, jongen, houdt het niet voor mogelijk.

Hij was toch, door het bonnetje moest hij toch weg, toch?

Dat was toch een bonnetje kwijt?

Ja, zeker, ik kon het bonnetje niet vinden.

Ja, vervolgens bleek het geloog, gewoon ik in de bovenste bureau laten liggen.

Ja.

Weken zegt ook weinig steun te hebben gehad in die tijd van de collega's in het kabinet.

Hij was transstaatssecretaris van Financiën voor de uitvoering van de toeslagen, maar de beleid daarvoor wordt gemaakt door de ministerische sociale zaken en binnenlandse zaken en ook volgens zondheid.

Hij zegt dat ik af en toe misschien wat te veel verantwoordelijkheidsgevoel had.

Ik had wel wat vaker moeten verwijzen naar de vakminister.

Oh, ja, ik, ja, wekers, ik ben toch geneigd wat te spelen met zijn naam, maar we gaan er verder niks over zeggen.

Wekers is niet meer dan een tweede rangfiguur in dit gruwelijke drama, wat uiteindelijk door al die kabinetten die daarbij betrokken waren gedragen is.

Ja.

En die toeslagen bestaan nog steeds, ook nu nog.

Ja, zeker nog.

Ik begrijp dat de aanmoedebestrijding vervolgens jaar ook een feite toch weer deeltrekken de middel van toeslagen zal worden uitgevoerd.

Ja, moeten we daar dan niet, we zouden de verkiezingsprogramma's eens erop na moeten slaan, wat de partij daarover zegt.

Ja, zeker, zeker, ik weet ook niet of er om zich daar tegenover staat.

Ja.

Wat natuurlijk in dat systeem is, je moet het tussen aanvragen zelf en als je, er gaat dus wel eens iets mis en als je het dus verkeerd aanvraagt.

Je weet, als je een komma verkeerd zet en bijna een vrouw deur, maar of dat nu nog zo is, dat durf ik niet te zeggen.

Of ze iets geleerd hebben van dit immense drama, waar nog steeds aan gewerkt wordt, natuurlijk om met de negatieve resultaten weg te werken.

Ik heb geen idee.

Maar het is niet het enige voorbeeld van wanbestuur, wanbestuur dat geldt voor een riks van terreinen.

Ja.

Ja, dat komt, die grammerfoonplaat weer, was het ook weer?

Ja, dat was zo mooi.

Ja, kun je misschien even die grammerfoon uit zetten, want ik zet hem weer op, de plaat.

Ja.

Het is op een riks van terreinen voorkomen, misgelopen.

En laat me wel wezen, uiteindelijk is daar vol verantwoordelijk de tweede kamer, die niet goed heeft opgeleid, als die ook de andere kant op heeft gekeken of die Dovers fantastisch idee woont.

Wat zullen we er verder van zeggen?

En uiteindelijk is het de kiezer die de partij beloont, die dit allemaal, die de hoofd verantwoordelijk is voor deze lende, daarbij is het uitgepaard.

Wat vond je van die plannen om het minimum loon te verhogen, die nu misschien teruggedraaid worden op dat het kabinet zegt, helemaal niet haalbaar?

Dat kan helemaal niet, het is helemaal geen dekking voor.

Het probleem was, dacht ik, dat men alle heel verschillende bedragen noemde, wat betreft de verhoging van het minimum loon.

Dat bleek nu in de orde van dertien te zijn.

Die verhoging, die volgens mij paben en men besloot is, was, ik weet het wel, het had normaal gesproken, trendpater, twintig cent moeten zijn.

Toen hebben ze er zeventig cent nog bij gedaan, zeg maar, een hele euro.

Maar toen zei ik gisteren, een unie die zei, het moest wel 18 euro worden.

Het leek maar een beetje nog een erg snelle verhoging, vooral omdat het minimum loon in dat hele loonegebouw of dat hele inkomensgebouw een centrale rol speelt omdat andere uitkeringen weer aankoppeld zijn.

Ik kan daar van de details niet beoordelen, dat het te kijkte die hele rare dag, dat die zaken besproken werden door al die gelegenheidskoalities.

Dat was natuurlijk een beetje een vreemde vertoning, maar laat daar dan een groep deskundigen naar kijken, dat kan toch?

Dat is centraal planbegoden naar kijken.

Het ging met name om de dekking, dus ze kwamen dan niet uit?

Het lijkt me aan dat als je het minimum loon verhoogt, je moet al die andere dingen ook gaan verhogen.

Dat zal natuurlijk, wat betreft de dekking, een rol spelen.

Aan de andere kant is er in Nederland geen enkele speciale reden om ons te zorgen te maken over het budgetaire beleid.

We hebben echt wel wat ernstiger zorgen dan dat.

En trouwens nog over omsicht, hij gaat ook overal meedoen.

Dus wat eerder nog een beetje boven de marketing van, hij gaat me opnieuw.

Ja, daar bleek niets van te kloppen van die gewicht.

Nee, hij wil overal meedoen.

Ja, daar kan nog, daar zag ik niet ergens staan.

Als hij een beetje onderdruk gezet wordt en zijn vrouw vindt het ook goed dat hij dan ook wel minister-president wordt.

Oh, dat heb ik niet gelezen.

Ja, misschien ben ik weer gedreven door mijn optime, want als we omzetten als MP krijgen, dan krijgen we jasselgustens niet als MP.

Maar hij heeft wel gezegd, volgens mij, bij die presentatie een premierskandidaat hebben we nog niet.

Waarmee niet uitgesloten is dat hij het gaat doen.

Precies, dat is waar.

Ik vind hem best een man, lijkt me een ongelooflijk deskundige man, maar voor mij is het een instrument.

Ik hoop dat hij ervoor zorgt dat de VVD niet terugkeert aan de knoppen.

Ja, ze mogen wat mij betreft de minister-heer of der of de staatssecretaris leveren.

Helemaal geen probleem.

Het lijkt me als heel gezond om na 13 jaar eens in de oppositie te gaan.

Maar goed, dat was mijn liefste wens.

En nu zie ik aankomen dat hij niet gerealiseerd gaat worden.

Hij heeft in ieder geval qua partij, want we hebben er nu een paar genoen van die kandidaten, maar hij heeft ook heel goed gekeken hoe ga ik naar die spreiding over het land doen.

Aan de randen van het land heeft hij wel kandidaten op de lijst gezet, zodat hij daar natuurlijk lokale...

Ja, heel verstandig, want dat is een van de onderdelen begrepen van zijn ideologisch herorientatie.

Dat we ook moeten denken aan wijken en streken en aan lokale samenhang op wat lagere niveaus.

Over zijn allemaal klassieke CDA-politiek, toch?

Vraag van luisteraars over die schietpartij in Rotterdam.

Mensen vragen zich af of jij de problemen in het land ook terug ziet in die schietpartij.

Bijvoorbeeld OM dat al vaker waarschuwde bij het Erasmus MC dat er iets mis was met die Poohat L.

Vind jij dat dat ook geschaard kan worden onder de problemen in ons land?

Of is dat meer een incident?

Vraag die meerdere keren eens binnen gekomen.

Ja, ik denk dat het... Je moet het niet overdrijven, maar het is een feit...

... dat we vrij regelmatig te maken hebben met mensen die geestelijk ernstig onspoord zijn.

Niet wat is duidelijk dat die Poohat er ernstig veel ernstiger was van psychoses had.

Had dat eerder aangepakt worden, had die man behandeld moeten worden, had hij eventueel...

Want hij is wel gestraft voor het mis, het minst handelen van die konijn als ik het allemaal behouden had.

Maar dus de ontsporende jonge man die gekke dingen doet en die lefheid in een wandel- en tijdboom is...

Daar hebben we in de afgelopen jaren met enige regelmaat mee te maken gehad...

... en dat zou je eventueel kunnen herleiden tot de overbelasting van de geestelijke gezondheidszorg. En het feit dat je geloof ik in een geestelijke gezondheidszorg...
... als je er aanmeldt dat je dus eindeloos moet wachten voordat je aan de beurt bent. Maar wat ik er zo over las in de krant, dan leek me die Poohat wel goed gek, ja. En de vraag is ook, kun je dit voorkomen?
Ik denk dat je dat uiteindelijk niet kunt voorkomen.
In dit geval een land die al veroordeeld was ooit...
... waar het OM dus voor een waarschuwing heeft bij dat ziekenhuis...
... maar die ook als een burend als er nog volstrekt al over haar werd beschouwd, ja. Ik vind dat publiek te zeggen. Kijk, je weet hoe het is met dit soort dingen. Achteraf zeg je hoe is het mogelijk dat.
Maar daarvoor was het net als met 9.11 om het op iets grotere schaal te bezien. Hoe is het mogelijk dat we het gemist hebben?
Maar natuurlijk voordat het gebeurt is het een baant van geautistische informatie...
... waarvan je niet precies weet hoe je de keuze moet maken wat wel en niet relevant is. Achteraf heb je altijd spijt van dit soort dingen.
Groot of klein, je palt en denkt, hoe kan het dat gebeuren?
Ja, dat kan gebeuren.
Maar is het te voorkomen?
De gekke jonge band, nee, dat is niet helemaal te voorkomen.
Want daar speelt het weer, wanneer moet je iemand opsluiten?
En wanneer mag het wettelijk ook?
Ja, dat is nog wat anders.
Op dit punt hebben we de rechten van de gek om het maar even wat simpel te formuleren. Die hebben we enorm uitgebreid, volgens mij, al in de jaren 70.
Omdat we de mensen niet wilden opsluiten in al die rustgevende instellingen. Of behandelende instellingen.
Timmermans is ook lekker bezig.
Die begint uiteindelijk een beetje van zich te laten horen.
Ik weet niet of je dat nog meegekregen hebt.
Ik heb niks gehoord, maar...
Hij was gisteren bij OP1 en hij zegt, we moeten de solidariteit weer terugbrengen in Nederland, in het debat.
Ja, dat is fijn.
Ik heb ook erg vorm.
Hoe doe je dat precies?
Wat is trouwens solidariteit?
Waar komt dat opnieuw?
Is dat fiscaal gedacht of is dat gewoon gedacht?
Dat ik wat vaker met een buurvrouw moet gaan praten.
Dat doe ik trouwens al heel matig, dus dat kan het niet wezen.
Dat, ja...
Ik jag het van harte toe.
Oog en twijfel heeft hij gelijk, maar ik zou niet weten hoe.

Ja.
We hebben al eerder de deel van die grote woorden.
We hebben die typische campagnesstrijdwoorden.
We hebben al eerder dat je altijd denkt, ja, natuurlijk, wie is daar nou tegen?
Niemand is daar tegen.
Iedereen is voor solidariteit, tegen polarisatie enzovoort.
Ik zou zeggen, maak eens een autoritje in Nederland, dat is heel...
Dat zegt hij.
Hij zegt, ik wil het land in trekken, want ik wil gevoed worden met de verhalen van de mensen.
Ja, nou vooral dit.
Maak gewoon op een vrij drukke dag een autorit en die komt tot de wonderlijke conclusie.
Dat de meeste Nederlanders totaal niet solidair zijn.
Zeker bij Ritsen zijn ze niet solidair.
Ze rijden nog liever tegen je op dan dat je zeven je in de vielen laat.
Ze rijden veel te hard, ze rijden totaal krankzinnig.
Nou ja, het is een relatief kleinere groep, maar het verkeer is vaak wel.
En hij biedt wel een wonderlijke blik op, laten we zeggen.
Egocentrische gedrag, ja, gestoord gedrag.
En ik ben bang dat dat natuurlijk vaak weer jonge mannen zijn.
Die flinke, ja, goddat die testels erom, die staat dan onder het neuspleugeltje.
En dan raken ze de koers kwijt.
Dus ja, ik ben er echt voor solidariteit, ik ben ook voor meer democratie.
Het is heel gek, ik ben voor alle mooie gevoelens.
Ik ben ook voor de dieren, ik ben voor de immigranten.
Je kunt zo gek niet verzinnen of ik ben ervoor.
Maar hoe het precies gaat uitvoeren, dat wil ik altijd graag weten.
Denk eens aan de aanverkissing.
Denk eens aan alle fantastische, leuke, optimistische, fijne dingen die Rutte heeft gezegd.
En laten we eens kijken wat er precies uitgekomen is.
Maar vertrouw je Timmermans meer dan Rutte?
Ik vertrouw pas als ik het zie.
Ik ben even overtuigd dat ik dat heb ik al eerder gezegd.
Dat Rutte, sorry dat Timmermans een competente en verstandige politicus is.
Die weet wat hij doet, die een lange, lange ervaring heeft.
Ook een lange, lange bureaucratistische ervaring.
Die weet dat het heel lastig is om dingen daadwerkelijk te realiseren.
En als je ze even gerealiseerd hebt om het ook daadwerkelijk uit te voeren, zonder meer.
Maar ik wacht de verkiezingsuitslag graag af.
Ik wacht de colonische vorming graag af.
Ik leef in doodsnood dat dat helemaal de verkeerde kant op gaat.
En wat hebben we dan aan al dat fantastische enthousiasme van dit moment eigenlijk graag?
Dat is mijn vraag.
Dat kwaddaardigheid nog steeds in Nederland een vrij prominente emotie is.
Maar het is natuurlijk wel zo als je echt verandering wil.

Ten opzichte van de afgelopen jaar heb je nu wel omsichten in de lied nodig of Timmermans. Zonder meer.

En liefst een combi.

Maar je hoeft geen grootdenker te zijn om te begrijpen natuurlijk dat de VVD, mocht die toch weer de grootste partij worden.

Dat is bepaald niet mogelijk of uitgesloten.

Met een beetje vaag slecht gedefinieerde gedogesteun van de PVW nog wel eens een eind zou kunnen komen.

Mijn brein zegt Timmermans, werk zo dat ik de verhalen van de mensen nodig heb om een eigen verhaalvorm te geven.

Daarom ben ik nu ook overal in het land.

Zo was die vorige week in Heerlen bij dat ziekenhuis wat mogelijk sluit.

Althans de spoedeis in de hulp.

Onvoorstelbaar veel veerkracht in dit land, maar de veer is wel heel erg uitgerekt.

Ja, zo'n heel mooie formulering.

Ja.

Dan is ook de vraag van Waarschijn.

Bij mij bijvoorbeeld, ja, door mijn leeftijd is de veerkracht niet meer wat hij was.

Ja, je bent natuurlijk ook wel een beetje pessimistisch door alles wat je hebt gezien, toch de afgelopen jaren?

Ja, zeker.

Ik moet zeggen dat de afgelopen 20 jaar, als je daarna over moet generaliseren in Nederland, dan moet je zeggen macroeconomisch hebben we de feiten tippen opgedaan.

En politiek, daar is dat sprake van een vrij serieuze dysfunctie.

Het is geen verenigde state, maar het een van de problemen denk ik van het Westen om het mij heel breed te trekken, is dat het ons economisch eigenlijk vrij goed gaat.

Dat we ook weer wetenschappelijk opzicht heel inventief en creatief zijn, wat je van al die autocratieën bepaald niet kunt zeggen.

Dus er zijn een tal van interessante lichtpunten, maar juist de politiek is helemaal geen lichtpunt, of dat nou de verenigde state is.

Niet waar of, kijk nu weer, bijvoorbeeld de Slovakije, al die hoogstongelukkige,

Oosten Europees landen die niet functioneren zoals ze misschien zouden moeten functioneren.

Want er zijn verkiezingen, hè?

Ja, daar blijken toch al rechtse kracht en heel belangrijk spel te spelen.

En rustland ook.

En dat heeft steeds dezelfde oorzaken in Oosten Europee, namelijk dat die steden prima functioneren

en snel moderniseren, maar dat het platteland achterblijft.

Het plattelands problematiek is iets wat eigenlijk in heel Europa speelt en bovendien even goed in de verenigde state.

Wie zijn er natuurlijk de echte Trumpianen?

Dat zijn de mensen uit flyover country, zoals veel Amerikanen dat noemen.

De Nebraska's van deze wereld, de Oklahoma's van deze wereld, bij hetzelfde problemen hebben we natuurlijk in Europa.

Kijk, neem Duitsland uit, alternatieve Duitsland AFD.
Zijn dat fascistien? Zijn dat vuilendazies?
Zij zeggen zufferdingen?
Maar het is een protestpartij die uiteindelijk drijft
op kleine steden, dorpen, platteland,
wat niet meedraait in de modernisering.
Maar wat we in Duitsland jaren niet gezien hebben door de gevoeligheden naar de oorlog.
Dat is zonne meer feit, ja.
Maar je ziet ook dat je vast als er in Duitsland komt,
neemt ook die, de AFD is toch voornamelijk een DDR-verschijnsel.
Maar het DDR-verschijnsel laat ze generaliseren.
Denk aan het Franse platteland, de gele hesjes.
Denk aan Oosten Europa, denk aan de PIS-partij in Polen.
Het heeft allemaal dezelfde oorzaken, dat platteland
en laten we zeggen, de stedelijke cultuur tegen elkaar indraaien.
Maar waar dank je dat de BB-beweging verdaankomt?
Zelfde, zelfde oorzaak.
Dat Nederland bovendien een geschiedenis heeft van
dat we elke vier jaar een nieuwe verlossen moeten hebben.
Dat is nou weer wat anders, maar de BB-beweging is in essentie
eenzelfde verschijnsel als de AFD.
Zodat ik over een ideologische directe,
ideologische verwantschap wil suggereren.
Maar dat probleem, dat dat platteland het gevoel heeft
dat het verwaarloosd wordt, dat het niet erkend wordt,
ja, dat speelt overal.
En feit is natuurlijk dat stedelijke samenlevingen
heel sterk verschillen van, laten we zeggen,
een wat ouder platteland.
Dan hebben we in Nederland veel minder woos mij dan bijvoorbeeld
in Duitsland of in Frankrijk echt platteland.
Als je daardoor, als je door die eenmalige DDR rijdt,
dan was er zo rustig en prachtig dat ik dacht,
dat is ook zo gek.
Dan heb ik nooit iets van begrepen
dat je hele onhagename mensen in prachtige landschappen hebt.
Ik heb altijd een soort illusie
dat als mensen naar buiten kijken en zien
wat een prachtige landschappen het is,
dat ze dan mildere gedachten krijgen.
Maar dat is helemaal niet waar, in feite.
Ik dacht nog, ik open een vakantiehuisje in het zuiden van de DDR,
voorbaalige DDR, heel prachtig landschappen.
Ars en ik er rustig, prijzen wijden,

ja, moet je hier nu terecht,
als je dat huis verkoopt, voor mij kan ik een kasteel kopen in Duitsland.
Jij noemde Slobakei, waar die verkiezingen zijn,
ook online wordt daar de Russische desinformatie weer opgevoerd.
Zeker, Facebook speelt daar ook weer een hele onhagename rol.
Nou ja, ik weet niet.
Als we in een stukje, ja, die social media zijn natuurlijk een verschrikkelijke ramp,
waar we ook geen einde meer aan kunnen maken,
want je kunt het morgen allemaal sluiten
en dan begint de clandestine gewoon overnieuw
en in die zin is internet een oncontroleerbaar systeem.
Maar dat is vrij truerig.
Omdat natuurlijk het truerig van alles is,
dat de meeste normale mensen, die zijn normale mensen,
het woord zegt het al,
en die zijn niet verschrikkelijk boos,
die zijn wel zo'n minder puntjes natuurlijk,
maar die willen gewoon rustig hun eigen fijne burgemeensleven leiden
en een welvaart in Westeroop,
maken dat voor de mensen ook mogelijk.
Maar dat is dus een factie,
een, nou ja, kijk naar Twitter, van kwaadaanigheid,
het dreigen met geweld, doodschwensen,
iedereen kent de patronen,
ja, die mensen zijn er dus.
Dat is een relatief kleine groep, maar die domineert wel,
omdat wij het allemaal,
niet waar ook de media die neiging hebben,
men is altijd gericht op te gekken,
op de gewelddadige, op die idioten, natuurlijk is dat zo.
En niet op de brave burgerman,
die in het weekend aan de Efteling gaat met zijn twee kindertjes.
Nee, en dat speelt natuurlijk veel...
Ik zou ook sowieso een handraad hebben,
maar goed, dat is weer wat anders.
En dat speelt natuurlijk veel meer in de maatschappij,
en dat wordt op die manier natuurlijk helemaal niet zichtbaar.
Dus je, de fenstertje op die manier...
Nee, nee, omdat ik de, kijk,
de media levert van theater, van variety,
van opwinding in de tent, ruren in, gaan ze maar doen.
Ja.
Nog eventjes over Timmermans,
want hem werd natuurlijk ook gevraagd van,

ja, waarom is het nou zo mis gegaan
of je ze het zitaat voorlees?
Want het sluit eigenlijk aan waar wij het eerder al over hebben gehad.
Denken mensen natuurlijk weer van,
hey, dat is allemaal vooropgezet spel,
maar hij zegt van, waar is het mis gegaan?
En dan zegt hij op het moment dat we dachten
dat we het allemaal zelf zouden redden zonder overheid.
Toen is het mis gegaan. De markt kan het redden,
en daardoor is de overheid steeds verder weggehuwd.
Nou, daar heeft hij op zichzelf, denk ik,
ideologisch gezien wel gelijk in.
Omdat natuurlijk in de jaren 70,
en bijzonder ook in de jaren 80,
het idee opkomt dat de overheid,
in feite een rem is,
op het volle ontplooiing van het individu
en van, met name ook,
de zakelijke en commerciële wereld.
Vergeet niet wanneer begint dit.
Margaret Thatcher wordt gekozen in het voorjaar van 79.
Nou ja, maar Margaret Thatcher had hele vaste,
weet je niet, haar wereldbehoemde uitspraak,
daar is no such thing as society.
We hebben alleen dus maar individuele mensen,
dat beter kun je eigenlijk, wat, wat,
weet je Timmermans daar verwoord,
niet beter samenvatten,
dan met dit citaat van Thatcher.
There is no such thing as society,
only individuals.
Dat is gelul, dat is ook stom gelul,
maar ik denk dat dat voor veel mensen,
je hebt toch ook in de mirkens een hele beweging,
die zet je er sowieso belasting is diefstal.
Ons succes dat hebben we aan onszelf te danken,
niet aan de samenleving.
En dan kun je eindeloos gaan zitten lullen
dat ze naar school geweest zijn,
dat ze met hun auto over de weg rijden
die door belastingcent is aangelegd.
En dan gaan ze maar door,
dat veel mensen hebben het gevoel dat dat zegt.
Ja, dat ze tekort worden gedaan door de overheid.

Dat is niet zo.

Overigens is onze overheid helemaal niet kleiner geworden.

Onze overheid heeft eigenlijk alleen maar zijn prioriteit te verschogen.

Nou, ook dat je van allerlei dingen mag

en er vervolgens, niet waar,

hebben we een heel controle systeem opgedrokket

wat gelijkt heeft tot de bekende.

Zijn we weer terug,

tot de toeslagenaffaire.

Dat je dus bepaald hebt dat iedereen die in kom en verkeerd zet

dat dat de vrouw duur is.

Dus, laten we zeggen, de vrouw duur is waanzit.

Zo, zo zijn dat, kunnen we nog.

Ja, dus vanaf de laatste jaren 70

is er dat idee,

eigenlijk is zijn de taken van de overheid,

die zijn doorgeschoot.

Dat is gewoon teveel overheid.

Je kent ook het zitaat van onderdregen

dat die zegt, er is niet zo erg,

als wanneer de overheid over je schouw

daarmee komt kijken en zet,

zal ik u een klein beetje helpen.

Dat is het ergste wat een mens kan overkomen.

Ook weer natuurlijk wezenloos gelul,

maar het sloeg wel aan.

Dat heeft natuurlijk ideologisch

een enorme impact gehad,

dat idee, te meer natuurlijk,

omdat heel veel mensen in die westense samenleving

over de afgelopen pakken met halve eeuw

relatief zeer welvarend zijn geworden

en altijd de neiging hebben dat aan zichzelf te wijten.

Gepart gewerkt, zaken liepen goed,

maar dat was mijn schuld,

dat heb ik, dat heb ik mij verantwoord.

Dat, dat soort dingen.

En je niet realiseren dat je natuurlijk

een feite deel hebt uitgemaakt

van die enorme welvaartstijging

die zich na de Tweede Wereldtoller

in het West heeft voorgedaan.

Want het eerst zich overal voorgedaan

of de gouden jaren in Nederland,

de transchlorieuze in Frankrijk,
het Wietschafwunder in Duitsland,
dat is overal het geval geweest.
Dat zo'n wist historisch goed te verklaren,
omdat we natuurlijk van
de zomer van 1914
tot de zomer van 1945,
dus dat is in totaal 31 jaar,
die het Nederland over ons heen hebben gekregen,
waardoor de jaarlijkse gemiddelde groei
in die 31 jaar,
die draait op 0,2 procent.
Er zijn al een paar lollige jaren geweest
in de jaren 20, maar dat telt eigenlijk niet.
Omdat die oorlog natuurlijk ook
allerlei dingen verwoest heeft enzovoort.
En dan zie je dus dat, als het waar.
En je kijkt even in de statistiek,
dan zie je dus het opstijgende welvaart.
Vanaf het moment dat de industriële revolution
goed begint te draaien,
dan krijg je 1914 bump.
Gaat dat bump even naar beneden
en blijft tot 1945.
En dan zie je dat de lijn weer naar boven gaat.
En dan zie je dus dat
het eigenlijk de langjarige groei,
die herstelt zich door
25 en lang,
veel sneller te groeien.
1 procent of 4 per jaar,
en sommige landen 4-5 procent per jaar.
En dan zijn we weer terug op de langjarige groei,
want zodat dat gebeurd is,
als het aan die bump, als het waar,
weggewerkt is, niet waar,
valt de groei ook terug
tot 1 procent of 2 per jaar.
Dat is zo'n beetje het gemiddelde
sinds ik veel jaren 80.
Het is, het is wereldhistorisch gezien
is de heel interessant fenomeen,
dat je komt achter te liggen
3 decennia lang,

die stomme oorlogen,
allemaal van een stomme tijd,
waar je niet van terug hebt natuurlijk,
dat maakt dus
de veel grotere
trend, die het stelt zich weer.
Hoe ver gespeeld ook nog mee
denk jij dat mensen
het vanzelfsprekend vinden, wat de overheid allemaal doet.
Strepen ze alle dingen weg, die de overheid
tegenwoordigt.
Je hebt die loller, je hebt nu toch mensen die
weigeren een belasting betalen,
en die willen niks van met de overheid
te maken hebben.
Dat is een heel interessant idee.
Dat betekent dat ze hun eigen schoolsysteem
dan zullen ze zeggen, ja
voor schriften van inspectie
hebben niks mee te maken.
Dan heb je een kans dat je een heel slecht schoolsysteem
is, ze mogen niet meer over de
rijkswezen rijden, want
zorg ergens zijn door de overheid
tegen zijn die gecreëerd,
ze mogen natuurlijk helemaal niet
meer naar de media kijken, weg
met die televisie, weg met de radio,
want dat wordt allemaal uiteindelijk mogelijk gemaakt
door distributiesystemen
die ook afhankelijk zijn van de overheid.
Het licht gaat uit thuis,
want de distributie net van
elektriciteit is nog steeds in
de overheidshandel.
Dus ja, we hebben zelf een windmolentje
in die tuin, ja.
Dat zullen ze misschien doen, maar dat mag
ik ook niet, maar dat zullen ze zeggen,
ja, dat mag niet.
Het is natuurlijk van een immense stopzinnigheid.
Ja, wat moet je daar nou van
zeggen,
dat is toch

hoe komt het dat zoveel
mensen zo stom zijn.
Ik heb daar geen verklaring voor,
Simpelweg.
Ik hoor mensen al zeggen, je bent
zelf stom, al gelarrogante
flerk.
Ja, je hoort het te zeggen.
We gaan meteen zitten typen.
Zonder de overheid kan het dus eigenlijk niet.
Nee, natuurlijk niet. Sterker nog.
Als er nou
een soort van samenleving,
een zeer actieve,
goed draaiende, efficiënte overheid
heeft, dan is het wel
een industriële samenleving.
Omdat een industriële samenleving
die goed functioneert
aan een hele reeks van hele complexe
eisen moet voldoen.
Op het terrein van infrastructuur,
voorschriften.
Het is natuurlijk, kijk,
de ondernemer kan wel klagen
dat hij best wat meer
rotser wil uitstoten.
Maar stijf voor dat de overheid
het tekst van schelen, dan kan
de zoveel rotser uitstoten dan hij.
Dus het is
ook voorschriften zijn.
Het is heel gek
dat de zakenbeelden zich zo slecht
realiseert hoe belangrijk
een efficiënte overheid is.
Het moet natuurlijk wel zo zijn
dat de overheid niet corrupt is.
En aan Jan, Piet en Klaas,
voordelig hun die ze aan
Wim en Piet niet kunnen.
Het is nu nodig om, zegt Timmermans,
alles goed op de rails te zetten.
Er lag zoveel energie in de mensen

om het op te lossen, alleen hebben ze het gevoel dat de politiek in Den Haag niet aan hun kant staat. Ja, dat zullen men, dat gevoel zullen mensen hebben. Ik vind ook dat je dat wat breder moet zien en dat is de politieke dysfunctie. Die er natuurlijk al nou ja, die eigenlijk begonnen is met de neemstorten van het zuilussysteem. Eigenlijk is het zo. En de neemstorting van het zuilussysteem denk ik was onvermijdelijk. Geen, laten we maar zeggen, infrastructureel. En dat bedoel ik organisatorisch dan alternatief aangeboden. Waardoor we inderdaad terecht zijn gekomen in een samenleving, waar mensen eigenlijk een beetje zelf in een richting moeten bepalen en kiezen, maar dat vaak niet kunnen. Dat ze niet in staat zijn om een beetje systematisch na te denken over de samenleving. Want dat heeft voor meneer Pastoor voor je. Of de dominee of de ouderling. Ik weet niet, wie dat deed. En ja, als je dat niet doet, dan ben je heel gevoelig. Kijk je avonds naar een televisie en denk je, wat leuk. Wat een leuke man zit daar. Wat moet je horen, wat hij zegt. Meneer, ik zeg dat ook altijd, dat is nou. Dat je er even wordt om een simpele sentiment in. Die vaak niets te maken hebben met wat de politiek wel iets kan doen. Pradoor met luisteraars over deze podcast. Dat doe je in de Whatsapp-groep

en de Telegram-groep van deze podcast.

Linkjes naar bij de groepen,
vind je in de shownotes hier beneden.

Je bent zelf stom, arrogant
en flerig.

Een vraagje.

Kun jij alle bondscanceliers noemen
die Duitsland na de Tweede Wereldoorlog
opnieuw hebben opgebouwd?

Ik had blu in de landschaft
beloofd en in no-time
waren de miljoenen werkloos om
dat die economie moest
saneren te worden.

Na het horen van het gloednieuwe luisterboek
bondscanceliers, ken je ze allemaal.

Download het luisterboek Bondscanceliers nu
via de link in de shownotes.

En in de podcast

Sea Level gaat het nu over de vragen
of consultants schadelijk zijn
voor de economie.

Dat is snoeiharde kritiek van de bekende
Matsukatu. In haar nieuwste boek
de bekon veegt ze de vloer aan
met consultants.

Stefanie Hotterhuis, de baas van een van de grootste
consultancybedrijven van Nederland, KPMG
reageert nu op die snoeiharde kritiek
in de podcast Sea Level.

Je luistert de aflevering via de link
in de beschrijving bij deze podcast.