

[Transcript] Maarten van Rossem - De Podcast / #453 - Historische blunder in Oppenheimer

Ik heb nu, denk ik, al deels mijn structurele kritiek gehuid, in de zin dat je enorm op moet passen, dat je op en harmevereen zelf er met het proces van de productie van de atombom.

Daarvan was hij een onderdeel, een bekend onderdeel, en door de tragiek van zijn ruzie met het Amerikaanse militaire en politieke apparaat een tragisch onderdeel, maar een onderdeel.

Niet de vader van de atombom, niet de uitvinder van de atombom, dat was jammer niet.

Het is wel awesome, kan je het mij horen?

Op een Heimer, die film, over de ontdekker van de atombom.

Nou zeg jij het ook weer, de ontdekker van de atombom.

Dat hoor je in al die pro-moetjes hier.

Ja, ontzettend een kletsboek van de ergste denkbare soort, zelfs de kwaliteitskrant had, en een kopje, de vader van de atombom.

Helemaal niet, het project, het atombomproject is een gigantisch project waarbij honderdduizenden mensen betrokken waren, wat allerlei verschillende leiders had.

Of je nou Leslie Groves neemt of desno's de minister van Defensie, het Oppenheimer was de leider van de wetenschappers die in Los Anamos zaten.

En hij was zelf een briljante wetenschapper en door zijn briljantie een levende geid heeft hij daar op voortreffelijke wijze de leiding aangegeven, maar hij is niet de vader van de atombom.

Dat zijn hoogstens al die luid bij elkaar.

En omdien dat er een atombom mogelijk was, dat was iedere alle natuurkunde al lang duidelijk vanaf dat allereerste moment dat een atombom gesplits was.

Simpelweg, omdat daar een soort van resten-energie bij vrijkomt die van gigantische afmeting is.

Mijn vader van de atombom, dat is toch, ja ik vind dat hoogst bedenkelijk.

Oké, maar dat is dus de ontdekker van de atombom, of de uitvinder van de atombom, de atombom, was al lang en breed uitgevonden als je het zo wil, heel definiëren.

Dus ja, het is toch het probleem ook, het is, die film is daar gebaseerd op die uitgebouwde Oppenheimerbierge video's, volgens mij al een jaar of 10, 15 auto's, maar je hebt wel eens het gevoel dat ik in de moderne samenleving, het is pas wat als er een film over gemaakt wordt.

Je werd ook in Amerika begrepen, kaartjes verkocht, zowel voor Oppenheimer, samen met die Rolls-en-Villet-bierge, de Barbie van ja, dat liep hartstikke lekker, de combi-ticket.

Dat is wel een hele volgende, lekker zaak natuurlijk.

Maar historisch is het gezien dus onjuist wat er wordt geopend, ook in de kranten en de artikelen over de film.

Overall waar je leest, de vader van de atombom, de ontdekker van de atombom, dat is de grootste mogelijke kletsboek, dan heb je echt in me niets begrepen van het complexe, langdurig en zieeromvangrijke proces wat leidt tot de twee eerste atombommen.

Ja, alleen al natuurlijk het proces waarmee je verrijkt de raniën moet produceren, want anders werkt het niet of plutonium, want tot slot hebben ze twee heel verschillende bommen gebouwd, raniënboom en plutoniumboom,

[Transcript] Maarten van Rossem - De Podcast / #453 - Historische blunder in Oppenheimer

die allebei prima bleken te werken trouwens.

Ja, ik betreure dat het iets in de greep raakt van die kletsboekmachine, om het me even zo te zeggen.

Ja, je hebt je dat toch nog keer uitgebreid en verdiept in die atombom?

Zeker, ik heb dan al eens een boekje overgeschreven, ja.

Eigenlijk was het gewoon omdat ik zelf wilde weten hoe het zat.

En wat is je daarvan bijgebleven?

Wat ik nu in een heel korte paar enkele zin heb vermeld.

Dus meer ervaders, meer er ontdekkers?

Ja, het moment dat in Duitsland de eerste splitsing van de atoom had plaatsgevonden, alle natuurkundigen zeiden, nou ja, dat heeft verstrekkende gevoel.

Ze hebben allemaal gezegd dan is er ook een bom mogelijk, maar ja, ze brenen ook allemaal wat daarvoor nodig was.

Overigens, de eerste min of meer juiste handlijning over hoe zo'n bom eruit zou moeten zien en aan wat voor eisen het hele productieproces zou moeten voldoen,

is eigenlijk door twee, volgens mij Duitse natuurkundigen in Engeland op papier gezet.

En dat, als je nou toch iemand had, dan zou je die twee vaders dan maar moeten benoemen.

Omdat Natuurkundigen allemaal prima begrepen wat er aan de hand was en wat je zou moeten doen om een bom te bouwen.

Die alleen gebouwd is, zoals we weten, omdat ze bang waren dat de Duitsers er ook in zouden bouwen,

terwijl het is in Duitsland, ze hebben nog een soort proefreactie gebouwd en zelfs dat is nooit geactiveerd.

Als we daar aan spieren, de baaswoord van het productieapparaat en met de dood van Vriendstot, dan zertspieren, dat is voorkomen zinloos, we kunnen het wel, maar dat gaat jaren duur

en dat is het bijzondere van de Vrienden de Staten natuurlijk,

dat ze er gigantisch zoveel in de geld tegenaan hebben gegooid.

De tragiek van Oppenheimer is dat, laten we zeggen, het dorpse Amerika,

het altijd weer aan stekelijke, stomzinnige, achterlijke Amerika,

hebben het ook met Joe McCarthy al besproken, in feite met doogeloos met hem afgerekend heeft,

omdat hij gelijk had, een waarschuut had, dat waterstombom, een totaal nutteloos ding zou zijn,

een waarschuut heeft tegen die idiotenucléaire wapenwetloop die er gevolgd is, het is het stempje weer zo wanhopig eigenlijk.

Amerika is een land met een inhalen opzit, dat het ding in noodruim ontwikkeld is, kon alleen in Amerika

en tegelijkertijd is Amerika altijd weer de fontein van stomzinnigheid,

waar je denkt, hoe is het dan toch mogelijk dat de politiek systeem zukken, zulke dorpse achterlijkheid genereert,

kwaardarige geweldardigheid ook.

Wat heeft de ontwikkeling van de atomen verwoorde geschiedenis betekend en ook voor de stappen op dit moment?

Nou, niet bijsterviel natuurlijk omdat hij nooit na een heis twee keer in vijandschap gebruikt,

namelijk op 6 en 9 augustus 45, en daarna nooit meer gebruikt omdat eigenlijk iedereen langzaam

[Transcript] Maarten van Rossem - De Podcast / #453 - Historische blunder in Oppenheimer

tot de conclusie is gekomen

dat dat op een armig lijk had en dat het eigenlijk een onbruikbaar wapen was en daar alleen op zit, vooral als je ooit de foto's hebt gezien van Nagasaki en Irochi, maar oe, oe.

Oh, ik moet even dat ding weer aan, sorry.

Uit het niets gaat het dan weer regenen, hè?

Kijk, nu is het ook weer droog.

Nu kun je het doen, sorry.

Het is nooit gebruikt en ik ben ervan overtuigd dat het ook...

dat dat nog wel eens even, ja, hier even kijken, gekkigheid, dat als bijvoorbeeld het zou kunnen zijn, dat nucleaire wapens in handen van terroristen vallen, dan is alles mogelijk in principe.

Maar zolang dat niet zo is, zolang de zaken ook een beetje behoorlijk bewaakt worden, denk ik niet dat het ooit gebruikt zou worden.

Want hoeveel atoombommen zijn er nu in de wereld?

Nou, kijk, aan het eind van de Koude Oorlog, we hadden ze samen,

het is een hofje natuurlijk, en de verenigd staat er 60.000 nucleaire wapens, maar daar waren ook slagveldwapens bij.

Ook zo'n volle korma kranjorm idee dat je over een afstand van één kolon onder de meters een nucleaire wapen zou gebruiken.

Maar hoe het zo was, en wat we natuurlijk vaak vergeten is, dat Frankrijk en Engeland en China en Israël ook nucleaire mogelijkheden zijn.

En daar schoudt misschien al met al het grootste risico in Pakistan.

Ja, want volstrekt instabil, instabile staat, weliswa, zal het leger daar, want daar eigenlijk altijd een beetje de basis is.

Hopelijk enig toezicht ophouden, maar dat blijft toch een instabile situatie.

Ja, en Poetin heeft nu, die dreigt altijd mee, hij heeft nu weer gezegd, we hebben ze weer naar Witte Rusland.

Kijk, en de enige waar die ons mee kan bedragen, dat zijn die nucleaire wapens, dus dat doet die verduurd.

Ja, je ook weer, hè, als je weer naar Witte Rusland verplaatst.

Ja, maar ook in de achtergrond toe.

Ja, die man heeft natuurlijk, ik neem toch aan, ondertussen verschrikkelijke spijt van een daad van ingrijp in de stompzinnigheid, waarvan ik toch denk dat het hem op de duur de kop zal kosten.

Persoonlijk gezien, dus dat hij afgezet wordt ofzo?

Ja, ik kan me niet voorstellen, gezegd dat hij in die binnen 10 jaar doodgaat, dan lijkt mij toch dat het, waarom laat ik mij, ten aanzien van de voorspelling over Poetin,

laat ik mij daarvan onthouden.

Misschien kunnen we het nog even hebben over de slimste dan?

Nou, kunnen we het van leven over hebben, maar Rusland is een tragisch land, je moet een verschrikkelijke meelij hebben,

en Rusland is altijd weer ontspoord, waarom ken ik toch een soort van substraat van ellende en dictatoriale weldadigheid, leeft of aanwezig is.

Dat vind ik ook altijd bij de mensen die dan iets weten van Rusland, zijn zulke aardige mensen en hun leuke contacten.

[Transcript] Maarten van Rossem - De Podcast / #453 - Historische blunder in Oppenheimer

Leg me nou eens uit, waarom het dan altijd weer fout gaat, dat we eerst hebben dat geruverlijke bolszewismar gehad, dat is uiteindelijk vanzelf, is het door zijn eigen incompetentie in elkaar gestort. Toen was er een tijdelijk moment, misschien een gebrekker, maar toch een soort moment van democratisch ontwakenen, en god, beter het, in no time hebben ze weer een politie staat uit de ronde getrokken met alle haar volgen van die. Hoe komt dat? De Amerikaner had in ieder geval gezegd dat het waak er niet meer mee vecht in de Ukraïne. Nee, die blijkt weer in Rusland te zitten. Ja, prikotje, dat bedoel je dan? O, dit ging over de Wageningengroep, dat die niet meer mee zou vechten in de Ukraïne? Ja, dat maakt natuurlijk nog wel op elders posities van betekenis inneemt. Dat zal daar niet meteen meer afgerekend worden, want dat las ik net in de krant en allerlei andere in kritie. Maar namelijk ook kritie, die vinden dat de oorlog nog veel meer wel gewelddadiger gevoerd zijn moeten worden, die zijn opgepakt. En de telegaaf had ook een kop boven een artikel waar hij stond van wat dan als Waak naar een aanslag pleegt op polsgrondengebied, moet de naver dan ingrijpen? Ja, dat lijkt me wel. Dat spreekt voorzicht, toch? Bodislid van de NATO. Namelijk artikel vijf zegt dat dan zo'n land wordt aangevangen, dat het in feite de hele NATO wordt aangevangen. Maar als een Waak dan dat doet, hou je Poet in dat dan verantwoordelijk voelen? Nee, dan hou je Waak dan de verantwoordelijk ervoor. Dat komt ervan als een land allerlei privélegetjes toestaat. Maar hoe pak je die dan aan? Door ze met de rondgelijk te maken, lijkt mij. Dat zal niet zo'n verschrikkelijke kunst zijn, maar moet je wel doorpakken. Maar hij wordt natuurlijk beschermd op Poet in? Ja, dat kan ik wel zeggen, maar in dit geval zouden de NATO alle recht hebben om door te pakken, zou ik zeggen. Daarom denk ik ook helemaal niet dat hij iets verschrikkelijks in Polen gaat doen, dat geloof ik niks van. Nou, wie hier meer over wil weten, check het luisterboek over de Atoombom, staat in de beschrijving bij deze podcast. Het nieuwe seizoen van The Slims, ik las ergens het kritische commentaar van, ja, het ontbreekt het toch wel een beetje aan echte asterren die meedoen. Ik heb de hele lijst eerlijk gezegd niet gezien, dus ik kan het niet beoordelen als dat zo is. De echte asterren willen niet meedoen, ze zijn doodsbangers afgaan. Dus als ze al de ambitie hebben om eens mee te doen, dan gaan ze in Vlaanderen meedoen. Want als je daar afgaat, is het niet zo erg, dan hoort dat, dat brengt vaak niet door tot Nederland.

[Transcript] Maarten van Rossem - De Podcast / #453 - Historische blunder in Oppenheimer

Bovendien zijn er natuurlijk stijden ervoor dat er weer echte asterren hebben.
Wij behoefte bij de slimste mensen aan de zoon van André Hazes, nee toch?
Zal ik er nog eens aan ons zorgen maken als die, ja.
Nee, het aardig is juist dat de C&D-sterren door ons tot B of soms zelfs al A sterren worden.
Kijk, Rob Camps, mooi Rob Camps, hè?
Angela de Jong, wat dacht je ervan? Niemand ooit van gehoord.
Is dat zo? Ja, zeker.
Die is al jullie groot gemaakt? Ja, natuurlijk. Wie dacht je anders dat er gedaan hadden?
Dit schrijft stukjes in het A.D.
En nu zei hij de topleden of de talkshows.
Ja, een talkshow aanzetten paf en zit Angela weer.
Nee, ik vind het juist zo aardig dat wij van mensen die het leuk doen,
die krijgen een enorme boost van deelname aan de slimste mensen.
Politici schuiven ook af en toe aan?
Ja, we hebben ooit Zegers gehad, die deed heel leuk om alle aardigen te beschermen.
Dijkhoff, je hebt gewonnen? Dijkhoff heeft gewoon gewonnen, ja.
En voorget die VVD?
Het blijkt dat het een hele verstandige man is.
Het zal mij ook enorm verbaasd hebben.
Als hij bereid was geweest, dan moeten we het op de volgende.
Hij kijkt wel uit, hij weet wat hij achtersteekt.
En daar gaat hij geen leiding aan geven, dat kan ik je zo vertellen.
Nee, en jullie hadden ook iemand van de VVD vorig jaar, die dame, met polse roes?
Oh, wie was dat dan?
Ja, die blonde dame, ik weet haar naam nooit.
Maar die zit ook op wie niet bij de VVD op veiligheid.
Het zijn er natuurlijk 60 per jaar voor mij.
En we zijn nu aan het 11e seizoen bezig, dus rekenmaat.
Het overgrote deel vergeten ik ook weer.
En de uitzendtijden, dat is misschien nog goed voor mensen die het leuk vinden om te volgen,
is iedere keer om MPO 1 weer na het 8 uur zo'n haal.
En nu vrijdag ook erbij, dus zoals...
Ja, we hebben er vrijdag weer terug gekregen.
Hij was eerst omnomen, zonder ook maar enige vorm van overleg.
Waar ik nog eens aandacht vragen voor een bewonderlijke, totaalige brek aan transparantie
over het besluitvormingsproces in Hilversum.
Het blijft nog een beetje raar dat niemand daar in feite verantwoordelijk is
of wat dan democratisch tot verantwoording kan worden gehoepen.
En ze kunnen maar doen wat ze zinnen hebben.
Misschien komt er nu veranderingen, nu Frans Klein, de grote baasvideo van de MPO, weggaat.
Dat zag ik ook op tene tekst.
Hij wil dat onderzoek niet afwachten, hij wil er aan het werk.
Dat onderzoek rondom de wereld draait door en zij rollen erin.

[Transcript] Maarten van Rossem - De Podcast / #453 - Historische blunder in Oppenheimer

Zou dat nog steeds lopen dan?

Ja, dat zijn ze nog steeds onderzoek naar aan doen.

En al die tijd zit hij op non-actief en hij wil natuurlijk lekker aan de slag, dus schijnt maar, gaat hij bij het talpabba doen?

Oh, ja, waarom zou ik...

Je moet ergens heen in die tv-wereld.

En er is nog een ander nieuwtje, dat vragen ook mensen.

Vind je het nou positief dat Jienek daar vier jaar commerciële tv weer naar de publieke omroep gaat?

Ja, nou wat ik mij opviel is eigenlijk hoe positief zij bejegend werd.

Terwijl als ik nou als historische stegende situatie aankijk, dan zou ik zeggen,

zij is een paar jaar geleden, nou het is in drie of vier jaar geleden,

is zij voor een mega, mega bedrag naar de commerciële vertrokken.

Ik vond dat buiten gewoon onverstandig, eerlijk gezegd.

Ik toen ook gezegd, als ik het me goed erinne.

En ik kan niet anders te concluderen dat het daar gewoon mislukt is.

En dat natuurlijk ook echt heel, waarschijnlijk niet voor hetzelfde bedrag er nog eens een keer via meedoorbouw.

Absoluut niet.

Die wil ze even, het is eigenlijk toch nog halver afvoed.

Ik geloof dat het aan het eind weer een soort herstel was, maar...

Dat kwam dat VI-en met vakantie was?

VI-en met vakantie, dan weet je het al, hoe het in Nederland...

Dus ja, ik dacht, ze keert eigenlijk met hangende pootjes terug naar de publieke zenders, waar ze naar mijn idee, ook gezien haar profiel, nooit had moeten vertrekken.

Wat vind je haar profiel?

Nou, beter dan wat ze bij RTL kon doen, waar je verduurend gekoppeld wordt, gaan aan dat hele RTL-bedrijf van sterren en sterretjes natuurlijk.

En muziknummer en programma's probleem?

Ja, precies, daar kun je geen serieuze talkshow mee maken, toch?

Nee, het was heel licht, wil je eigenlijk zeggen.

Ja, misschien ook dat ze daarom nu de wens heeft om iets cultureels te doen.

Want dan zeg je met zoveel woorden mee dat wat ze in die drie jaar daar gedaan heeft weinig cultureel was.

En journalistiek vind je, als journalistieken gezien, een van de betere van Nederland?

Nou, dat zou ik niet kunnen zeggen, een talkshow host is in principe niet, kan een goede journalist zijn.

Jeroen Pauw, bijvoorbeeld, was toch een journalist, is bij RTL nieuws begonnen volgens mij?

Nee, Jeroen Pauw is gewoon een mediabaasje. Jeroen Pauw is een succesvolle tv onderneming.

Ja, inmiddels maar, hij was toen altijd wel journalist, toch?

Nee, ik zag gewoon, ik zie een Pauw, wil je maar een journalist.

Oh.

Kom je al mee, is dat eens een journalist?

Ja, ik ben nu een gedachte, maar je hebt meer van dat soort van lijf.

[Transcript] Maarten van Rossem - De Podcast / #453 - Historische blunder in Oppenheimer

Een journalist schrijft gewoon grote stukken, die zit niet te lullen met andere hazen, die schrijft grote stukken.

Maar tijdens van nu, ik vond je ook geen journalist?

Ja, die is hoofdredacteur van parol geweest.

En ook journalist.

Hij is overschrikkelijk lang, dus kennelijk was hij een...

Ik denk ook bij Matthijs van Nieuwe, kijk, is ook niet een man van de diepte in als journalist, is gewoon een handige ritzelaar.

Hij heeft dat toch, hij heeft dat waarschijnlijk lullen, ja, parol is natuurlijk al een miljoen jaar lang en sterven in krant, dus dat heeft hij dan ook redelijk gedaan.

Maar ik zou voor m'n leven niet zeggen dat Matthijs van Nieuwe, kijk, een grote journalist is.

Een journalist schrijft lange stukken.

Caroline de Guit, dat is een journalist.

Tom Jan Mees, dat is een journalist.

En die kijkt wel lekker link uit om toch zo oosten te worden.

Ik vond Tom Jan Mees wel heel goed ook bij de Wereld Rij Doord, die gekonkelde.

Ja, zeker, ja, dan had hij zijn verlegenheid dat overwinnaar heeft iets geweldiger gedaan.

En ze zeggen nu dat Ginec na dat oude Wereld Rij Doord tijds slot toe wil, dat ze daar met afgoed trots zo'n soort programma...

Ik vond dat het allerbeste.

Nogmaals, ik vond het raar dat niet simpel weggesignaleerd werd, dat haar overstap naar de commerciële mislukking is geworden.

Ik denk dat zij zelf veel beschaafd afscheid nam, dat ze veel geleerd hadden.

Veel met veel plezier hadden gewerkt, dat vond ik hartstikke verstandig.

Maar fruitijveilig moet je zeggen, is het een doodlopende weggebleken voor haar.

Lies Brandhoff heeft een vraag over een artikel van Caroline de Gijther.

Ik las twee artikelen in jouw kwaliteitskrant Maarten van 22 juli, waar ik niet vrolijk van werd en graag je reactie op zou horen.

Het betreft een artikel van Caroline de Gijther met de titel in een radicale rechts-europa nu ineens mogelijk.

Dat is waar we het eerder over hebben gehad.

Ja, dat stond vandaag niet kan voor mij.

Daarom stonden de analyser over het asielbeleid met de titel VVD-zoek toenaliging tot PVV.

Mogelijk met gedogeschun.

Ik hoop dat je wilt reageren.

Nou, dat heb je inmiddels gedaan.

Ja, dat hebben we uitgebijt uit de doeken gedaan.

Dat dat een machtspolitiek ingestoken strategie van de VVD is.

Ja.

Dan hebben we, en dat is ook altijd leuk, iemand die wat insprekt.

Even kijken wie dit is.

Freak.

Freak heeft een berichtje ingesproken. Even naar luisteren.

[Transcript] Maarten van Rossem - De Podcast / #453 - Historische blunder in Oppenheimer

Als ik hem af kon spelen.

Al enige tijd drink ik geen kraanwater meer, maar water van de supermarkt.

In dit geval Barledu.

Nou zag ik reeds online dat er vrijwel een verschil zit tussen die twee wateren.

Zelfs dat het vrijwel hetzelfde is, dat kraanwater in u trekt hetzelfde is als Barledu.

Nou, was mijn vraag, drinkt u toevallig water uit de kraan of haalt u het ook in de supermarkt?

En is dat wel zo, dat er vrijwel geen verschil is tussen die beiden?

Met vriendelijke goed?

Freak.

Ik drink gewoon kraanwater.

Volgens mij is het kraanwater in Nederland in het algemeen van heel behoorlijke kwaliteit.

Bij mij weet het, maakt mensen geweld zorgen over de lange termijn van de kwaliteit van het kraanwater.

Maar dat heeft te maken met de problemen op de lange termijn, zo'n watervoorziening in bredere zin.

Maar ik denk dat het daadwerkelijke verschil, dat hij bedoelt, waarschijnlijk toch de eventuele gezondheidseffecten van Barledu of kraanwater in u trekt, ja, die zijn verwaarloosbaar klein.

Het is nou dat jij hier in de auto geen kraantje hebt met water uit u terecht,

waardoor ik water uit een blikje drink, omdat ik, als ik spreek, om zoveel tijd een slokje moet nemen, maar dat heeft met de kwaliteit van het water niks van doen.

Zeg toch wel eens dat het kraanwater, dat daar door de kalk die erin zit, het goed is voor je botten.

Zo best kunnen.

Het jaargrond, je denkt natuurlijk altijd aan kraanwater in een van de staten waar je vaak gewaarschuwd wordt.

Denk erom, drink het kraanwater hier niet, want dat is van abominable kwaliteit.

Vaak ruikt het of smakt het of is meer hondduizend smerig.

Vandaar dat daar, ja, daar, maar daar gebruik je dus geen kraanwater.

Is dat in Bosten ook zo?

Bij mij weten niet, ik heb gewoon in het hotel en ook bij mijn familie doodgewonen.

Laat je water gedroken.

Zijn jullie er uittrouwens met de plannen voor de reis?

Ja, we zijn er wel eens een beetje uit, ja.

Oké.

Er was nog iemand die zei, die stuurde niet te vertellen wanneer je gaat, want dat is voor inbrekers niet fijn.

Of niet, voor inbrekers juist wel fijn, maar niet goed ben.

Ik ben echt genoten, blijf thuis dus, dat je...

Oh, oké.

Ik ga naar het alaam komen opdrukken.

Je gaat in je eentje?

Nee hoor, met mijn zoon en dochter.

Ah, kijk, ja, ja, dat heb je ook verteld.

Klopt, ja.

[Transcript] Maarten van Rossem - De Podcast / #453 - Historische blunder in Oppenheimer

Het is een familierijtje.

Dan heb je Mohammed, oorspronkelijk uit Syrië.

Ik heb een vraag voor Maarten.

Nederland produceert grote hoeveelheden voedsel en exporteert deze naar landen over de hele wereld.

Als het doel van de overheid is om de stikstofuitstoot te verminderen door de voedselproductie te verminderen,

dan zal dat voedsel waarschijnlijk elders in de wereld geproduceerd worden.

Met andere woorden, de emissies verplaatsen zich slechts naar een ander deel van de wereld.

Wat is dan het nut van dit beleid?

Nou, het nut van het beleid is dat je misschien iets minder hoeft te slapen met voedsel.

Omdat natuurlijk onze dierenstand zo onvangrijk is,

dat we, kijk, die Nederlandse koeienvarkens enzovoort kippen, en zoverderheid, die leven niet van gras uit Nederland.

Die leven van soja uit Brazilië en uit alle mogelijke landen moet natuurlijk een onvangrijke export en door onze dus geregelde, onvangrijke import van voedsel is nodig om van die kippen dikke kippen

te maken enzovoort enzovoort is een beetje een onderhandelsysteem.

Niet waar dat wij een gigantische export van voedsel hebben die eigenlijk gerelateerd als een ander gigantische import van voedsel, dan kun je natuurlijk beter die kippen maar in Brazilië opkweken, kunnen ze zo van de soja genieten die ze daar produceren en hoeven wij die soja niet van Brazilië naar Nederland te slapen. Het is een beetje een raar complexstelsel.

Dan hebben we hier een vraag inderdaad over die film Oppenheimer van Henk en Annemiekke Oostenhuis.

Ze zijn naar die film gaan kijken, wat ons erg leuk lijkt schrijven is dat Maarten zou gaan kijken en daarna de film zou behandelen in de podcast. Het is een indrukwekkende film over een

belangrijk onderwerp van onze geschiedenis zeggen ze. Ja ik wil er ooit alles naar gaan kijken, maar daarvoor ben ik niet bereid aan de bioscoop te gaan. Een bioscoop wezen, dat vind ik iets vreselijk, dus dat kan niet. Dus ik moet tot in wannen denk je dat die gestreamd wordt, waarschijnlijk volgend jaar toch. Ja, zo iets, precies. Misschien de eind dit jaar. Ik wil dat echt paar best beloven dat ik zodra de gestreamd wordt zal kijken en dan wil ik er best een kwartiertje aan besteden ja. Maar ik heb nu denk ik al deels mijn structurele kritiek gehuid, in de zin dat je enorm op moet passen, dat je op een hamer vooreen zelf verget met het proces van de productie van

de auto-boom. Daarvan was hij een onderdeel, een bekend onderdeel en door de tragiek van zijn ruzie met het Amerikaanse militaire en politieke apparaat, een tragisch onderdeel, maar een onderdeel.

Niet de vader van de auto-boom, niet de uitvinder van de auto-boom, dat was jammer niet. Dennis Metzelaar,

die zegt dat hij bijna elke dag onderweg na zijn werk luistert, vandaag vertelde Maarten over zijn favoriete steden in Amerika. Toevallig was ik vorige maand een weekje in Washington DC, denk ik was diep onder de indruk met het Wittehuis, het Capitol, Lincoln Memorial en

[Transcript] Maarten van Rossem - De Podcast / #453 - Historische blunder in Oppenheimer

veel andere imposante bouwwerken is het een lust voor het oog om door Washington te wandelen. Misschien is Maarten er al geweest, maar anders is het misschien een leuk alternatief voor zijn trip naar Boston, wat trouwens ook een prachtig stad is. Ja, ik ben vaak genoeg in Washington geweest,

ja. Ik zou moeten echt een orde van tientallen keer zijn. Ja, alle museum was... Het feit is dat tijdens Washington moet je natuurlijk niet naar de achterbuur te gaan, maar Washington is in een indrukwekkende stad, zeer de moeite waard, vooral de mold natuurlijk, vanwege al die concentratie van

die monumenten, Lincoln Memorial, Jefferson Memorial enzovoort. Dat is allemaal zeer de moeite waard.

Roosevelt Memorial, wat daar achter ligt, ook hartstikke leuk om eens te bezoeken. Ja. En alle musea

zegt die zijn prachtig zeer. En gratis zegt die, gratis toevallig. Ja, het eens luidt het allemaal niet uit, Boston, daar geldt dat ook voor. Alleen is Washington natuurlijk de hoofdstad van het land. Ja. Even kijken, meneer van Rossum, graag uw stemadvies voor de aankomende Tweede Kamerverkiezingen. Oh. Ik ben een jonge dertiger van sociaaldemocratische inslag en ook ben ik overtuigd federalist in de geest van Spinelli. Normaal stem ik D66, meedoemd dat ik het onderwijswerkzaam ben. Hoewel ik sympathiseer met Volt. Ik zou vrijwillig nooit op de P van de Av. Groen-Links stemmen, maar nu wordt wel licht Frans Timmermans de lijst trekken. Nou, dat is inmiddels

dus ook al bekend. D. Timmermans kan de Unie Timminste wel op waarde schatten. Wat moet ik stemmen?

D66, Volt of op Timmermans? Dank voor uw inzicht, zegt Christian. Ik beloof die en iedereen die dat eventueel graag zou willen weten dat ik niet nu, maar in de aanloop naar de verkiezingen van wanneer

dan het worden, eind november. 22 november hebben ze. Het is al bekend. Ik zal direct na mijn tachtsterste

vier jaar, als ik dan nog leef, die is 24 oktober op beslot voor rekening, zal ik zeggen wat ik ga stemmen.

Maar ik wil er nou wel een beetje over nadenken. Ik wil ook wel iets zien van de dynamiek van de campagne die we nu te zien krijgen. Ik hoop nog steeds dat dat toch daar een VVD ontmaskelt zal worden als een wat mij betreft tegen het nationaal belanginhandelende partij,

niet waar uit hoofden van eigen mars bekrierte. Hier is Joep, die is groot fan, zegt hij Maarten.

Ik ben zeker fan van jouw kennis, van de geschiedenis en de tegenwoordige tijd die je uitlegt. Hier mijn vraag. Ik zie een patroon terug in de Russische denk- en werkwijzer hoe ze eerst Tjernobyl aanpakten en nu de oorlog in Ukraine. Hadden de Russen daaruit geen lessen kunnen trekken?

Sommige historici zien Tjernobyl als een oorzaak van het uiteenvallen van de Sofjetunie. Ik ben benieuwd naar je mening. Ga vooral zodoor met de podcast Goedheid Amsterdam. Ja, of Tjernobyl, kijk, Korbachev zat er natuurlijk toen nog. En al die klassieke defensievechanismen van de Bolsewistische Politiestaat werkte nog volop, namelijk dat ze eerst altijd probeerden om te ontkennen dat er iets gebeurd was om het geheim te houden. En eigenlijk pas toen het metingen bleek in Zweden en elders in Europa. Weeste Europa dat dat plotseling een enorme

[Transcript] Maarten van Rossem - De Podcast / #453 - Historische blunder in Oppenheimer

vogel van radioactief materiaal er was. Toen was duidelijk dat er iets zier en stromisch was gegaan. Ik heb ook altijd begrepen ook uit die documentaire. Dat is een dramatiseerde documentaire dat Korbachev afhankelijk ook niet aardig water geïnformeerd is. En uiteindelijk heel verontwaardigd was over de wijze waarop de Soviet Union het probleem aan pakt. Dat überhaupt,

het was een voorkomen geschiftexperiment. Hoe dan ook, nee, de Soviet Union is uit, is ten onder gegaan aan het wandsucces van het, laten we zeggen, in bredere zin het maatschappelijk

en het productiesysteem. En de feit dat het gewoon rammelde, dat het idee wat het moest doen. Ik heb altijd gezegd als de Soviet Union staat was geweest om, laten we zeggen, bredelijke niveau, consumptie, artikelen, verredelijke prijzen te bieden, dan hadden ze nog gewoon bestaan.

Maar ze konden niks. Dus deze link hier. Het is ooit achter dat hij zo'n gedijn

ben geweest in de koude oorlogtijd, dan weet je wel, dan terwurig hij dat allemaal was. Dat ze niks konden.

Dus deze link die Juplicht, die zie jij niet? Nee, die op z'nzelf is de reactie op Chernobyl, karakteristiek voor de tekortkomen van het systeem. Maar het systeem was kansloos in de overleving.

Vorige week hebben we Martina Bezemer besproken. Die had die kritiek op die metafoor. Hij van Rutte

is een moordenaar en daar heb je toen op gereageerd en zij stuurt nu nog één bericht. Met je metafoor heb je Rutte vergelijken met iemand die bewust een ander mens dood en daar is gelukkig geen

sprake van. Nee, nee, nee, niet een ander mens dood, die in dit geval een kabinet dood. Je kunt allerlei dingen doden. Je kunt een muis doden, je kunt een mens doden. Je kunt ook een kabinet doden.

Wij gebruiken de term doden, die gebruiken we op allerlei manieren. Je hoeft niet per se een mens te zijn, kan ik denk zij dat dood alleen een mens betreft. Wat zij dan zegt dat ze een muis dood weet ik ook niet precies, maar ik vind je metafoor schrijf ze verschrikkelijk onaardig en ik ben niet verliefd ofzo. Ik ben niet verliefd, op Rutte. Op Rutte dan denk ik ja. Nou goed.

Het vorige kabinet Rutte is gestruikend over de toeslagenaffaire. Waarom is dat nooit een onderwerp

geweest in de verkiezingscampagne? Kan Maarten eens terugkijken op die verkiezingen, zegt Peter van

Ginneken. Ja, we gingen die verkiezingen over over een nieuw leiderschap, toch? Ja, met kagen.

We gingen die verkiezingen en ook dat is toch ook de reden dat die kabinetinformatie zo achterlijk lang geduurd heeft over het probleem over het gecontinueerd worden na die twee moties, één van wamtrouwen en één van afkeuring, na aanleiding van de toeslagenaffaire. Elk normaal mens zou, vond ik toen en vind ik nu, dat gezien moeten hebben als een goede reden om afscheid te nemen.

En hij zag het niet zo. En hij is doorgedaan en heeft de slotte natuurlijk dat kabinet aan de kloot te helpen wat daaruit voor te komen is. Nogmaals naar mijn idee, omdat de VVD in meer niet langer zat zitten en een alternatieve strategie had bedacht, waar hij over zelf naar mijn overtuiging ook een slachtoffer van is geworden. Denk maar dan dat de bedreiging aan kagen

[Transcript] Maarten van Rossem - De Podcast / #453 - Historische blunder in Oppenheimer

de belangrijkste reden is om te stoppen of vooral dat de halvering in de peilingen mee heeft gespeeld in haar keuze, wil Kees weet. Nou, ik denk dat het bij kagen een heel algemeen gevoel van onbehagen is geweest. Daar spelen die bedreigingen natuurlijk een heel belangrijke rol in, maar ik denk dat het hele politieke klimaat in Den Haag, in zekere zin, beschamend is om aangenaam, vol met verdachtmakingen, gaan ze me doen. Even kijken naar Weer Pester Maarten, een overdenking met een bijboerende wens in relatie tot de huidige politieke situatie in Nederland. Nederland is de politiek zat en zeer ontevreden. De media buiten elkaar heen omdat vuurtje op te stoken. Hoort het niet de tijd dat de Nederlandse bevolking ook de hand in eigen boezem steekt en medeverantwoordelijkheid neemt om problemen op te lossen in plaats van gehakt te maken van politie. Een groot gedeelte van de problemen wordt veroorzaakt door ons eigen gedrag, onze eigen wensen en het onvermogen om zelfs alleen kleine kring, bijvoorbeeld in onze woonomgeving of op het werk, bij elkaar tot goede oplossingen te komen. Bovendien niet stemmen of 15 jaar VVD stemmen heeft tot de politiek van de afgelopen jaren geleid. Daar zijn we zelf debuidaan, zegt Loes van der of Loes van den In. Ja, daar heeft ze wel een beetje gelijk in. Kijk, uiteindelijk is het dysfunctioneren van de Nederlandse politiek in de afgelopen jaren en dan hebben we het al van woordbeelden natuurlijk gegeven. Dat is uiteindelijk het gevolg van het gedrag van de kiezers. Ja, de kiezers hebben de partij die althans ideologisch en ook qua politieke leiding en direct verantwoordelijk was voor alle mogelijke hoogsteongelijke ontwikkelingen. Nou ja, gaan we die weer opnoemen, Groningen, de toeslagen, de belastingen, het rechtssysteem, waar ze m'n door. Ja, de men is gewoon op de VVD blijven stemmen. Idem Dito, dus na die twee moties dat de Kamer heeft ook niet te moet gehad om hem weg te sturen toen. En de aanstaande, die weet dat kaag toen zij van, ik weet niet, ik heb er al... Die gescheiden onze wegen. Ja, zoiets, en na het gesloten heeft ze dus niet gestemd voor de motie van wantrouwen. Ja. Maar hoe zouden we meer verantwoordelijkheid kunnen nemen bij de verkiezingen? Door het diezerzouder verstand aan om zich zich te oriënteren op de ontwikkelingen in Nederland in de afgelopen 20 jaar en waar die van de aankomen. En ik denk dat één van de hoofdredenen is een ongelukkige ideologie ten aanzien van de relatie tussen overheid en samenleving. Waarbij de overheid steeds de verliezende partij was, steeds gereorganiseerd moest worden, er moest steeds overal bezuinigd worden en net er dreigde dat een beetje te veranderen. En nu heeft ik VVD besloten om uit machtspolitieke overwegingen en eind te maken aan het hele kabinet, waardoor Nederland en de oplossing van deze problemen, waar die mevaren ook naar verwijst, in feite alleen nog maar

[Transcript] Maarten van Rossem - De Podcast / #453 - Historische blunder in Oppenheimer

uitgesteld

worden. Lukas uit Groningen, hallo Maarten, ik luister naar de podcast Sochtends om me wakker te houden

achter het stuur en avonds om in slaap te vallen. Je hebt Maarten vaker horen praten over het idee van

linkse partijen samenvoegen om groter te zijn dan rechts. Ik heb me laten vertellen dat de Verenigde Staten nu met twee grote partijen zit als gevolg van jarenlang deze tactiek. Klopt dit ook volgens Maarten? En zoja, bent u niet bang dat dit in Nederland ook zal gebeuren? Nee, niet zo, want nogmaals, het zijn twee totaalpolitieke verschillende politieke systemen. We hebben de fijne de Staten

naar mijn idee een aantal heel ongelukkige aspecten in hun politieke systeem zitten. Dat is dat het een

districtenstelsel heeft met het gebaseerd op het principe winnaar tegen ol. Dat leidt altijd tot naar mijn idee eenzijdig en ongelukkig en feitelijk ondemocratisch ontwikkelingen. Dan hebben ze dat wonderlijke systeem met dat elektro-colleze, wat er in de praktijk toe kan leiden dat ook mensen

die met miljoenen winst landelijk zitten uiteindelijk niet in hun witte huis terechtgekomen. En te slot hebben ze een functie die wij niet hebben, namelijk een apart gekozen president. Bij onze simpelweg, de minister-president meestal de leider van de grootste partij, maar zelfs dat hoeft helemaal niet. Wie zoveel was in de tijd die de leider van de grootste partij en hij is toch minister president geworden, al was er niet bijsterf succes voor omhoog, hij is het wel geworden. En zo'n president op zichzelf is een polariserende figuur in een samenleving of een politiek systeem wat al polariserend bezig is. Als je hebt een keuze, uiteindelijk altijd maar tussen twee persoon. Nou ja, je hebt

een keuze tussen een geweten zijn, meestal een massa, presidentiele kandidaten, maar die scoren nooit

meer dan een paar procent. Maars, en ik zou je willen aanbevelen om op de Christenunit te stemmen.

Dat is naar mijn idee de enige partij waar fatsoen eerlijkheid nog hoog in het vaandel staat. Ik ben zelf moslim, maar ga honderd procent stemmen voor de Christenunit. Hun christelijke waarden passen perfect

bij sociaaldemocratische waarden. Wat vind jij Maarten? En kun je dit A.I.B. en de luisteraars aanbevelen en misschien wel lijstduur worden voor de Christenunit? Ja, dat zou doorgevoeneerden. Achten is zo'n zik. Lijstduur, we zou kunnen worden van het Christenunit. Nee, ik geloof niet dat dat zou toch een beetje hypocriet zijn, mijnezijds. Ik ben het deelste daar wel mee eens. Het is een fatsoenelijke partij. Het ontbreekt bij de Christenunit aan allerlei omaargename aspecten die je bij andere partijen wel ziet. Maar ja, het is een partij die toch wel zeer christelijk is tot in de botten van de partij, zou ik maar zeggen. En daar sta ik helemaal niet achter. Daar hebben we allerlei

culturele wensen die er bijna niet zijn. Zoals? Nou ja, dat ze natuurlijk ten aanzien van allerlei moderne ontwikkelingen, dat zijn we. Waar heb ik ook betwijfels vaak bij, maar ik zeg, laat het rustig gaan. Het is maatschappelijk niet schadelijk, maar zij zijn er tegen om dat onze lieveren tegen zou zijn. Maar er zijn ook alle winkels dicht op het zondag? Nou ja, bijvoorbeeld. Wat kan je

[Transcript] Maarten van Rossem - De Podcast / #453 - Historische blunder in Oppenheimer

dat schelen? De meerom dat ik er van over daar ben, dat het onze lieveren ook geen bal kan schelen. Maarten, ik wil graag uw mening horen of een interessante parallel die ik heb opgemerkt tussen de moord op Johannes de Wit in 1672 en de huidige tijd. Destaar, het speelde nepnews een belangrijke rol bij het aanwakkeren van woede onder het volk. Tegenwoordig hebben we het te maken met sociale media waarop nepnews en complottheorieën wild verspreid zijn, wat ook tot veel boosheid kan leiden. Aangezien de geschiedenis vaak herhaald, vraag ik hem af of een soort gelijke moord zoals die op Johannes de Wit in 1672 vandaag de dag weer zou kunnen plaatsvinden, gezien de huidige ontevredenheid onder de bevolking. Wat is uw visie hierop, vraagt Michele Hamers. Nou, die moord op de geboelde de Wit, die was zeker een soort van complot, waar tot schander van Willem III ook Willem III erbij betrokken was. Later koning van Engeland en toen natuurlijk de stadhouder van de Nederlandse geweste, of wat anders van Holland dan in ieder geval. Daar aanvielde heeft ook gewaarschuid voor mogelijke geweld gezien het opnieuw klimaat in Nederland, vooral geloof van loners, ervan van eenzame halve garen. Ik zie dat niet zo zitten. Ik zie veel eerder dat dat ja, rondlopende psychopaten, moordenplegen hebben in de afgelopen jaren toch met enige regelmatig idioten moorden gehad, door mensen waarvan je dan als je het in de krant is, denk waarom zijn die in godstaand niet opgesloten in een gekkenhuis? Hoe is het mogelijk dat zo'n figuur rondloopt? Want dan neem die man die die schietpartij in die tremmen in Utrecht. Een lange, lange geschiedenis van criminaliteit, geweldsgebruik, zo gek als een deur, psychiatrische... Nou, als we me doen, dan zouden wij toch wel eens iets scherper naar moeten kijken naar mijn idee. Maar dus politiek, wat je hoogstens kunt zien, is wat je naar mijn idee ook vaak ziet bij moordpartijen, dat die dan, hoe moet je dat zeggen, gerechtvaarderd, omdat wij de profeet beledigd hebben ofzo, maar het draait altijd om mensen die een lange geschiedenis hebben van geweldsgebruik en criminaliteit en die niet goeds niks zijn. Je hebt nog wat tegenwoord. Maar dat mensen, weet ik wel wie, prominenten politici gaan vermoorden van welmdat ze boven zijn over de politieke gang van zaken, dat zie ik in de hele Aanie 1, 2, 3 gebeuren. Dit is de volosser van Duitsland. Dit is de redder van Duitsland uit de nood. Geniet ook op vakantie van de warme stem van Maarten van Rossum. Dit is Der Aine, de man waarop we gewacht hebben en die van Duitsland weer zal maken wat Duitsland ooit geweest is of zelfs misschien nog wel meer dan dat. Download het luisterboek over Hitler via de link in de beschrijving. En dat betekent dat vele in feite hun kritiek hebben opgeschort. Hebben jullie nog een podcast luisteren? Luister dan nu naar C-level over de kwantumtechnologie en hoor hoe Nederland probeert mee te doen bij de allerbeste ter wereld als het gaat

[Transcript] Maarten van Rossem - De Podcast / #453 - Historische blunder in Oppenheimer

om deze vooruitstrevende techniek. De link naar de podcast vind je in de show notes.