

Beste luisteraars, ik stel het op prijzen als u zich niet laat fotograferen met een zonnebril. Een zonnebril is even ergens een boerkaar. Het is wel awesome dat u mij houdt hoor. Maar het is wel awesome de podcast met zo'n meteen nog een stukje grondwerts. Wat we nog moeten behandelen, we hebben het over Donald Trump. En eerst maar eens eventjes de situatie in Rusland slash Ukraine, want het is spannend daar. Ja, ook daar geldt eigenlijk dat je er weinig verstanders van kunt zeggen, dat is eigenlijk mijn indruk. Dus de militaire is kunnen gezegd, heeft hij het allemaal hetzelfde? Namelijk dat de Ukraine wel bezig is aan zomaar offensief, maar zij tasten een lange frontlijn af. Waar zitten de zwakke punten van de Russen? En dan, als ze die dan helemaal gevonden hebben, zullen ze daar dan vol op sturen. Maar wanneer en hoe en of dat werkt, dat weten we helemaal niet. Als je het nieuws van deze week zou moeten samenvatten, dan zou je zeggen, voortgezette onzekerheden zou ik zeggen. Je hebt ook niet het gevoel dat het altijd heel goed gaat, maar de Ukraine zelf schijnen er tevreden over te zijn. Ik begreep dat die Engelse instituut, of als een Amerikaanse instituut, dat doet er ook niet veel toe. Dat die zeiden, ja, het verliep eigenlijk wel volgens plan, maar toch maar als het er volgens mij is er, door niet deskundigen, valt er geen verstandigheid over te zeggen. Je moet hopen dat het in de naast de toekomst iets flotter gaat lopen. En er is natuurlijk verdurende discussie over hoe moeten we verder met dat probleem. Je moet de Ukraine-lid van de NATO worden, de Ukraine-lid van de Europese Unie worden en zo wordt dat voor het. Dan heb je bij de Unie allemaal hele flexibele verbindingen. Je kunt praktisch totale toegang bieden zonder dat ze lid zijn en nog wat van die dingen. Maar bij de NATO is het wel een beetje of je bent lid of je bent geen lid, dan zijn ze een beetje zwanger. Of je bent zwanger of je bent het niet, maar die kun je niet gewoon een beetje zwanger zijn. Wanneer kan Ukraine-Putin aan de onderhandelingsstafel dwingen? Nou, dat zal er toch eerst nog een flinke klap moeten komen aan het front. Waarbij duidelijk wordt natuurlijk dat het regisselege opnieuw, net als vorig jaar, een enorme zepert haalt. Dat moet dan wel duidelijk zijn. Vandaar dat ik in de uitige situatie, als je aan de vooravond staat van een mogelijke spectaculair ontwikkeling, dan ga je natuurlijk niet praten, dat is zo klaar als een gloentje. Ga je eerst uitvoeren? Ja, ik ben langs, want wel geneigd op te zeggen, het is heel pijnlijk en het zal ook een probleem geven met Rusland onvermijdelijker wijs. Maar goed, dat is ook wel een beetje hun eigen schuld. Ik denk dat het praktisch de ene oplossing is dat je de hoeken in de lid van een NATO maakt. Of dat je een zodanige garantieformule verzint, dat dat feitelijk identiek is aan artikel 5 van een NATO-vertrag. En niet waar wij in staat dat een aanval op één, dat het een aanval op allen is.

Wat is er tussenwerkt, dat je dan aan de hoeken in een beetje verdediging, ja, we weten nog niet precies hoeveel, maar nee, dat kan allemaal niet.

Want wat je ook precies gaat afspreken als er al iets zal worden afversproken, want ook van de kant van Putin is ons nog niets duidelijk geworden over wat hij precies zou willen.

De indruk die hij geeft is dat hij dat ik ben bereid om naar mij eindeloos mee door te gaan, dat jullie er genoeg van krijgen.

Dat is een beetje de sfeer die nu heerst, ja.

Ik zag een plaatje van een leeuwpart 2 die ze in elkaar geschoten hadden.

Dat werkt natuurlijk altijd lolerzuk soort van dingen.

Dus ja, wat je ook gaat, hoe je ook droven gaat praten, de hoeken in de zalle water dicht een garantie willen hebben.

Dat zou iedereen willen hebben die een grens van duizenden kilometers deelt, met een doel en doel onbetrouwbare politie staat die gerund wordt door dieven en moordenaars.

Dat kan me daar wel eens bij voorstellen.

Oké, maar als ik jou goed begrijp zeg, ja, dus het enige wat Putin aan de onderhandelingstafel kan dingen, is een navelidmatschap van Ukraine.

Nou, maar goed, dan heb je al gezegd wat je gaat doen, dus dat valt dan niet meer over te praten natuurlijk.

Maar jij denkt wel dat hij dan gaat onderhandelen.

Nee, ik denk dat hij gaat onderhandelen als de militaire situatie plotselig, spectaculair zou verspreken voor de Russen.

Want dan gaan natuurlijk alle navelanden, ze gaan mee vechten, gaat Amerika misschien zich ermee bemoeien.

Nou ja, en dan hebben we al besloten dat de Ukraine lid van de NATO wordt, maar zoveel zijn we nog lang niet.

Ik heb dat besloten, maar ja, ik ben uit mijn podcast geen doorslaggeven met een rol speelt in het overleggen in Brussel.

Ja, het is jammer, maar zo is het nu mee, maar ik vond die reddenering van Kissinger wel overtuigend.

Omdat de Kissinger reddeneerde dubbel, je moet ook uitkijken, dat Ukraine dat is een land zonder grote geopolitiek of strategische ervaring.

Het land als zelfstandige juni bestaat pas sinds 1991, 1991.

We hebben de Ukraine zwaarbewapend, het is de meest zwaarbewapende natie in Europa op dit moment.

Dus je zit met een dubbel controle probleem, we zitten met dat verdonde Rusland natuurlijk, maar je moet ook uitkijken dat de Ukraine niet op avontuur gaat, dat is ook heel ongewenst.

Op avontuur, wat is het, bedoel je?

Ja, dat die zelf alle acties gaan ondernemen, waardoor de zaken erger worden, in plaats van minder erg te worden.

Maar dat doen ze nu toch al?

Nou, op 8, 9 minuten zijn ze nog steeds bezig met zichzelf de verdediging.

Of het verstandig is om ervan uit te gaan dat je alle rusten van het rondgebied van Ukraine weg kunt jaren, dat bestaat veel twijfel.

Nou ja, ze hebben die gasleiding ook waarschijnlijk opgerupt.

Dat zou kunnen, maar daar kan iedereen die een hoeiboot heeft en een ganaat om te laten ontploffen, heb ik begrepen.

Het was de Vien-Zelboot gegaan, die bij Polen volgens mij de zee op gegaan is.

Ja, die hoose is niet diep, dus dat moet mogelijk zijn.

Nee, nee.

Oké, en dan had Putin, die had natuurlijk weer flinke talen uitgeslagen, weer voor de zoveelste keer zei hij,

die als je als westerje meer, nog meer gaat bemoeien.

Laten we op, we hebben veel meer kernwapens en dan dreigt een hele grote rand.

Ja, dan hadden ze die kernwapens, hij heeft die nu in Witte-Rusland gestationeerd, dat is allemaal stoer doen.

Hij heeft het weer een keer haalt, blijft dat naar Roeper.

Ja, eigenlijk doet hij het enige wat hij heeft. Waar moet hij anders mee dragen?

Hij zou misschien eens iets moeten doen om te laten zien dat het de menen is, dat hij het wil afschieten.

Nou, dat lijkt me heel onverstandig van de merken gezegd.

Ja, dat snap ik, maar hij ook niet het echt afschieten, maar misschien een eerste stap zetten zodat hij, want nu begint het het lozen taal.

Nou, nu klieweren wapenschrijven, of ze zijn ontploft, of ze zijn niet ontploft.

Een beetje ontploffen kan niet.

Dus het is niet zo, dat je van de avond en halve weven blazen het kaasje weer uit, zo werkt het niet.

Het enige dat hij dacht dat het zo ging, was Ronald Regener.

Hij dacht dat als je die Polarisraketten zou lancieren uit die nucleaire duikbooten.

En je zou toch naar een kwartiertje denken, nee, nee, we hadden dat beter niet kunnen doen.

Dat er dan een knop was waar je op komt drukken en dan kwamen ze weer terug en dan zakten ze weer terug in de siloost, dat was wel.

Ja, dat is ook fijn om zo'n president te hebben die eigenlijk van niks weet. Dat heeft ook wel iets, toch?

Dan vond het strakt gebrek aan deskundigen.

Nou ja, we hebben natuurlijk, we hebben Trump weer, we hebben het hele week liep er ook een zaak tegen Trump natuurlijk.

En dan bleek het nog eens hoe raar het zat met die dozen, met die spullen die niet voortdurend overlaagd als er gaans leept.

Dat is een soort van, nou ja, wie gaf dat voorbeeld en dat sprak mij wel aan.

Als kinderen op vakantie gaan, dan willen ze ook altijd hun knuffel met zich mee nemen, toch?

Dan voelen ze er happier.

En eigenlijk zij, want die dozen die die als er met z'n mees leeft, dat zijn eigenlijk geen knuffels.

Hij voegt zich dan, zonder die knuffels voelt, zonder die dozen voelt, is er onzeker.

Ja, ik vond dat wel een treffende metervoer.

Hier is een analyse, Trump staat niet boven de wet, de aanklacht is de juiste zet.

Ja, nou kijk eens, die aanklacht lijkt mij even onstrect recht.

Ook de vergelijking met feit van die papieren die Biden in bezit had, of Hillary of wie nog meer.

Dat slaat in dit geval nergens op, omdat natuurlijk Trump eindeloos beleefd gevraagd is of hij die spullen terug waarschijnlijk geeft.

Ja, dat heeft hij dus niet gedaan.

Gelder in overeenstemming met de algele kinderijachtigheid waar die man aan leidt natuurlijk.

Het blijft een volstrekt, wondere soort, ja, hoe zullen we dat nou zeggen?

Amerika doet natuurlijk sowieso vaak denken aan een infantiele tekenfilm.

Dat een persoon die nu al meer dan twee jaar ontkent dat hij verloren heeft bij de verkiezingen, die vervolgens een staatschip heeft gepleerd, oké, die is mislukt en dat is een hele klunzige staatschip.

Het was toch een soort van staatschip, maar dat de macht ze over de racht geblokkeerd diende te worden.

Dat zo iemand vrijlijk zonder enig probleem kan deelnemen aan de verkiezingen van 24, ja, dat vind ik wel een reis om alleen in zaak.

Kijk, oké, als hij het niet doet, dan komt er een andere boef, maar dat zou toch toch wel weer net een verschil zijn met Donald Trump.

De andere boef heeft natuurlijk wel zijn kiezers nodig om eventueel kans te maken.

Dat is het probleem, waardoor is ook geen van alle, al die candidate, republicanse candidate, behalve natuurlijk de Christie,

die is wel bereid om uit te leggen, maar ja, die heeft zich ook al in het verleden zo vaak met Trump gegaan,

kan hier dat je ook denkt hoeveel gewicht heeft het eigenlijk precies.

Maar de hele rest, die kijkt wel link uit, dus die hebben we allemaal gezet dat het schanderlijk is.

Het is een politiek proces, het is bij de steengestanden, moet laten we zeggen, ontkracht worden enzovoort enzovoort.

Het is ook in allerlei opzichten wel, het is een fantastisch land, niet waar, maar toch wel, ja, we hebben het al vergelijken met Smurf Verstein, weet je het ook, en het is een land waar ze volledig laat biologieren door,

door de kwaai tovenaars, bovenin een geestelijk stoorde tovenaars, dat dan ook nog.

Het heeft iets absurds, zoals de hele Trump natuurlijk een volstrekt absurde figuur is,

ik wil, de grootste toneelschrijver had het niet kunnen verzinnen dat een hele land in feite gegeiseld wordt door een gek.

Dat is ontzettend triest, is dat, dat dat kan. En Amerikanen, ook als ze ooit van dit verscheid zal afkomen van die Trump,

dan is het toch verzaakt dat je nog eens een keer heel, heel serieus onderzoekt hoe het mogelijk is, dat je democratie gegeiseld wordt door een gek, die boven die een half crimineel is, dat is, dat blijft ook zo.

En dan een land als Amerika. Ja, kijk, en weet ik veel in Hooghanda, daar kan ik me er allemaal nog wel iets bij voorstellen,

ja, of in Zuid-Afrika, of dat soort van verschrikkelijke landen, maar de venen, de staten, dat die je feiten, ja,

die zijn in handen gevallen van een kwaadwillige figuur.

Heb je zelf een antwoord op die vraag? Nee, ik kan ook ze zeggen dat ze ook gegeiseld worden natuurlijk door de tekortkomingen van hun eigen constitutie.

Je kunt zeggen wat is het fijn en prachtig dat die constitutie niet waar die dateert van het laatste kwart van de 18e eeuw, dat die er nog is.

Maar je moet er dan toch wel bij beseffen dat die constitutie ook, ook hele wonderlijke

karakertrekken heeft, waardoor het mogelijk is, dat de winner van de verkiezingen, de verliezen van de verkiezingen is, dat je je ook nog eens heel goed moet afvragen hoe verstandbaar eigenlijk dat hele presidentiele systeem is, waar je te slot altijd tussen twee personen moet kiezen, dat blijkt ook geen erg voordelige zaak te zijn.

En je moet je natuurlijk afvragen dat het hele systeem met die, waarbij in feite de statelijke parlementen besluiten wat de grenzen van de kiesten strikte zijn.

Niet waar, dat is een uitnodiging voor corruptie op grote schaal en dat is ook wat gebeurd is.

Als natuurlijk ook het systeem ook niet in staat is om ook laten we zeggen, wat soms normen na te komen, afspraken die niet op papier staan, maar die eigenlijk wel bestaan, waardoor in feite het Supreme Court in handen is geraakt van de Republikein, van hele conservatieve Republikein.

Ja, als je dat nou even stapelt, dan zie je dus hoe zeer het systeem kwetsbaar is voor mensen, voor malafide operateurs.

En dat is wat er gebeurd is, die malafide operateurs staan, die worden geleid door iemand die niet goed bij z'n hoofd is.

Altijd in mijn visie, in mijn ogen.

Maar vind je dat hij het land nu nog steeds geëzeld, op dit moment?

Ja, op welke manier dan?

Op alle denkbare manier, het gaat altijd over Trump.

Ze zijn een dag zonder Trump, is een dag niet geleefd in de Veine de Staten.

Ze worden geobsedeerd door Trump, de hele politieke klasse wordt geobsedeerd door Trump.

Wij worden geobsedeerd door Trump, wij zitten hier in een Duitse autetetje,

wel eens waar we er niet weer uit zijn, we zien de wereld wel een stuk anders dan vorige week.

In de Staten, in Utrecht, niet waar, dat is een stad die waar niemand ooit van gehoord heeft bij het Nederlands.

En toch hebben we het over Trump.

Dat is de kracht van Trump, dat die 70 miljoen, niet waar teleurgestelde blank Amerikanen, die denken dat ze ingepakt worden, of ingepakt zijn, dat die diek weten mobiliseren.

Het is overal iets wat voeduurend in allerlei democratieën voorkomt.

Even goed voor het land, als Turkije wordt geëiseld door de man die net die verkiezing heeft gewonnen.

Er hadden ook iemand die natuurlijk met leugens en met nationalistische kletspraat niet waar, op het nippetje.

Want dat is ook een Turkije, want die 2,50 procent, 48 procent, moet niks van hem hebben.

Maar die presidentielle systemen zijn een ramp in alle denkbare opzichten.

We zouden nog een stukje doen van de grondwet, daar zijn we mee begonnen.

Ja, mijn verplichting heb ik niet voldaan, maar dat wil niet zeggen dat ik niet iets kan zeggen over die grondwet.

Omdat ik een leuk stukje las van Joop van de Berg, een voormalige partij van Arbex Corriëv, maar die schrijft tegenwoordig een wat bevierdende dagen column in op een webpage die heet parlement.com volgens mij.

En die is begonnen aan een serie waarin hij bepleidt dat wij onze grondwet herzien, onze grondwet dateert van 1983.

En hij zegt een alreden om het hele hele zaak nog eens geïntasseerd en gedeten hier door te lopen en op een aantal punten wezenlijke veranderingen aan te brengen.

En ik denk dat dat juist is, want wij hebben het ook al over die eerste Kamer gehad voor ons mee. Hoe hij het naar onze vrienden leiden ook weer, die dat vond.

Ja, precies, die neigt het toch ook in dat stuk in de grond.

Als er een eerste Kamer als het zo gaat, dan is de vraag, is het niet de feit in Hinderpaal voor normale besluitvorming in Nederland geworden, dat is denk ik geworden.

En Luister had dat ook naar Nanning gaan toegesturen van vormen voor de democratie die in de eerste Kamer zit, deze podcast.

Nou, niet dat ik denk dat die podcast nu alles daartoe zal doen, maar ik denk wel dat het de zaak is. Omdat je begrijpt dat de grondwet hondiggewijsend moet worden, wil je van die eerste Kamer af kunnen komen.

En daar waren een aantal voorbeelden die volgens mij door Voermans verder genoemd uit skandinavische landen, waar ze dus de eerste Kamerachtige lichaam hadden afgeschafd en als het in de tweede Kamer hadden geschoveerd, druk het er misschien een beetje aangenaarder uit, maar dat was zo'n beetje die constructie. Maar ja, goed, wat zei van de Bergen, ik ben het daar in principe wel mee eens.

Nou, ik denk dat je eens goed zou moeten nadenken over die sociale paragraaf die er eigenlijk in zit in onze grondwet, die is steeds belangrijker geworden.

Ook die is weer warm, is die steeds belangrijker geworden, omdat het overheid steeds geneigd is om daar eigenlijk een beetje losjes mee om te gaan.

En dat is misschien wel een van de kernproblemen van de Nederlandse democratie in de afgelopen 25 jaar, en namelijk sloten voor onze rij, dat we ons eigenlijk niet correct houden aan die regels, voorschriften, grondwet, waar we ons aan zouden moeten er houden.

En we hebben meerdere voorbeelden daarvan gegeven natuurlijk, met name bijvoorbeeld al die praatjes in de VVD, dat we ze van die andere internationale overeenkomsten, dat we er nou eens vanaf moeten zien zijn bij de VVD helemaal niet zitten, ja, hallo, dat hebben we gewoon getekend, die internationale overeenkomsten, dat kunnen wij maar niet vanaf.

Dat zijn hele gevaarlijke praatjes, net zo goed als ik vind dat je niet met de PVV moet samenwerken, als de PVV niet verpland is zich ook ongrondwettelijk op te stellen, dat we zeggen, als ze zich ongrondwettelijk opstellen, dan hebben we daar niet mee in zee, ja, dat moet je wel een principe van maken.

En het probleem is dat ik een tal van Europese landen ben en ook denk, nou ja, kom op jongens, ze nabben niet voor serieus, kunnen best met die rechtse luien zee, dan hebben we een beetje een compromis te sluiten, nee.

Wat zijn nou onze ervaringen met die ene keer dat we dat PVV, het kabinet Rutteen ging dogen? Hele slechte ervaringen zijn dat geweest, met hele slechte waardeloze beschamende wetgeving, die ook allemaal de probleem aan het is ingegaan, dus ik vind dat we daar, we moeten ons principieel opstellen.

Dus ja, je zou eens te goed overnaan moeten denken, ik denk ook dat een herziening er ook toe zou leiden,

misschien dat we iets minder losjes en slordigen met die rondwet zouden gaan omspringen, als ze die sociale maatregelen erin zet, hou je dan ook aan, niet voor niks, nogmaals kunnen allerlei luien die in die, van die urgente achtergezaken binnen, omdat dat overwijs er niet aan de regels houdt, ja, dan verlieest je natuurlijk voor de rechter. Nou, dan heb je die hele vraag van toetsing aan de constitutie of aan de rondwet, zoals in Amerika het Supreme Court, daar is er relatief veel steun voor, voor zover ik dat kan nagaan,

behalve bij mij, want ik ben erg bang dat het toetsingscollege dat dat gepoliticiseerd raakte en daarbij alleen maar verder van huis, en dan kan je maar beter gewoon van geval tot geval eens laten kijken hoe de rechter denkt over de diverse rondwetsartikelen.

En dan is het natuurlijk een heel belangrijk punt, wat ook samenhangt met dingen die we al gezegd hebben.

Nou, met dat dat natuurlijk in onze grond, dat ik denk zo veel de Europese Unie te vinden is, en dat het recht van de Europese Unie preveleert boven het recht van de Nederlandse nationaliteit, er zijn heel veel mensen die dat verschrikkelijk vinden, maar ja, hallo, we hebben besloten dat te doen.

Dat hebben we al lang geleden besloten, we hebben al die overeenkomsten die hebben we getekend, dan moeten we nu niet moeilijk over gaan doen. Sterker nog, het zou wel eens kunnen zijn, dat we bijna nog meer slottenvosserij van de Nederlandse regering, dat we eigenlijk een beroep moeten doen op Europese regelgeving, waar die slordige regering zich niet aan houdt, dat zou best eens kunnen. Dus nu heb je al een hele reeg van themata die je zou kunnen behandelen, als je eventueel tot grondwets en hersen niet over gaat. En hij zei ook, we hebben toch, ik weet niet hoe ver ik was gekomen met die rare artikelen over het koningschap.

Tot aan dat als het kind in de buik zit, dat er een loopvolg is.

Ja, er is ook al artikelen één over dit soort, maar er staat van allen nog wat in, dat van de berg zit ook, dat kan allemaal wel een stuk minder, dat kan wel wat bescheidenen, dat die regeling van dat koningschap in de grondwet, dat lijkt mij, dat heeft nu wel iets politieel eigenlijk. Dus ja, je zou eventueel ook een landelijke discussie over een nieuwe grondwet, kan ook een hele helzame werking hebben, lijkt mij op een aantal dingen die een Nederland simpelweg uit de hand zijn gelopen, of uit de bochtzaak afloren, of hoe je precies metafoerings wil inkleden. Dus nu moet ik nog naar dat boek van die voermanzen en kijken wat hij er precies over zegt.

Dan moet je nog lezen. Ja, dat is een heel dik boek, onze constitutie, daar ben ik natuurlijk helemaal niet doorgekomen. Nee. En als we de grondwet willen aanpassen, moeten we meer ergens zijn in de Tweede Kamer, tot op de eerste plek? Ja, ja, zeker, zeker. En nee, dan moeten we eerst in, bijzitten in de eerste en tweede kamer moeten meerderheden zijn, dan moet je verkiezingen houden, en dan moet er een tweede derde meerderheden zijn in de nieuwe eerste en tweede kamer, wil je tot een nieuwe grondwet kunnen komen. Waarom moet je verkiezingen houden?

Wil je dat, ja, je moet ook daartussen door moeten verkiezingen houden. Waarom?

Dat staat in de grondwet, dus dan moeten we ons dan houden. Dus als je de grondwet wil wijzigen, dan moet je dus eerst een meerderheid hebben, en dan verkiezingen, en dan weer een meerderheid. Ja, zo is het maar net, ja. Wat is dat, de gedachte achter dan?

Dat het zo moeilijk mogelijk is om de grondwet te wijzigen, zodat je niet dat er allerlei regeringen, maar ja, neem die losse VVD's, jongens. We maken ons druk over, al die internationale, zo, wat een geluld, dat moet we maar niet doen, dat is allemaal kleidspraak.

Pas het meteen aan? Ja, we passen het meteen aan, nee, zo, werkt het niet, want die ligt nog een, volgens mij ligt er nog een heel voorstel voor een bindend referendum. Dus dat zal ook nog, dat zij ook moeten inpassen, daar ben ik natuurlijk weer enorm tegen, he. Ik ben tegen de referenda, ik ben tegen de districtenstelsels, ik ben tegen gekozen minister-presidenten, dus ja, ik krijg het een hele mooie, levenige discussie. Dan heb je nog wel een kans dat we allemaal enorm stomme dingen besluiten, dat zou nog wel eens kunnen.

En wie gaat dan... Zijn we nog verder van huis? Wie gaat dan de nieuwe aanpassingen schrijven? Geen idee, dat komt in commissie van me noemen van Hoogleden, dat die, daar komt die voermans gegarandeerd in en misschien dat je op Verderberg ook wil, dat weet ik wel.

Oké, dat wordt wel dat soort betrouwbare types, niet die ongaus ofzo?

Nee, nee, nee, maak je lins hoor, die ongaus komt daar niet in, nee.

Nee, zolang ik zou zeggen niemand van een partij die het niet van nou neemt met de rondwet komt daar in. Oké, maar dit, oké, dus dit is bewust zo moeilijk gemaakt om het aan te passen.

Wanneer is de laatste keer... Ja, daar is alle reden voor dat dat zo georganiseerd is.

Jij noemde dus, die sociale stuk, is dat de laatste keer dat er iets is aangepast aan de rondwet? Nee, daar zijn wel in de tussentijd een kleinere aanpassingen aan de rondwet gedaan, maar in feite zitten we met de rondwet van 1983. Dan is die sociale paragraaf, dat zijn de artikelen, ja, dat is niet 21, 22, 23 en 24. Dat heb je toen op het papiertje geschreven? Ja, precies, ik had het op het papiertje, met dat papiertje heb ik nu meer bij me, dus nu weet ik het niet precies meer, maar zo iets is het. Je ziet het al snel genoeg geschreven, dikke tin op de open internet, je krijgt een heel z'n rondwet en dan kun je het zo zien. Ja, want dat staat er ook in de huidige rondwet, heel duidelijk, de echte grondrecht, daar begint het mee en dan komen alle andere zaken. Wil je nog meer dingen zeggen over de rondwet, anders heb ik nog wat vragen van luisteraars. Nee, ik kom maar met die vragen van luisteraars. Oké, even kijken, want er zijn natuurlijk ook mensen die heel kritisch hebben zitten meeluisteren en hier hebben we zo iemand te pakken, namelijk Fielberg, die zegt artikel 1, alleen die zich in Nederland bevinden worden in gelijke gevallen, gelijkbaar, want discriminatie wegen schotdienst, levensovertuiging, politieke gezin tijd, rasgeslacht, of op welke grond dan ook is niet toegestaan. En jij hebt schijnbaar gezegd dat je spreekt over Nederlanders, maar er staat dus alle die zich in Nederland bevinden. Ja, ik heb mij dus even voorzonder hard te drukken, maar de intenties waren goed. Dat zei deze meneer,

Fielberg. Zo, wel even de zonnebril afzetten, als u serieus wil worden genomen. Zie je ook wat hij op zijn bordje heeft liggen? Ja, dan weet het een croissant, ken ik een francophiel type.

Even kijken, wat hebben we dan nog? Michiel is heel blij, hij zegt fijn Maarten dat je de grondwet hebt behandeld, maar wat vind je er dus van dat heel veel mensen dus geen idee hebben wat er instaat

moeten... Ja, dat vind ik vrij terug, maar dat zou moeten worden ondervangen door het vaak staatsinrichting op de middelbare school, maar of dat nou ook daadwerkelijk gebeurt is mij nooit duidelijk. Ik heb ooit voor een artikel, heb ik een aantal leerpoekenstaatsinrichting bekeken en die vond ik vrij behoorlijk, als je die bestudeerd hebt en je het interesseert je een klein



beetje dan zou je wat moeten weten hoe het zo'n beetje zit. Het probleem met dit soort dingen is dat het kinderen vaak gebalen moe interesseert, dus wie weet hebben ze het wel gehad, je weet ze vergeten alles, ze gaan mogelijk weer. Ja, uit onderzoek blijkt gelokt dat de kinderen op school ongeveer 30 procent van alles wat ze in het voorgang de jaar hebben geleerd had ze dat weer vergeten.

Vandaar dat ik er zo'n voorstander van ben besteed de eerste maand van het nieuwe schooljaar aan herhaling van de stof van het vorige leerjaar. Maar we hebben een polletje onder luisteraars gedaan en de meerderheid zegt ik heb de grond er ook nog nooit gelezen, wat vind je nou? Nee, dat verbaas me niet natuurlijk, want het algemeen blijkt. Ik vraag ook altijd aan zalen wie we nu heeft in de afgelopen paar jaar de grondwet wel eens bekeken nou niemand. Wat dat betreft je als je gek in Amerika

dat er heel veel mensen zijn die de grondwet bij zich hebben in een soort van klein handig boekje. Trank van kruil, dat is deze meneer? Weer met de zonnebril. Beste luisteraars, ik stel het op prijzen als u zich niet laat fotograferen met een zonnebril. Een zonnebril is even ergens een boerka. In de aflevering van de grondwet vertelde Maarten dat hij niet religieus is opgevoerd, maar toch op zondag naar de zondagschool werd gestuurd. Maarten begreep niet waarom zijn ouders dit deden, ook ik onderging dit lot. Later vertelde mijn moeder dat ze dan een uur rust hadden zonder ruzie in de kinderen. Wij maakten geen ruzie, maar de ouders maakten ruzie. Dus dat kan het niet geweest zijn. Ja misschien dat ze rust wilde hebben om even ruzie te maken. Terwijl ik weg was, maar ik was volgens mij, mijn zuster was er niet bij. Ik weet niet volgens mij was het een soort algemeen ideaal dat je als ongeloveren toch toch een soort van vragen kennis zou moeten hebben omtreind het geloof. Zo iets was het volgens mij. Dat waren denk ik de vragen. Maar ik ook ze hebben er niet tegen ben. Kijk, je kunt natuurlijk zeggen dat het Christendom is, is enorm op een zijspoor geraakt in ons samenleving. Dat is wel zo klaar als een kloontje. Maar het Christendom is natuurlijk in allerlei opzichten toch een wezenlijke factor geweest in de wijze waarop ons samenleving tot stand is gekomen. Dus ik vind het wel nuttig dat je daarvan kennis neemt.

Ben je van plan om na deze podcast de hele grondwet te gaan lezen? Neen zegt 71% en ja, interessant zegt 29% van de luisterkant. Nou, dat valt me nog mee. Ja? Ja.

Oké. Ja, er zijn natuurlijk een heleboel mensen die zeggen, waar kan mij die grondwet schelen? Ik heb

er nooit last van. Ik ben nooit bij sollicitaties, heeft nooit iemand aan mij gevraagd wat staat er in artikel 23 van de grondwet. Dus waar zou ik mijn druk over maken? Ja. Voetbal is toch een stuk interessanter. Ja, oké. Dit is wel de belangrijkste vragen die zijn binnengekomen. Dus wij komen nog een keer terug als je dat boek van voetmants hebt gelezen, maar dat kan even duuren. Nou ja, dat kan allemaal wel even duuren. Nou ja, nogmaals, ik spoor aan tot, waar we niet vergeten, dat die laatste grondwetwijziging toch alweer primatisch 40 jaar geleden is. Het lijkt me heel redelijk. Er zijn veel dingen veranderd in Nederland. Bezuijing is definitief op de fles gegaan.

We hebben nu al een kwarte eeuw te maken met nog alsloordige heringen, die allerlei crises voor oorzaken. We hebben met een ingrijpende ideologische transformatie te maken gehad, namelijk die van een sterksociaaldemocratische model naar een neoliberal model. Dat geeft dat niet totaal doorgezet in Nederland, maar toch op een aantal punten heeft het neoliberalisme grote schade berokkend aan ons maatschappelijke weefsel. Oké, de komende dagen blijven nu nogal de situatie in Rusland en Ukraine in de gaten houden, daarover meer in de volgende

afleveringen. Luister ook de afgelopen afleveringen, onder andere over Dennis Wiersma, de impeachment van Bill Clinton, de moeite waard om terug te luisteren en volg deze podcast in je app, want dan heb je nieuwste afleveringen altijd als eerste in je fiets.

Een zonnebril is even erg als een boerkaar.

Een gloednieuw luisterboek staat voor je klaar. Maarten Verrossum vertelt 3 kwartier lang over de nieuwe wereldoorden die ontstaat door de oorlog in Ukraine. De nieuwe wereldoorden door Maarten

Verrossum. Het luisterboek download je nu via de link in de show notes.

En wil je nog een podcast luisteren? Luister dan nu naar de aflevering over de superbatterij, die je met één keer laden van Amsterdam naar Zuid-Duitsland brengt. Je luistert de aflevering nu via de link in de show notes.