

Hoe merkwaardig dit ook mogen, linken, orale seks is geen seks, alleen penetratieve seks is ja, wanneer voor de jongeren luisteraars wordt, misschien kunnen de oude steven uitzetten, ik kan het ook niet helpen.

Deze wonderlijke zaken, dat die hier besproken moeten worden.

Ik denk dat de jonge mensen allemaal wel weten wat het is.

Ja, ze hebben het allemaal al gezien op TikTok.

Ja, ze hebben alles op TikTok gezien, waarschijnlijk weten ze meer dan ik.

Ik vind het wel awesome dat jullie mij horen.

Nou, we hebben echt ontzettend veel reacties gekregen op die vorige podcast over Amsterdam.

De Kutstad, zoals je het noemt.

Heel veel mensen zijn er niet mee eens.

Ik vermoed dat dat misschien wel inwoners van Amsterdam zelf zijn.

Een van de reacties is bijvoorbeeld Maarten, wat ben je toch een ongekende verwende bejaarde.

Je wordt met een taxi gebracht, je wordt weer opgehaald, dus je moet niet zuuren.

En daar hebben we een polletje van gemaakt op Spotify.

Is Maarten vooral een verwende bejaarde, ja of nee.

Kun je eventjes opstemmen.

En al die andere reacties doen we de volgende keer wel.

Want ik denk dat het mooi is om na een half uur klagen over Amsterdam.

Weren ze eventjes de geschiedenis in te duiken.

En dat komt goed uit, want in deze aflevering bespreken wij de impeachment van Bill Clinton.

Ja, dat moeten we ook nog doen.

Dus slaan we dat maar even en behandelen, want die impeachment.

Oh.

Het is toch wonderbaar, dat uit zo'n klein apparaatje al zo ontzettend de hering kan komen.

Dat waar je komt, ja.

Ik ben toch geen jongen.

Hij staat nu uit.

Oh goed zo.

Ja, in feite die impeachment van Clinton, die hangt direct samen met de dreigende impeachment van Nixon.

Dat is nooit tot impeachment gekomen.

Om de voudige reden dat Nixon is afgetreden.

Toen Goldwater hem kwam vertellen dat hij in de Senaat de stemmen niet had om te overleven.

Dus toen heeft hij op zijn bekende dramatische wijzaafscheid genomen van de Amerikaanse politiek.

En vervolgens nog jaren en jaren geprobeerd om te komen tot een soort herwaardering van hem zelf.

Door het Amerikaanse politieke systeem die niet echt is gelukt.

Simpel werd hem dat hij toch wel hele rare dingen had gedaan.

Gedaan, had goed gekeurd.

Maar sinds die tijden we, dat was natuurlijk allemaal, hadden we dat in 1974 afgespeeld.

Sinds die tijd was het toch een toenemende mate, een soort historie ontstaan rond alle politieke crisis in Washington.

Van hoe zou dat niet ook een hede zijn voor impeachment?

Het was ook duidelijk dat alle journalisten graag ook een keer woordvoord en Bernstein wilde zijn. En bij elke crisis werd er ook, werd het woord Watergate, gate werd er achter gezet. Het was Autogate, Tandagate, alles wat mij in de vers te verten. Een crisis achter verschijnsel was, werd gate genoemd. En daar bestond al vaak zo'n beetje, zo'n beetje heiliger idee van wie weet kan dit ook tot impeachment leiden. Dat was ook al een factor van belang geworden. Dan was het zo dat eigenlijk het mediabestel in Washington veranderd was. Vroeger had je natuurlijk de drie grote zenders, CBS, NBC en ABC. Maar daar waren dus de bekende, hoe heet het, de kabelzenders, waren daar tussen gekomen. En kabelzenders zijn afhankelijk van 24-7 News. Waardoor eigenlijk de hele nieuwsciklus een eigen meer opgewonde karakter kreeg. Omdat die drie grote zenders, die hadden gewoon keurig reguliere nieuwsberichten, een beetje ontsjournaal, je weet. Ontsjournaal biedt geen 24-7 News-verziening. Sterker nog, Nederland is eigenlijk in het weekend geen nieuws zoals je weet. Ik heb een heel kort journaaltje. Het is duidelijk dat het gewoon niet de bedoeling van onze nieuws is in het weekend. Een restant over van onze kreegselijke cultuur, dat het nou helemaal geen pas heeft om op zondag normaal nieuws te geven. Het is al erg genoeg dat er gewoon commissieel wordt gevoetbald. We hebben een hele voetbal die ik beslot verreken. Die is van het zaterdag midden voetbal. Omdat de heer er niet naar enzovoort. Maar wilde kabelzenders geld verdienen. En bovendien zijn er meerdere kabelzenders, dan moet je natuurlijk, wil je kijkers weten te trekken, moet het nieuws zo opgewonden mogelijk worden gepresenteerd. En dat is wat de kabelzenders hebben gedaan, in feite. Het is in het boom, het is natuurlijk breaking news van CNN. Iedereen heeft dat wel eens gezien. Dat als er dan iets is waarvan zij denken dat zou wel eens iets kunnen worden, dan krijg je dus die letters over het scherm. Breaking news, die kantelen, die buitenlenen over elkaar heen. En dan weet je hoe ik zie het nog gebeuren. Doen daar je verongelijk was daar in Parijs in die tunnel. En dan eerst zei ze er niks aan de hand. Dat kabellete het maar zo'n beetje voort. Dat was midden in de nacht namelijk. Ik keek altijd midden in de nacht en zie je dat. En dan in eense een explosie. En dan krijg je breaking news. En dan denk je dat het nog weken door, als het maar belangrijk genoeg is. En ja, de wereld vond Lady Dine natuurlijk ook wel belangrijk genoeg.

Want plotseling bleek zij de belangrijkste vrouw van de afgelopen duizend jaar.
Dat was voor mij ook nieuws.
Maar je weet, we overdrijven graag.
De nieuwsgezinding bestaat voor een heel groot deel.
Zeker ook in de verenigde staat.
De uitschromelijke overdrijving van alles wat je kunt overdrijven.
Maar dus ook de kabelscenters hadden, laten we zeggen, de nieuwsziekeles veranderd.
En ook de toon van het nieuws veranderd.
Ook dat was een factor die zich had ontwikkeld in de jaren 80 en 90.
Want ja, dat moet ik natuurlijk even bijzetten.
Clinton was gekozen in november 1992.
En dat was natuurlijk begonnen januari 1993.
Dus we zijn nu gearriveerd in de jaren 94, 95, 96, 97.
En 98 gaan terslotte.
Het dramavoeltrecht zat dan.
En wordt besloten begin van het jaar 1999.
Dit zijn dus al heel belangrijke factoren.
Er kwam nog een derde factor bij.
Dat vanwege, wat ik heet, was er een nieuwe wet aangenomen.
Een wet die heel zo bezig met ethics in government.
Een fatsoenlijk gedrag in in hoeven met telekringen, zal ik me zeggen.
En om dat te verzekeren, dat daar ook onderzoek naar zou worden gedaan.
En dat we zouden weten wat er precies aan de hand was in diverse kwesties.
werd de mogelijkheid geopend om voorzukkten crisis een special counsel te benoemen.
Bovendien in die wet was eigenlijk nauwelijks,
waar nauwelijks beperking gesteld aan wat zo'n special counsel zou kunnen doen.
En aan het geld wat hij eventueel aan zijn onderzoek zou kunnen of willen uitgeven.
Nou, nu zijn we, daar we zeggen, het raamwerk is geconstrueerd.
En nu zit daar dus Bill Clinton, die is president geworden.
En Bill Clinton was vanaf het allereerste moment een haat-object van de Republikeinen.
Te meer omdat de Republikeinen in de jaren 90 al bezig zijn om te verschuiven naar rechts.
En bovendien, de hulp hadden gekregen of de hulp, de politieke steun hadden gekregen van zeer orthodoxen Christen.
Die hadden al besloten, zij gingen Republikeinen stemmen.
En nu was in, eigenlijk begint dat eigenlijk vanaf het eerste moment dat Clinton president is.
De annuule 93, 93, 94.
Bovendien in 94 verliezen de democraten voor het eerst een meerderheid in het huis van afgevaarderen.
Dat was ook een belangrijke factor.
Niet waar wil je zo'n zaak op gang brengen.
En bovendien was er het gerucht in Washington, vooral natuurlijk door de Republikeinen in omloop gebracht.
Want het zogenaamde Whitewater schambaal.
Had ik er meteen van te voeren bij zeggen, dat is eindeloos onderzocht.

En de slotte bleek er natuurlijk, je voelt het dan wel.
Helemaal geen schandaal te zijn.
Waar de Clinton zouden betrokken zijn bij de handelen in verdogende middelen.
Een van hun beste kennis en adviseurs, Vincent Foster, zou vermoord zijn,
terwijl hij zelf moord had gepleerd.
Het was een enorm opgepompt drama.
Dus was het idee, weet je wat we doen?
We kunnen het benoemen zo'n special counsel.
De special counsel-wedgeving was van, even goed, het juiste getal.
Ik dacht van 78.
Gekker nog was hij net verlopen toen Clinton begon.
En Clinton heeft hem verlengd, dat had hij dus achteraf verdiend.
Ik weet het niet kunnen doen.
Dus voor de Whitewater-questie wordt een special counsel benoemd.
En zeker Robert Fiske.
Maar de Republikeinen vertrouwen dat niet.
Dat die man is pro-Clinton, dus dat kunnen we niet hebben.
En via een politieke manoeuvre zijn ze erin geslaagd,
die Robert Fiske, om die weer ontslagen te krijgen.
En om een ultra-rechtse republikeinse jurist daar benoemd te krijgen,
als special counsel voor de Whitewater-questie.
En dat was Kenneth Starr.
De welbekende Kenneth Starr, S-T-A-R-R.
En die is aan het onderzoeken gegaan.
Hij zei ja, dat kan hoeft niet lang zo lang te duren,
want het is allemaal heel erg.
En het komt heel snel boven water.
Pijnlijk heeft hij uiteindelijk jaren en jaren en jaren hem doorgezocht,
zonder dat hij iets kon vinden.
Maar hoe heeft hij nou ten slotte toch ervoor gezorgd?
Dat Clinton, dat hij de aanloop heeft genomen naar Clinton's impeachment.
Daarvoor hebben we nog weer wat andere zaken nodig.
Want in 94 was, en zeker in Paula Jones,
een rechtszaak tegen Clinton begonnen.
Daardoor aangezet, ook weer door mensen die dachten,
dat kan ons politiek voordeel opleveren.
Want Paula Jones was ooit uitgenodigd
op de Kamer van Goeveneur Clinton,
toen nog Goeveneur van Arkansas.
En dat was ook heen gegaan,
en toen zou Clinton haar gevraagd hebben om orale seks.
En toen, na haar eigen zeggen, was zij panisch weggevlucht.
We wouden hem maar geen orale seks, maar Bill Clinton.
Maar mensen die dat nauwkeurig hebben onderzocht,

die zeggen ja, zo lag het helemaal niet.
Zij zelfs bij het platen van het vertrek van de Goeveueur,
dat Clinton was Goeveueur van die staat,
dat ze best geen had om de vriendin van de Goeveueur te worden.
Hoe dat precies ligt is moeilijk te zeggen.
Laten we dit bij zeggen, in de tijd,
dit was voor de Mitu Affaire.
Ik ben bang dat Clinton wel,
en inderzins Mitu achter een persoon was,
zich zonder al te veel problemen
of poepalees schuldig maakte, en zo'n overschrijdend gedrag.
En dat hij in die zin
eigenlijk tegenwoordig anders beoordeeld wordt,
volgens mij, ook dan in die tijd het nogal was.
Wat ben je dit op?
Nou, het feit dat eigenlijk,
zowel in de Paula Jones-zaak,
als in wat we nog allemaal moeten krijgen,
de Monica de Winsky-zaak eigenlijk,
met name de sympathie van de kiezers,
vrij athans van een ruime meerheid van de kiezers,
steeds aan de kant van Clinton ligt,
niet aan de kant van de dames die...
Nee, maar ik snap,
waardoor heeft hij een Mitu-achtig imago?
Nou, omdat hij het aantal verdiende van Clinton
is min of meer onbeperkt geweest,
maar ja, onbeperkt.
Nou, ik vind hij maar een flinke aantal,
en Hillary wist daar ook van,
en die was ook vaak bezig om die zaken te regelen.
Zo van houden we mee op, of donder op,
of, kijk, ik vind het niet prettig,
als u mijn man op belt.
Ze wist, Hillary moet vanaf het moment
dat ze met hem getrouwd is.
Onder dat is toch ook wat.
Maar goed, moet zeggen,
zich gerealiseerd hebben dat hij
een structureel overspelige man was.
Maar goed, je kunt er akkoord gaan
met structureel overspeligheid,
als je dat van te voeren weet.
En als je de man wel zo interessant vindt,

dat je denkt, nou,
die is toch wel een propositie
waar ik wel mee akkoord kan gaan.
En denk dat Hillary dat vond?
Nou, dat weet ik wel, we hebben zeker,
we hebben ook wel op overgeschreven,
ja, dat Hillary er gewoon van vist,
dat dat hier Hillary ook,
ook klaar zeggen,
de vaak nog wel harde
managerie aanpak
van die van het vriend die in een probleem runde,
dat is algemeen bekend, ja.
Het is niet iets, ja, dat is natuurlijk goed.
Als je aan burgerlijke Nederlandse verhoudingen
hebt en bent, is dat een beetje eigenaardig,
maar ja, het is wel,
hoe zullen we dat eens zeggen,
ook zelfs in de damesbladen
heette het een power-couple,
en dat was het.
Een power-couple eerste klas,
het waren allebei eerste klas intelligenties,
ja, dat daar ook geweteloosheid,
in zekere zin ook als het nihilisme
bij de pas kwam,
dat moet je op de koop toenemen.
Dan moet je er niet altijd sentimentelen over zijn.
Goed, waar waren we gebleven?
Bij Paula Jones.
En Clinton en zijn advocaat hebben eerst geprobeerd
om te zeggen, nou, kijk, die hele zaak
met die van die Paula Jones,
die moet eigenlijk niet onafhankelijk verklaard worden,
want zolang ik president ben,
moet ik niet lastig gevallen worden
met dit soort van slappable parkafstoven,
over zogenaamde grensoverschrijdende gebeurtenissen,
al heette dat toen helemaal niet zo
wat laweerlijk zijn in zulke situaties,
valt nooit te bewijzen wie de gelijk heeft.
Dat is altijd hij, zij, zij, zij,
en aangezien er niemand bij was geweest,
kun je niet bepalen wat er precies gebeurd is.

Of Paula Jones het best leuk vindt,
of juist inderdaad, gillend is werveluug,
dat weten we allemaal niet.
Die zaak is toen op vrij hoge lopen,
die is tot het hoge rechtshoofd geraakt,
het hoge rechtshoefzetter is geen enkele reden
om die zaak niet gewoon te laten plaatsvinden.
Dus dat betekent dat de Paula Jones zaak,
dat die gewoon voortgezet kon worden na enige tijd,
namelijk in 1998.
Ondertussen had een zekere Monika Lewinsky,
een stageerre,
een enige tijd een functie gehad op het Witte Huis,
en het was tussen Clinton en Monika Lewinsky
gekomen tot een affaire.
Zij had een affaire die puur oraal van aard was,
laten we het zo zeggen,
en ja, Clinton hoorde tot de zaal van een beptist
en die vinde hoe merkwaardig dit ook mogen linken.
Orale seks is geen seks,
alleen penetratieve seks is ja,
wanneer voor de jongere luisterhuis wordt,
misschien kunnen de oude steven uitzetten,
ik kan het ook niet helpen.
Deze wondelijke zaken,
dat die hier besproken moeten worden.
Ik denk dat de jongen met ze allemaal wel weten wat het is.
Ja, die hebben we allemaal al gezien op TikTok.
Misschien weten ze meer dan ik.
Ja, meer dan hun ouders ook, denk ik.
Ja, dat zou best eens kunnen.
Dus de zaken, oké, Monika Lewinsky en Bill Clinton
krijgen een relatie op in het Witte Huis,
vanaf 1995, in feite,
in het begin regelmatig,
de naam nogal insinenteel begreep ik,
van dwang van de kant van Clinton was,
althans, dat beweert Monika Lewinsky geen sprake,
het was een wederzijdse,
een relatie met wederzijdse goedvinden.
Monika Lewinsky was ook enorm gestoord,
dat hij dan in zijn meewaar schrijft,
dat het een beetje een flink was,
en eigenlijk haar schuld en niet zijn schuld,

dat is ook een beetje lullig.
Maar goed, ook wel, je begrijpt ook wel,
waarom hij dat opgeschreven heeft.
Zij heeft steeds behogenbelaagd,
volgehouden, dat ze niet gedwongen is,
en dat ze nog gewoon een lieve man vond.
Ja, kan gebeuren.
Dat was ongeveer het leeftijdsverschil tussen die twee?
God, wat zal dat geweest zijn, Clinton?
Poeh, een jaar of twintig of zo?
25 of zo, iets die niet geweest,
denk ik, zal het geweest zijn?
Daar moet je daar maar ook niet deftig over gaan doen,
want dat is natuurlijk in de Nederlandse,
in de Westerse cultuur,
de normaalste zaak van de wereld,
dat de man van 60 kan het houden
met een vrouw van 40,
of een man van 40 met een vrouw van 20.
Herrers en Fort als hij een hoofdrol speelt in een film,
zeker nu die,
begrijp ik, digitaal verjonk kan worden,
ja, misschien kan ik ook,
nou, digitaal verjonk,
maar als Herrers en Fort een hoofdrol speelt,
is meestal zijn vrouwelijke tegenspeler
minimaal 20 of 25 jaar jonger.
En de kans dat hij van zijn leeftijd is,
die is 0, 0, kan ik je verzekeren.
In onze cultuur is het verschil,
een fors verschil tussen man en vrouw,
dat is vrij normaal.
Het omgekeerden vinden we niet normaal.
Dus de vrouw is 25 jaar ouder dan een man,
nee, dat vinden we,
dat betreft kan de emancipatie
dus nog flinke vooreringen maken,
want dat vinden we nou weer gek.
Maar dus in het leeftijdsverschil, denk ik,
dat moet je niet eigenlijk,
als een zwaar criterium,
hantieren.
Nogmaals, zij heeft altijd voorgehouden,
het was liefde, ook van zijn kant.

Weer dat dat dan van zijn kant ook zo was,
maar dan kunnen we dan eventueel
vraagtekens bijzetten,
denk ik denk dat dat juist is.
Zo zeer had, was Simone Calvini,
geneigd om steeds het gezelschap van de president
op te zoeken in het Witte Huis,
dat het management van het Witte Huis
heeft harde uitgegoid.
En zij krijgen over zijn keurig baantje
bij het ministerie van Defensie.
Daar raakte zij ongelukkig een wijsbeviend
met een zekere Linda Tripp,
D-R-I-P-P.
En Linda Tripp was
zij links betrokken bij
dat hele conservatieve netwerk
wat wel wat inzacht
om de Clintons kapot te maken
met alle mogelijke bedacht maken.
Er bestaat ook een boek en dat heet
The Hunting of the President.
En ik vind dat daar wel wat in zit.
Ja, en er was wel sprake van,
wat je ook verder van Clinton
mogen denken, er was wel sprake van
The Hunting of the President.
Dat gezegd zijn, wil ik er wel
een nadruk op leggen,
dat het wel een Godvergeten stomiteit
van de president was
om met een kwart eeuw jongere
stagiëren in het Witte Huis
een affaire te beginnen,
terwijl er nog een rechtszaak liep
over eventueel grens over
scheidend gedrag met die Paula Jones.
Dat is natuurlijk van een
ingrijpen soort van stomiteit
omdat die had kunnen weten
die Monika Lewinsky natuurlijk
een hele jonge vrouw,
een affaire met de president
wat kunnen we daar niet insorm

in om lollige overkletsen
met een onze vriendinnenkring
je bereid hoe
dat die dat is een God beter
niet in heeft kunnen houden
voor die paar jaar tot 2000
dat die er mee kon kappen
en verder weer met Jan en
Allemander bed komt
dat blijft van een
stomiteit in optima forma
gequaderateerde stomiteit
dat moeten we toch wel
constateren
aan de andere kant kun je even goed zeggen
wat heeft de wereld ermee te maken
dat de president rare dingen
doet met een stagiëren
ook niks toch eigenlijk
maar zo lagen de kaarten nog eenmaal niet
dus Monika Lewinsky vertelt
in geuren en kleuren
het verhaal aan Linda Tripp
die denkt van Hallo
dit is brisante informatie
wat zou ik hier niet
mee kunnen doen
dus ze begint al
met alle telefoongesprekken
met Monika op te nemen
zodat ze daar bewijsmateriaal van hij
boven niet vertelt
Monika haar dat zij nog
een jurk heeft
de zoon aan de blauwe jurk
waar nog zaad van de president op zit
en dat ze die uit sentimentele
overwegingen niet heeft laten wassen
en ik zeg meteen die moet je
nee dat is heel verstandig
het sentimentel dat is helemaal niet
sentimentel dat ze aan denken
voor het leven dan moet je
je jurk moet je niet laten stomen

denken om dat je hem niet laat stomen
en dan denk Linda Tripp
ook zou het niet enorm loler zijn
als ik in de cases van
Paula Jones
als ik als getuiger zou optreden
want ik heb nu wel heel interessante informatie
want ondertussen
was de hele kwestie
voor het hele proces van Paula Jones
tegen Clinton
dat was in wonderlijk verwaarder gekomen
dat de rechter had gezegd is niet onvankelijk
want er valt niet een bewijze
wie er gelijk heeft
waarop in feite
een hoge beroep wordt aangetekend
en dan denken de advocaten
van Paula Jones
je denken weet je wat
daar waren geruchten over
er was wel eens wat over geschreven
is die eigenlijk
die Clinton niet een soort seksmanjak
want als we voor de rechter kunnen
bewijzen dat het een soort seksmanjak is
niet waar
dan kan Paula Jones
die kan eventueel toch uiteindelijk haar gelijk krijgen
haar gelijk oost
betekende wel enkele honderd duizenden dollars
want die hele zaak
hing eigenlijk ook op een schadevergroening
dan denk je al
nou ja
dat is zo'n partij eigenlijk
te gaan natuurlijk
wat heel vaak in Amerika het verval is
dus wat gebeurt er
er wordt getuigd
in die zaak
Paula Jones door Linda Tripp
en die vertelt wat er aan de hand was
en bovendien werd bekend

dat eigenlijk tijdens het nieuwsweek
een heel stuk had geschreven over
die, nou ja, dat verdurende
seksuele gedoe
die al die seksuele activiteiten van Bill Clinton
maar dat de overgedactie van de nieuwsziek
alle laatste momenten had besloten
om dat artikel niet te laten verschijnen
en dat
die kwestie die werd weer aangekaart
door een roddelkanaal
wat je toen ook ja, dat hebben we te horen
in Nederland ook veel laatst van
maar daar toen al
het roddelkanaal van Matt Durge
en die komt met het grote nieuws
en dan, nou ja, dan
heb je dus en die getuiging van Tripp
en Matt Durge dan oploft
de zaak en
iedereen, nou ja, dit is
dit is iets fantastisch
dit gaat de president niet overleven
iedereen was er van overtuigd
de president gaat dit niet
overleven
ondertussen begrijp je dat
ook voor Kenner Star die had
ondertussen dus ruim 3 jaar gerecheceerd
en niets van enige betekenis
gevonden, althans ten aanzien van
Bill Clinton had wel
een paar verse meelopers had die te pakken
gekregen, maar Bill Clinton
daar viel niets van enige betekenis
tegen de bewijs
tot dit moment, want
Kenner Star dag meteen
kijk eens, Clinton gaat dat ontkennen
of heeft dat al ontkend
en dat betekent mijn eet, want ik weet
Linda Tripp was ook naar
Kenner Star gegaan, ik weet wat
er precies gebeurd is, ik heb al die

telefoongesprekken, heb die bandjes
ervan, in zikere zin hebben ze
een soort van vol voor Clinton opgezet
waarin hij uiteindelijk
een enige karakter vertonen
dus Lotte komt Clinton ook op de
televisie en dat is dat fameuse
moment dat je misschien wel eens gezien hebt
waar die zo met zijn vinger
heren van, I did not
have sex with that woman
ook een beetje vanuit
die baptistische idee dat
orale seks dat is nou helemaal
geen seks, maar ja, so much
daarvoor die wonderlijke gedachten
maar goed, nu was
het een gigantisch drama geworden
en we zitten ondertussen in
1998
Kenner Star schrijft uiteindelijk
een rapport met de kleinste
er is alles wat Linda Tripp
en wat Monica aan Linda Tripp
vertellen had, die haar natuurlijk
onmiddellijk verraaien had, dan begrijp je wel
en wat Linda Tripp weer
aan Kenner Star wat verteld stond in
het rapport, dat die mijn eet
had gepleegd, obstruction of
justice had gepleegd, dat
viel tot op zeker hoogte wel te
zijn en dat zou Kenner Star ook
doen, en dat betekende
in een huis van
afgevaardigden waar de Republikeinen
meerderheid hadden
dat een impeachment procedure
op gang gebracht kon worden
iedereen begreep in feite
dat die impeachment een kansloze
onderneming was, maar
de Republikeinen dachten
het geeft ons de kans om de president

zo ingrijpend te beschadigen
dat die in feite niet veel meer
waard is als president, dat was
hun idee.
Ondertussen was er natuurlijk nog
iets heel interessant gebeurd
en waar namelijk tussentijds de
verkiezingen houden, november 98
en tot ieder stomme verwondering
de voorzitter van het huis van
afgewaardere Newt Gingrich had
gedacht, dat de Republikeinen
op basis van die drama
misschien wel 30 zetels zouden
kunnen winnen. De democrater
wonnen vijf zetels in 98
en tussentijds de verkiezingen.
Dat was natuurlijk een enorm duidelijke
volledig overtuigende indicatie
dat het electoraat
niets kon schelen, die hele
overspelaffaire kon ze
niets schelen. Hoe verklij je dat?
In het tegendeel, ze vonden
het onbelangrijk. Ze vonden
niet in te zagen dat het als een politieke
daad, en vonden
ik ook niet zo erg dat Clinton
in de kleine uurtjes had aangelegd
met een jonge vrouw die daar
onder privé. En die bovendien
terwijl we overal aan iedereen
die het horen wilde, zei
dat ze vreemdelyk verliefd was op de president.
Zet ik van die scènes, maar zo
tegen de maandstad, dat bonken
zal ik me zeggen.
Dus ja, het electoraat had
gesproken. En niet zo'n klein beetje,
want in de Senaat hadden
de democrater niks verloren, geloof ik,
en in de huis hadden ze vijf zetels
gewonnen. Daarmee hadden ze geen meerderheid,
maar de stem van het electoraat was

in deze crisis duidelijk.
Dat nam niet weg, en dan zijn ook allerlei
republicaine zei, laten we dit
niet doorzetten.
Het is niet verstandig.
Het levert ons niks op, we raken
zelf ook beschadigd, maar
de Hau-Degens wilde doorzetten, en hebben
dat gedaan. En dan komt
die hele impeachment-procedure
op gang. Wat het huis moet
dan stemmen of ze een
impeachment willen, ja of nee.
Het huis beslist, ja we gaan impeachment,
daar moeten de articles
of impeachment worden opgesteld.
Zo gezegd, zo gedaan.
Er zijn vier articles of impeachment
opgesteld, daar heeft
het huis zo over gestemd, en over
twee van de articles of impeachment,
ik denk
obstruction of justice en ook mijn
eet, die zijn goed
gekeurd, en als dat eenmaal
het geval is geweest, moet dat
naar de Senaat gestuurd worden.
Want het huis
maakt de articles of impeachment,
maar de Senaat
zit als rechtbank.
En moet er slotten met een 2-3
meerderheid besluiten of
de beschulderde, in dit geval
de president, de schulder heeft ja of nee,
en de rechter die die hele
zaak voor zit is de opperechter.
Dus die, dat was
de procedure die niet in gang is gebaatst.
Er wordt eigenlijk in de Senaat
een rechtszaak gespeeld.
Dat speelt zich allemaal
af en af, 1 januari
1999 denk ik.

En dat,
het was een, vond ik al
tans, als, kijk, ik heb gewoon
al eerder gezegd, je kunt
Amerikaanse politiek oceaneuwen
nemen, nou dan kun je, dan
dan moet je wenen van de landen, want
het is echt verschrikkelijk, je kunt
ook zeggen, het is, het is
het meest formidable theater
wat er in de wereld eigenlijk bestaat.
Toen wel wat in was,
Clinton werd verdedigd door
een zeker meneer Ruff,
een jurist, die zat in een rolstoel,
een beetje net als Irons side, als je dat
nog iets herinnert, het was
een hele interne kwak in de
verdediging, en bovendien
werd de Clinton verdedigd door
een voormalige senator van de staat
Arkansas, Deel Bumpers,
een andere schitterende toespraak
en dat je denkt van 3,
dat is toch nog een zwart,
daarbij geweldig, eerlijk gezegd.
Het was, het was ook
juridisch entertainment op
het aller hoogste niveau.
Ja, iedereen weet hoe het afgelopen is,
want op partikel 1 van
Pinchment
zijn zelfs 10 Republicanen
meegegaan met de democraten,
dus dat was 55
tegen 45,
en het tweede artikel was
15, 15, maar ja, er was
een tweede derde meerheid nodig
voor veroordeling, dus
gewoon glansrijk, vrijgesproken.
Maar
toch wel een beetje beschaderd,
denk ik.

Ook nu gaan er allerlei stemmen op zijn potverdrie, moet je zeven terugdenken aan Bill Clinton, dat was er ook op het punt van renzoverschrijdend gedrag wel in een speciaal geval, maar dus niet volgens Monika Lewinsky. Ja, die je begrijpt dat die er ons hen verlast van heeft gehad, sinds het hersteld heeft in de loop van haar leven, maar het zal maar de manier zijn voor opties als jonge vrouw wereldnieuws wordt, dat is natuurlijk toch een hele wonderlijke gebeurtenis. Maar Clinton heeft, dat moet je uiteindelijk zeggen, terwijl hij moet op bepaalde momenten in deze procedure gedacht hebben, ik ga dit niet overleven, maar ja, eigenlijk heeft de hebbende kiezers ervoor gezorgd dat hij het overleefd heeft. En de Republikeinen hebben verloren. Waar de Republikeinen waren al op het pad geraakt, waarop ze nu nog steeds zijn, namelijk dat je koet gekoet kan niet verdomme hoe je maakt de democraten kapot. In een soort pure nihilistische exercitie, anders is het niet. Waar de Republikeinen zijn, laten we hier niet mee ophouden, laten we gewoon één stemming en dan het spijtig, het rare is, maar dat dan hebben we er een punt achter gezet. Nee, nee, nee, nee, het moest doorgezet worden. Dat is de impeachment van Bill Clinton. Een van de mooiste toneelstukken die

ik ooit gezien heb, maar ja,
het is misschien wel een hele verkeerde
kijk op de Amerikaanse politiek.
Sowieso verwijt ik mij
zelf dat ik,
ik ben in de Amerikaanse politiek
geïnteresseerd geraakt in
eerst in de vorige jaren 60,
ook een beetje door dat
boekje van The White Making of the President,
want allemaal heel opwindend.
Ik denk natuurlijk
voornamelijk over de overwinning van Kennedy
en al geweldig herheld.
Nou, daar ben ik lang, lang geleden
al vanaf gestapt van die ingrijpende
misvatting, was niets held
hafters aan John F. Kennedy, maar
er ook helemaal niets.
Ik heb het te lang
gezien als een soort theater,
maar ook als
een onverdoende onderkend
wat een enorme schade
politiek, sociaal, cultureel
eigenlijk het Amerikaanse
politiekbedrijf heeft toegen
bracht aan de Verenigde Staten
zelf, natuurlijk in de allereerste plaats,
maar door de unieke positie van
de Verenigde Staten in de wereld,
in zekere zin ook aan
de wereldpolitiek.
Nee, het is doorhoever uiteindelijk.
Maar nog,
als die toespraak van deel bumpers nog
een keer draait, dan zal ik nog denken
nou, het is toch mooi dat je zo'n
fijne toespraak krijgt.
Wat maakt de toespraak zo goed? Ja, daar ben ik al lang
mee vergeten jong, ik weet wel dat ik vond
prachtig. Oké, misschien kunnen we hem hier
inzetten, kunnen mensen hem luisteren,
dat is vast ergens te vinden, je kunt hem ook zelf

kunnen. Ja, je moet ergens op de internet te vinden.

Moet je dus zowel die RUF,
dat is die man in die rolstoel,
dat is volgens mij de juridische verdediging
en bumpers is meer van
een dagwerk geworden enzo, dat werkt.

Dus de Amerikaanse geschiedenis kent
drie impeachment-momenten?

Ja, want natuurlijk in de 19e eeuw
is Han een president, Johnson
is al impeached.

Nou, moet ik je tot mijn schande bekennen
dat ik niet weet hoe het afgelopen is, maar
daar is in ieder geval een volledige impeachment-procedure
tegen gelopen.

Tegen niks en is nooit
een impeachment-procedure.

De Arneco's op impeachment zijn
opgemaakt, maar de Senaat heeft
een rechtbank gezeten.

En natuurlijk, Trump
is tot twee maanden impeached.

Dus er zijn vier, vier momenten?

Ja, alleen ook in het geval van Trump
wist je van tevoren dat dat niks zou worden.

Waardoor natuurlijk verstandige
mensen zich wel eens hebben afvraagd
hoe verstandig is het
om aan die impeachment-procedure te beginnen
terwijl je weet dat het niet afgemaakt kan zijn.

Dat was hetzelfde, dat was
tegen de democraten dat daarlementen gericht
en in het geval van Bill Clinton tegen
de Repubigijnen.

Wat hadden de bedenkers van de impeachment-procedure
bedacht? Waarvoor was die bedoeld?

Om presidenten
die zich misderoegen
wat staat in de grond werd
high crimes en misdemeiners.

En Alexander Hamilton
die volgens mij wel iets geschreven heeft
over de impeachment-procedure
dat is een van de founding fathers

die heeft ze zeggen wacht nou even
het gaat om politieke misdaden.
Niet om
ik denk dat de founding fathers
ook het gek zou hebben gevonden
dat over een kwestie van
klein overspel met een stageer
in het Witte Huis
dat dat aanleiding zou hebben gegeven
tot een impeachment-procedure.
Wat is de impeachment van Nederland
kennen wij dit ook?
Kunnen wij een minister-president afzetten
nou en bij ons is het zo van makkelijker
als morgen
de Tweede Kamer bij meerderheid
een mosie van wantrouwen aannemt
tegen de minister-president
is die gehouden om op te doen.
Achtelijk deze minister-president
staat hem zelfs onder die omstandigheden
gewoon te blijven zitten
maar oké
hij zou waarschijnlijk wel moeten vertrekken.
Maar is een impeachment
want als we hem nu de voorbeeld zien naar de Amerika
dan is het tussen
met niks en was het de dreiging dat
met Trump heeft het niet uitgehaald
is het wel een effectief middel?
Nee, maar niet dus
het werkelijk gaat om
high crimes en misdemeiners
in het bijzonder politiek marksmisbruik
bijvoorbeeld
die leugens van Trump over zijn
verkiezoren aan de verkiezing
dat vind ik wel high crimes
in politieke zin dan
wat zijn politieke crimes
maar
nee
het gevaar is ook
bij deze wat tot nu toe

het geval is geweest
op een wat het in principe zou kunnen zijn
dat dat bot gemaakt is
doordat het steeds gehanterd wordt
in een situatie
waarin je zeker weet van te voren
dat het niet zal werken
dus het werkt alleen
als zowel het huis vanaf gevaar
dat als de senaat bereid is
de medewerking te geven
en wanneer een reële mogelijkheid is
om in de senaat te komen
tot een 2-3e veroordeling van
de betrokkener
dan kun je ook de opperrecht
dan kun je ook een pitch
maar als je van te voren weet
dat het toch niet gebeurt
dan weet ik niet
of je het dan verstandig aan doet om door te zetten
het is ook zoals Clinton nu komt te overlijden
dan is dit wel een van de momenten
die zeker in de herhaling terugkom
zeker
maar Clinton was geen slechte president
ja maar kun jij nog een beleidsmaatregelen herinneren
waar hij
de doorheden verkeer
of je het nou op de buitenlandse politiek betreft
of de binnenlandse politiek
vooral in de binnenlandse politiek
kun je zeker achteraf
grote twijfels hebben
over het feit dat
een hele reeks van maatregelen
en wetgeving
die in de jaren 30 waren getroffen
om speculatie aan de aandelen beurzen
en in algemeen de zin
financiële speculatie tegen te gaan
om die in feite op te doeken
het was toch niet meer nodig
de risico's waren heel gespreid

door het hele politieke systeem
Greenspan waarvan veel mensen
dachten dat het de hele Jezus was
die was er tegen
op de invloed die was er voor
om die maatregelen op te doen
kortom zijn we opgedoekt
met verschrikkelijke gevolgen
dat heeft Clinton zelf ook toegegeven
dat hij natuurlijk bij de
de niet-crisis die 2007
2008
die hele afschaffing van die maatregelen
en het niet reguleren van
met name allerlei
financieel
economische innovaties
dat dat de hoofdoorzaak is geweest
van die ontsporing
die natuurlijk je weet hoe die is afgelopen
niet waar dat
de betrokkenen die miljarden hadden
verspeculeerd
dat die gecompenseerd zijn
en wie hebben dat allemaal betaald
jij en ik, nou dat was echt
de modale belastingbetalen
in Europa als in een verenigde staat
en dat is in die zin is dat natuurlijk
een vrij schanderlijke vertoning
geweest
die banken gewoon doelringen
met hun bonus uit te betalen
terwijl ze ondertussen
voorsche steun kregen van overheden
maar je kunt de Clinton
in de buitenlandse politiek
zeggen dat die
toch wist wat hij deed
dat hij geprobeerd heeft
in ieder geval
de jelsin te vrienden houden
dat hij te slot de navieren 90
wel denk ik

verstandiger
er aan had gedaan
om
dan kom je aan dat vraagstuk
wat we er hebben besproken
had de NATO uitgebreid moeten worden
zoals de NATO uitgebreid is
de oude boes had al direct gezegd
toen
de Soviet Union begon te disintegreren
van die oud security system
is de new security system
maar Clinton was wel
begreep wel wat voor
problemen dat met zich mee bracht
maar
goed uiteindelijk zijn omstandigheden
niet zo geweest
dat hij een
oplossing heeft weten te verzinnen voor die ambivalentie
moet je nou die landen
wel lid van de NATO maken
of moet je ze
beperkte garanties geven
we hebben eerder gezegd
dat wij toevallig in Estland
in een autitje zouden zitten
of in Letland of in Lithuë
dat we van dom blijven zouden zijn
dat die drie landjes lid van de NATO zijn
geworden
dus ja maar hij was
een hoogste intelligente man
we hadden dat in ieder geval constatierd
en hij was president in een periode
mensen moeten dat maar terug luisteren
want dat heb je verteld in de podcast die we hebben gemaakt
over de Amerikaanse presidenten
het ging toen heel goed met Amerika
90 waren een glansrijke periode
je begrijpt natuurlijk
dat dat zogenaamd ook
werd toegerekend aan
de regering van Clinton

dan moet je niet
dat ook de Nelse regering heeft
tenijging als het goed gaat economisch
je weet dan
is dat het gevolg van het rachvijne beleids
van het zit in de kabinet en als slechtgaard
is het altijd het gevolg van de wereld
economie die
niet goed zich ontwikkeld
kunnen wij ook niet helpen
wij doen ons best enzovoort
dat is een probleem wat zich altijd
weer voordoet
met name macroeconomische processen
daarvan is het maar een zeer beperkte
mate zo
dat die stuurbaar zijn door overheden
zelfs de Amerikaanse overheid
heeft daar althans mondiaal
gezien geen grip op
ok de impeachment van
Bill Clinton dus
een onderwerp dat we eigenlijk bedachten
een paar podcasts geleden
en we staan altijd open
voor andere geschiedenisonderwerpen
die kun je kwijt in de Q&A functie
op Spotify, luister je op die app
scroll even naar beneden en drop je geschiedenisonderwerp
dan kunnen wij daar een selectie van maken
in ieder geval hebben wij nog
op het lijstje staan hoe de Nazis
in de jaren 30 aan de macht kwamen
de volgende keer ga je ook wat vertellen
over Willem Oldmans
dat staat ook al een hele tijd op het lijstje
en alle andere onderwerpen die zijn welkom
in de Q&A functie
en vergeet deze podcast niet te volgen
in welke app je ook luistert
want dan krijg je nieuwe afleveringen vanzelf te zien
nu was het een gigantisch drama
geworden
een gloednieuw luisterboek

staat voor je klaar
Maarten Warrelsen vertelt 3 kwartier lang
over de nieuwe werelddoorden die ontstaat
door de oorlog in Ukraine
ja dat zou natuurlijk enorm lolen zijn
dat ik een verstandbare diktaart zou kunnen benoemen
ik denk in dit verband
u valt het aan mezelf
de nieuwe werelddoorden door Maarten Warrelsen
het luisterboek download je nu
via de link in de show notes
en wil je nog een podcast luisteren?
luister dan nu naar de aflevering over de superbatterij
die je met 1 keer laden van Amsterdam
naar Zuid Duitsland brengt
je luistert de aflevering nu via de link in de show notes