

Dat instituut zegt het nieuwe pensioenstelsel staat haaks op alles wat wij vinden als CDA.
Je kunt hier niet voorstemmen.
Dat is ook wat mij sterk.
Terp staan wijstel op, het staat in hun eigen politieke programma.
En het staat haaks op alles wat het CDA wil.
Je hebt wel een beetje de indruk dat het CDA haak staat op vrijwel alles wat nu aan de harde is.
Het is wel awesome, kan je het mij horen?
De pensioenwet.
Het Wetenschappelijk Instituut van het CDA heeft gezegd,
mensen in de eerste kamer niet instemmen met die nieuwe pensioenwet,
want het is een enorme grok op de toekomst.
Ja, ik kan dat de aantrekken moeilijk beoordelen.
Dat is een extreme complex technische kwestie.
En aan de hele kant wordt er gezegd, het is dringend noodzakelijk om de bestaande
pensioenwetgeving
en het bestaande pensioensysteem aan te passen aan de verandering der tijden.
Want meer ouderen, minder jongeren.
Precies, en ook omdat het arbeidsmarkt en alle opzichten vrije anders functioneert dan vroeger.
En tegelijkertijd wordt er, daar is jarenlang gewerkt aan nieuwe pensioenwetgeving.
15 jaar, zijn ze al van zaterdag.
Daar is een akkoord over bereikt, dat akkoord ligt nu voor in de volksvertegenwoordiging.
Dat is al aangenomen bij mijn weten door de tweede kamer, nu dus nog door de eerste kamer.
En nu plotseling gaat het CDA op de nemstaam.
En ik weet, volgens mij heeft het CDA dat niet gedaan in de tweede kamer, maar dat weet ik niet
helemaal zeker.
Ik weet wel dat het omsicht altijd grote bezwaren heeft gehaald tegen de nieuwe wetgeving.
Maar welke dat dan zijn, dat wordt nooit helemaal duidelijk.
Ik heb de indruk, maar ik hou met de hoed, ik weet dat niet zeker,
dat deze trein niet met de stop bevalt.
Dus dat als het verkeerd uitpakt, dan misschien op vrijkort het termijn weer gecorrigeerd zou
moeten worden.
Achter de schermen zijn alle partijdieren in rol spelen daar al heel ongeveer bezig.
Het argument is natuurlijk, ja, wat we hadden, werkte redelijk.
Dat vertoonde wel gebreken dat systeem, maar het werkte redelijk.
En het gaf zekerheid, zeggen de tegenstanders.
Ja, en moet je dingen die redelijk werken, moet je die noodzakelijkerwijze veranderen.
Dus ja, eigenlijk gaat de discussie over de vraag in hoe ver moet het bestaanssysteem veranderd
worden,
fundamenteel, of moet er wel gewoon aan diverse onderdelen geschraven en geschroefd worden.
Maar ik ben niet technisch genoeg onderlegd op dit punt om naar iets verstanders over te zeggen.
Als het nu in de eerste kamer zou sneuvelen, dan vind ik wel dat de tegenstanders er wel erg laat bij
zijn.
Ik bedoel, die zijn eindeloze onderhandelingen gevoerd, er is een akkoord gesloten door vakbonden,
alle betrokken partijen.

En dan ga je nu op alle laatste denkbaar momenten op de rem staan.

Dat vind ik ook raar.

Ik zou zeggen, kijk daar dan nog eens goed naar.

Maar het speelt al zo ontzettend lang.

Waarom dan nu plotseling, doorslag even bezwaren?

Pieter Jan Dijkman is de directeur van dat wetenschappelijke instituut van het CDA en Arjen Siegman, een medewerker die zeggen dit wordt een ramp.

De senatoren moeten de wet terugsturen naar de tweede kamer.

En ze zeggen we hebben wel eerder transities gezien, bijvoorbeeld Leenstelsel en de kindertoeslacht, dat is ook op een ramp uitgelopen.

Ja, ik weet helemaal niet of die vergelijking houdt, eerlijk gezegd, of ze hebben gelijk dat dat helemaal verkeerd heeft uitgepakt.

Maar dan is het toch wel heel raar dat die jarenlang over onderhandeld is, dat er door alle betrokken partijen naar koord is gesloten.

Waarin in ons dat nog, dat was met het toenmalige minister van Sociale Zaken.

Kolbees.

Kolbees.

Dan vind ik het gek dat het nu op het, nou ja wat ik al zeg, je fiets dus met hoge snelheid, fiets je af op de finish.

En je denkt nee, toch niet, nee, nee, nee, nee, we gaan volop op de rem staan en...

Zou het iets te maken hebben met de neiging van het CDA's sinds de afgelopen verkiezingen om zich sterker te profileren op dit soort onderwerpen?

Ik denk sowieso natuurlijk, kijk het CDA, daar hoeven we niet zo heel moeilijk over te doen, het CDA is een partij in doodsnood.

Dus die zal zich alles op alle punten zal eens zich willen profileren en het suggestie willen werken dat ze iets wezenlijks kunnen bijdragen aan het landsbestuur,

waar ze ook zou ik zeggen eigenlijk laat mee zijn, ook daar natuurlijk hebben ze van, ze hebben zelf de boot gemist, hebben wij niet gedaan, ze hebben de boot gemist.

En misschien moeten we iets meer achtergrond geven bij dat nu een stelsel zonder teveel in detail te gaan, want wat je zegt is heel technisch,

maar het komt er eigenlijk op neer, dat je als persoon die straks een pensioen krijgt, je er meer mee moet gaan bemoeien, dus je moet meer gaan geven.

Je hebt een eigen potje, je hebt een eigen pensioen.

En dan moet je ook het profiel van aangeven, wil je meer een defensief profiel of meer offensie?

Maar goed, ik geloof dat het omsicht wat ik daarover gelezen heb, heeft voorspeeld dat het leidt tot een labine van echte zaken, van mensen die zich onheus of onrechtvaardig behandeld zullen voelen.

In die transitie, want dan moet jouw pensioen natuurlijk omgezet naar dat nieuwe stelsel.

Ik weet bijvoorbeeld helemaal niet hoe het met mijn pensioen zal gaan, ik heb een keurig pensioen van de rijksoverheid van zelfsprekend en ja, mijn verhoogde pensioen van een grafische bond, dat werkt allemaal prima gelukt, we hebben niks te klagen.

Dus ik ben wel benieuwd, gaat dat dan ook veranderen?

Ik kan me dat niet voorstellen.

Volgens mij zijn er allemaal tools die je dus online kunt invullen en dan kun je dus zien wat voor impact het heeft, het nieuwe stelsel op jouw huidige pensioen.

Je ziet daar kijk er al naar uit, zie ik, om dat in te gaan vullen.

Online invullen, dan denk ik al dat werkt niet, je begrijpt er geen kloot van, het is opgesteld door mensen die denken dat iedereen begrijpt hoe die dingen werken, gaat ze maar door.

Ik had ook in een van de brieven legt uit dat er wel degelijk tekstverwerkersprogramma's zijn die doodsimpel werken en die nauwelijks extra dimensies hebben, maar dat is al zo ongelooflijk ingewikkeld dat ik zeker weet dat als ik dat ga doen, dat alles vastloopt.

Dat toch een merkwaardige klachten met mijn computer die plotseling, sommige dingen niet, die duurt eindeloos voor dat hij het gevonden heeft.

En dan loopt dat blauwe lijntje, het begint te lopen en dan na twee centimeter stopt het en denk je waarom, godzاناام, het is nooit duidelijk hoe het precies komt.

Dus ja, ik moet waarschijnlijk toch maar door met woord, dan was het maar natuurlijk omdat de uitgever dat prettig vindt.

Ik heb ook wel het idee, ik ben een keer bij zo'n net spar bijeenkomst geweest over de pensioenen, dat de jonge generatie ook tegenover de oude generatie staat, want de ouderen, zeg maar jouw leeftijdsgenoten, die hebben er allemaal geen zin in, die zeggen laat het lekker zoals het was.

En die jongeren denken ja, maar wacht even, wie gaat straks ons pensioen betalen, dus laten we die enthousiastie maar gaan u zetten.

Ik weet niet precies of ze daar gelijk in hebben, omdat er naar mij een idee, een slechte rekening wordt gehouden met het feit dat er waarschijnlijk toch spraken zou zijn van economische groei, om allerlei redenen.

Dan was het maar dat de energie-transitie ook leidt tot aanzienlijke economische groei op de tal van terreinen, ook afbraak op andere terreinen.

Ik denk dat de oliebaatschappijen wel tien genoeg zijn om op tijd bij te sturen, eerlijk gezegd.

We hebben het daar vorige keer over gehad. Laat iedereen nog eens even dat stuk van de Jesse Fredrick lezen op de correspondent.

Die hebben een keer per week onze beste stukken van de afgelopen week.

Als je nog denkt dat dat stuk van die Fredrick erbij staat, nee.

Het is allemaal weer van die padvinder stukken, sorry.

En dan hebben ze eigenlijk een verdomd interessant stuk, waar een hoop prijuzin zit voor zover ik het kan bezien.

En dat wordt dan ingebriikt in het wekenoverzicht.

In de Telegram-groep van deze podcast is het wel gedeeld.

Dus de mensen hebben het opgezocht en zijn erover in het discussiëren met elkaar.

Ah, goed zo.

Dat is eigenlijk van harte toe.

En dat was naar mijn idee een hoopste interessant.

En bovendien een allerlei opzicht.

Dat zie je optimistisch stemmen.

Een artikel.

Ik heb ook nog wat daar boeken bij genoemd.

No miracles needed.

Van die Amerikaan met Jacobson.

Die uitleg dat je dus met wit, solar en water.

Dat de techniek is er, het geld is er.

Het is grotendeel zijn zaak van, laten we zeggen, besluitvorming.

Organisatie, besluitvorming en organisatie.

Nou is besluitvorming een van de zwakke onderdelen natuurlijk van de meeste democratische systemen.

Ik zwijgen nog niet waarover het meest dysfunctuelere land,

wat we jammer genoeg op dit moment in democratische kring hebben, namelijk de Verenigde Staten.

Maar het kan.

En dat kun je in het artikelaast ik er goed lees.

Hier aan de straat is vrijwel iedereen van die zonnepanelen.

Ik zei ook, de eenvoudige waarnemer die met de trein of de auto door Europa rijdt.

Wat valt je op zonnepanelen?

Dat is wat je opvalt.

En dat zal enorm gevolgen hebben.

Ria Ome wordt trouwens nog genoemd rondom dat pensioenthema.

Die ken je nog wel denk ik.

Ria Ome, senator voor het CDA in de eerste Kamer.

En die zegt, we tekenen niet zomaar bij het kruisje, we maken zelfstandig een afweging.

Ook als het gaat om het pensioenthema.

Je maakt hem maar zelfstandig een afweging.

Ria, je bent er wel verdomd laat bij.

Waarom hebben jullie die geweldige afweging niet veel en veel eerder gemaakt,

toen je misschien invloed kon oefenen op het onderhandelingsresultaat?

Maar Ria is niet van dat wetenschappelijk instituut van het CDA.

Die is natuurlijk weer in de eerste Kamer.

Maar zij heeft het natuurlijk gelezen en ze heeft gezegd, we gaan dat niet één op één over nemen.

Nou ja, we zullen zien hoe het daarvan loopt.

Doekle Terpstra heeft zich ook nog eventjes gemeld.

En die zegt altijd gedachte dat het Wetenschappelijk Instituut vooral beschouwingen op afstand doet.

Zelden meegemaakt dat een dergelijke instituut politici zo voor de voeten loopt, echt bizar.

Nootel Benen voorgesteld in het eigen verkiezingsprogramma van het CDA.

Kijk, kijk, kijk.

Dat lijkt mij dat die Doekle Terpstra daar groot gelijk in heeft.

Die komt natuurlijk uit de vakbeweging.

De vakbeweging heeft daar in dat onderhandelingsproces een belangrijke rol gespeeld.

Nogmaals, dit is wel een beetje raar paniekbeleid.

Ik ben met je eens.

Ik vind het ook raar, want ze schrijven dus nu...

Dat instituut zegt het nieuwe pensioenstel.

Er staat haaks op alles wat wij vinden als CDA.

Dat is ook wel vrij sterk.

Terpstra en Wijster op het staat in hun eigen politieke programma.

En het staat haaks op alles wat het CDA wil.

Je hebt wel een beetje de indruk dat het CDA haaks staat op vrijwel alles wat nu aan de harde is.

Nu we toch in het politieke hoekje zitten.
Hoe heb jij naar het Boerenakkoord gekeken en die nachtelijke overhandelingen?
Nou, niet akkoord, zou je bedoelen.
Nog niet akkoord, nee?
Nou, de machteloosheid.
Gewoon een beschrijvelijk gekluns.
Tas nou eens door.
We zal het uiteindelijk, we kunnen het niet nog weer weken en weken maanden.
Weet ik hoe lang we gaan staan wachten.
Tot er uiteindelijk besluitvorming gaat plaatsvinden.
Dan maar door het tas te vervelen, te krijgen conflicten.
Maar we kunnen best die tractoren, dat kunnen we best nog een paar keer verdragen.
Maar het kabinet moet eigenlijk echt met een akkoord komen en de Boeren hoeven niet zo nodig, hè?
Nou, dat zou wel, ja.
De Boeren begrijpen kennelijk niet dat zij ook heel nodig hoeven.
In een wat groter verband.
Gaan kunnen we door met de huidige situatie in de Nederlandse landbouw?
Nee, dat kan niet om praktische redenen in Nederland en dat kan ook niet om praktische redenen in Europa.
We zullen ooit afscheid moeten nemen van het op zichzelf opmerkelijke feit dat we de tweede agrarische exporteur ter wereld zijn.
Maar die Boeren, die leunen natuurlijk een beetje achterover.
Want die denken, ja, kabinet van jullie, is dit een prestatie?
Ja, en die voelen natuurlijk ook die baby-overwinning als een soort van steun in de rug.
Maar als het er gelorlog maakt er nog eens op wijze, ja, dat was een spectaculair overwinning.
Maar 78 procent van de Nederlandse heeft op een andere partij gestemd dan de BW.
En dat is nu ook wel weer een beetje weg, toch?
Met die indruk heb ik wel, hè?
Dat je dat bekendige rettekentet van de media van Nederland spreekt,
de magistrale over een nitterende overwinning, dat dat een beetje wegzakt.
Het is trouwens wel zo dat als er geen akkoord komt dat het kabinet zelfstandig gaat beslissen, hè, over punten.
Nou, laat maar dat zou zeggen, hup, kabinet.
Ga nou het zelfstandig eens beslissen.
Maar dat willen ze natuurlijk niet, ze willen het in overleg natuurlijk niet.
Ja, ja, ja, dat zal wel.
Want natuurlijk polderen en de Nederlandse begrinselen, maar we hebben hier nou echt lang genoeg overgeluld.
Lijkt mij.
Heb je ook gezien hoe...
Het kabinet, of die zei het, de Nederlandse politiek heeft het sticksoft-problem zelf gecreëerd.
Dat sticksoft-problem speelt al deze jaar.
Ja, het is steeds met latmere middelen en kinderachtige flauwe kuld hebben ze geprobeerd om er

vanaf te komen.

Dat is uiteindelijk niet gelukt.

Beslist nou eens wat, doe wat.

Ga niet nog eindeloos op dat overleg zitten wachten, hè.

Hoeveel organisaties waren er nou die daarbij aansloten?

Nou, dat stond met een hele reeks van die bedrukte mannen.

De supermarkten, de doel?

Dat we niet doorvergaan, tot de hele nacht doorvergaan.

Dat is ook verkeerd.

Dan word je alleen maar boos en moe en geïrriteerd enzo.

Dat moet je niet doen.

Spreek een redelijke tijd af dat je vier uur onderhandelt in een heine huis.

Ja.

Ik woon in Mariatthe Haar, maar die zat bij op één.

En die zei nog, ja, wij hebben ook wel eens onderhandeld.

En dan waren we er lang uit, maar daar lieten we nog even binnen zitten om het te laten lijken dat we echt het voor de poorten van de helden weggesleepte deal...

Maar dat is hier duidelijk niet het geval geweest.

Ja, ook dat, ook dat, vind ik wel, al kind erachtig heel ik gezegd.

Ja, je moet niet te lang praten.

Net als met Nederland leidt het natuurlijk in alle opzichten aan.

De verhaaller zie ik de heindeloos gehouden,

dat je het met iedereen eens is, ja, door uitputtingen,

of door geestelijke crisis misschien, maar dat moet je ook niet doen.

Rutte kwam ook nog, hem, in de nacht.

Een kwart of één, die kwam uit IJsland.

Die moest ook nog naartoe naar het landgoed.

Ja, maar ook dat...

Heb je hem gezien in zijn saap trouwens?

Ja, ik zag hem in zijn saap weg.

Nou ja, dat is natuurlijk hartstikke handig.

Die fietsen in die saap, omdat je begrijpt ik wel,

denk ik dat het doodgelazer van de vorst Willem-Alexander heeft gehad met die motorpoot en die verlengde Audi van hem.

Oh ja, ja, ja.

Hij heeft er niks dan gelazer mee gehaald.

Dus ja, Rutte heeft een lasje weggeleerd.

Een saap met de cd-spelen nog erin?

Ja, denk ik dat hij niet fundamenteel in auto's geïnteresseerd is.

En sowieso denk ik dat saapkopers niet fundamenteel in auto's zijn geïnteresseerd, eerlijk gezegd.

Is het ook zo'n cabriolet, of is het nog?

Nee, nee, nee.

Nee, dat is gewoon het dichtdag.

Ja, ook een saap cabriolet, of zo'n favoriete auto.
Nou, want hier verder niet over hebben.
En ik denk, als ik Rutte was, zou ik denk ik,
ik heb nog een hele leven voor me waarin ik,
als ik in auto's geïnteresseerd ben,
in geweldige duur auto's kan rijden.
Waarom niet?
Denk aan Balkenende.
Ja, die vond dat fantastisch.
Ja, Balkenende was een grote auto liefhebber.
Ook raceautos, hè?
Ja, wat mij voor hem inneemt.
Ik moest wel lachen.
Dat was een interessante ding.
We hadden het net over beeldvorming, maar Rutte is natuurlijk wel weer handig.
Hij hoorde superbeeldvorming.
Wat dacht je?
Dat is ook een onderdeel van beeldvorming.
Dit is een onderdeel van de grote reclamecampagne voor Rutte.
Dat begrijp je toch wel.
Dat had ook nog moeite.
Ook dat stommige feature.
Hij moest keer op een gegeven moment zochten.
Want hij kwam op dat paadje, kwam hij niet goed gekeerd.
Dus dat levert ook nog wel wat hilariteit in die oude saap.
En saaps worden niet meer gemaakt, toch?
Nee.
General Motors heeft saap om het leven gebracht.
Je weet dat de volgel is dat Lot ook bijna getroffen.
Dat is bijna door Ford vermoord.
Maar dat is uiteindelijk in Chinese handig en raakte.
Ik begrijp dat de Chinese er wel geld te willen steken.
Saap doet het niet slecht.
Zeker op de Nederlandse markt doet saap het niet slecht.
Ja, saap is toen nog een nieuw model, maar toen was het elkaar klaar volgens mij.
Nou, doet saap ook allerlei andere dingen.
Die bouwt ook vliegtuigen.
Ik weet het niet.
Precies ik heb er nooit onderzoek naar gedaan.
Nog even over de boerengesprek en het akkoord.
Denk je niet dat het gewoon vroeg of laat klappt en dat dit uitstel van executie is?
Dat zou kunnen.
Ik vond het nu al.
Neem een besluit of zeg nu van oké, dit is onderhand, dan heb ik niks opgeleverd.

We onderhandelen nu nog vier weken, ik noem maar wat.
Dan gaan we over tot besluitvorming en uitvoering.
Het leek los.
Ja, berg, maar zo gaat het helemaal.
Nogmaals, er is een meerderheid voor in de Tweede Kamer.
Dat toevallig niet in die zonneneerste Kamer.
Die heeft nooit de bedoeling gehad dat ze verdurend spaken in de wielen van de Tweede Kamer steken.
Thorbecker was er al niet er voor voor die eerste Kamer.
Het was toch het idee van dat ze daar wat afstand zouden nemen van de politiek.
Ik noem me steeds het boer akkoord, maar het is natuurlijk het landbouw.
Het eerste Kamer is natuurlijk volledig voor politiek en dat zal uiteindelijk leiden tot de wens om hem af te schaffen.
Dat voorspel je nu bij deze?
Ik ga niks voorspellen, maar dat is niet uitgesloten.
Ik kijk naar het Hoge Resthof in de Verenigde Staten.
Niet waar, maar door echt half criminele machinaties van de Republikeinen.
Nu in handen is van een enorme, uurkonservatieve meerderheid.
Die heeft helemaal niets poort met wat de meest Amerikaner denken.
En dat zal het Hoge Resthof nu al veel kwaad doen.
Maar het Hoge Resthof moet rekening houden met het feit dat het ook politiek aangepakt wordt.
Maar als je naar de kerntaak kijkt van de eerste Kamer, namelijk werd het controleren.
Dat is toch niet zo slecht?
Nee, prima.
Samen de reflection.
Dat was allemaal prima de luxe.
Maar natuurlijk omdat dat ook elders de polarisatie is toegenomen,
zij dat die in Nederland wel meevalt, gaat die eerste Kamer natuurlijk steeds politieker opstellen.
Ook omdat de samenstelling van de eerste Kamer zo verschilt van de samenstelling van de tweede Kamer.
En dat heeft, is weer gerelateerd, een feit dat de opkomst voor provisale Statenverkiezingen natuurlijk een heel andere is dan de opkomst voor parlementaire tweede Kamerverkiezingen.
Namelijk, nou wat was het deze keer, ietsje boven de 50% als ik het wel heb?
Nou, de laatste keer en dat was niet eens een geweldige opkomst voor de tweede Kamerverkiezingen, want die was 75%.
Dat kreeg je daarvoor 82%.
Dus dan zie je dat een heel deel van het electoraat helemaal niet opkomt dagen voor de eerste Kamer, voor de provisale Statenverkiezing.
Want niet waar de eerste Kamer wordt getrapt, de kozen vanuit de provisale Statenverkiezingen.
En dat betekent meestal dat, nou ja, de bekende wegblijvers ook daar natuurlijk een belangrijke rol zijn.
Jonge mensen, stadsbewoners, ik wil er wel één keer per vier jaar komen, maar moet je altijd gek worden.
En wie stemmerde dan ouderen wat conservatieve electoraat?

Dus ja, dan heb je al een, in de merken is dat extreem, dat toch contrast, maar bij ons bestaat het ook.

En het leidt er toen natuurlijk dat je landsbestukken, dat dat nogal een verwarden en moeizame indruk maakt.

Als je natuurlijk alles maar verschillende verkiezingen haalt, waarbij de opkomst steeds heel verschillend is, dan krijg je dit soort van praktische problemen.

Dat je dat jaren bij elke verkiezing eindeloos gelult moet worden.

Hoe de eerste Kamer ziet er weer heel anders uit dan de tweede Kamer, ja, dat komt ervan.

En dan heb je dus verberd tegenwoordig provisale Statenverkiezingen, waterschapsverkiezingen, euroverkiezingen,

gemeenteraadsverkiezingen, wat onderschat wordt, is dat heel veel mensen enorm vervelend vinden te verduurend verkiezingen zijn.

En probeer dat iets meer te stroomlijnen, dat electorale systeem.

Maar zie je, als ik je goed begrijp, is er dan ook een link tussen dat de eerste Kamer politieker wordt en populisme.

Dus partij is vorm voor democratie in de BBB?

Nou, dat zou kunnen, omdat nogmaals, bij die provinciale Statenverkiezingen een wat ander electoraat, conservatieve, minder stedelijk, wat ouder, kortom, het ziet er anders uit.

Ja, dan krijg je dus problemen.

Je kunt ook zeggen, hoe het fijnder wordt, dat allemaal nog eens een keer gecorrigeerd.

Wat die tweede Kamer doet, maar het lijkt mij niet, nogmaals,

het doortastendheid is een groot probleem in democratie.

Welk indruk krijg je van die van de Tak, die ook bij dat landbouwalkoord steeds?

Eén indruk van de Tak.

Ja, van de Tak doet mij denken aan een figuur die door cabaretjes op de hak genomen wordt.

Maar de naam van de Tak is ook.

Je hoeft maar wat beetje daar aan het raam te rijmen en dan zijn allemaal hele leuke dingetjes.

Ik heb geen idee, moet ik hier helpen kennen, echt geen idee.

Jij doet ook op zijn stem, denk ik.

Als je moet praten dat die...

Ik heb hem helemaal niet opgeleerd.

Maar vind je hem inhoudelijk sterk?

Want hij moet natuurlijk die belangen van die boeren, moet hij natuurlijk verdedigen?

Ik heb wel het idee dat hij dat goed doet, dat hij dat goed voor gaat staan.

Het is allemaal heel hardig die onderhandelingen over van alles en nog wat die even gaan duren.

Maar ik zou zeggen, limiteer de onderhandelingsperiode en ga daarna over tot actie.

Oké.

Nogmaals, je hebt steun van de Kamer.

Dus we hebben een regering die een meerderheid heeft.

Niet geweldig groot, maar die heeft een meerderheid.

Als ze willen naar de laatste verkiezingen willen ze natuurlijk vooral ook luisteren naar de mensen in het land.

En niet zomaar beslissingen nemen, want dat worden ze...

Dat is altijd hetzelfde problemen en dan ga ik altijd hetzelfde verhaal bij vertellen.

Wie zijn de mensen in het land eigenlijk?

Nou, jij en ik.

Is dat de normale parlementaire meerderheid of zijn dat speciale mensen in het land?

Bijvoorbeeld de mensen op het plotterland.

Of de mensen inderdaad of de mensen die vissen of de mensen die rood aan hebben of...

We hebben verkiezingen.

En de beste verkiezingen die we hebben, bij de hoogste opkomst die we hebben, zijn de paar verkiezingen voor de tweede Kamer.

Dus laten we daar rekening mee.

En daarvoor hebben we een regering.

Ja sorry, ik moet even.

Ik heb die stomme telefoon weer niet uitgezet.

Dus nu ben ik altijd heel bang dat ik dan...

Dat je afgaat.

Je kunt hem ook op stil zetten.

Gewoon op vliegtuigmode.

Oh ja, vliegtuigmode.

Dus daar ja.

Zo.

Is die bij de slimmste mensenopname ook altijd uit of ligt hij dan in de kleedkamer?

Nee.

Nee.

Zetten er wel op.

Als ik hem meenem naar de studio dan zeggen ze.

En dan hoop ik, ja het is hij is wel eens afgegaan.

Ja dat is heel vervelend.

Hij zit dan niet in je zakje voor je bekers.

Ja, ja.

Maar goed, daar is hij zichtbaar en dan zeggen ze, je moet hem uit zetten.

Ja.

Ja, ik neem altijd voor hem de dingen uit te zetten.

Tegelijkertijd vind ik het wel handig om al een redenen dat je toch bereikbaar bent.

Dat begrijp ik goed.

Mijn ouders waren gisteren bij de blockbuster tentoonstelling van Vermeer.

En ze zeiden, ik had sprak ze daarna even.

Daar zeiden ze, dan zijn ze lievertrix daar rond met Konstantijn.

Die waren allemaal foto's aan het maken.

Ja, die hebben we waarschijnlijk, hadden die vrij toegang.

Maar ja, je weet, ik ben principieel tegen blockbuster tentoonstelling.

Ja.

Volgens mij was het nu het laatste weekend.

Elke normale museumbezoeker heeft 3 kwart van wat er hangt al lang gezien.

Ja, maar wel een groot succes.

Dat zegt niks.

Het is een groot succes omdat het een groot succes is.
Succes generert succes, want er staat een stuk in de krant.
Een stuk in de Amerikaanse krant en de televisie besteedt er aandacht aan.
Ik zou zeggen, laat de televisie eens iets meer aandacht besteden aan de musea die geen blockbuster tentoonstellingen hebben.
Maar een hele aardige, eigenlijk, collectie waar iedereen in alle rust naar kan gaan kijken.
Ja, maar dat is...
Blockbuster, denk nou al die kwetsbare dingen die worden over de wereld rondgevlogen.
Niet waard, meerdere eer en glorie van de directie van het museum.
Want daar komt het uiteindelijk opnieuw.
Ja, maar er zit natuurlijk een tegenstelling in, want op het moment dat er weer veel aandacht voorkomt, dan krijg je natuurlijk weer drukte.
Ja, dat is zo'n probleem.
Maar die kans is zo klein, in de meeste gevallen, dat maak ik me voorlopig niet druk om.
Ja.
Dus als er heel veel aandacht...
als het een tentoonstelling is, is hype.
En wij hebben het vaak genoeg over gehad.
Wij leven in een hypecultuur.
In een cultuur die altijd in lichte crisis en opwinding moet verkeren, want anders voelen we ons niet happy daarmee.
Ja, maar ik kan niet eerder geadviseerd als u er last van heeft, als u denkt, allemaal een lemde.
Probeer eens vier weken het nieuws niet te volgen.
Gewoon uitzetten.
Gewoon een heel aardig leuk boek lezen.
Dat is minimaal, zodat het ook niet gaat over de narigheid van de dag.
Dat zou helemaal niet gek zijn.
Wat vind je van Vermeer als je puur kijkt naar zijn werken?
Fantastisch.
Vermeer is een fantastische schulder.
Maar ja, ik was in Wenen om naar dat ontzettend leuke schulder uit te kijken van hem.
Dat is de artiest in zijn studio.
Maar ja, dat was niet uitgeleend.
Dus daar kon ik hem met pieren eentje en alles stil te naast aan kijken.
Met nog één andere Nederlander?
Ja, ze hadden er wel werk van gemaakt over.
Het hing op een andere plek.
Er hing een iets grote bordje bij.
En er was toch nog iemand die geluisterd had die daar ook bij stond toen?
Niet bij dat, niet bij de Vermeer, maar bij Breugel.
Oh, bij Breugel was dat?
Ja, gezien de sneeuw werd ik aangesproken door een boomlange jorgen man in mijn herinnering.

Ze zei ja, wat leuk, meneer Van Hossum.

Ik sta hier eigenlijk vanwege u.

Nou, dat vond ik natuurlijk geweldig.

Nou, is het er maar één dan nog?

Heb je succes gehad, toch?

Sander?

Heb je de mensheid ook gered?

Zo is het maar net.

Sander Mappelingt wijs ons nog op het feit dat de metro niet meer bestaat al drie jaar niet meer als fysiekrantje.

Hij schreef ook van, het is duidelijk...

Maar we hebben weer dat de metro nog wel bestaat.

Nou, ik zei dat. Ik vond dat jij daar een columnje in hebt.

Of in ieder geval een rubriekje in hebt.

Nee, dat is helemaal geen column ook.

Nee, je wordt gebeld en dan schrijven ze dan op je.

Dat is dat krantje wat in de trein wat je krijgt, maar dat is dus al drie jaar niet meer zo.

Dat snap ik ook wel.

Ja, dat waar oligratistisch blaas, weet je niet.

Die alleen van die bakka laken bij de Rolterhoek.

Ja, ook nog de spits.

Ja, het is allemaal niks geworden uiteindelijk.

Ik hoop dat ze hem nog even geld dan verdiend hebben.

Maar het een andere vraag die gesteld wordt.

Vind jij dat wetenschappers altijd de waarheid moeten vertellen?

Nou, dan kan ik er een beetje van af.

Ik kan me voorstellen dat zij als ze wetenschappers spreken over hun specifieke wetenschappersgebied,

dan moeten ze wel spreken over eenstemming met wat in dat wetenschappersgebied geldt op dat moment.

Het moet een heel kritische discussie zijn over, weet ik, het paradigma.

Daar kun je nog iets bij voorstellen.

Het kan best zijn dat de wetenschappers bijvoorbeeld in vrije tijd een gelovige Christen is.

Dus daar draagt hij de christelijke boodschap uit.

Is dat de waarheid?

Nou, naar mijn idee niet.

Dat is een waarheid waar veel mensen sterk aan hechten.

Wat hun goed recht is.

Maar een geloost waarheid is heel iets anders dan een wetenschappelijk vastgestelde waarheid.

We krijgen namelijk de vraag doorgestuurd van George Woest.

Die heeft namelijk van Ionica Smeets in de Volkskant een column gelezen.

Die schrijft hierover.

Is het ergens een wetenschapper iets zegt dat niet klopt, vraagt zij zich af.

Nou, het kan niet kloppen, maar dan is de vraag, is dat intensioneel.

Zegt of of wist hij op dat moment misschien niet beter, dat zou kunnen.
Nou, zij zit een beetje op dezelfde lijn die jij ook zegt.
Want je moet inderdaad vertellen wat je op dat moment weet.
En als dat over honderd jaar anders is, dan kun je de wetenschappers...
Die weet vrijwel zeker dat het over honderd jaar anders zou zijn.
En ze zegt ook, het is netjes om als wetenschapper duidelijk te maken
hoe zeker je bent van de theorieën die je verspreidt.
Zonder meer.
En je moet iets zeggen over hoe die theorieën liggen in jouw wetenschapsgebied.
Maar ze zegt af en toe is het ook wel goed om eens iets te zeggen als wetenschapper wat niet klopt.
Bijvoorbeeld om een echt gesprek te voeren.
Want dat maakt de tongelos.
Nou, dat zou ook niet zo'n voorstander van zijn.
Je kunt het ook zo formuleren dat je geen flauwekul hoeft te zeggen.
En dan je de tongelos maakt, dat gaat altijd wel.
Oké.
Ze verwijzen ook naar een andere podcast, No Stupid Questions.
En daar is ook een wetenschapper slash journalist aan het woord.
En aan de afgelopen van die podcast komt er dan een soort van disclaimer of een soort van
factcheck rubriekje.
En dan wordt er dus gekeken wat er gezegd is in de podcast, klopt dat.
En George vraagt zich af of dat ook iets voor onze podcast is.
Dat er dus aan het einde een soort van factcheck komt
die dan bekijkt wat je hebt gezegd of dat juist is of niet.
Alles wat wij hebben gezegd is juist, toch?
Dan met die metroniet.
Naar Beste.
Kijk, als er iemand anders te boven lopen bij de marathon, of had het ook mogen wezen.
Hé, wij wijs...
Hij stopt daar wel tegen.
Als we zeggen dingen naar Beste weten, kan het zijn.
En we worden van regelmatig krijgen met die posten.
En dan zegt iemand ja, dat is eigenlijk niet zo.
Weet ik, veel de metropen staat eigenlijk niet meer of kan van alles zijn.
En dan zijn we altijd gaarbereid om toe te geven dat dat inderdaad juist is.
Waar ook heel veel mensen verbaasd had jij niet wist wat bij het...
Ja, die tankdorp, dat is een hele hele kwestie.
Dat is altijd heel interessant.
Dat is een pijltje.
Het raakt over hele invrouwde dagelijkse dingen.
Gaat krijgen we een lawine van reacties van.
Hoe is het mogelijk dan?
Ik moet zeggen dat ik niet wist tot zeer verkoord
dat je dat altijd kunt zien aan het...

Hoe heet het?

Tank.

Het tanksymbolje.

Precies.

Er staat dus een pijltje.

Ik zie het hier nu ook staan.

En het staat inderdaad C&G.

Rechts.

Ik had het ook nog niet gezien.

En mij zit het links.

En dan komt dat.

Ik heb een Japanse auto.

Dus ik denk dat dat ook een...

zou dat ook niet...

Een holspeler.

Ik heb geen idee.

In ieder geval dus dank voor al die reacties die daarover kwamen.

Ja, heel fijn dat ik je nog eens even waarop het geweest op je onkund op dit punt heen.

Er was ook iemand die had gestuurd waar dat vandaan kwam.

Volgens mij was dat...

Had Ford, heeft dat bedacht, dacht ik.

Maar die reactie staat niet meer heel helderbij.

Ik zou er eens even...

Het moet eigenlijk ergens een lijstje zijn van...

Sommige auto's hebben een links en andere auto's hebben een rechts.

Ja.

En dat zal voor elektrische auto's ook weer helden.

Die hebben dat op een specifieke plek.

Ook weer op een heel andere plek vaak.

Dan auto's met een verbandingsmotor.

Soms zit dat in de snuit die elektriciteit.

Soms zit het achter waar de normale tenklop op zit.

Soms zit het in dit voerspad bord.

Het staat er allemaal in mogelijkheden.

Dus dat is ook misschien voor mij verstandig om een elektrische auto te kopen.

Omdat ik dan weer twee jaar lang steeds op de verkeerde plek ga staan.

Hoe vaak kan ik al niet bij de benzinepomp op de verkeerde plek bij gaan staan.

Onderdenkend.

En dan moet je dan proberen eerst nog die slang helemaal over je auto heen te halen.

Maar meestal kun je dat beter niet doen.

Nee, toch niet.

Nee, nee, nee, nee.

We gaan volop op de rem staan.

Heb je de live podcast over de oorlog in Ukraine gemist?

Vervolgens voor je eigenlijk uitgemaakt voor een rande bil die niet wist wat er aan de hand was.
En dat volg ik zeker in het geval.
Natuurlijk vandaan, want Jan wel heel vreemd.
Aangezien hij vrijwel nooit gelijk gehad heeft.
De live podcast is nu terug te luisteren als luisterboek.
Tegelijkertijd hoef je dan weer niet meteen niet waarschildigend wakker te schudden.
Omdat je ook hebt gehoord dat het precies je leger geen kloot voorstelt.
En ook moeite zo hebben met littouwen te bezetten.
Geniet ruim twee uur lang van Maarten van Rossum op ouderwets Studium Generale Niveau.
De link naar het luisterboek staat in de show notes.
En wil je nog een podcast luisteren?
Luister dan nu naar C Level.
Daarin vertelt de baas van Ahol del Herrse Wouter Kolk hoe de supermarkt van de toekomst eruit ziet.
De link naar de podcast staat in de show notes.