

We moeten ook niet altijd bang zijn dat Amerika boos wordt op ons.
Het is fijn hoor, die Ukraine hartstikke fijn.
En zonder Amerika hadden we het niet gered, dan ben ik het allemaal honderd procent meer eens.
Maar we zullen toch wel beter ooit een keer op eigen benen moeten staan.
Het is wel awesome, dat jullie mij horen.
Macron was afgelopen week in ons land.
En dat was naast allemaal heel veel ceremonie ook wel inhoudelijk interessant, want hij presenteerde daar zijn visie op Europa.
En dat is een mooie gelegenheid om daar eens wat zaken uit te halen uit die toespraak om verder te bespreken in deze aflevering van de podcast.
Mocht je voor het eerst luisteren en dit een leuke aflevering vindt of überhaupt een leuke podcast, volg ons dan in je app, want dan krijg je automatisch een update als er weer nieuwe afleveringen zijn.
Er stond een leuk stukje van Caroline Tegrutter waarom hij met een staatsbezoek was en waarom hij gekomen was en dat onze verhouding met Frankrijk toch vrij gronder veranderd zijn sinds Engeland uitgestapt is, uit de EU gestapt is.
Nou, dat voel ik allemaal heel goed en begrijpelijk in z'n zet.
Maar het staatsiebezoek zelf, de ene wat ik gezien heb, is natuurlijk dat bekende Nederland spreken van, maar gewoon daar doe je dan ook als staatshoofd in elk land, spreek je even de taal van het land om te laten zien dat je dat graag wil en bovendien creëer je een komisch momentje natuurlijk, omdat je alles verkeerd uitspreekt.
Ja, dus als Willem-Alexander naar Albani gaat, dan moet hij dus ook skip daar spreken, nou, iedereen valt onder de tafel want lachen, dus nee, dat is gewoon, dat is nou echt een publiciteitsstuntje wat iedereen kan uitvoeren.
Maar zo'n staatsbezoek begreep ik is wel de hoogste vorm van eerbewijzen aan een ander staatshoofd.
Nou, het is wel een signaal dat de verhoudingen goed zijn, neem ik aan, het heeft over het Willem-Alexander en Willem-Alexander bijnieuw geholpen en ik begreep dat de relaties tussen Rutte en Macron, dat die heel erg goed zijn.
Die kunnen het goed, ja, ze knuffelen altijd met elkaar he, maar nu was de vrouw van Macron erbij, dus er was iets minder geknuffel.
Oh, ja, ze mogen mij zoveel knuffelen alsof ze willen.
Had Macron wel ook Nederland uitgekozen om zijn visie op Europa te presenteren, want dat deed hij ook tijdens de...
Ja, een heel technogatische visie in feite, en dat is natuurlijk vanuit dat perspectief is dat best begrijpelijk, omdat, en dat ligt natuurlijk aan de veranderende relatie met de Verenigde Staten A, en dat B ligt aan de veranderende relatie met China, en dus dit is eigenlijk een grote trekenzamergevat, dat Europa moet op zijn eigen zaak gaan passen.
We hadden een winkel waarbij de voorraader vooral aan, namelijk aan de achterdeur, werden afgeleverd, wel een mogelijke figuren, elders in de wereld.
En bovendien de veiligheid van de winkel werd gelet door een kolderbij die er recent meegedeeld heeft en niet zo veel zin meer in te hebben.
Dus ja, we staan een beetje op eigen benen, zowel technologisch als, laten we zeggen, veiligheidspolitiek.

Nou, ik denk zelf, ik ben eigenlijk heel betrekkelijk hoopvol gestemd over Europa, ik denk dat Europa dat heel goed aan kan.

Ik denk dat Europa vooral niet moeten onderschatten in dit verband, staat nu wel eens wel een stuk in de economie,

zodat Amerika het wel uitzonderlijk goed gedaan heeft in de afgelopen periode.

Maar goed, dat is ook één land, dus dat wordt niet geïen, dat door de specifieke frictieverschijnselen, die natuurlijk in de EU onvermijdelijk kan wij nog omspelen.

Maar met name al anders, Duitsland is natuurlijk technisch goed onderlegd.

Ik denk dat ons universiteit over de hele linea goed draaien.

En heel Europa, bedoel je?

Ja, dat denk ik.

Het heel lange geleden heb ik het ook nog over gehad met Kitty.

Gaat je in een boek, dat heet de Defi-American, zegt het jou iets?

Want de schrijver was een Jean-Jacques Schreiber, Servon Schreiber, zo was het.

En daar was eigenlijk de teneur, dat als we echt niet voldotsnel op onze zaak gingen letten, dan werden we door de Amerikanen, de Amerikanen hadden al een voorsprong, maar dan werd die voorsprong zo groot, die zouden we nooit meer inhalen.

Nou, die teneur, dat is natuurlijk een bekende, hoe zal ik dat zeggen?

Een geleerde manier, een bekende top-person bekend, iets wat we altijd in Europa zei.

Ja, de Amerikanen, dat is toch iets ongelooflijk.

Ja, op sommige terreinen zijn zij voorlopers in de wereld en zijn ze technologisch leidend.

En op andere terreinen zijn ze dat helemaal niet.

Ze hebben in het verleden met enige regelmaat technologisch de boot gemist.

De staalindustrie is er veel te laat over geschakt met zijn op alternatieve productiemethodes.

Denk aan de autoindustrie, waar ze natuurlijk in feite ondergesneeld zijn met relatief goedkope auto's,

die veel beter in elkaar zaten dan de Amerikaanse auto's.

En de Amerikaanse auto's moesten altijd een jaar meer rijden voordat je de kinderen ziet er een beetje uit.

En het grote voorbeeld wat trouwens die... De Amerikaanse auto's waren ook op het gebied van de luchtvaart.

En niet meer in te halen achterstand hadden.

Dat ging ook voor het superzone toestel.

En daar hebben die zuffere Europeanen die geloofden al die onzin.

Die hebben die concorde gebouwd, maar natuurlijk nooit in cent dat bediend is.

En die Amerikanen hebben de besloten helemaal in superzone toestel te bouwen, maar de 747 te bouwen.

Dat bleek de toekomst van de vliegtuig, hoe moet je dat zeggen, van het vliegwezen.

En de concorde was bepaald niet de toekomst van de vliegwezen,

want niemand er in een bal ingeïnterseed is

om voor 3.000 euro extra 2,5 uur eerder in Kennedy Airport te zijn.

Kortom, hoe serieuze moet je dit soort dingen nemen?

We zijn ook nogal geneigd om in alle opzichten vrij aangestorisch naar de wereld te kijken, alsof de wereld niet veranderd.

En zeker als je op de lange termen...

Ja, we zijn natuurlijk ook erg gebonden aan volgende week.

Het moet volgende week klaar.

Nou ja, uiterlijk toch 2030.

Dan denk je nou ja, dan gaat het voor 10 jaar lang uit de uren, dat zou toch kunnen.

Ik heb het al honderd keer uit de doeken gedaan,

en ik begreep ook dat de wereldman niet erg overtuigd was van mijn observaties.

Niemstra, ja.

Ja, ik ben zelf eigenlijk vrij diep onder de indruk van het feit

dat er al technologisch gesproken heel veel gedaan wordt aan het klimaatprobleem.

Dat dat veel mensen vinden, het is te weinig te laat,

het water staat ons reeds aan de lippen, ja, dat is misschien zo,

maar dit zijn hele complexe veranderingsprocessen.

In meerdere verschillende samenleving, die ook heel andere,

laat maar zeggen, managerial achter in elkaar zitten,

een lelijk woord, maar goed, ik weet niet wat de Nederlandse woorddijk is.

Dus ja, je moet een beetje geduld hoeven.

Het kan zijn dat we net iets te laat komen,

maar te laat wil nog niet zeggen dat de planeet het mekaar knalt.

Dat geloof ik niet zo eerlijk gezegd.

Ik wil verder niet suren over dit godvergeten koude voorjaar,

of dat nog veel godvergeten een koude voorjaar van 2021,

en in mijn herinnering was 2022 ook niet veel zaak op voorjaars,

het echt een insgebied, maar goed, dat laten we dan even buiten.

Ja, we kwamen hier dus op door Macron, die dus meer op Europa zich gaat focussen.

Allowel, hij gaat toch ook wel redelijk vloortrug met China om.

Ja, en dan wil ik ook nog wel iets over zeggen trouwens,

want bij het afscheid van Xi Jinping, daarna moeten we het even hebben

over de concurrenten van de Europese Unie op het wereldtournal,

want de bekende drie grote spelers op het wereldtournal in China,

in de Staten en de Europese Unie,

dat we altijd de Europese Unie weer niet als soda naar beschouwen,

dat we eigenlijk toch niet echt weten

dat de Europese Unie een belangrijke afzetmarkt voor China is dan er weer naar de Staten,

misschien moet ik het daar nu nog weer eens een kiertje zeggen,

maar goed, daarlijk meer over de verenigde Staten in China.

Ja, hij zei namelijk bij zijn afscheid,

en het werd hem enorme kwalijk genomen door vrijwel iedereen.

Iedereen, ik kond hem, is dat ook een boosboostukje, Amerika ook van,

vuile lol, he.

Moet je nog een keer zeggen, dan geef je wel een magisteun meer aan de Ukraine,

want dan een heel rare redenering was, vond ik, want wat zij maar kwam,

hij wilde zich niet te veel laten meezuigen,

laten we zeggen, in het steeds verder gepolariseerde relatie tussen China

en de Verenigde Staten.

En dan ben ik het 100% meer eens.

Dan kun je nog over de modaliteiten gaan spreken,

dan moeten we dat wel of niet, in het geval van Taiwan.

Nou, ik zei, Amerika heeft China vrij duidelijk gewaarschuwd,

ten aanzien van Taiwan, daar bestaat verder niet zoveel twijfel over.

Ik begrijp trouwens dat er speciaal voor deze gelegenheid

de Franse torpedobootjagen door die straat van Taiwan was gevaar,

maar goed, nee, ik vind juist dat we ons helemaal niet moeten laten meeslepen

doordat het kinderachtige, weet dat ook een weer handje drukken,

weet dat nou zo, dat je zo'n armje drukken heet het zo.

Ja, een krachtmeting.

Krachtmeting tussen die twee kinderachtige patiënten in China en de Verenigde Staten.

Ik vind het onverwassen, onverantwoordelijk, onbeschrijfelijk kinderachtig

en dat de lange termijn zelf saamstomzinnig, anders heb ik er geen woorden voor.

Hoe ben het eens met Macron?

Ik ben het helemaal eens met Macron.

Hoe je dan opereert misschien had hij dat iets voorzichtiger in kunnen kleden

ten aanzien van de Taiwan-questie, maar zo op het eerste gezicht zou ik ook niet zeggen.

We gaan er tegen aan, Europa gaat de Taiwan, wat het ook kostverdenen.

Nou, we eens eens kijken, ten eerste denk ik dat de Chinese het helemaal niet zullen doen.

Dat is punt één.

Dan nog eindeloos doorgaan met van die zogenaamde oefeningen daar te houden.

Waarom zou de Chinese zo'n idiot risico nemen als dat?

Dan gaan we weer een keer verder.

Ze hebben nu ook precies die oefeningen uitgevoerd.

Ja, dat zeg maar maar niks precies die oefeningen.

Oorlog en precies die oefeningen, dat zijn twee totaal verschillende dingen.

Dat kan ik even zekeren.

Daar hebben we de rest ook gemerkt in de Ukraine.

Maar ook geweldige precies die oefeningen.

Kijk eens even.

Nee, dus ik stond achter Macron.

Ik vind dat de Europese Unie afstand moet houden van dat idiotige doel.

Niet waar dat wederzijds er geen jen,

dat schoolpleinkonflikt van de Amerikanen en de Chinezen met elkaar voegen.

Die dat beide doen naar mijn inzicht vanwege binnenlandspolitieke overweging.

Het heeft heel weinig te maken met de wereld en de wereldpolitiek.

En wie de machtigste in de wereld zou moeten zijn.

Nee.

En dan is het natuurlijk zo van, ja, als jullie niet bereid zijn om in Taiwan iets te doen

en iets op het spel te doen, dan geven wij ook geen hulp aan de Ukraine.

Wat een rare redenering.

Denk je nou echt dat de Amerika hulp aan de Ukraine geeft

voorwege onze mooie blauwe ogen?
Omdat ze er op we aan en zulke sympathieke lijven in hem zo kan bespijken
om elkaar aan te hebben of zo?
Nee, natuurlijk.
Het is van Amerika eens het essentieel.
Niet waar dat de aanverrussische aanval op de Ukraine,
dat die beantwoord wordt.
Omdat in het geval dat dat niets gebeurt zou zijn,
de positie natuurlijk van de NATO in West-Europa enzo verzwakt.
Dus ze gebruiken toch gelegenheidsargument?
Ja, dat is een puur gelegenheidsargument.
Nee, wij moeten ons niet laten meeslepen door dat conflict vooronderstelde,
misschien langzaam escalerende conflict.
Ik vind ook dat dat voortdurend zo erg hoge opgespeeld wordt,
terwijl ik moet het nog zien.
Eerlijk zie ik dat niet zo gebeuren.
We worden natuurlijk toch gedwongen om kleur te bekennen.
Maar dat gaan we dus niet doen.
In het geval van ASML hebben we het wel gedaan.
Ja, maar ook wel.
Ik neem aan dat het voorstonder druk gezet zijn.
Ook dat vond ik...
Ik was daar helemaal geen voorstander aan.
Iedereen begrijpt dat wel de Chinese binnen 10 jaar
hun eigen installatie zullen bouwen.
Ja, maar goed, het is wel 10 jaar, dus dan lopen ze wel wat achter.
Dan is ASML weer veel ver.
Dan lopen ze iets achter voorop.
Dat zou dan allemaal over militaire spullen moeten gaan.
Zo complex zijn die nou ook weer niet.
Kom maar op.
Wil je mij niet vertellen, als je er als de Russen
niet waar was, misschien is wereldwijd
opkopen om de chips uit te halen.
Dan zal het toch wel meevallen
met de complexiteit van die chips.
Dus nogmaals, al die dingen worden voortdurend
opscherp gesteld, alsof het wereld lotten van afhangt.
Maar ik geloof dat niet zo.
Maar in ieder geval,
wat ook de kwestie mogen zijn,
laten wij ons niet laten betrekken
bij een zo overbodig
en totaal kinderachtig conflict

als dat tussen China en de Verenigde Staat.
Daar moeten we nu iets over...
Nee, Ursula van der Leyen is er ook geweest.
Ik vind dat volkswagen alle recht heeft
om z'n investeringen uit te beschermen.
Trouwens,
Amerika heeft giga investeringen van China.
Dat hele idee van dat het allemaal
op korte termijn wordt losgekoppeld,
dat is flauwe kul,
dan zijn we niet aan de orde.
Sterker nog, ik begrijp,
dat de Chinese-axe
met je iets onder de opper vlakke
van al deze deftige praatjes
voortdurend zeggen,
nee, je kunt rustig investeren.
Zal z'n vaat niet lopen en gaan ze maar door.
Oké, dus dit is voor de bunnen, zoals wel vaak het gebeurt.
Een deel van de politiek is voor de bunnen, ja.
Dat denk ik wel.
Dat sluit aan op mijn analyse
voor al binnenlandse politiek.
Dat brengt ons bij de vijanden
of de tegenstanders van de Europese Unie.
Nee, dat brengt ons
bij de angsten
die in beide landen leven.
Want Xi Jinping
heeft de teugels
aangetrokken.
En die is, was het ook weer
leider van alle 13
belangrijke management
seksies van het politiepro
dan maar een beetje lachwerken.
Nee, dat heeft natuurlijk
wat er gebeurd is.
Dat greep naar de macht van Xi Jinping
heeft alles te maken
met de angst van de partij
die per slopsverrekening
een totalitair machtsmoderie heeft
in China

dat die partijpanglas
mag te verliezen.
In een zeer snel,
zich economisch ontwikkelend land
met de snelgroeiende middenklasse
en naja,
digitale netwerken
en alles wat erop en eraan hoort.
Dus
wat gebeurd is, is dat de
partij, de Chinese
communistische partij
heeft besloten intern
misschien speciaal daartoe aangezet
of Xi Jinping dat zou kunnen
luister eens even, we moeten
tot geen enkele prijs
de macht verliezen.
Tot geen enkele prijs de greep
op de Chinese samenleving verliezen.
Dus we trekken gewoon de schroeven
en de touwen allemaal wat strakker aan.
Dat is, de Chinese
kans van de zaak interessant
is natuurlijk, dat
het partijbelang in China
niet het nationale belang is.
Dat in feite naar mijn idee
althans op de langere termijn
het partijbelang vaak in
strijd is met het nationale belang.
Het nationale belang is
aanzienlijk groter
dan het belang van die malotige partij.
Dat is punt 1.
Dit is China.
Benoem nog even de twee belangen.
Wat zijn de verschillen daartussen?
De partij
is geïnteresseerd in zijn
macht in de Chinese samenleving.
Het nationale belang
zou ik zeggen, is dat
China doorgaat op de weg

van verdere economische ontwikkeling.
Dat is deels
ook mogelijk
en dat is gewoon beter gaan
dan als we niet allemaal eerst
een Xi Jinping-thought hoeven te denken
over andere onmoozelheden
die door dat regime
nu verzonnen zijn.
Dat denk Peking anders over.
Dat denk Peking anders over.
Maar voor ons ook weer heel anders over.
Dat is nog nooit op de echter
lange termijn
een lamp met een zo dwingende
machtsapparaat
en wat primairer
zijn de belangen van het machtsapparaat.
Maar de primaire belang
van het machtsapparaat zijn niet
de primaire nationale belangen.
Dus met andere hoorden Xi staat verder
een goeie in de weg.
Nou, verder een goeie zal die niet in de weg staan.
Maar met name natuurlijk
dat idee dat ze ons te loef moeten
afsteken op het punt
van technologische creativiteit.
Dat zie ik onder deze omstandigheden
niet gebeuren.
Maar waarom dan niet? Wat houdt
er dan nu dat tegen?
Als je een GMC in Pingfond denkt
dan wordt je
geharistieerd of je wordt gehinderd
of je bent.
Maar heb je dat nodig om technologisch anders te denken?
Dat denk ik wel, ja. Uiteindelijk wel.
Maar hoe zo dan?
Je hebt altijd rare luidnoudig opstandelingen
creatieve lingen
mensen die niet direct in de pas lopen.
Je zit er zeker
en wil je dezelfde creativiteit

tonen als Westerse samenlevingen
en dat geldt voor heel West-Europa
dan moet je ook die ruimte
laten aan de mensen in die samenleving.
Dat is vaak
een zoetje.
Maar dat moet je dan maar accepteren.
Maar hebben ze dat niet voor een deel met Chacma
van Alibaba?
Ja, ik ben onder van die zo.
Kijk van die bedrijven die je spulletjes
verkopen, daar ben ik sowieso niet van onder de inder.
Dat zal onder het wijvelt
complexe software-systemen zijn
maar verder ja
dat is
de gebruik van technologie die er al is.
Die boven die naar het Amerika komt
neem ik aan.
Dus je denkt ook aan wetenschappersbond?
Al begreep ik dat dat per TikTok
wel een bijzonder loler geslopt werd.
Ja en ook weer anders dan al die andere?
Ja
Ook die spionage.
Allemaal dingen waarvan ik denk
kom op mensen.
Dat is één kans van de zaak.
Een andere kans van de zaak
is natuurlijk dat
het bedrag van China
dat dat natuurlijk ook, kijk
dat is desto makkelijker
te verkopen in het binnenland
als je wel zegt dat er een hele
hele gewaarlijke
aanklige buitenlandse macht is
die jou de pas wil afsnijden
die jou mogelijkheden wil beperken
en verdomt Amerikanen
zeggen ook dat ze dat graag willen doen.
Nogmaals
dat is op de lange termijn niet zo
verschrikkelijk succesvol denk ik

enigszins afhankelijk van hoe China
zich ontwikkeld
maar één ding is duidelijk
op een rare
manier die lastig te verklaren is
hebben de Amerikanen tegenstander nodig
en het ze
kennelijk missen ze
in de buitenlandse politiek focus
als er geen tegenstander is.
Ze waren natuurlijk verslaafd
aan die soffietunie.
Die gooide ineens de handelkinding
en klaar was het.
Na onze rommel
en nu willen ze vinden ze fijn
dat dan China de tegenstander is
en daar komen we uiteindelijk
op die voortdurende rectorische
geopolitieke klettskoek
over de wereldmacht.
China streeft naar
de wereldmacht
maar Amerika heeft
de wereldmacht al
en daarom zijn ze nu nogmaals
mijn idee is dat
de
bewegende onderdeel van
deze twist eigenlijk binnenlandse
politiek is.
Voornamelijk en niet buitenlandse politiek
dat is natuurlijk meestal zo
en wat is precies wereldmacht
ik heb het al een keer eerder voor gerekenen
niet waar de drie grote spelers
de Unie
de OPC Unie, China
en de Verenigde Staten
die maken met elkaar
ongeveer de helft uit
van de wereldeconomie
dat betekent dat er een andere helft is
die ze niet specifiek onder controle

hebben.

Daar hebben ze wel invloed
en nee misschien iets meer invloed
dan de andere maar bijvoorbeeld ook dat
verdurende gepraat
enorm levensgevaarlijke Chinese
invloed in Afrika.

Ja ik zou
er was fijn dat ze dat daar hebben
maar ik ben blij dat ik niet al te veel invloed
in Afrika heb
want ik weet niet wat je daar precies aan hebt
je hoorde die praatjes in Kauhörlog ook
Angola
dat was echt
Angola
bij na de onderzoek bleek geloof ik dat
Angola daar heb je al in een kuststrook
met wat steden en dorpen
en daarna begonnen de Zebraastin
en veel verder ging
er ging die invloed dan niet
maar goed dus de wereldmacht
dat betekent dat al die
drie grote spelers op zichzelf
niet veel meer uitmaken
dan één zesde van de wereldeconomie
en ja
ik zie niet in hoe je met één zesde
van de wereldeconomie als daar eerst
althans niet mee wil werken
wereldmacht zou kunnen uitoefen
de bovendien
wat heb je precies aan wereldmacht
dat zie ik ook niet zo
want die wereldmacht
betreft eigenlijk de wereldeconomie
en die wereldeconomie
ja daar
heb je wel enige invloed te paardoeven
maar de kans dat je
je greep zo kunt verstevigen
en vanruimen
dat je die hele wereldeconomie in zijn

en je greep hebt
zelfs Amerika heeft dat helemaal niet
daar zijn we toch wel een boorlijke invloed
over de hele wereld
ja maar als we daar geen zin in hebben
hoeven we daar niet aan mee te doen
en nou ja
degeen die we nog niet genoemd hebben
is toch een pijnse unie
in de wereldeconomie
de Europese Unie een hele belangrijke rol speelt
en dan komen we aan het punt
natuurlijk
dat Amerika als het
deze weg doorgaat
maar weet er absoluut niet hoe we daar met de verkiezingen zo gaan
maar
ja kijk Amerika is een
zeer vitale
zeer vernieuwende economie
met een totaal
dysfunctioneel politiek systeem
dat hindert
de ontwikkeling van het land
en alle opzichten
en dat hindert ook
de ontplooiing van de Amerikaanse
macht
op weg naar de wereldmacht
of bij het behoud van de wereldmacht
nogmaals ik ben niet
wereldmacht is voornamelijk een woord
en niet iets wat
concreet is wat je concreet
vertalen kunt
als Amerikanen zeggen
je moet Amerikaanse auto's kopen
zouden ze maar willen
maar wij hebben er geen zin in
maar dat zijn waardeloze auto's
om maar een praktisch voorbeeld
te geven
dus ja wat is wereldmacht
de Europese Unie

denk ik die zou
er verstandig aan doen
ik weet niet of ik dat laatst
bij die kaniotte waar we het eerder over had
hebben
maar als Europa natuurlijk
zijn militaire middelen
bij botje legt
en bereid is om
wat centrale te leiden
en te organiseren
dan zijn wij zeer wel in staat
om Russland militaire partij te geven
want als er nou
in één verblijdende mededeling
is het afgelopen jaar
dan is het toch wel dat het Russische leger
niet bijstaar veel voor staat
dus
is het
het Russische leger zo ontzettend
dat de Duitsers die boondes weer
op de reels krijgen
en de Frans hebben een substantiële
militaire apparaat
Frans hebben nucleaire onderzeers
gaan ze me doen
waarom zouden wij niet
ook op militaire gebied ons eigen boek
op kunnen houden
en laten we in godsnaam
buiten dat achterlijke infantiele conflict
tussen China en de Verenigde Staten
blijven
laat ik die dagen goeie centenmaar
maar dan moeten wij zeker niet doen
maar romantiseer je Europa niet te veel nu
nee dan denk ik me niet
als we nou
we hebben het eerder erover gehad
zowel in de covid crisis
als in de Ukraine in de crisis
heeft de Europese Unie heel behoorlijk gefunctioneerd
waarbij we het beste

gevaccineerd in de EU
niet in Amerika
niet in Brasilia
niet in China
met helemaal lood van
een ping die totaal verkeerde keuzes heeft gedaan
die ook nog tot gevolg hebben gehad
dat al die containers
of de verkeerde plek stonden
maar je geeft altijd af op het politieke systeem
in Amerika maar in Europa is het toch
ook niet zo geweldig georganiseerd
nee maar dat komt omdat wij een heel ander systeem
hebben dan de Verenigde Staten
is een bondsstaat
wij zijn een Statenbond
daar zijn ze met heel verschil tussen
wat is het verschil
in een Statenbond zijn de deelnemende
de reden die
die zijn soeverrein
dus die moet het
dat is de raad die verregelmatig
in Brussel vergaarderd natuurlijk
en daar moet iedereen het een zijn
over het tevoer beleid
niet op alle dossiers
maar op de wezenlijke dossiers moet unanimiteit bestaan
oh ze kan dat wat mij betreft
wel een tandje minder maar dat is
nou weer wat anders
nee ik geloof heel makkelijk iedereen weet
de EU functioneert moezam
de EU functioneert
graag
de EU zit vol met fricties
maar de EU functioneert
als het puntje bij baatje komt
dat is ook voor de Chinezen
een heel interessante propositie
nogmaals wij zijn een belangrijke
afzetmaat dan de Verenigde Staten
laat staan
als de Verenigde Staten gaan besluiten

zwaar gesubsineerd
zelf alle mogelijke spullen
te gaan maken
wat je ja weet
precies wat ze dat zijn
ook wel allemaal chips en dat soort van zaken
het blijft
een vrij eigenaardig
achteraf gezien
dat is een enkel bedrijf
op Taiwan
iets van 60%
van de complexe chips in de wereld
produceren
dat is dan toch ook wel een soort oversight
hadden we dat niet in de gaten
is dat langzaam gegroeid
nou ja
dat je denkt van
strategisch is daar kennelijk niet over nagedacht
sowieso dan heb je denk dat
als het puntje bij baatje komt
is het een hoop retoriek
maar weinig strategische denkwerk
en je noemde nog het artikel
in de ecademeester over Amerika
wat ze daar goed hebben gedaan
waar ging het over dan
wat beroemden ze dan
ik moet stuk nog lezen
op wat dan ik heb hoofdrelektioneel
over het stuk wel gelezen
maar het stuk zelf nog niet
het gaat erom
dat Amerika het in de afgelopen jaar technologisch fantastisch heeft gedaan
dat Amerika
op het punt van economische hoe
het beter heeft gedaan
dan zijn directe concurrenten
in de werelde economie
dat altijd vrij verrassend is
gezien vaak de negatieve
publiciteit over
de Amerikaanse economie

want Amerika had echt veel beter heeft gedaan
dan de meeste mensen en vooral de Amerikanen
zelf denken
dat is de teneur
van het stuk
met name ook op technologisch gebied
daar zou ik zeggen
kerttechnologie
is een hele complexe zaak
er zijn alle mogelijke soorten van technologie
het idee dat
het is niet zo dat Amerika
in alle sectoren van de
moderne technologie vooroploopt
is nooit zo geweest
de Amerikanen hebben technologische
tijd al bijvoorbeeld
op het gebied van de stalenindustrie
ingrijpen de boot gemist
even goed hebben ze op het
punt van productietechnologie
ook gedurende
en aantal decennia ingrijpen
de boot gemist
is iedereen mist wel eens de boot
dat is een onvermijdelijk proces
vooral
als je het hartstikke goed doet
dan is de kans groot dat je de boot mist
je bent op weg naar de boot
van de Tesla boot
het gaat elk jaar goed
hij drinkt nu ook van de haast
als we niet lopen
we halen die boot al vijf jaar
elke keer gehaald
we zijn iets later dan normaal
maar goed wat maakt het uit
en dan steekt er een koel over
het hele verkeer
staat er nu stil
zo gaat het dan
dus nee
ik moet zeggen

in dit geval die arme macron
ik stond hier achter macron
want wat dit hele verhaal
gaat eigenlijk over
de kwestie moeten wij macron
in dit geval steunen ja of nee
het is natuurlijk een kwestie van
hoe allemaal formuleer je het
hoe komt het over
in welke context wordt het gezegd
maar in bredere zin
vind ik dat de EU ze niet moet
laten ophuuren
om aan de Amerikaanse kant
volledig niet waar
zoals het in de KO of steeds het geval was
de Amerikaanse kant
te kiezen dat vind ik niet
maar we moeten ze ook niet van ons vervreemden
dus een soort van balanceer
moeten we toepassen tussen aan de ene kant
voor ons eigen belangstaat
nee maar we moeten ook niet altijd bang zijn
dat de Amerika bood voor de Pons
is fijn hoor die Ukraine
en zonder Amerika hadden we het niet gered
daar ben ik het allemaal
100% mee eens
maar we zullen toch wel beter ooit
een keer op eigen benen moeten staan
ja
ee india heb ik je ook niet horen
noemen we in dit hele verhaal
nee omdat dat het nog steeds toch een chaos is
waarvan we
met een politiek, sinistere
en onzekere toekomst
heb ik kaniteerder die
voor ik had zelf wel
geslaagd aan ik dood
dat als je denkt
dat india een natie is
dan is de Europese Unie
een van de best georganiseerde

coagulente naties ter wereld
india is een chaos
denk aan die lekkerste
tijdsleidingen
wat wil je daarmee zeggen
want je zegt net een chaos
dus juist goed, je moet wel het chaos zijn
nee maar zoals alles
alles heeft zijn voor
je moet een beetje chaos hebben
je moet een marge hebben
maar india is wel
een vrij ingrijpend geval
maar ja
delen van india
die kunnen mee
met de beste in de wereld
maar dat zijn delen
dat puntje daar beneden
dat is derde wereld van herst denkbaar
maar geldt het voor China ook niet zo?
dat weet ik niet hoe
maar China is
ondertussen wel
soms ook wel heet
dat is ook een middelinkom
economie
maar voor de Verenigde Staten
China hoort niet tot de rijksten
maar China is ook al lang niet meer arm
maar bij de Verenigde Staten
is California natuurlijk ook
een ontzettend groot economie
ja, California is in eentje
maar dat geldt ook voor Texas
en deels voor New York State
dat zijn eigenlijk
opstarts hele economische mogelijkheden
op zichzelf
maar goed, die vormen onderdeel
van de Amerikaanse Unie
en de Amerikaanse Unie
die sleept ook een heleboel staten
met zich mee die zwaar gesubsidiëerd moeten worden

een van de gekste dingen natuurlijk
in Amerika is
dat de blauwe Staten
de democratische Staten
die subsidiëren de rode Staten
en die rode Staten
die zitten verdurend
in die verkletschoek
met hun schietpartijen
dan zijn ook steeds meer bedrijven
uit China die naar India gaan
nou
laten we zeggen dat
ik las een heel stuk over Apple
die op vrij grote schalen
in India investeert
maar ik begreep tegelijkertijd
dat de schaal nog niet
in de verte tippen aan
laten we zeggen, bedrijven als Foxcom
die die
Apple-apparatuur in China maakt
het is meer een
een soort buffer in de verte
een soort van
we zouden dat uit kunnen breiden
indien de nood aan de man komt
we moeten een beetje een idee hebben
van de lay of the land
is het mogelijk en ongeveer
dan dat het plotseling
de hele productie
van Apple-spulletjes naar India
zou verschuiven, dat was niet mijn indruk
interessant verhaal
conclusie dus van McCordy ziet het goed
en we moeten ons niet te veel onder druk
laten zetten door de Amerikanen
ja, dat zou ik zeggen
laat je niet chanteren
als de Amerikanen
nogmaals, laat ik het nog een keer herhalen
die subsidieer
of liever die helpen de Oekeïne

niet vanwege de mooie blauwe ogen
van Oekeïnes
en Europeaan
maar omdat zij dat strategisch
als wezenlijk beschouwen voor
de eigen strategische veiligheid
op de lange termijn
en wij zijn helemaal niet
we moeten ons niet laten chanteren
ja, wij helpen Oekeïne
dus jullie
dan moeten jullie ook ons helpen
nee, zo zit het strategisch en geopolitiek
in de wereld niet in elkaar
ok, mocht je het leuk vinden
om nog een aflevering van deze podcast te luisteren
dan raden wij van harte aan
de aflevering over de natiereis
van Maarten naar Wenen
dat staat in de beschrijving
bij deze podcast en die kun je meteen luisteren
en ben je geïnteresseerd in de toekomst van batterijen?
luister dan naar de aflevering
over de superbatterij
met één volle batterij
kun je namelijk in één keer van Amsterdam
naar Munche rijden
hoe dat zit, hoor je ook via de aflevering die je vindt
in de beschrijving
Angola, dat was echt
lier
man, man, man, Angola
ik heb laatst gelezen
wat de erpel er aan verdient
wat de Chinezen er aan verdienen
en dan moet je toch ook als Chinees denken
we doen iets fout, dit moet op korte termijn
moet dit veranderd worden
want dit is een hele onrechtvaardige zaak
en dat is het ook in allerlei opzicht
Maarten over de geschiedenis van China
wat zich voltrekt in China en India
en andere Aziatische landen
is niet meer dan een onderdeel

van datzelfde enorme proces
wat ooit begonnen is
tussen 1690 en 1750
download het luisterboek via de link in de show notes