

## [Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar

Luister je graag naar veldheden, kom dan vooral ook naar onze theatertour.

Op 16 september staan we in het Openluchttheater in Valkenburg,

op 30 september in de Stadsschouwburg in Haarlem,

4 november zijn we te vinden in theater De Speeldoos in Baarn

en op 7 november in theater De Veste in Delft.

Verwacht een militaercollege van Peter en Mart, vragen uit de zaal en bovenal een inspirerende avond.

Kaarten zijn nu te koop, via de websites van de theaters of kijk op [kortimedia.nl/slive](http://kortimedia.nl/slive).

Hopelijk zien we je daar.

Ukraine zet weer honderd stappen naar het zuiden.

Kim Jong-un komt aan in Rusland en een opvallend bericht over de satellieten van Elon Musk.

Hier in Nederland komen de Tweede Kamerverkiezingen dichterbij.

Op 22 november gaan we naar de stembus.

Veel politieke partijen presenteerden afgelopen week hun verkiezingsprogramma.

Wat willen zij op het gebied van veiligheid en defensie?

Dat bespreek ik uitgebreid met Generals buitendienst Peter van Um en Mart de Kuif.

Mijn naam is Josse Groot, je luistert naar veldheden.

En luister vooral ook naar veldheden.

De extra onze wekelijkse extra aflevering waarin Peter en Mart nog veel meer vragen

van luisteraars beantwoorden, meld je aan via vriend van de [show.nl/slashveldheden](http://show.nl/slashveldheden).

Bijna honderd luisteraars gingen je al voor.

Aan de hoeveelheid nieuwsberichten kun je in een week altijd een beetje voelen of er nou wezenlijke voordringen zijn aan het front, maar ik leer ook elke week van jullie.

Ja, er wordt elke dag gevochten, er sterven elke dag mensen.

Wat zien jullie op dit moment gebeuren?

Nou, ik denk dat je het juist samenvat.

Er is nog steeds beweging op het front, bij de kant te klemen hier en daar dat ze wat vooruitgang boeken en ja, eigenlijk als je door je oogbaren kijkt, is er aan het front qua locaties niet zoveel veranderd en je ziet daar waar we het al gewend zijn bij Pagmoet en Zuid van Saarbriezen.

Ze zie je lichte vooruitgang voor de Oekeriners, maar zeker in het Dondjes gebied zie je dat de Russen ook proberen toch wel weer tegenkassen gegeven.

Kijk, het interessant is dat we heel veel bewegingen van Russen reservis zien, die gaan eigenlijk allemaal aan één kant op, dat is Zaporica.

Dus dat gaat wel consequentie hebben voor de rest van het front, dat weten we nog niet.

Er kan best een samen zitten tussen de voordringen van het Oekeringsleger bij Pagmoet en het feit dat Russen gedwongen worden om hun reservis elders in het zetten, dus het is niet dat er niks gebeurt, alleen de resultaten daarvan zien we nu nog niet.

Maar er is wel dereljk wat aan de beurt, anders ga je niet jouw reservis overal weghalen en dan is het een prinsjes.

En kun je iets zeggen over welke fase dat tegenoffensief van de Oekeriners zich nu in bevindt?

Nou, ik zou het niet durven zeggen, we hebben eerder melding gemaakt van het feit dat de Oekeriners zelf vinden dat zo de eerste lijn van de Russische verdedigingen in zijn.

## [Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar

We hebben ook wel een Oeekerische generaal gehoord die iets zei over de effectiviteit van de tweede en de derde lijn.

Je ziet dat ze nog in ieder geval heel veel moeite moeten doen, maar ook nu vooruitgang te boeken. Maar het had er over de Russische reservis.

In Rusland is er toch wel een hoop te doen over gaan we wel of niet extra mobiliseren.

Dus ook dat zal in de toekomst een signaal zijn en iedereen die een niveau dit volopt zegt ook uiteindelijk moet het beslaat van Putin zijn of dit gaat doen bovenop de reguliere opkomst van dienstplichtigen die rond 1 oktober is.

En het werft bijvoorbeeld in Cuba, dat bedoel, hij gebruikt alles om mensen te vinden, ook om munitie te vinden, de hele deel met Corea is natuurlijk voor hem dat Corea 13.000 stukken archierie heeft.

Dus je hebt een hele grote voorraden daarvan en die wil je gaan gebruiken in de oorlog, wat op zich best wel opvallend is, want het feit dat Putin aan Kim Jong-un moet vragen of hij niets wil leveren is eigenlijk een beetje wat ik gisteren zei, dat Ajax naar Volendam gaat om te kijken of daar nog een leuke speler rondloopt.

Het is de onderdeel.

Ja, maar de vraag is hoe spelen de Chinezen in dit spel mee.

Als de Chinezen dit niet willen, dat gebeurt volgens mij niet.

Als de Chinezen oversluiten dan ga ik gewoon door.

Maar het kan ook zijn dat de Chinezen via de Noord-Koreaanse lijn talen ik zelfs punten aan Putin gaan leveren.

Dus ja, dat is wel iets om te volgen.

Maar we gaan straks even over Mark Emili hebben en dan kunnen we ook even vooruit kijken naar het officief.

Ja, een chef van het Amerikaanse leger zei deze week, Ukraine heeft nog 30 dagen voor het officief, daarna verhinderen de weersomstandigheden hun optreden.

Een heeft-ie gelijk en twee, ja, wat zou Ukraine nog kunnen doen in die 30 dagen die hij noemt?

En kijk, in theorie speelt het weer natuurlijk een rol, want als het weer slecht wordt, dan heb je minder dag licht, het is vervelend voor je optreden, dan moet je snast kunnen optreden, dat is vaak ingewikkeld en intensiever.

Je logistiek en namen jouw bevoorhoudersleider worden gewoon moeilijker, zeker als je door slechte paden moet om dingen naar voren trein en af te voeren.

Maar ja, tank zijn gemaakt om de modder te rijden en zeker het gevecht zoals het nu gaat, eigenlijk met infantristen, met mensen met een geweer en een rugzak en een luspakket die je vechtte in de loop gaven, die zijn niet zo weersafhankelijk.

Dus je kunt geen harde termijn zeggen dat je binnen 30 of 45 dagen daar moet zijn.

Het concept van optreden, wat Ukraine nu gebruikt, is ervoor geschikt om ook als het weer slecht is om nog steeds doorheen te gaan.

Dus met dat betreft is er wel een nuance bij te plaatsen.

Ja, als je het mij een jaar geleden zou hebben gevraagd, ik zou ook volondig hebben gezegd, ja, hij heeft gelijk, maar we hebben met z'n allen moeten zien en ervaren dat de Ukraners geleerd hebben om op een andere manier om te gaan met de situatie aan het front.

## [Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar

En dus met relatief kleine clubjes, soms 10, soms 30, soms 100, mensen naar voren gaan, vaak zonder voertuigen.

En dat kun je natuurlijk ook onder wintersomstandigheden.

Ja, het is ook geen verklaring van nog geweest, er was tijdens een interview, kreeg je die vraag en teantwoorden, hij deed dit.

Dus ik wou wel een zeer ervaren, Comedian.

Ja, ik wou hem nog maar zeggen dat, want dat is ook een goed boekbakker.

Ja, als je Comedian geweest van de Amerikaanse landmacht, dan komt hij vandaan.

Hij is onder Trump al, Comedian ter strijdkrachten geweest, de Joint Chief of Staff.

En het is hij nu nog steeds onder Buiten.

Dus hij wordt echt vertrouwd, anders zit je daar niet zo lang.

Dus het was volgens mij meer in een tussenzindigheid dat hij dat even zei.

En als je praat over grote eenheden, ja, daar heeft hij wel gelijk een grote manoeuvres.

Maar dit gevecht is echt anders aan het front.

Ja, vind ik wel grappig, want het was ook vorig jaar, toen werd er best wel veel gesproken

en al die tanks gaan vastlopen in de modder, dat is toch een verhaal wat heel veel wordt gedeeld.

En dan hoor ik van jullie toch altijd wel een beetje nuancering daarbij.

Van nou, zo induidig is dat niet.

Zeker, Russische tanks zijn gemaakt om te opereren in de modder, zijn ze voor gemaakt.

En niet te technisch worden, maar zijn lichter dan Europees tanks.

Ze hebben veel bredere rubsbanden, dus ze hebben veel minder bodemdruk dan Europees tanks.

Ze zijn zo overgemaakt.

Maar aan de andere kant, ik heb toch zelf ook, en ik denk jij ook,

met heel wat voertuigen uit de modder moeten halen die gewoon compleet vastzaten.

Ja, en ik kan me ook voorstellen dat het binnen alle nadenomstandigheden prettiger werk is in lentezomertijd dan wanneer het allemaal nat en vies vermoedt.

Dat sowieso, ja.

Er kwam nog wel een ander berichtje over, als we toch in Amerika zitten.

Ja.

En het is dat Amerika erbrollen zijn, die zeggen dat Bayesian wel leegelijk overweegt om lange afstandsraketten, menutie, voor de Atecums aan de Ukraine's te gaan leveren.

En dat dat besluit redelijk naarbij is.

Ja, ze hebben die al met raketten die dus minder verrijken,

maar deze zouden dan toch zo'n 300 kilometer kunnen.

Ja, en dan wordt het in de Krim nog paniebeler.

En natuurlijk zullen er dan afspraken gemaakt worden, niet op het Russisch grondgebied, maar wel op de bezette gebieden.

En ja, dat gaat ook in ieder geval het nog makkelijker maken om de logistiek,

de commandercentra, de defensieindustrieën in ieder geval om die aan te pakken.

Is het eigenlijk een opvallend bericht?

Want toen met die Duitse raketten ging het natuurlijk om van,

we gaan de software aanpassen zodat ze niet zo heel ver kunnen komen of minder ver kunnen komen.

## [Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar

Dat de Amerikanen nu toch deze switch maken.

E-Tech'en is een afkorting en zoals we alles afkortten, is dat voor Army Technical Missal.

Hebben ook ingezet in Afganisan troons.

Het is een wapen wat met grote draag, met zeer grote precisie kan werken en een grote werking op het doel heeft.

Dus als je ziet wat Ukraine nu doet, vooral die logistieke lijnen in de diepte van de Russe, consequent aanpakken, past dat helemaal in dat concept dat je dat gewoon nodig hebt.

En je ziet dat beide partijen er dus alles aan doen

om deze oorlog voor te zetten door de winter heen en volgende zoonbrein.

Ukraine zoekt die steun bij het westen in kwaliteit vermindelen, maar ook in kwantiteit.

En je ziet dat ook in alles doet met zijn werving, met zijn mogelijke campagne

om toch te mobiliseren met zijn gesprekken met Kim Jong-un om ook die volgende fase in te gaan.

Dat laat maar zien dat deze oorlog morgen niet afgelopen is.

Iedereen verzamelt weer zijn stukken om te beginnen aan de volgende fase van deze oorlog.

En in Zweden is er nu gewoon openlijk gezegd dat ze gaan kijken of ze misschien toch grip-nus-vliegtuigen voor de oeginders kunnen leveren.

Dus je ziet dat iedereen ermee bezig is.

Ja, zeker is iedereen ermee bezig, want Elon Musk was natuurlijk uitgebreid in het nieuws deze week.

Zijn biografie kwam uit.

Daarin staat dat Musk persoonlijk ingeep om internet via zijn Starlink-satellite-netwerk uit te zetten om een Oekeans aanval precies te schreven bij de Krimp te voorkomen.

Maar later bleek dat verzoek juist was om Starlink boven dat gebied aan te zetten vanuit de Oeke-inners

en dat Musk dat gewijgaard zou hebben.

Toch een vreemd verhaal.

Ja, ik heb het boek mogen lezen, het hoofdgewaard over gehad en misschien goed om wat contexten schetsen.

Aan het begin van de oorlog gooide Rusland gelijk het internet eruit in Oeke-inners.

Dat ze eigenlijk geen verbindingen meer hadden.

En er zijn maar twee mogelijkheden om dan heel snel weer te herstellen.

Dat is of het Amerikaanse leger, want dat is één van de weinige instaald om overal met satelliteen, zogenaamde strategische communicatie op te tuigen.

90% van de navermiddelen is Amerikaans of Elon Musk met zijn Starlink, die kan dat ook.

Nou, de VS kon dat niet, als het zou doen zouden ze direct worden betrokken in deze oorlog.

Trouwens eventjes door Europa kan het helemaal niet hebben.

We hebben niet die capaciteit, die gaan we nu pas ontwikkelen.

Dus blijf je op Elon Musk en in het begin heeft hij gewoon meegeholpen.

Met naam om de commandervoering van het Oekerische leger in stand houden, zeggen waar de eenheden

moeten gaan en wat ze moeten doen, maar soms ook voor targeting.

En dat is het uitschakelen van doelen.

Vandaar staat de Rushtank op dat coördinaat, kun je nu even daar een rikket op afsturen.

## [Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar

Daar kreeg je op een gegeven moment koude voeten van en heeft twee redenen aan. De Russe hebben geprobeerd voordeelde om Starlink te hacken, dat is ze niet gelukt. En de Tweede zijn ook persoonlijk naar hem toegaan. De Russe ambassadeur in de Vesvervoer, die heeft erom gezegd, luistert, als Starlink wordt gebruikt voor aanvallen op de Krim, dan ben jij degene die meewerkt aan het naden van de derde wereldoorlog, want de Krim accepteren wij niet dat die wordt aangevallen. Zoals de Russe wel vaker rammelen met kermabus. Het heeft toegeleid dat hij Starlink vrije zonnnes heeft ingesteld, ook om de Krim heen. Het is niet zo dat hij heeft gezegd ik zie nu zes onderzeedroons naar de Krim gaan. Ik trek de stekker eruit, nee, hij had ze eruit, geografisch had hij al die buffer in gebouwd. Maar hij is wel wankelmoedig, want nu heeft hij Starlink verkocht aan het Amerikaanse leger. En die zet dat in in de Krim, dus eigenlijk gebeurt nog steeds hetzelfde mee. Dus laat maar zien, moet je je veiligheid voor een groot gedeelte in de handen geven van zo iemand die niet afnoud is om de staatscontrole staat. Het is ook, zoals het Duitse mooisig, een denkwzettel vooral voor ons in Europa, want wij kunnen helemaal niets. Dat kunnen we ook misschien niet met veel keuze daar in, zoals ik jou zo hoor. Dus wij zijn ook nog volledig afhankelijk van de Starlink en de Elon Musk van deze wereld. En dat denkbrieffje, daar moeten we wel even meenemen in Europa. Weet je van hem even naar dat denkbrieffje, laat kijken. Nou, volgens mij is de vraag stellen een beantwoorde. Wij moeten niet compleet afhankelijk zijn van de Amerikanen. En we gaan dadelijk misschien nog wel even over doorpraten in het kader van de verkiezenprogramma's. Maar het zou goed zijn als we ook in Europa dit soort capaciteiten voor onszelfde beschikking hebben. Ja. Marti, jij refereerde net al even aan Kim Jong-un. Met de gepanzerde trein is hij aangekomen in Vladivostok. Voor ontmoeting met president Putin. Ergens deze dagen spreken ze elkaar. Zouden jullie daar graag als een soort fly on the wall bijzitten? Kijken hoe dat gaat, wat daar wordt gezegd. Ik spreek toch tot de verbeelding. Ik vond vanochtend al het handschudden van Putin fascinerend met zijn hele verhaal over 75 jaar onafhankelijke staat in Noord-Korea. En 75 jaar diplomatieke banden en ja, het heeft wel iets ironisch. Dat Putin, die altijd de grote broer was van Noord-Korea samen met China, nu dit soort dingen moet gebruiken om steun van Noord-Korea te gaan krijgen. Dus het laat basien dat hij alles over heeft om deze oorlog te gaan winnen. En hij heeft het nodig blijkbaar. Het is keihard nodig. Maar om nou daar die verliegende muur te zijn. Och.

## [Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar

Nee, ik heb die behoefte niet.

Ik vind het een dieptrisch, twee verzellige figuren door de noodgeboren tot elkaar veroordeeld zijn nu.

Zij vinden dat er win-win, ik denk dat het voor de wereld een verlies situatie is daar.

Denk jullie dat ze hier harde afspraken uitkomen?

Ik denk het wel, want ze kunnen allebei er wat mee verdienen.

Dus van beide kanten is er een wil om tot afspraken te komen.

En ja, wat ik al zei, die afspraken die zullen niet goed voor de wereld zijn.

Kijk, Noord-Korea kan twee dingen doen.

Menietje leveren, want de artiestukken die ze hebben zijn grote deels wel verouders, maar het zelfde wat drussen hebben.

En ze hebben uitstekende hackers.

Ze zijn zelf met de Eredivisie van de hackers in de wereld.

En als Boet in daarvoor voedsel even, maar ook high-tech kennis gaat leveren die Noord-Korea kan gebruiken,

dan kun je wel zeggen dat op termijn de wereld niet stabiel wordt.

En dat is, ken ik, de prijs die Boet in de voorbereidst om te betalen.

En nog maar weer de bevestiging dat naar je de oorlog inderdaad morgen niet voorbij is, zoals jullie net al zeiden.

Voor beneden voor de verkiezingsprogramma's gegaan, heb ik een mooi vraag van luisteraar Korné Nelemans.

Best een lang verhaal, dus luister goed mee.

Korné schrijft ons het volgende.

Vanwege de oorlog in Ukraine is de VS bezig zijn hele landmachtstructuur volledig om te gooien.

De afgelopen decennia tijdens de Global War on Terrorism stonden namelijk de Brigade Combat Teams centraal in de US Army-structuur,

maar vanwege de neer Pierre Dreiging uit de hoek van Rusland en China,

gaan ze van de divisies weer basisgevechtsformatie maken, terwijl het nu enkel administratieve hoofdkortieren zijn.

Denken jullie dat de koninklijke landmacht deze omslag ook gaat maken en zo ja, hoe gaat dat er dan uitzien?

Dan nog even een disclaimer, misschien een hele technische vraag, maar ik ben oud militair en heb uiteindelijk onder beide heren gediend in Afghanistan, 104 verkennings SK-Dron Ishtar 69 Racken, lees ik hier.

En daarvoor ook nog in dezelfde compagnie gediend als Dennis van Uem 11 Bravo Stieren Luchtmobiel.

Ik weet zeker dat de heren heel goed duidelijk kunnen geven aan het bovenstaande verhaal en kunnen schetsen wat voor organisatiestructuur

een leger moet hebben om de komende jaren tegenstand te bieden aan onze vijanden.

Nou, dat is een mooie vraag.

Toch?

Van iemand die in ieder geval weet heeft van het vak en de organisatie.

En ja, simpel kan ik antwoorden, we gaan niet naar een divisiestructuur in Nederland toe.

## [Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar

Wat betekent dat eigenlijk?

Ja, een divisie heeft meerdere gevegeseenheden onder zich, dat zijn brigades en alle ondersteunende middelen.

Ik hoop dat mensen mijn quote-unquote kunnen meelusteren in de goede oude tijd.

Quote-unquote hadden van lege korps en die had drie divisies.

Nou, daar gaan we niet naartoe.

Dat is momenteel niet de maat der dingen om het zo wat te zeggen.

Maar we gaan wel de brigades in de Nederlandse landmacht.

Dat gaan we wel, en dat is wat Amerikanen met hun divisies gaan doen, die gaan we wel weer zo zelfstandig mogelijk maken.

Dus die krijgen hun eigen gevechtsondersteuning.

Dan heb je het over archerie en genie, dat soort middelen.

En ze krijgen hun eigen ondersteuning, dat is meer logistiek,

zodat ze meer zelfstandig kunnen optreden dan dat de capaciteit momenteel is.

Dus in die zin gaan we wel een beetje dezelfde kisting op.

Een beetje technisch verhaal, maar een brigade kijkt 48 uur vooruit in de oorlog.

En kijkt ook diep in zo'n achtergebied, maar een divisie kijkt vijf dagen vooruit.

En die kijkt nog veel dieper vooruit.

Dus die stuurt het gevecht in tijd en ruimte op een andere wijze aan.

Dus die zegt tegen de brigade, jou zetten we daarin en twee dagen later kunnen daar een brigade dan daar weer in zetten.

Dat is het nutt van een divisie.

Die divisiestructuur hebben we overigens wel, dus we hoeven geen Nederlandse divisie te maken.

Want alle Nederlandse brigade zijn er drie, de gevechtsbrigades, die worden ondergebracht bij de Duitsers.

Dus de Luchtenbillie Brigade maakt gewoon interhaal deel uit van de division snelle kreften.

Zeg maar vrij lichte infantriënheden.

Het is mensen die met de helikopters en parachutes met de rugzak en de lunchpakket worden gedropt ergens.

Dan heb je de zware middelen, die zitten bij de eerste Panzerdivision.

Wat is in de nemen, blijft een aparte naam.

En je hebt de 13e brigade die wordeel van de 10e Duitse divisie.

Dus die structuur om in divisies te kunnen vechten, omdat je verder vooruit moet kunnen kijken in tijd.

Die ontwikkeling zie je, daar ben ik heel met je eens.

Bij de Amerikanen zie je dat ook, bij de Amerikanen was inderdaad een brigade-combat-team.

Dat had alles aan boord, dat kon blijven vechten.

En er zat een soort tactische straf boven.

Dan is het bij de Amerikanen enkele specifieke eenheden.

Een paar keer bijvoorbeeld over 82nd en 101de airborne-divisies.

Dat waren eigenlijk al integrale divisies aan zicht.

Maar je ziet dat eigenlijk, is de achtergrond is, we gaan weer terug van Vredes-missies naar grootschalig conflict.

## [Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar

En dan heb je die divisie gewoon heel hard vernodigd om het gevecht in tijd en ruimte in het diepte te kunnen voeren.

Dus ik neem aan dat iemand van het regiment, Husaren van Borel, dan vind ik dat een hele goede vraag.

Eentje voor de fijnproevers.

Ter voorbereiding op die verkiezingsprogramma's, nog een vraag van luisterenaar Jeroen van Hoijdonk.

Hij wil weten, welke krijgsmacht moet de focus krijgen in het herstel van defensie?

Welk onderdeel van de krijgsmacht?

Oh, welke onderdeel van de krijgsmacht?

Ja, dan snammen we.

Ja, als oud-combandante strijdkracht was zich van allemaal.

En volgens mij geldt dat nog steeds.

En zullen we echt moeten kijken hoe wij binnen de navel onze steen kunnen bijdragen.

En dan hebben we met onze marine fantastische kapisiteiten, in onze luchtmacht en met onze landmacht.

En laten we ook de Marseille niet vergeten.

Dus ja, het is moeilijk om keuzes te maken, maar we zullen moeten kijken waarom we het bijdragen.

En binnen de navel is er ook een heel proces wat duidelijk maakt wat je als land kunt en moet bijdragen.

En ja, daar zijn aan de Nederlandse kant nog wel wat shortfalls, zo heet dat.

Dus ja, je ziet dat nu met de huidige defensiebudgetten, we in ieder geval de achterstand proberen in te halen.

En ook als het kan, verbeteringen aan te brengen.

En ik denk dat daar momenteel goede keuzes in worden gemaakt.

Ja, ik ben natuurlijk geen voormaligcombandante strijdkracht, dus ik heb iets meer vrijheid.

Jij zegt gewoon de landmachtpunt.

Nee, maar weet je wat is?

Populaire gezegd, als je Klauswitz volgt en is toch een aardige militaire denker die zegt.

En ik zal het populair zeggen, je wordt genaaid daar waar je zwak bent.

En als je de vijf dimensies hebt, cyber, ruimte, land, zee, lucht, kun je niet perimeteren om te zeggen,

nou we doen alleen maar cyber en de rest doen we niet.

Dat werkt operaard sneeuw niet, het werkt ook niet in een bondgenootschap.

Want je moet niet alleen de lasten delen, maar ook de risico's delen.

Dat noemen ze burden sharing en risk sharing.

Je moet met iedereen ook in de eerstlijn kunnen meevachten.

Dat is cruciaal.

Wat je wel in mijn ogen zou moeten doen is, geef nou die combinanten van de landmacht en luchtmacht

en de maracé en de marine veren meer vrijheid in wat ze moeten doen.

Zeg ze wat ze de komende tien jaar moeten bereiken, geef ze een budget.

En laat ze aan de slag gaan, waarom is dat zo belangrijk?

## [Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar

Dan kunnen ze namelijk richten op kwaliteit, dan kunnen ze beter worden.  
In plaats van dat ze zich steeds moeten bevechten op het plein.  
En je kunt innoveren, je kunt veel sneller innoveren omdat je de lijnen gewoon korter hebt.  
Dus je moet heel goed nadenken hoe je daarmee om wilt gaan.  
Maar dan leg je ook de verantwoordelijkheid bij de marine of luchtmacht of bij de landmacht zelf om te ontwikkelen.  
Veel politieke partijen hebben afgelopen week hun verkiezingsprogramma gepresenteerd.  
En die wil ik graag op het gebied van veiligheid en defensie met jullie doornemen.  
Disclaimer die ik daarbij geef, we geven geen stemadvies, jullie niet, ik ook niet.  
Maar we gaan wel kijken wat ons een beetje te wachten staat en wat jullie vanaf jullie expertise kunnen zeggen over  
wat partijen in hun programma's hebben opgeschreven over defensie.  
Ik ben al eerst wel benieuwd, ik ga niet vragen of jullie stemmen.  
Maar zijn jullie trouwe stemmers, stem je altijd op dezelfde partij?  
Nee, niet altijd. Ik stem wel altijd.  
En ik zou iedereen willen oproepen, ga voordor je stemmen.  
Dan kijk nu maar eens naar de verkiezingen in Rusland en in de Russe bezette gebieden.  
Dat zijn geen vrije verkiezingen.  
Laten we blij zijn dat we vrije verkiezingen hebben.  
Matt en ik hebben zelf vaak genoeg in landen gezien waar mensen gewoon uren in de rij stonden om hun stemmen te brengen.  
Omdat ze het voor het eerst konden of voor het eerst mochten.  
En die mensen namen die moeite.  
En wij zijn soms de broert in Nederland om eventjes naar het schooltje verder op te lopen om onze stemmen te brengen.  
Maar daarna hebben we wel een mening en kunnen we ook heel goed, laat ik me zeggen, kankeren bij tijd en weilen.  
En dan denk ik, ja, als je niet gaat stemmen, dan wordt het langzamerhand ook tijd en maar beter je kop te houden.  
We hebben trouwens stemmer, Mart?  
Nou ja, zeker, zeker.  
En mensen vragen wel eens van, ja, heeft bijvoorbeeld de missie in Afrikaans-Juans-Winderhaal terug naar de verkiezingen.  
Ik heb erbij gestaan dat mensen 24 uur zonder te wachten om te mogen stemmen.  
Zo drang naar vrijheid is daar.  
En dat vergeten we wel eens.  
Dus wat er ook gebeurt, wat je stemt, is een groot goed dat je zomaar een hele ruime keuze hebt aan wat je gaat stemmen maar gaan stemmen.  
Anders verlies je ook je recht.  
Ja.  
Maar voordat we naar die programma's gaan en wat discussiepunten daarover, zou ik toch wel zeggen dat het wordt er niet makkelijker op voor de politie.  
De luisterers hebben misschien meegekregen dat een aantal top-amptenaren bij elkaar zijn gaan

## [Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar

zitten.

De studie groep, begrotingsruimte.

En die roepen dus volgende regering 17 maandjaar, middag.

Maar even je simpel zeggen.

Dus de keuzes worden nog nadrukkelijker en moeten nog nadrukkelijker genomen worden.

En ik heb altijd gezegd politiek, politie, dat is een verdraaid moeilijk vak.

Want je vergelijkt onvergelijkbare grotheden.

Want waar gaat die laatste euro?

En of dat nou met junen zo 1 euro, dat doet het niet doen.

Maar waar gaat die naartoe?

Naar de zorg, naar het onderwijs, naar defensie, naar infrastructuur, noem het maar.

Je bent dus voortdurend bezig geld te verdelen over dingen die je eigenlijk niet met elkaar kunt vergelijken.

En keuzes te maken.

Dus laten we ook een beetje respect hebben voor de mensen die in de politiek zitten.

Ik is maar gezegd, mooi.

Voor de administratie, precies de partijen die we hebben doorgenomen deze week.

Omdat hun programma's er nu zijn, dat zijn de VVD, CDA, SP, P van de A GroenLinks, partij voor de dieren BBB en VOLT.

Daar zijn we bezig gegaan.

Bijvoorbeeld de programma's van PVV, deze 60-kisten Unie, FVD en de Partij van Ontzicht, Nieuw-Sociaalcontract.

Die zijn er nog niet, dus mocht dit nou bevallen, kunnen we het misschien nog een keer doen in aanloop naar de verkiezingen.

Misschien in een hele algemene zin.

Mart, wat is jouw opgevallen?

Ja, ik denk dat het mijn beperking is, maar volgens mij zijn er twee grote vragen die vandaag gedag spelen.

En het eerste is hoe gaan we met klimaat om en de tweede is hoe zorgen we dat we na 80 jaar vrede ook onze kinderen en kleinkinderen weer een veilige wereld kunnen bieden.

En dan speelt de oorlog in Ukraine een cruciaal rol.

Nou, dit twee elementen staan zeker niet in balans in de verschillende verkiezingsprogramma's.

Je moet echt afdoen zoeken naar een defensieparagraaf, naar elementen over de oorlog in Ukraine.

En dat voelt een beetje mijn angst dat we de oorlog in Ukraine als een incident zien.

En niet zien als iets wat fundamental is en waar lessen uit geleerd moeten worden voor de toekomst.

Dus, ja, de minister-president die we nu hadden, die vond visie een raar woord.

En dan moest je vooral naar...

Een olifant die het zicht belemt.

De oogartsen, ja, echt veel visie in de partijprogramma's over dit soort veiligheidsvraagstukken, die cruciaal zijn, ja, die heb ik niet kunnen vinden.

Dus dat is iets wat me opvalt.

En de tweede waar ik altijd even naar kijk is, ja, de Krijgsmant heeft drie grondwettelijke taken.

Dat is het bontennooschappelijk verdediging.

## [Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar

Het is uitvoeren van missies om democratie te bevorderen en nationale taken.  
Ja, niet eigenlijk partijprogramma's zijn die evenveel in evenwicht, zijn die benoemd.  
En dat is echt, dat hoeft niet, maar het moet wel goed beseffen dat de Krijgsmant is geen dagkoers.  
Dus als je missies wilt doen, kun je niet zeggen, we gaan morgen missies doen.  
Of als je bijvoorbeeld kijkt naar nationale taken, ja, dan weet je dat de strijd tegen de georganiseerde misdaad gaat één van de grootste uitdagen worden die we hebben.  
Ja, je ziet geen enkel verband tussen het potentieel anemele die de Krijgsmant heeft en bijvoorbeeld om daarbij te kunnen helpen.  
Dus daarbij zou ook wel wat meer diepgang kunnen in mijn ogen.  
Ja, maar dan krijg ik wel een beetje kribbels, maar ze worden oppak.  
Als ik dan in een partijprogramma zie, dat als de Nederland niet een onwoordelig is, dan moeten we geen geld verspillen aan defensie.  
Partij van dieren volgens mij.  
Alsjeblieft, kom van die wolk af.  
Heb je nu nog niet geleerd wat er in de hand is?  
Heb je nu nog niet gezien dat je juist in vrede staat je moet voorbereiden, zodat je helaas met afschrikking toch moet zorgen dat je uiteindelijk de vrede bewaard en de veiligheid bewaard.  
Dus daar is grok ik echt van.  
Dat mensen nu nog niet door hebben dat het zo niet werkt.  
En ik ben erg voor principes, ja, die vind ik heel erg belangrijk.  
En die zijn ook waard om iets voor te doen.  
Maar daar moet je wel realisme naast zetten.  
En je moet dan wel met een realistische blik kijken naar wat is in de wereld in de hand.  
Ik ben echt de eerste die in alle krijgsmachten zou opheven en de Nederlandse erbij als we het met z'n allen maar tegelijkertijd doen.  
En we dus zorgen dat er een gelijkwaardigheid is en we een dreiging wegnijmen.  
Maar hoe realistisch is dat?  
Aanhaakend op wat Peter zegt, kunnen we het misschien even kort over kernwapens hebben.  
Want dat is, ik denk dat je daar naar refereert, kernwapens staan in verschillende verkiezingsprogramma's.  
Bijvoorbeeld SP en partij voor de dieren zeggen, nou eigenlijk dat ze er van af willen.  
Als ik het even vijf vertaal.  
BVN A-Groen-Links zegt ook, wij zetten ons in voor een kernwapens vrije wereld.  
Militaire die een oorlog hebben meegemaakt, doen er alles aan om een oorlog te voorkomen.  
Dat is zoals wij in de wedstrijd zitten.  
Wij hoeven geen parades met glimende tanks of overvliegende vliegtuig te hebben om dat wij er zo mooi vinden.  
Al dat dingen, zij is echt nodig om de vrijheid van onze kinderen en kleinkinderen te garanderen.  
Dat is waar het om gaat.  
Dat is cruciaal.  
En dan zijn kernwapens natuurlijk wel anders, maar niet fundamenteel anders dan andere wapens.

## [Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar

Het gaat namelijk om afverschikking.  
Zolang er nog kwaad is in deze wereld, want we hebben heel duidelijk zijn.  
Putin is een machthebber die het gebruik van militaire macht als een verstrekt normaal middel ziet om zijn doelen te bereiken.  
Soms zijn er persoonlijke doelen, naast economische middelen en politieke middelen.  
En er zijn er meer landen in deze wereld.  
Dat zijn boxers.  
Boxers luisteren niet naar woorden, boxers luisteren alleen naar vuisten.  
En dus als je de wereld veilig wilt houden, zul je ook macht tegenover macht moeten zetten.  
Het is niet anders.  
En als je dat niet doet, is de prijs ongelooflijk hoog.  
En dat is de les die Ukraine ons nu leert.  
Dus je zult er wat aan moeten.  
Je kunt niet de andere kant op wegkijken.  
Als je een verantwoordelijke politicus bent, dan moet je benoemen wat er moet gebeuren.  
En dat betekent dat je hoe je dat doet en hoeveel geld er is op z'n andere discussies.  
Maar je kunt niet zeggen, we zetten de kracht aan en uit als het in onze uitkomt, daar werkt het niet.  
En ik ben echt een kernwapus.  
Dat is gewoon rood zo.  
Het liefst zou ik die ook de wereld uit hebben.  
Maar zolang ze bij die ander ook nog zijn, moet je wel verstandig zijn.  
En Mart had het net over beurden, sharing en risk sharing.  
Het is wel heel erg makkelijk om te zeggen dat de rest los het wel voor ons op.  
En wij leven lekker verder.  
Dat is voor mij te makkelijk.  
Dus dan moet je een bijdrage blijven leveren wat mij betreft.  
Over die zin ben ik het voorkomen eens.  
Alle kernwapens wilden uit.  
Daar ben ik het voorkomen eens.  
Alleen de realiteit is, het gaat even niet gebeuren.  
Dat is de realiteit.  
Helder.  
Een ander belangrijk punt.  
We hebben het hier ook vaak besproken.  
Dat is natuurlijk die 2% van het Brutal Binnenlandse product investeren in defensie.  
In defensie naverland hebben we dat in 2014 met elkaar afgesproken.  
Dat we toegaan naar een minimum van 2% investeren in defensie.  
Paar passages daarover.  
VVD schrijft.  
Met de groeiende steun voor de navornorm van 2% kunnen we de krijgsmacht verder versterken.  
Dat leggen we wettelijk vast.  
PvdA GroenLinks wil wel aan 2% norm voldoen.  
CDA en Volt ook.

## [Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar

BBB zegt, uiterlijk in 2024 besteedt Nederland minimaal 2%.

SP schrijft er niks over.

Partij voor dieren zegt, er komt geen wettelijke verankering van de navornorm van 2%.

En dan kom je inderdaad bij die passage in tijden dat Nederland niet bij oorlogen betrokken is, is zo'n bijdrage verspilling van kostbaar belastinggeld.

Ook weer even in algemeen.

Wat vinden jullie van de passages over die 2% norm?

Het is interessant als je de verkiezersprogramma's van de voorverkiezingen er even bijpakt.

Dat heb ik ook gedaan.

Dan zie je dat de toonzetting echt voorkomen anders is.

Het is goed om het even te realiseren dat er gebeurd is in Ukraine.

Toch hebben we geleid tot een volledig andere toonzetting als je praat over de veiligheid.

Bij de meeste.

Daar zijn we weer eens.

Dus dat sowieso.

Maar het is dik op zich, zit er ook iets raars in deze discussie.

Want al in 2014 hebben wij ingestemd met het feit dat we naar 2% van ons brutina sapdrukt gaan, dat we dat investeren in de defensie.

En dat we er nog steeds niet zijn op dit moment.

Of misschien dat we dat dit jaar net aantikken als je alles bij elkaar telt.

Dat is op zich wel heel raar dat we dat 10 jaar voldoen wat we moeten doen.

En de tweede is, je moet ook heel goed lezen wat er af en toe staat.

Bijvoorbeeld de VVD zich begroeiën naar de 2% BWP toe.

Maar de afspraak in Vilnius in de navelander,

paar maandag leiden, is dat dat de bodem is.

Dat het minstens 2% is.

Dus het is ook een beetje hoe je dat opschrijft.

Hoe je dat interrupteert.

Dus je moet goed tussen de regels door lezen.

Op zich, het is geen goed nieuws.

Want het is gebaseerd op een heel slecht iets.

Maar je ziet wel dat bij heel veel partijen de realiteitszinnen is doorgedrongen.

Dat je moet investeren in de defensie.

En dat we van heel ver moeten komen,

om weer een glohwaardige kruismacht op te bouwen.

Dat zie je eigenlijk wel met enkele uitzonderingen over de breedte terugkomen.

Ik zou iets willen uitleggen.

Je kunt een kruismacht,

kun je niet reorganiseren, aansturen,

de bedrijfsvoering doen,

met alleen maar een kort termijnvisie.

Of je mag het lang het mij noemen,

van politici is een langer termijn 4 jaar,

## [Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar

na de volgende verkiezingen.

Maar voor een kruismacht is dat een relatief korte termijn.

De aanschaf van nieuw groot materiaal,  
zoals de F36,

daar gaan jaren overheen.

Dus je hebt gewoon een bepaalde zekerheid,  
financiële zekerheid ook nodig,  
om die organisatie gewoon goed te laten werken  
en goed neer te kunnen zetten.

En dan ja, ik zou het

heel mooi vinden,

als politici intrinsiek gemotiveerd zijn,

om die 2% in ieder geval

als bodem neer te zetten.

Maar ik heb te vaak in mijn leven gezien,

hoe politiek partijen,

bij de ene naar de ander,

ze kiezen gewoon omdraaien,

of als ze toch ergens weer bezuinigd moesten worden,

dan was het makkelijk om in de grabbelpot van defensie  
gewoon weer geld weg te halen.

Dus ik heb te veel...

Mart gebruikte dat woord geloof ik net,

wanker moedigheid gezien,

waardoor mijn wens eigenlijk is van jongens,

doen we nou gewoon het overtuiging.

En als ik dat toch ontwijfel,

dan zeg ik van, nou, leg het dan maar bij wet vast.

Ja.

Soms moet je heel goed lezen.

Een voorbeeld neemt,

jij zei, de betijf naar het GroenLinks,

die gaan voor 2%.

Dat staat inderdaad in een paragraaf,

dat ze vinden, daar hoort bij

dat we extra defensieinvestigering doen

en voldoen aan de navo van 2%.

Dan zou je zeggen, oké, dat is geen bodem.

Maar in de volgende paragraaf staat weer,

het is onvermijdelijk dat Nederland en Europa

een grote verantwoordelijkheid nemen voor de eigen veiligheid.

Daarom voldoen we vanaf 2024

structureel aan de afspraak binnen de navo

## [Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar

om minstens 2% van het brutsen nationaal product.  
Dus je moet soms ook even heel goed lezen  
wat er allemaal staat.  
Ja.  
Maar de tendens over de brede zin,  
ja, dat is wel duidelijk.  
Maar het gaat wel heel veel  
over, zeg maar, die eerste hoofdtaak.  
Die cruciaal is, zoals de hoeksteen van onze veiligheid.  
Maar maak missies  
en nationale taken daar niet aan onder geschikt.  
Want het was nog geen anderhalf jaar geleden  
dat 2.000 militairen  
stonden te prikken in corona,  
terwijl de rest van kerst en oud-nieuw  
aan het genieten waren.  
Elke dag voet nationale taken uit  
en dat mensen wel eens onderschatten  
dat de defensie daarin is in die nationale taken.  
En missies,  
als je om de wereld om je heen kijkt,  
ik geef je op een briefje, die gaan we weer komen.  
Want de wereld is niet stabiel ver,  
ver van dat, die gaan we weer terugkomen.  
Luister haar chef Vught vraagt ons  
hoe belangrijk zijn de plannen?  
Is het niet de enige manier om  
wetmatig vast te leggen dat we ons aan het navo-percentage  
moeten houden.  
Afbreken van een wapensysteem gaat snel,  
maar opbouwen duurt weer jaren.  
Ga van de heer dezelfde oei's aan.  
Het is niet de enige manier oversteigen.  
Ja.  
De defensie moet gewoon  
een lange termijnvisie hebben.  
Want het is een man moet tanken,  
die kun je niet als een speedboat aansturen.  
Dat werkt gewoon niet.  
En je moet eigenlijk een aantal wijze mensen  
hebben.  
Een aantal landen onder zijn hebben dat,  
bijvoorbeeld Denemarken en Engeland.

**[Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar**

Dat noemen ze een Corporate Governance  
Commissie die niks anders doet als op afstand kijken.  
Er komt een nieuwe regering,  
maar als we kijken  
over naar Rijkswaterstaat,  
dan doen we dat zo.  
Er zijn meer jarenplannen langdurig weggezet  
als nooit een discussie over of er meer of minder  
geld heen moet.  
Dat moet gewoon voor onze veiligheid.  
Dit is ook een aspect van onze veiligheid.  
Het gaat dus niet om die visie,  
het gaat er gewoon over.  
Er zit een fixed budget onderzit  
waar je in ieder geval van uit kunt gaan.  
Zodat die visie ook werkelijkheid kan worden.  
Laten we door naar een ander punt.  
Een nieuwe partijprogramma staat  
Sterke Europese Navopeiler.  
VVD en PvdA Groenleng  
zeggen bijvoorbeeld die peiler is belangrijk,  
maar willen geen Europees leger.  
Vold zegt op weg naar een Europees leger  
nemen we de nodige tussenstappen  
als voorloper voor een volledig Europees leger  
wil Vold binnen de komende kabinetsperiode  
een Rapid Response Force  
een lege eenheid samengesteld door militairen  
uit verschillende landen die zo snel reageren  
tijdens crisis-situaties.  
Wat betekent het eigenlijk in de praktijk  
Sterke Europese Navopeiler?  
Wat mij betreft blijft een navool  
zoals dat heet de Hoeksteen  
van ons veiligheidsbeleid  
en moeten we vooral  
de band,  
de transatlantische band koesteren  
en laten we daar gewoon de Canadezen niet vergeten  
want iedereen kijkt dan naar de Amerikanen  
maar de Canadezen horen daar ook volledig  
terecht bij waar mij betreft.  
Maar we hebben wel een kleine wake-up-call gehad

## [Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar

toen meneer Trump daar aan het roer zat  
en toen zijn we dan met z'n allen in Europa  
een beetje geschrokken.  
Dus we moeten ons been bijtrekken zelf  
als Europeanen in de navool  
we moeten leveren wat we hebben afgesproken  
en dan heb je iets meer gelijkwaardigheid  
in de navool en ook iets meer recht van spreken  
en als je als Europeanen  
binnen de EU  
capaciteit gaat neerzetten  
voor  
wat mij wel eens noemt civiele missies  
of noodhulp en dat soort dingen  
dan is dat op zich prima  
we hebben wel niet de band naar de naval.  
Hoe zou een Europees leger  
eruitzien en is het realistisch eigenlijk?  
Het is natuurlijk een ideale gedachte.  
Ja, vind je?  
Ja, want Europa  
is gewoon een entiteit  
en Europese belangen kunnen alleen maar worden veiliggesteld  
als je ook als Europa samenwerkt.  
Als je even rondom je  
om je heen kijkt dan is de strijd tussen  
de Verenigde Staten en China  
gaat dominant zijn in de decennia.  
Er moet wel eens Europa palen hoe gaan wij daarin staan  
en daar hebben we elkaar voor nodig.  
Anders gaat dat niet lukken, dus het is goed  
om erover nadenken. Alleen  
als je uitgaat van een Europees leger  
en je wacht dat dat gaat gebeuren  
dan kun je 40 jaar voor je uitkijken  
maar er komt een Europees leger  
want er is geen Europees veiligheidsbeleid  
er zijn geen gemeenschappelijke Europese belangen  
waar het allemaal overeens zijn  
dus komt er ook geen Europees leger.  
Maar het pragmatisme is natuurlijk wel  
wat ons helpt  
want we zijn gewoon begonnen

**[Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar**

want de marine van ons werkt  
heel nu samen met de Belgische marine  
met de Mijneverenis en de Vagate  
alles wat boven water is.  
Ons luchtmarkt is goed geïntegreerd  
zowel met de Belgen samen  
als je praat over het beschermen  
van onze eigen luchtruim  
als de Amerikanen voor opleidingen.  
De slaggracht van Lammert is helemaal geïntegreerd  
in de Duitse leger  
dus we werken wel degelijk samen van onder af  
en gas groeit van onder af  
dus geef dat nu de tijd  
komt van onder af  
en maakt niet  
de fout  
om allemaal extra capaciteiten te gaan maken  
die eigenlijk dubbelen wat er al is.  
We hebben hoofdquartieren genoeg  
dat is niet nodig  
we hebben reaction forces binnen NAVO  
dat is niet nodig  
maar concentreer je op wat je moet doen  
en voor heel simpel wat Europa zou moeten doen  
is we hebben een probleem in ruimte  
laat dan als keer Europees gaan aanvliegen  
in plaats van al die krijsmachten  
we hebben een enorme kans  
om nu mee te beginnen  
nou doe dat dan wel  
pak dat dan op  
ik wil dan maar de voorbeelden geven  
want hoe dat gas van onder groeit  
uiteindelijk staat het  
België hoofdquartier van de Marine  
staat in de Nelder  
het grootste operatie-Nederland  
lammachthoofdquartier  
staat samen met de Duitsers in Munster  
in Duitsland  
dus het kan  
op het politieke niveau

**[Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar**

national een stuk souveriniteit  
of autonomie, zeggingskracht  
over onze militairen misschien opgeven  
en dan moet je dus met z'n allen over  
praten op het politieke dek  
want daar moet het eind gebeuren  
die militairen begrijpen best wel dat ze samen moeten werken  
zeker door de vele missies die we afgelopen jaar hebben gedaan  
waar je continu met internationale collega's zit  
wij vinden elkaar wel  
daar gaat het niet om  
en bijvoorbeeld zo'n rapid response force  
in de tussentijd  
daarvan zeg jij, Mart, dat is niet nodig  
die hebben we al  
binnenna voor huid al  
die wordt zelfs nu geleid door het Niels-Duitse hoofdquartier  
wat in Munster zit  
die leiden dat  
dus gaat die schaarse capaciteiten  
gaat die nou niet dubbelen  
want dat kost ook gewoon geld  
het doet dat niet  
en het is, laten we heel eerlijk zeggen  
bijvoorbeeld kei naar de integratie tussen de landmacht  
en Duitsland  
er zijn geen weeselijk andere veiligheidsblanken  
daar moet je heel eerlijk over zijn  
dus moet je die stap ook durven zetten van  
we gaan het gewoon doen  
eigenlijk zijn wij al zo dicht bij elkaar  
alle al wat wij doen  
en de Duits loopt eigenlijk al helemaal samen  
qua interesse en qua macht  
en qua denkbeelden  
dus pak daarop door  
maar dan even uitzoomend  
gaat het ook om de strategische autonomie  
van uiteindelijk Europa  
en daar heb je  
dit soort reactionsforce's niet van nodig  
maar over grondstoffen  
economie, een defensieindustrie

**[Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar**

en daar moeten we echt  
een been bijtrekken en moeten we echt in Europa  
beter worden  
anders heb je ook geen zeggensmacht  
in het internationale verkeer  
laten we nog een ander topic  
oppakken, dat lees ik terug  
als dienstplicht, dienstrecht  
dienstplicht naar zweetsmodel  
dat is bijvoorbeeld iets waar Dirk Boswijk  
van het CDA al eerder voor heeft gepleid  
hij zei des tijds in Zweden bestaat  
een variant van de dienstplicht  
iedereen wordt opgeroepen  
maar daarna volgt een selectie  
alleen de echt gemotiveerde jongens en meisjes  
stromen binnen  
zij krijgen een militaire basisopleiding  
voor ongeveer een jaar  
voor burgerbeweging heeft bijvoorbeeld  
over een dienstrecht, zeg ik maar even  
alle 18-jarige krijgen een vraaglijst thuis gestuurd  
maar na geschikte kandidaten  
worden uitgenodigd voor keuring en opleiding  
na een dienstrecht  
jaar wil BBB dat defensie vervolgstappen  
in de organisatie  
P van A groen links wil geen nieuwe opkomstplicht  
maar meer mogelijkheden voor jonge mensen  
om kennis te maken met de krijgsmacht  
hoe hebben jullie deze passages gelezen  
ik heb met het verleden  
redelijk wat discussies gevoerd  
over de dienstplicht  
en ik heb theatercolleges gedaan  
en echt bij geen één theatercollege  
ontbrak de vraag  
over de dienstplicht  
bij geen één, overal kreeg ik die vraag  
en  
ja, ik heb al het gezegd  
kut er meer in zijn, dat wij moeten zorgen  
dat de Nederlandse jeugd leert

## [Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar

dat zij er ook voor de samenleving zijn  
en de samenleving aan niet alleen voor hun is  
en dan is het in die zaal bijna 100%  
die zit de knikker of jou op van ja  
dan moeten we de jeugd dat meegeven  
maar als ik dan aan ze vraag van oké  
gaat jouw zoon of dochter  
nee, dat is alleen voor de kinderen van de burens  
ja, zo komen we er in ieder geval  
zeker niet  
dus wat mij betreft  
dat er een dienstplicht moeten zijn  
maar zou het een maatschappelijke  
dienstrecht, dienstplicht moeten zijn  
en de vorige regering heeft straks gedaan  
als Paul Blokhuisen daar hard aan gewerkt  
aan een vrijwillige  
dienstpleed  
of een vrijwillige dienstdienst  
heeft heel veel contact gehad  
met jongeren om te kijken van hoe willen jullie dat nou  
en ja, wat mij betreft  
moeten we die lijn gewoon doorzetten  
het mooie is ook dat  
in bijvoorbeeld Frankrijk heb je de service sociaal  
en als jij op je cv  
service sociaal hebt staan  
ja, en jij solliciteert bij de overheid  
of bij een groot bedrijf, dan heb je gewoon een streepje voor  
want jij bent bereid geweest als jongeren hier nek uit te steken  
voor de samenleving  
en ik denk dat we die kant op moeten  
even de context schetsen  
voor mij is het niet zo  
dat we allemaal  
alternatieve wegenzoek om de krijgsmacht  
te vullen, ik heb al vaker gezegd  
geef me de vrije hand  
en met twee vingers in de neus heb ik de hele krijgsmacht  
binnen twee jaar gevuld, dat lukt echt  
dat is een heel verhaal, aparte aflevering  
maar dat gaan we doen, echt lukken  
wat je wil is de krijgsmacht

**[Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar**

beter verankeren in de maatschappij  
en daar zijn dit soort systemen  
en zijn daar prima voor, dat gaat echt helpen  
en net als Peter  
ben ik persoonlijk ook  
het laatste jaren voor maatschappelijke dienstplicht geworden  
niet alleen omdat je alleen maar kunt samenleven  
als je ook wat  
kunt geven in plaats van een enkel maar nemen  
maar ook als je praat over polarisatie  
in de samenleving  
dan zijn we verzuild  
we zijn horizontaal verzuild  
de boerenzoon uit Noord-Oost-Groningen  
krijgt geen contact meer  
met de Rijkenluiszoon in Laren  
die komen ik er nergens meer tegen  
op school niet, in de maatschappelijke omgeving  
niet, wat je dan moet doen  
is denk daar eens over na  
en als jij de dienstplicht hebt  
zoals wij die kennen, waar je mensen  
met verschillende seentuur, uit verschillende afkomst  
verschillende etniciteiten, verschillende  
verzamelijk doel, dan zie je dat  
jongens en straks ook meiden  
respect krijgen voor  
wat mensen zijn en wat ze kunnen  
en waar ze vandaan komen  
als er één middel is wat polarisatie  
in deze maatschappelijke dienstplicht gaat helpen  
is dat een maatschappelijke dienstplicht  
dat moet je echt doen, dus daar ben ik zeker voor  
en echt hard lees je dat  
niet in veel programma's  
maar als je even uitzoomt  
dan een van de fundumteleproblemen  
in deze maatschappelijke dienstplicht  
met de maatschappelijke dienstplicht  
Dus hier zit  
twee stevige voorstanders  
van die maatschappelijke dienstplicht  
en de discussies die...

**[Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar**

Maar gaat er al zo lang over eigenlijk  
dat komt er niet van  
Ja, het is goed, Paul Blokhuis heeft er  
best wel behoorlijk aan getrokken  
maar het is allemaal op vrijwillige basis  
en ook als ik met mensen daarover spreek  
dan hebben mensen onmiddellijk  
een beeld van een militaire dienstplicht  
en even voor de duidelijkheid  
alle jongens en alle meisjes  
want dit geldt voor de hele jeugd  
en ja, als we daar  
een betere vorm nog in kunnen vinden  
zou het mij echt wat waard zijn  
Ik wil graag nog naar een luisterse vraag  
die is van Bart, hij schrijft van het volgende  
Je hoort regelmatig dat aan  
kant van zowel Ukraine, als Rusland  
mannen, misschien ook al vrouwen, zijn opgroepen  
Bij navraag aan bevrienden militairen  
krijg ik hier toch niet echt een duidelijk beeld van  
Mijn vraag aan jullie is, stel dat er iets gebeurt  
dat we niet hebben voorzien  
en defensie gaat dienstplichtigen oproepen  
hoe verloopt dat proces?  
Wie beslist uiteindelijk dat het überhaupt moet gaan gebeuren  
politiek of legerleiding  
wordt er bij de oproep gekeken naar  
het beroep dat iemand uitvoert  
zodat deze aansluit of wordt je zomaar ingedeeld  
en wordt een rekening gehouden met iemand's  
beroep, opdat deze misschien wel  
belangrijk is om alles draaien te houden  
zelf ben ik bijvoorbeeld brandmeerman  
schrijft Bartons  
Ik ben er zelf ook wel benieuwd, nou ik heb zelf ook ooit zo'n brief gehad  
maar natuurlijk geen actieve dienstplicht  
Stel de situatie komt  
hoe zou dat er uitzien?  
Als wij morgen een dienstplicht zouden moeten  
invoeren dan gebeurt er niks  
want dat kunnen we op dit moment gewoon  
niet handleen

**[Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar**

we hebben niet de invasertuur, niet de opleidsmiddelen  
niet de kaadeleden, niet de uitrusting  
niet de wapens, niet de munitie  
om grote aantallen die splichtigen te kunnen opleiden  
dat hebben we afgeswooren  
en dat hebben we weggegeven de afgelopen 10 jaar  
laat ze heel duidelijk zijn  
als je een militaire dienstplicht weer wil  
opstarten en je praat er over  
een groot schalige militaire dienstplicht  
dan moet je echt vanaf  
scratch moet je beginnen  
en dan ben je jaren bezig voordat  
dat systeem staat  
dat doe je echt niet zomaar, die capaciteit  
die hebben we niet meer  
Ik zie een partijprogramma zo ook  
bij sommigen dat er gesproken wordt  
en moet er dan ook weer locaties voor defensie zijn  
en daar zijn we ideeën over of die groot  
of die kleine moeten zijn  
en dan moet je echt het oproepen  
welke casernes gaan we dat doen  
en dus de arrogantie van vroeger  
don't call us  
we'll call you  
ja dat was de arrogantie  
we riepen ze gewoon binnen  
en we deelden ze in  
heel daar waar mogelijk rekening met de kwaliteiten  
van die mensen of hun opleidingen  
maar als het niet uitkomt dan zetten we ze gewoon  
in een andere hoek neer  
en we proberden ook van rekening te houden  
met de privé of sociale omstandigheden  
en dat zul je in de toekomst  
als je dit wil  
zul je dat echt moeten gaan organiseren  
zullen we echt weer opnieuw van scratchen van moeten beginnen  
hoe vonden jullie het eigenlijk  
om de programma's door te nemen  
is er nog iets voor we afsluiten  
waarvan je denkt van nou dat heeft me toch wel

**[Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar**

echt positief gestemd  
oh  
als je nou dat wordt positief gestemd had weggelaten  
dan was ik nog maar iets gekomen  
daar ben je voor je vrij  
dat ben ik het positief  
nee nee nee  
toch weer trof is dat er een partij is  
die de uitzend leeftijd van 18 naar 21  
jaar  
omhoog wil schroeven  
en ik snap het idee  
hetijverdier ook volgens mij  
ik snap het idee  
natuurlijk is het mooi als mensen met een  
nog betere mentale ruggelgraad  
met iets meer bagage  
het militaire handwerk  
waar dan ook moeten gaan doen  
maar je mag met 18 jaar stemmen  
je mag met jaar 18 jaar oud rijden  
weet ik veel wat je tegenwoordig met 18 jaar  
allemaal wel niet mag  
en dan zou je wel de krijgsmacht  
in mogen  
maar voorlopig 3 jaar op de reservebank gaan zitten  
dan komen de jongenlui ook niet  
zo simpel is het  
het effect van die maatregel is volgens mij  
niet helemaal goed doordacht  
af en rechts eigenlijk  
oké markt nog positief in ooit  
navo beoordeelt elk land  
om de 2 jaar  
in het licht en kijk  
doe je wat navo wil, waar heb je tekortkomingen  
waar zou het beter moeten  
en eigenlijk hebben we het altijd genegeerd  
we vonden navo maar 1 van de  
mensen die ons kon adviseren  
1 van de entiteiten die ons kon adviseren  
en daarmee maak je jezelf  
op het duur volstrekt ongeloofwaardig

**[Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar**

en wat het goede is van veel partijprogramma's  
daarin staat  
dat noemen we dan de shortfalls  
de tekortkomers die navo heeft geconstateerd  
bij Nederland  
en dat je daarna ook je beleid gaat inrichten  
en zo hoort het ook  
dat navo is onze toekomst  
en een geloofwaardig partner zijn  
binnen navo is cruciaal voor de veiligheid van ons  
ja laat ik dan toch herhalen  
want dat vind ik wel  
als we positief moeten eindigen  
gelukkig in hele boel partijen  
geleerd hebben  
van de huidige situatie  
rondom Ukraine  
en voor een deel  
hun gedachten hebben bijgesteld  
dat ze geen nodige realismen vertonen  
en zien dat de defensie echt nodig is  
en ik hoop  
dat ze ook kijken  
naar dat advies van die ambtenaren  
17 miljard minder  
dat ze dat vol houden nadat ze verkozen zijn  
volgende week praten we natuurlijk verder  
waar gaan jullie op letten de komende week  
ik ben sowieso wel benieuwd  
of er iets naar buiten komt  
over dat 1-2 je daar  
tussen die 2 bijzondere heren  
de Noordkorea  
aan de rust  
dus dat ben ik wel benieuwd naar  
wat ik  
ja ik belijf toch  
alles afschuimen want je ziet soms  
ook weer dingen die je tegenkomt  
en je van hey hoe kan dat nou he  
de Ukrainians die in augustus al via  
olie en gasplatforms  
weer terug veroverd hebben

## [Transcript] Veldheren / #26: Defensie in verkiezingsprogramma's: Peter en Mart geven commentaar

en gewoon wekenlang hun kop dicht houden  
en dat nu om welke redenen  
ook naar buiten brengen  
ik verrast  
ik ga sowieso even nog de partijprogramma's  
lezen die nog moeten komen  
en kunnen we ook zeker  
als de verkiezingen dit erbij komen  
als luisterers dit interessant vinden  
nog een keer terug komen natuurlijk  
pakken we dat even op  
mijn onderbuik gevoel zegt dat  
er gewoon wat te gebeuren staat  
als de rusten daar hun reservis enen halen  
als Ukraine daar hard vecht  
voor hetzelfde staat ze er over een maand  
nog dat kan  
maar het is over een week is er sprake  
niet alleen van de inbraak maar ook van een doorbraak  
we gaan het zien  
ik ga er niet aan houden maar als je dit soort opmerkingen maakt  
dan gebeurt er iets  
kijk  
we gaan het zien volgende week  
je luisterde naar veld heren  
mijn naam is jost de groot  
ja gegeven  
het wordt onderbuik van mart naar gisteravond  
dat heeft voor mij een hele andere  
mocht de luisterijs de uitzending van op 1 van gisteravond  
hebben gemist warm aan bevolen toch mart  
ik rast mijn kees  
waar zijn wij het beste mee af  
in termen van veiligheid  
een akkoord of een volledig vrij ukraine  
ben je benieuwd wat mart en peter daarover te zeggen hebben  
luister dan verder via  
vriend van de show.nl  
hopelijk zien we je daar  
sowieso hier tot volgende week