

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

Veldheren gaat de theaters in.

En ik mag alvast twee data met je delen.

Op 16 september zijn we te zien in Openluchttheater Valkenburg.

En op 30 september staan we in de Stadschouwburg in Haarlem.

Dit najaar zijn we op nog veel meer plekken te zien.

Daarover houden we je natuurlijk op de hoogte.

Kaarten voor die eerste twee avonden zijn nu te koop via de website van het theater of checkkortimedia.nl.

Die links vind je in de shownotes onder dit bericht.

Een fijne zomer gewenst en heel graag tot in het theater of in de podcast.

Veldheren is een productie van Kortimedia en WPG Studios.

In Veldheren ga ik, Jos de Groot, elke week voorbij de frontlijn in Oekraïne...

met Generalsbuitendienst Peter van Umm en Marc de Cruijff.

We kijken naar de actuele situatie op het slagveld en gaan dieper in op één thema.

Vandaag is dat het defensief ofwel de verdediging.

Hoe werkt dat eigenlijk?

En ligt het aan de verdediging van de Russen dat het Oekraïense offensief nog niet in volle kracht is losgebast?

Je luistert naar Veldheren.

En luister vooral ook naar Veldheren extra de wekelijkse extra aflevering...

waarin Peter en Marc meer vragen van luisteraars beantwoorden.

Tegen een kleine bijdrage kun je die afleveringen beluisteren via vriend van de show.nl-veldheren.

Bijna 700 luisteraars gingen je al voor.

Straks dus uitgebreid hoe werkt de verdediging.

Dan kijken we ook naar de stand van het Oekraïense offensief en dat is aandacht voor de clusterbom.

Maar eerst de veelbesproken Navotop in Vilnius.

Belangrijk om daarbij op te merken.

We nemen de podcast op op woensdag ochtend.

Dus de eindstukken hebben we op dit moment nog niet kunnen lezen, maar er is natuurlijk wel veel bekend.

Wat zei ik het meest opvallende wat jullie hebben gezien?

Nou ja, uiteindelijk toch dat de Zweden mag toetreden tot een avond.

Dus Hongarije en Turkije, in ieder geval twee basen daarvan, die hebben geen bezwaar meer aangetekend.

Iedereen daar heel erg blij om.

Maar toch zeg ik van, laten we even afwachten hoe de instemming van het Turkse parlement gaat.

Want dan weet je pas echt of het helemaal 100 procent voor elkaar is.

Jij bent daar nog een beetje skeptisch over?

Ja, als van de Turkse kant men ziet dat men toch nog wat meer winst kan halen uit dit troebelwater, dan zou het zomaar kunnen zijn dat het parlement nog even het was gaat liggen en erderhanden nog wat binnenhaalt.

En uiteindelijk daarmee zelfend door zijn parlement heen gaat.

Ja.

Mart, wat denk jij?

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

Nou, wat mij opvalt is dat er in het buitenland anders wordt gerapporteerd over deze top dan hier in Nederland.

Het heel duidelijk is dat het militaire vermogen van NAVO wordt enorm opgeschroefd.

Het heeft te maken met het aantal eenheden wat we hebben, het commanden contoldes meer hoofdse kwartieren,

meer eenheden die naar het Oosten worden ontplooiën richting Rusland en meer enende met een hoge graad van Greta.

Dus eenheden die meer opgeleid en beter geoefend zijn om snel te kunnen worden ingezet.

Dat is een mega programma en dat wordt allemaal gekoppeld uiteindelijk aan een bijdrage van de landen,

waarom wordt gevraagd van minimaal 2% van een bruto-national product te besteden aan defensie.

Hier blijft het stil, maar dat is echt wel de militaire inhoud van wat er nu gaat worden besproken en waarschijnlijk ook besloten.

En dat gaat echt, zoals de Duitsers zeggen, aan tziyenwende zijn in het toekomst van NATO, van hersendood,

naar gefitaliseerd tot een topsport lichaam. Zo zijn we het NATO aan het omvormen. Er gebeurt wel wat.

Dus ook in de bredere loop van de geschiedenis, een belangrijk moment, deze twee dagen in Vilnius?

Ja, zeker. En dan hebben we natuurlijk het onderwerp niet genoemd, dat is Ukraine.

Tuleurstelling bij Zelensky, die die ook openlijk uit begrijp ik.

Ja, wat even voor duidelijkheid, navel heeft gezegd, er is geen tijdsat voor navelietmaatschap van Ukraine.

Zelensky heeft dat absurd genoemd.

Ja, maar het is, noem maar zoals het is. En ja, we hebben het het vorige keer uitgelegd, je moet aan een aantal voormalen verdoenen.

Het membership-action-plan moet afgelopen zijn, alle lidstraaten moeten instemmen.

Dat is ook door de secretaris-generaal nog een keer herhaald. En dan moet het moment daar zijn.

En daarna voor gaat Ukraine niet tot lidstraat benoemen, zolang ze nog in oorlog zijn.

En ik denk dat Zelensky dat best wel weet, maar het kan aan de andere kant ook zijn tuleurstelling heel goed begrijpen.

Maar feitelijk zou je kunnen zeggen dat Zelensky terugkeert met lege handen van deze top.

Zal maar zou, is dit niet een overwinning voor Putin eigenlijk?

Nee, dat zie ik echt anders. Als je kijkt wat voor eenheid deze top uitstraalt binnen navel, en ook dat navel zich langdurig eigenlijk zonder tijd,

commit aan het ondersteunen van Ukraine in de oorlog tegen de Russen net zo lang als nodig is, kun je dat geen lege handen noemen. Alleen het verschil is, Zelensky vecht voor zijn land.

En je ziet elke dag wat daar gebeurt, en navel die bekijkt natuurlijk,

en moet het ook bekijken vanuit een wat andere hoek, ja, logisch dat je dan soms wat friksy is.

Ach, zonnevrijving, geen glans.

Ja, en Putin gebruikt het weer voor zijn propaganda.

En daar zie je dan ook dat hij kan gewoon met zijn propaganda gewoon niet consistent zijn.

En hij komt dan gewoon mee weg, of als je nu naar de fieldingstop kijkt.

Daarvoor riep hij, de navel valt ons aan, de hele navel is tegen ons, de navel steunt Ukraine,

en nu zie je in allerlei Russische uitingen van, de navel geeft niet alles aan Zelensky en aan de

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

Ukraine.

Dus dan draait hij het gewoon weer om en hij komt er mee weg.

Hij kan wel een ander voorbeeld noemen. Hij heeft na die poging tot een koop van Prykoshin.

Hij heeft hij waakt naar een Prykoshin, nou is een beetje alles toegewenst wat slecht is in het leven.

En dan komt naar buiten dat hij even later toch weer met Prykoshin samen heeft gesproken, misschien zelfs wel twee keer, wat dus helemaal tegenstrijdig is wat hij eerst heeft groepen, en hij komt er gewoon mee weg, intern moet ik wel zeggen.

Maar hoe begrijpelijk het ook is, dat een land dat in oorlog is geen lid kan worden van de Navo, is het niet, als je toezegt, we kunnen dat proces starten zodat die oorlog voorbij is, is dat niet een extra trigger voor Putin om die oorlog zo lang mogelijk te laten dueren?

Ik denk dat we even het uitzoomen.

Ukraine heeft per maand ongeveer vijf miljard euro nodig om überhaupt de economie eraan te houden,

plus dan eens een keer anderhalf miljard aan militaire steun.

Die steun krijgen ze ook, al al meer dan een jaar krijgt die steun uit het wezen.

Deze even landen hebben we dat weer uitgesproken ook.

Weer, als je dat gaat uitzetten in hoeveel leden geldt in het Teltbuikrop, is dat een enorme steun aan Ukraine.

En het is ook niet voor niks dat Putin hoopt dat die steun gaat stoppen omdat het zoveel is.

En tot nu toe, dat is wel het belangrijk van deze top, zien we de signalen überhaupt niet,

niet bij de G7 die hebben toegestegd wij blijven steunen,

niet bij de Navo die hebben toegestegd wij blijven steunen.

Dus wat dat betreft, deze oorlog gaat lang duren,

maar er is nog geen sprake van, zeg maar, barsten aan het westelijk front met de steun met de Ukraine.

Putin heeft veel brinnende problemen gehad aan zijn eigen front, omdat het coherent en gesloten te houden.

Dus op schatteringsniveau beweegt er wel wat.

Het gaat doodschwarts, maar het beweegt wel.

Ja, maar dat is natuurlijk wel een klein basje aan de westelse kant.

Dat is de medisch verschillen over de klustermentie.

Ja, komen we zo. Nog heel even, ook over de Navo top.

Nederland gaat meehelpen aan een F16-trainingcentrum, eerst in Denemarken, dan in Romania.

Wat moet we daarbij voorstellen? Gaan er dan ook bijvoorbeeld Nederlandse piloten in?

Naartoe, hoe ziet dat eruit?

Ik ga ervan uit dat de Nederlandse instructeurs die kant op gaan.

Er is overigens, u zegt dat het centrum niet alleen voor Ukraine is,

maar ook voor Oost-Europese landen die vliegers voor opleiding dan natuurlijk kunnen studeren.

En daar gaan Nederlandse vliegers en Nederlandse F16's gaan er naartoe.

Om uiteindelijk die lui op te leiden.

Nou, een van de belangrijkste dingen daarbij is niet alleen dat je kunt vliegen,

maar een van de basisvoorwaarden is dus ongeveer ook de Engelse taal.

Dus wat ook door Britten zal er ook een Engelse taal van om aanwezig.

Ja, al die handboeken over die vliegtuigen zijn allemaal in het Engels.

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

En dat is technisch Engels, dus dat moet je wel beheersen.

Ja, dus er zullen ook terneuten meegaan, onderhoudse personeels dan meegaan.

We zullen ook medische personeel om al een medische test ook uit te gaan doen.

Kortom, alles wat je hiervoor een vliegeropleiding nodig hebt, zal ook daar voor neergezet.

Dat dus over die NAVO-top, waar wij vorige week al een uitgebreidere uitzending over maakten, heb je die niet geluisterd.

Ter achtergrond is dat denk ik interessant om misschien alsnog te doen, maar we kregen ook een mail van een luisteraar deze week.

Kleine rectificatie is misschien op zijn plaats van Francis van Zuilen.

Die scheef onze de volgende.

In de podcast werd gezegd dat de NAVO opgericht was als een reactie op de dreiging van het waschouwpakt.

Dat is volgens mij niet correct.

De NAVO is immers opgericht in 1949, het bestond toen nog niet.

Dat werd pas in 1955 opgericht, notenbenen als teganger van de NAVO en met name de herbewapening van West-Duitsland.

Wat vermoedelijk bedoeld werd, is dat de NAVO opgericht is als reactie op de gepersipeerde dreiging van de Sovjet-Unie.

Wij knikken instemmend met die tekst geloof ik.

Het is feitelijk en historisch denk ik juist dit punt.

Ja, ik ben dik stront eigen wijze, dus ik ga er weer iets over roepen.

Ja, geen gang, Mart.

Ja, dat is waar.

Kijk, NAVO was een nieuwe alliancie in 1955.

Had inderdaad te maken met de herbewapening van Duitsland.

Maar de factor was natuurlijk zo dat alle waschouwpakt landen,

wat toen nog niet bestond, wel onder controle stonden van Rusland.

Dus die gepersipeerde dreiging was wel iets meer dan een gepersipeerde dreiging.

Alleen het etiketjasje waschouwpakt was er nog niet opgeplakt.

Dat was schild.

Heel helder.

Hou ontscherp, dank Fransins voor je mail in die geval.

Het woord clusterminitie is gevallen.

Onderwerpervert ook veel overging deze week de Verenigde Staten besloten om clusterminitie te gaan leveren aan Ukraine.

Dat staat op kritiek van bondgenoten en hulporganisaties.

Wat is clusterminitie?

Laten we daar eens mee beginnen.

Ja, dat zijn grote projectielen die van de grond of vanuit de lucht kunnen worden afgeschoten.

En die als die hun doel bereiken op een bepaalde hoofdte.

En dat kun je volgens mij nog instellen ook eigenlijk uit elkaar vallen of de gellen luik open.

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

En dan komen er allemaal kleine bommetjes, kleine explosieven uit.

En die verspreiden zich over een gebied.

En als ze iets raken, dan moeten ze afgaan.

Een zeer militaire gezien effectief middel om een grotere gebieden in één keer aan te pakken.

Een militaire effectief betekent gewoon dat het richt heel veel schade aan.

Ja, het richt heel veel schade aan.

Is dat een evenmisme als ik zeg?

Ja, een beetje.

Misschien.

Nee, maar het is gewoon zo.

Alleen, men kan niet garanderen dat al die kleine dingen, die bomblets genoemd worden, dat die ook allemaal exploderen.

Dus er blijven altijd een bepaald percentage, en blijft er liggen.

En dan zie je dat dat blijft liggen, want dat zijn hele trouwe dingen.

Zolang je er af blijft doen ze niks.

Maar als je ze aanraakt of je rijdt er overheen of wat dan ook, dan kunnen ze toch weer afgaan.

Op een gegeven moment is een conflict uit zo'n gebied weggevloeid, en dan komen de burgers weer.

En dan krijg je dus overmatig veel burgerslachtoffers door deze dingen.

En daarom zijn ze...

Dat noemden we net alle mooie woorden.

Daarom zijn ze controverseel.

Ik geloof meer als 130 landen, een overeenkomst ondertekend, dat ze dit niet zullen gebruiken.

Amerika niet, hè?

Nee, Rusland, Ukraine en Amerika hebben dat niet ondertekend.

Israël niet.

Waarom levert Amerika die bommen?

Ook weten ze dat het zo gevoelig ligt.

Het is wel een nuance in de discussie, hoor.

Eigenlijk in de Tweede Wilders en Duitsland, en de Russe al begonnen met de ontwikkeling van dit soort wapens, die echt gebiedsbedekkend zijn, dus een groot gebied kunnen uitschakelen.

Vandaag bijna de gridkiller.

De grid is een vierkante kilometer op de kaart.

Als je een aantal van dat systeem bij elkaar hebt, kun je dat inderdaad doen.

Nou, dat vonden wij niet meer in lijn

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

en dat is een etique.
De massa van niet ging,
plus het feit dat die wapens geen onderscheid kunnen maken
tussen militaire doelen en civiele doelen.
Wij gaan dat niet meer doen.
In de technologie is het wel zo
dat die restmunitie wordt steeds minder.
Is dat gevaar wat Peter beschrijft?
Dat maanden later burgers er tegenaan worden.
Dat vaar wordt steeds minder.
En Ukraine heeft het straag ook niet ondertekend.
Ukraine heeft ook gewoon clustermunitie
uit de oude voorraden van de Russe nog.
Dus het is niet zo
dat de plossing een nieuw wapen...
Ik zou nu ook het woord wasje pakken kunnen gebruiken.
Ja, zeker.
Dus het is niet zo
dat de plossing een nieuw strijdmiddel
op het slagveld komt.
Nee, er komt een nieuwe munitie-sort
op het slagveld die vaak wordt
gerelateerd aan artierie die
een vrij lange dracht is.
Een soort high-mass of andere systeem.
En daarmee kun je grote concentraties
van Russische eenheden,
bijvoorbeeld in het Tjdense Rus officief
uitgaven kunnen mee uitschakelen.
Dus het is een militaireffectief wapen.
Alleen, het is strijdig
met hoe de meerdereest van deze wereld
denkt over de etiek van oorlogvoeren.
Dat is het probleem of geen probleem.
Dat is een heel zuiver standpunt.
Wij hebben altijd grenzen aan wat wil je gebruiken
aan geweld om een oorlog te kunnen voeren
en te kunnen winnen.
En 130 landen hebben gezegd
wij vinden dit niet ethisch meer.
En dan ga je het toch gebruiken in een oorlog.
We hebben het overigens al wet gebruikt.
Op etische grenzen en etische discussies.
Dat zien we hier.

En een oorlog die natuurlijk wordt gesteund door heel veel landen die ook tot die 130 landen begonnen die niet van de clusterbommen zijn.

Dus dat is natuurlijk, dat veringt.

Ja, en dat veringt.

We ontvingen ook twee luistervragen over die clustermunitie.

Herman Elser schrijft ons

wat kan dit betekenen voor de eventuele toekomstige levering van uitdienst gestelde F-16 door Nederland aan Oekeïne.

Hiermee kan toch clustermunitie afgeworpen worden Klopt dat overigens?

Ja, dat kan.

Vraag vocht is Oekeïne niet binnen het kader van het oorlogsrecht tansgenoodzaakt om dit uiterste middel in te zetten.

Daar men tot op heden weinig progressie maakt aan het front ten gevolg van mijnvelden en ingegraven gevechtstellingen aan de zijde van de Russische Federatie.

En kunnen de rechtsprincipes van proportionaliteit en subsidiariteit binnen het oorlogsrecht dit middel nu wel billen kunnen.

Bijvoorbeeld omdat men voor voortzetting van de oorlog genoodzaakt is om te schappen en materieel zoveel mogelijk te sparen en toch een doorbak te forceren ter bevrijding van het eigen grondgebied.

Misschien goed om even te stellen dat als de militair doel betreft mag je volgens het oorlogsrecht dit soort munitie inzetten.

Het is niet verboden juridisch, maar we hebben etisch vinden wij het geen correct middel om te kunnen inzetten.

Dus dat is één.

Maar eigenlijk is de vraag heel goed, want het komt weer terug op waar het echt om gaat.

In hoeverre willen wij de wessense wereld een etische begrinsing stellen aan wapens die worden gebruikt met een toenemende

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

werking

Hangt er straks een clusterbom

waar wij tegen zijn onder de Nederlands F16?

Dat is zo best kunnen.

Dus die discussie gaat ongetwijfeld nog een keer komen.

Nu kop je het aan

de stem die de VS levert

en dat is een probleem niet.

Want de VS heeft dat vraag niet ondertekend.

Straks gaat het bij elkaar.

Probleem, Peter?

Nee, ik zie dat niet als een extra

verzwaring van de discussie over de F16's.

Want dan kun je uiteindelijk

afspraken overmaken.

Net zo goed als er nu afspraken worden gemaakt

met de Ukrainians

dat ze bepaalde wapens niet mogen inzetten

op Rusjes grondgebied.

Zou je daar een afspraken over kunnen maken.

En voor zover ik kan zien

dat we het redelijk goed aan die afspraken.

En dan even terug naar het militaire.

Kijk, je moet je afvragen.

Dat hebben we als vaker gezegd.

Maar de steun van grondtroepen

vanuit de lucht in de vorm van Kloos Air Support

dat is op het slagveld of rond de slagveld

Battlefield Air Interdiction

gaat steeds meer worden overgenomen door systemen

die op land staan zoals zo'n Heimars.

Dus het gaat ook steeds meer een hypothetische vraag zijn.

Want als zo'n Heimars dat kan

hoef ik dat niet meer met een duurmiddel

als een F16 te gaan doen.

Ben ik het op zich mee eens?

Maar laten we toch de rol van het luchtmiddel

niet helemaal te zijden schuiven.

Nu wordt het luchtmiddel

om redenen niet goed gebruikt.

Dat is omdat de Ukrainers

gewoon inferieure vliegtuigen hebben.

Toen op zich van de Russen.

En de Russen

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

toch wel enige vrees hebben
voornamelijk de luchtverdediging aan de Ukrainse kant.
En het ook niet goed kunnen plannen
en coördineren.
En als je
een inzet van een westense
krijgst mag zijn, zou dat luchtwapen veel prominenter zijn.
Hebben we een belletje?
Want we hebben hier weer een klein verschil
van mening.
Ik hoorde hem hoor.
Ik denk dat als je de capaciteit van de F16 krijgt
dat je die eerst wilt gebruiken
om plaatskijdelijke luchtopvig te bevechten.
Dat je je troepen op de grond
vrijheid verhandig heeft.
Dus ik ben het eens met Peter, maar de prioriteit voor de F16
zal niet liggen in het steunen van grondtroepen,
maar als je de russische vliegtuig
en het tijdelijk een plaatsvecht van lucht overweegt
pas dan kun je gaan nadenken aan het steunen op de grond.
Want dat is het probleem.
De Ukrainse troepen op de grond hebben geen
vrijheid verhandelen.
Omdat ze worden bestookt door Russische vliegtuigen
en de Russische helikopters.
Dat moet je weer vechten.
Een hele praktische vraag over de clusterbom
ingestuurd door Frank Oothuis.
Kun je eigenlijk mijn en ruimen met clustermonitie?
Ops.
Nou dat durf ik zo niet te zeggen.
Die creatieve oplossing had ik nog niet bedacht
in ieder geval.
Ik kan me voorstellen als je zo'n hele grid
onder vuur kan nemen, zoals Martt beschrijft
dat het misschien heel praktisch is.
Ik heb geen idee.
Ik ben zeker geen technoot, want als het niet
bij de infiltrie gegaan.
Maar ik kan me niet indenken.
Als je mijneveld hebt die ingegraven zijn,
die ligt toch vrij diep onder het oppervlakte.
Of je die kunt uitschakelen daarmee.

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

Laat het anders zeggen, als jij een clustermonitiebom
zou inzetten op een mijneveld,
dan moet je er geen mensen zijn die er doorheen zou moeten rijden.
Wat is eigenlijk de stand van zaken
van het Ukraine-offensief Martt?
Vorige keer zeiden we al dat,
volgens mij,
in plaats van tijd tegen zich te laten werken,
we moeten nu wel doen
proberen tijd voor zich te laten werken.
En dus door het relatief snel kunnen verplaatsen
van troepen via de binnenlijnen
proberen steeds plaatsen
een soort overwichte creëren
en daar dan je winsten te halen.
Nou, dat beeld kantelt zeker niet.
Wat nu bij Bachmoed gebeurt,
het hoge trein ten zuidoost van Bachmoed is veroverd.
Dat is dominant trein,
maar je hebt inzicht in alles wat daar gebeurt.
Is nou zo'n schoolvult wat we nu zien.
Dus waarom dat is,
ik denk dat één van de redenen speelt,
dus je moet zuinig zijn
op de middelen die je hebt.
De verliezen zijn ontzettend hoog aan beide kanten.
Je moet ook goed nadenken
als komendant waarzoek ik de beslissing en niet.
En ga ik nou alles persie doen
om een doorbraak te forseren.
Zo als nog kunnen,
als die gelegenheid zich voordoet,
maar je ziet dat dit ook een effectieve wijze is.
Want wat we wel kunnen zien
is dat nog steeds Rusland in het defensief is.
Offensieve operaties
los van tactische aanvallen die plaatsen
en door de Russen
vinden nog steeds niet plaatsen.
Het initiatief ligt nog steeds aan de Oekraïense kant.
En dat komt omdat ze volgens mij
in iets andere modus van optreden
gebruik en dat is
het gebruik maken van die binnenlijnen

verrassend optreden.
En weer zal er zijn.
En je ziet hier weer
hoe onvoorspelbaar oorlog is.
Want als je voor
zo'n conflict zoals zo'n oorlog
had gezegd dat bakmoed belangrijk zou worden
dan had iedereen je gewoon
weggehoond bewijzen verspreken.
Dan op een gegeven moment
ontstaat daar een situatie
waarbij de Russen bakmoed in nemen.
Waak naar gaat weg.
Misschien wordt het nu wel rustiger om bakmoed
blijf bakmoed
belangrijk in alle gevechten.
En
terwijl het strategisch
van eigenlijk militaire gezien geen waarde is
maar is het propaganda technisch
in ieder geval veel waarde.
En zie je dat de Russen
nu misschien wel aanvast houden
terwijl ze in situatie aan het bereiken zijn
waarbij misschien verstandig is om het los te laten.
Het beeld is misschien wel gekeerd.
En dan zie je dat
zelfs Kadirov nu begint te roepen
dat de Tchetschen is de eenheden
naar bakmoed gaat sturen.
Ja, misschien wil die de rol van Waak naar gaan over
nemen, ik weet het niet.
Maar dan vindt iemand dus toch
bakmoed zo belangrijk dat die nu ook mee moet gaan doen
in dat, mag ik even zeggen, die propaganda
geschreeuw over bakmoed.
Dus je ziet hoe onverspelbaar een oorlog is.
En dan komen we terug
bij Moltke, de ouderen
die altijd zij elke plan sneuvelt
bij de startlijn.
En dat zien we hier ook weer.
Dat is ook wel vaker geworden.
Vraag van een luisteraar Remko Brand

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

schrijft ons waar, wanneer en hoe kan Ukraine het beste zijn reservis inzetten. In de Tweede Wereldoorlog werd er regelmatig in korte tijd met een groot aantal manschappen en voertuigen een doorbraak geforceerd. Er zijn tal van heroïsche verhalen over bepaalde veldslagen uit deze periode. Waarom is dat naast de begindagen in deze oorlog nauwelijks gebeurd?

Nou ja, je moet die doorbraken in twee fasen.

De eerste groot doorbraken die we zagen waren aan het begin van de oorlog.

Toen Duits-Eenheden relatief snel in staat waren door Russische heen en Tweede Wereldoorlog.

En grote Eenheden, Russe en Ukraine stroepen om singelen en kruisvang te nemen.

In de laatste fase van de oorlog deden de Duitser dat. Maar dat was niet zo hier een frontaal doorbreken van de Russische linies, alswel

het toestaan dat de Russen diep doordringen in je eigen linies en vanuit de flanken, de Russen snijden van hun bevoorradingsleider en dan oprollen.

Dat deed men namen von Mannstein en dat noemden ze slagen als hij een nageland.

Dus je laat eerst de tegenstander aanvallen en dan sla je terug.

Maar dat was in een bewegingsoorlog waar we nu over praat, is een ander type oorlog. Dit is een voorbereide verdediging met drie lijnen die een aantal 20, 30 kilometer van elkaar af liggen.

En dan praat je echt over een voorbereide verdediging diep ingegraven.

Dus dat is echt een andere situatie dan een bewegingsoorlog waar je altijd een ruimte krijgt.

Als een tegenstander beweegt

biedt het altijd ruimte op de flanken
over de diepte. Dat is hier niet het geval
aanengesloten front van 900 kilometer
aan bunkers, aan mijnvelden, aan hem
op. Iets andere situatie.

We hebben het vaak gehad over verrassing,
over misleiden,
over het maskeren van je doelstellingen
en de ergelijke.

Dat is tegenwoordig echt in jas anders dan
dat oorlog. In de Tweede Wereldoorlog zouden
de partijen hebben gedroomd
een mooie droom hebben gehad als
ze zien wat we tegenwoordig aan
ingekapstijd hebben. Droons,
satellieten
op elektronisch niveau,
digitaal, er kan dus veel meer.

Dus het is ook wel een stuk lastiger
om die verrassing te bereiken, die troepen
op het juiste moment te concentreren
en dan een doorbraak te bewerkstelligen.
Dat is echt een stuk lastiger.

Laat
we gaan inzoomen op die verdediging.

Waar heeft die traag voor uitgang van
het offensief vooral mee te maken?

Ligt dat niet ook aan de verdediging
van de Russen?

Ja, ik vind het wel.

De Russen hebben maanden de tijd gehad
om zich voor te bereiden.

We hebben bewust
een keus gemaakt van
waar gaan we het doen en hoe gaan we
het doen, daar kunnen we daar nog over hebben.

En dan wordt het ook lastiger
om in te breken en door te breken
en uiteindelijk succes te halen.

Dus daar heeft het wel degelijk mee te maken.

De plannen die door de Russen zijn bedacht
en uitgevoerd, die zijn stevig.

Ik heb een paar weken geleden
hebben jullie een soort college

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

in het offensief gegeven.
Hier laten we dat nu doen.
In het defensief, ook gelet op
hoe Rusland dat heeft ingericht.
Maar toen ze jij de verdediging van de Russen kwalificeren?
Als
traditioneel,
als infiltristen kunnen
niet verder tellen dan 3.
Maar heel vaak in de verdediging
al in de eerste wereldoorlog
werken we met de lijnen van 3.
3 grote verdedigingslijnen
met binnen die verdedigingslijnen weer
3 kleinere verdedigingslijnen.
En eigenlijk maak je in de diepte
dat hele trein, dan noem je dat
conditioneer je zo
dat je een T-stander eigenlijk geen fruit van leeft.
Dat je niet kan manoeureren in dat gebied.
Dat betekent dat je alleen maar
de verdediging kunt breken.
En dat de prijs daarvoor heel erg hoog is.
Dat zie je nu, die verdedigingsvoorbereiding
van de Russen is
gekultiveerd tot in het uiterste.
We bijna live kunnen volgen, hoe ze die aan het opzetten waren.
Zeker, zeker.
Maar
het zegt ook wel wat over de Russen.
Als je even uitzoomt.
Want je kunt wel in het defensief gaan.
Maar de transitie van een defensief naar
een officieel is heel, heel erg moeilijk.
Wat er heen is die je opwerpt,
werken die tegen.
Dus het zegt iets
over hoe Putin denkt deze oorlog te kunnen winnen.
Dat is namelijk op de tijd.
Want eigenlijk bedoel je daarmee als je
zelf naar voren wil, dan moet je
langs je eigen hinnen is.
Ja, ook.
En niet door één door een aantal lagen hinnen is.

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

Dus het zegt wel wat.
En het past ook in de traditie van de Russen.
Dat heeft wel vaker gezegd
waarin het westen wij geloof in de manoeerverworven.
Dus door het manoeevereren
van de Russen probeer je een tegenstander
eigenlijk indirect uitschakelen.
Dat is logistieke lijnen aan te pakken,
zijn hoofdkortieren aan te pakken.
De Russen hebben altijd geloofd
in het gebruik van massaal,
geweldverhaal, archierie.
Heel wiltrecht met archierie
om een tegenstander te kunnen uitschakelen.
Dat doen ze nu.
Daar is zo'n verdediging uit de mate voor geschikt.
Want elk bosje,
elk hoogspanningsrein,
elke heuvel, elk stadje
je weet precies als daar
een Oekerische Tijn komt,
dan roep ik dit nummer af
en dan komt daar archierievuur op het liggen.
Het is allemaal voorbereid tot in de treur.
Dat is een groot voordeel voor de verdediger.
Alleen het initiatief
heb je niet meer.
Je moet wachten op wat een tegenstander doet.
Dus op korte termijn sta je heel sterk.
Op lange termijn zegt het
dat je eigenlijk het officieue vermogen
van je krijs magt aan de kant hebt geschoved.
Doordat je in de loop gaat vastzetten.
Want wanneer ga je
in de verdediging
of ben je misschien een beetje per definitie
altijd in de verdediging
als je in conflict bent met elkaar?
Je wilt in ieder geval bepaalde doelstellingen halen.
Maar als jij kies voor
defensief,
dan kies je daar eigenlijk voor om die ander
zijn doelstellingen niet te laten halen.
Om te voorkomen,

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

dat zou je hun doelen bereiken
en dan ga je ervoor zorgen
dat ze geen toegang krijgen tot een gebied
dat ga je uiteindelijk doen.
We hebben het wel eens over gehad.
De verdediging 3 staat op 1,
maar het noemden er net ook al 3.
Dus als jij
zwakker bent aan troepen en materieel
dan kun je er dus voor kiezen
om te zeggen dan ga ik wel verdedigen
en dan wonen die tegenstander wel uit.
Want die moet ook drie keer zoveel
op een plek zien te krijgen.
Anders dan heeft die zeker eigenlijk geen succes.
Jij hebt
het initiatief niet,
maar jij kiest uiteindelijk wel
de locatie en de posities
waar jij wil verdedigen.
Waar jij het terrein gaat benutten
of waar je het terrein nog verder gaat
zoals jij conditioneeren.
En conditioneeren,
dat doe je door gewoon hindernissen te plaatsen,
tankgrachten,
die draken tanden waarover besproken wordt,
meinen.
En daarmee probeer je
de tegenstander te stoppen,
maar soms ook te canaliseren.
Dat is een plek toe te brengen
waar jij maximaal met jouw middelen
die vijand kunt sleiten.
Het is gewoon schade kunt toebrengen,
slachtoffers kunt maken.
Dus daar heb jij de keuze in
om dat te doen.
En die keuze wordt veelal bepaald
door het terrein.
Natuurlijk je doelstellingen,
maar uiteindelijk ook het terrein.
En als jij veel natuurlijke hindernissen hebt
dus een bergketen,

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

een grote rivier,
dan heb je echt voor kiezen
om daar achter te gaan zetten
en daar de tegenstander tegen te houden.
Maar heb je weinig van dat soort hindernissen
dan zou je heel veel inspanning
in het terrein moeten steken
om het goed verdedigbaar te maken.
Dat is mijn neerlegde draagtanden,
tankgrachten en dat soort dingen allemaal.
En dan zie je
dat er vaak wordt gekozen
voor meer verdediging in diepte,
waarbij je dus mobiel gaat opereren
om die verant langzamerhand
van verdediging onderscheiden we.
Als we praten over
het defensief, praten over strategisch niveau.
Dus dan zoem je echt uit
en kijk je, wat doet een land
een landsende defensief.
Dat wil niet zeggen dat je op tactisch niveau
of op operaceel niveau, dus op militair niveau
doe je eigenlijk alles tegelijkertijd.
Verdedige aanvallen
noem maar op. Want als je in de verdediging zit
moet je ook een tegenaanval uitvoeren
als een tegenstander
en je aanvoerslijnen doordringt.
En als je aanvallen
als je elders verdedigt
dan neem je risico
door elders dun te gaan zitten
dus te verdedigen
kun je troepen concentreren
om te kunnen aanvallen.
Dus het loopt allemaal door elkaar heen
dan moeten we goed weten.
Tijdens het Oekelinse-offensief
is er wel degelijk verdediging aan het werk.
Zeker, en als je aanvalt
en jij je brei bijvoorbeeld de hoge rand van Bach moet
zoals nu aan de hand is
een gebied wat je hebt

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

voorover het moet je ook gaan verdedigen.
Dus op tactische woon loopt het allemaal door
geen verdediging en aanvallen.
Eigenlijk heb je twee soorten verdediging
vroeger noemd dat voor de hele ouder onder ons
de positief verdediging en de gebiedsverdediging
maar eigenlijk zeg ik ga ik voorin
verdedigen
of ga ik meer in de diepte verdediging
van een kevijand in de dieptop.
En er zijn een heleboel keus die dat beïnvloeden
wat is jouw opdracht
zoals Peter zei, hoe zit er trein in elkaar
als we kijken naar de koude oorlog bijvoorbeeld
dan hadden we een voorwaardse verdediging
soms we allemaal
met onze neus aan het ijzeren godijn
en waarom was dat
om als het wasjepak zou aanvallen
zouden alle navoerlanden
tegelijkertijd in oorlog zijn
en erbij betrokken zijn wat ze hadden
allemaal troepen in de eerste lijn
dus niet alleen maar Duits in de eerste lijn
en dan Amerikanen of Nederlandstroepen erachter
nee, elk land zou gelijk in oor zijn
dus ook een politieke overweging
om zover mogelijk naar voren
te verdedigen, over eens anecdoten daarover
Peter zei, het trein
konditioneren, het Nederlandse leger
verdeegde achter het Elbezijtenkanaal
dat was een kanaal wat van Hamburg
zeg maar Paul Zuid werd gegraven
wat niet overscheidbaar was
en eigenlijk had dat geen functie voor de scheefvaart
dat was eigenlijk gegraven
ter verdediging, dat de Russen daar niet overheen konden komen
en wij zaten daar moedig achter
in onze schutterspuren te kijken wat er ging gebeuren
dus dat was het konditioneren van de trein
ook het Elbezijtenkanaal
ja, ik denk dat het
een duidelijk betogis wat maat houdt

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

en
nu hadden de Russen
natuurlijk niet zoveel keus
want
ze waren het initiatief
in de tactiek kwijt
ze waren het initiatief, hun offensief was vastgelopen
Putin
had moeite om voldoende capaciteit
te genereren
om alle verliezen te vervangen
dat had te maken met de industrie
die nog niet snel genoeg ging
het probleem wat hij had
van meer mobilisaties afkondigen
dus hij had niet voldoende capaciteit
om dat offensief opnieuw
echt kracht te geven
en dus moesten ze halt houden
en gaan bedenken hoe ze
in ieder geval konden houden wat ze hadden
en dat is dus
een strategische overweging
want eigenlijk hadden de Russische commandant
niet de vrijheid van Handel om te zeggen
waar kan ik nou het beste verdedigen
want het gebied inleveren
was waarschijnlijk geen sprake van
want dat zou gewoon enorm gezinsverlies interen
en extern verputten opleveren
dus ze moesten gaan verdedigen waar ze zo ongeveer zaten
dan hadden ze het geluk
dat ze op sommige plekken natuurlijk goede hindernissen hadden
maar op andere plekken
moesten ze er gewoon heel veel effort in steken
dus ze werden eigenlijk al
om die redenen gedwongen
om helemaal voorin te verdedigen
en dan moet je dus je verdedigen
inrichten
terwijl je onder zicht
en vuur van de vijand valt
vaak
nou dat is een

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

lastige en risicovolle
klus en die hebben ze uiteindelijk
redelijk goed voor elkaar gekregen
en nu is het
aan de Russen
om dat proberen vast te houden
maar Maat had het al over al die drieën
en de Russen
hebben dus over die hele lange frontlid
moeten ze hun troepen nu
verspreiden
want het initiatief ligt nu wel bij de Ukrainians
en ook al hebben ze misschien
drie verdedigingslijnes achter elkaar gemaakt
de Russen hebben naar mijn inschatting
niet de capaciteit
aan mens en materieel
om die drie verdedigingslijnes overal te bemannen
dus
zij zullen ook keuzes moeten maken
waar zetten we die vrij
in deelbare middelen nog in
waar verwachten we dat de Ukrainians nog een keer in klap gaan geven
maar ze misschien willen doorbreken
en dat zijn voor de Russen
hele lastige keuzes
dat is ook het verschil tussen aanval
en verdediging ligt vooral
los van de techniek
in het initiatief op satenisiveau
en de verrassing op tactisch niveau
het nadeel wat je als verdediging hebt
je kunt een trein voorbereiden
maar jij weet niet waar en wanneer het er verant gaat aanvallen
dat is een nadeel
en daarom heb je ook in historie
ook een heleboel mensen
aan de ene kant helemaal gek waren van de verdediging
want die zagen dat is veel efficiënter
de marginolienis
is er een school voorbeeld van
we beseer daar veel geld aan
maar dat levert heel veel vrijheid verhandel op
want daar kunnen we meer beweeglijke troepen elders inzetten

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

maar ook mensen als Napoleon die er helemaal niet in geloofden
die echt overtuigbaar
dat alleen het offensief en de aanval en overwinning
kan brengen
dus dat zie je door de geschiedenis heen gaan
ja en mensen denken soms dat verdediging
makkelijker is
echt niet
want je moet dus sowieso
je hele inlichtige plaatje moet je maken
je moet een inlichting plan hebben
want jij wilt weten waar die ander uiteindelijk
gaat proberen door te breken
waar die zijn concentratie gaat doen
je moet daarnaast kijken waar ga ik verdedigen
hoe plen ik mijn verdedigingsopstelling uitvoer
daar moet je aan gerelateerd hebben
een heel plan voor al die hindernissen
dan moet je kijken van hoe ga ik mijn vuursteun inzetten
dus daar moet een heel plan voorkomen
waar zet ik mijn achrieeenheid neer
die uiteindelijk wel op de plekken
waar jij wilt
met die granaten jou kunnen helpen
dan moet je steun hebben vanuit de luchtmacht
die je moet allemaal
meenemen
dus het is een gigantisch plaatje
nou dan heb ik het nog niet over de logistiek
want
zonder logistiek doe je helemaal niks
je moet wegen openhouden
als je snel wil verplaatsen
dus het is een heel samenstel van allemaal plannen
om uiteindelijk die verdedigingsvereffectief mogelijk te laten zijn
we hebben ooit een keer alle plannen over elkaar gelegd
na de koude oorlog
hebben we al die plannen over elkaar
dus de hindernissenplannen waar leggen we mijnevelen
waar hebben we vuursteun
waar hebben we eenheden
dat was helemaal zwart
als je al die plastic kaarten over elkaar legt
werd het helemaal zwart

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

dat kun je voorstellen
dat was dus nog voor je opstellingen
maar als je achter je voorste opstellingen kijkt
ja, we moesten allerlei logistiek installaties
de verbinderlaars moesten ergens zitten
de luchtverdediging moesten ergens zitten
dus het zag achter ons
zal het ook zwart
met allemaal ondersteunende eenheden
en natuurlijk
de luchtverdediging met zijn raders
die in een positie hebben was ze ver kunnen kijken
de verbinderlaars willen een positie hebben
waar ze met hun antennes het versd kunnen komen
dus er was soms een heel gevecht
over een bepaalde mooie gemaskeerde heuvel
waar iedereen wilde zitten
dus dat waren allemaal hele lastige keuzes die je moest maken
ik zou nog even heel erg praktisch
met jullie willen maken
toen we de opmars van Prigoshin bespraken
de opmars richting Moskou
ik meem het te herinneren Mart
dat jij iets zei in de trant van
als het ging om de verdediging van Moskou
je zei het in de trant van
geef Peter en mij 100 goede mannen
en er komt geen muis Moskou binnen
2 planken, 4 mijnen en 40 man
nou je bent snel weer gedicht
ja, maar leg het even uit
want dit is volgens mij waarin
dat is toch al een alleboel gamen
want als je heel Moskou wilde verdedigen
heb je natuurlijk enorm veel troepen nodig
en dat hebben we ook gezien
in natuurlijk de nazomer
en de herfse en de winter van 1941
toen de Russen alles in de strijd hebben warpen
om Moskou te vrijwaren
van het Duitse bezetting
maar je praat hier over iets heel anders
je praat hier over één opmarsgoede
over één snelweg richting

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

Moskou

wat mij intrigeert dat op de dag van vandaag is
waarom is er niemand geweest
in die hele Russische
legerleiding die heeft gekund
of heeft gemogen
voor de duidelijkheid
om die opmars tegen te houden
want 750 kilometer rijden
in bijna twee dagen
dat is een enorme uitdaging
terwijl militair gezien
in je weg van 20 meter breed
makkelijk dicht kunt houden
school voorbeeld, de gevecht aan de afstrijdijk
in mei 1940
waar ook een dijk lag naar onze bunkers
die wij daar helemaal niet vrolijk van
omdat je geen ruimte hebt om te manoeoveren
je kunt alleen op die weg rijden
ja ik zeg al
vier mijnen, twee planken, 20 man
dat komt niemand doorheen
maar dat kun je dus niet vergelijken
met een defensief
en het inrichter van een brede verdediging
dan een verdedigingslinie van 100 kilometer
ja ja, dat is echt
van andere orden
en de Russen moeten dus hier allerlei keuzes in maken
en we hebben
ook in de actualiteit hebben we gezien
dat de Russen ook
nog steeds aanvallen uitvoeren
dus ze hebben nog steeds
capaciteit om af en toe
tegenklappen te geven
en dat lijkt allemaal
als mensen die aan stratego denken
en dergelijke, dan lijkt dat allemaal
zo simpel
maar in een gevechtveld
waar veel fijn tegenover je staat
waar je veel eigen troepen hebt

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

en dan wil je jezelf gaan bewegen
dan moeten jouw eigen troepen
andere eigen troepen heen
dat moet je allemaal heel goed koordineren
want anders schieten ze wel elkaar voor de klep
dus dat zijn allemaal hele moeilijke dingen
hoe lang kunnen de Russen dit volhouden?
ja, crucial is
hoeveel van hun reservis moeten inzetten
om die gaten te stoppen
we weten nu dat
de Russische reservis naar Bachmoed wordt gehaald
om die opemars
noord en zuid van Bachmoed van het Ukraine
slegen te kunnen stoppen
het eerlijk is dat weten we niet
de Russen worden gewoon om die reservis
steeds meer af te pellen
en in te zetten in de frontlijn om de gaten te stoppen
het geldt natuurlijk ook voor Ukraine
alleen nogmaals Ukraine heeft het voordat
zij bepalen waar ze gaan aanvallen
terwijl de Russenkunst dat moeten reageren
op wat Ukraine doet
en dat zie je dat Ukraine dat probeert uit te buiten
dat is dat verrassing
waar ze gaan aanvallen
en wanneer proberen uit te buiten
om steeds een lokaal overwicht te krijgen
en de Russen eigenlijk in onzekerheid te hebben
en je ziet
de vorige keer volgens mij ook even over gehad
je ziet ook signalen in de Russische samenleving
maar ook van Russische troepen aan de front
dat
eenheden lang worden ingezet
geen kans heb ik gekregen om even terug te gaan
maanden
die soms zes maanden aan de front zitten
en nog steeds niet worden afgelost
maar wel voortdurend
collega's bij zich wedstrijd vallen
er zijn nu beelden van
dat een eenheid nog maar een kwart van ze sterkte heeft

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

dus
ze hebben blijkbaar weinig vrije capaciteit
om in te zetten
en ja ik ben zeer benieuwd wanneer dat gaat leiden
tot nog agressieve recultering
in Rusland
dan sluiten we af
dat doe ik met een mededeling want we gaan
een paar weken met zomerstop
de veldhier en ik zelf
gaan een beetje opladen
dus normaal vraag ik jullie we gaan jullie kan
de week opletten
we blijven
volgen als er iets gigantisch gebeurt
gaan we kijken of we van ons
we blijven in de loop gaan
bij deze
normaal vraag ik jullie waar let je jullie volgende week op
nu is het zo
we spreken elkaar weer op deze plek over een maand
ja zeg het maar
wat is nou het interessantste om naar te kijken
in de komende weken
nou ik wil eigenlijk naar meerdere dingen kijken
één toch hoe ontwikkeld
het offensief zich
hoe houden de Russen zich in de verdediging
maar ook wat gebeurt er allemaal
in de Russische federatie
met al wat gedoe en gesteggel
rondom prikrosje
en ik haal nog maar een keer wat ik
in de eerdere uitzending heb gezegd
dat er ook een scenario is waarbij
Putten er uiteindelijk zeker zo sterk of nog sterk uitkomt
en ik zie het langzamerhand
die kant op gaan
ik vind het uitermate stillaantfond
voor een Ukrainese kant is
uitermate still
maar alles betekent
en dat gaan we de komende tijd zien
het kan zijn

[Transcript] Veldheren / #21: Het succes van de Russische verdediging

wij moeten als een soort
economie of force kunnen we niet blijven
doodlopen op de Russische muur in de verdediging
tot
dat concept wat we nu hebben door de Russiteits
dwingen hun reservis pismiel in te zetten
beetje bij beetje in te zetten
kan toeleiden dat er was nog een doorbaar
komt de komende tijd
dus het kan echt nog alle kanten op
nogmaals van het gaat niet om tijd
de polities daar
om geconcentreerd, grootschalig
optreden als nog te kunnen uitvoeren
en dat weten we niet
in augustus maken we de balans op
ik wil deze ruimte nog even gebruiken om jou
onze luisteraar te bedanken
we vinden het heel mooi om deze podcast te maken
voor zoveel geïnteresseerde en betrokken luisteraars
we waarderen alle vragen, suggesties, kritiek
complimenten die we via Twitter
en via de mail ontvangen
waarderen we enorm
jullie horen ons eind augustus weer
een reguliere veld heren
we hebben een aantal afleveringen
van veld heren extra
vooraf opgenomen
dus wil je ook de komende maand
nog naar ons luisteren
meld je dan aan op vriend van de show.nl
daar blijven we de komende weken
afleveringen publiceren
eind augustus is weer een reguliere veld heren
als je dat nog niet hebt gedaan
abonneer je op onze podcast
dan krijg je een melding wanneer we terug zijn
heel graag, tot dan
eind augustus