

## [Transcript] Veldheren / #12: Waarom de strijd in Oekraïne (nog) geen luchtoorlog is

Veldheren gaat de theaters in.

En ik mag alvast twee data met je delen.

Op 16 september zijn we te zien in Openluchttheater Valkenburg.

En op 30 september staan we in de Stadschouwburg in Haarlem.

Dit najaar zijn we op nog veel meer plekken te zien.

Daarover houden we je natuurlijk op de hoogte.

Kaarten voor die eerste twee avonden zijn nu te koop via de website van het theater of [checkkortimedia.nl](http://checkkortimedia.nl).

Die links vind je in de shownotes onder dit bericht.

Een fijne zomer gewenst en heel graag tot in het theater of in de podcast.

In Veldheren ga ik, Jos de Groot, elke week voorbij de frontlijn in Oekraïne...

met twee generals buiten dienst Peter van Umm en Mart de Cruijff.

Zij hebben een duidelijke missie aan jou uitleggen hoe oorlog werkt.

Iedere aflevering kijken we met hun ogen naar wat er nu gaande is op het strijtoniel...

en gaan we dieper in op één thema.

Vandaag is dat het luchtwapen, gevechtsvliegtuigen spelen een beperkte rol in de Oekraïne oorlog.

Hoe komt het dat de grootste oorlog op ons continent...

sinds de Tweede Wereldoorlog vooral op de grond wordt uitgevochten?

En welk verschil zouden die veel besproken F-16's voor Oekraïnen kunnen maken?

Je luistert naar Veldheren.

We maken trouwens ook elke week een extra aflevering waarin Peter en Mart vragen van luisteraars beantwoorden...

tegen een klein bedrag kun je die aflevering beluisteren op vriend van de show.nl-veldheren.

We hebben al bijna 300 vrienden en hopen jou daar natuurlijk ook te verwelkomen.

Onze reguliere afleveringen blijven gewoon gratis.

Laten we beginnen met de situatie op de grond in Oekraïne.

Mart, jij zei vorige week dat jij dacht de eerste tekenen van een Oekraïns offensief te zien.

Hoe is dat nu? Zien jullie beweging?

Ik zie beweging, maar ik zie nog niet het offensief.

En dat gaan we ook niet zien in die zin dat we om veilig middag 11 uur met slaande trom en vlag over de startlijn gaan.

Zo gaat dat niet.

Z'n officieel begint altijd eerst met inlijnen, gevechtsacties.

Dat zien we nu, het proberen te slijten van het tegenstander.

Daarna zullen we in een heleboel aanvallen zien.

Die aanvallen zijn maar niet bedoeld om echt door te breken, om de rust eigenlijk voor de gekthou en persnanigheid die fase zien.

En het criterium daarvoor is of zo'n officieel echt begint.

En daar ben ik van overtuigd dat het nog gaat komen is, zien we die wessense middelen, die wessense tanks en die gevechtsvoertuigen,

die 800 in 3 gevechtsvoertuigen, zien we die in de strijd hopen.

Zodang dat niet is gebeurd, zijn dat kaart die achter de hand worden gehouden.

En dus zien we nog niet het begin van een offensief.

Nee, maar met alle mededelingen van Oekraïne zezijden, de Oekraïners kunnen niet anders, ze

## [Transcript] Veldheren / #12: Waarom de strijd in Oekraïne (nog) geen luchtoorlog is

moeten een offensief beginnen.

Alleen om voor hun eigen bevolking en naar hun eigen troepen toe het moril hoofd te houden, maar ook naar het westen toe om de steun te blijven houden.

Dus er komt een keer een offensief en ja, je ziet alleen maar de speculaties die je geweldig toenemen.

Maar aan de andere kant zien we ook dat de Russe eigenlijk over de hele frontlijn verspreid ook allerlei kleine offensieve acties aan het doen zijn.

Om waarschijnlijk toch troepen aan het front te binnen zodat de Oekraïners niet op andere plekken troepen weg kunnen halen en daarmee de officieuze capaciteit kunnen versterken.

Waar wordt ze op dit moment het hardste gevochten? Is dat nog steeds bagmoet aan moeten kijken of zien we het op meerdere plekken gebeuren?

Nee, het is ook bij de Zwartofske kriminelein, dus verder naar het noorden, bij Voelenduin en Meerenzijden wordt ook gevochten.

Maar dat zijn echt lokale geversacties op tactisch niveau, dus op laag niveau.

Dit is niet zo dat er niets gebeurt.

Je ziet ook dat de Russe nog steeds bezig met de verdedigingsvoorbereiding.

Ze evacueren mensen, al of niet gedwongen of ze deporteren mensen, het is maar hoe je dat noemt, vooral bij Zaporitia in de omgeving is het aan de gang.

En je ziet dat de Russen de luchtoorlog hebben opgevoerd in die zin dat ze nu vrij veel middelen vanuit de ruimte inzetten, waaronder die hippersonenwapens.

Niet omdat het energiesysteem van Oekraïne aan te vallen, maar omdat militairen doelen van Oekraïne aan te vallen.

Dat is vooral vooral in het commissie.

Maar het heeft wel vanuit de ruimte, dan denken mensen dat het space is, dat bedoelen we niet.

Het is gewoon een raket die je van grote hoogte afvuurt.

En eigenlijk door de combinatie van snelheid en hoogte kan het in hartstikke snel.

Maar ja, het schijnt dat ook de Petrie heeft mee veneer geschoten, allewel we dat maar eens een keer bevestigd moeten zien.

Ja, want het tocht dat het...

En de Deze is de luchtafweerraket die het wedstrijd heeft.

Ja, het was wel op van het bericht van deze week, want de Oekraïne in de luchtmacht zei dat ze voor het eerst een Russische, hippersonische raket uit de lucht hebben geschoten, met inderdaad dat Patriot-afweersysteem.

Ik wil vragen, wat vinden jullie ervan, maar de eerste vraag is meteen of ja, moet je dit serieus nemen toch?

Nou, ik zou het al serieus nemen.

We moeten geloven.

En als het bewaarheid wordt, dan denk ik dat we allemaal in het West wel willen weten hoe ze dat gedaan hebben.

En dan willen we allemaal wel tape terug zien, dan filmpjes terug zien, van welke beelden heb je gekregen, welke signalen heb je gekregen, hoe heb je erop kunnen reageren, hoe heb je hem gedetecteerd.

Dus ik denk dat iedereen zeer benieuwd is, als dit echt gebeurt is, dat ze het...

Want waarom is het zo bijzonder als dit zou zijn gelukt?

## [Transcript] Veldheren / #12: Waarom de strijd in Oekraïne (nog) geen luchtoorlog is

Nou ja, omdat Putin heeft gezegd een aantal jaren tuurlijk dat hij een wonderwapen had, wat er niemand te onderscheppen was.  
En als het blijft...  
Dat is de hippersonische raket.  
Dat is de hippersonische raket.  
En eigenlijk hipperson.  
Dat betekent dat hij vier, vijf keer sneller dan het geluid gaat.  
En daarom is je misschien wel te ontdekken, maar bij altijd te laat met de bestrijding.  
Maar als het blijkt dat de combinatie van de radar die de Patriot heeft en de raket, dan praat je over de pak drie raket.  
Dat zegt niemand wat bij zijn meest moderne raket die je kunt vinden.  
In zo'n Patriot-steem, die is ook niet gekopen.  
Die kopen niet bij de HEMA.  
Een praatje over miljoenen praatje over.  
Maar als die een staat is om zo'n doel uit te schakelen, dan wilde zeggen dat ook dat wapen niet onvertendbaar is.  
Ja, jij zegt drie, vier keer het geluid.  
Ik heb ook gelezen dat die mag tien tot mag twaalf zou hebben.  
Ik weet het niet, maar in ieder geval gaat die verdomme snel.  
Ja, dus als dat bericht waar zou zijn, als ook in de waarheid zou spreken,  
dan is het dus wel degelijk heel bijzonder dat ze die uit de lucht hebben gehaald.  
Ja, dan is dat echt een militair russen.  
Het is de week van negen mei.  
Dat is voor de Russen natuurlijk de jaarlijkste dag van de overwinning.  
Putin geeft dan elk jaar een speech en waar ik even bij stil wil staan.  
Mart, jij was afgelopen maandag.  
Zat jij aan tafel bij Eve Jinek ontpraten over de oorlog en daar zei jij het volgende.  
Het was dus nog voor de dag van de overwinning.  
Morgen gaat Putin een speech geven, Mart.  
Wat verwacht je dat hij met die speech wil bereiken?  
Morgen zal de toon zijn.  
Wij worden aangevallen door Navo, door het Westen.  
Wij moeten ons allemaal achter de leiderscharen, want wij worden bedreigd.  
Ons voorbestaan, onze cultuur, onze geschiedenis wordt bedreigd.  
En naar het Westen zal de boodschap zijn.  
Kijk, wij zijn er nog.  
Wij kunnen gewoon volhouden.  
Best een aardige voorspelling.  
Ja, maar zo moedig was het niet.  
Ik had wetenschap, wat moet die anders zeggen daar?  
Je ziet dat hij altijd met een campagne bezig is om zijn eigen volk achter zich te scharen.  
De enige mogelijkheid om te winnen is dat hij deze oorlog op tijd gaat winnen.  
Dus laat zien dat hij nog steeds deze oorlog kan volhouden.  
Het is te veel eer om dit een prilante voorspelling te laten zijn, hoor.

Zij Putin is waar jullie van opkeken?

Nee, want mij betreft niet echt.

Ik denk dat we met z'n allen meer keken en wat komt er allemaal voorbij.

Want met de militaire parade was het niet zo indrukwekkend deze keer, hè?

Nou ja, ik vind het nog steeds indrukwekkend.

Maar in verhouding tot het verleden is dat niet zo.

Aantal gasten waren ook van minder alloy om het zo met te zeggen.

Dus daar kun je dingen van aflezen.

Maar ik ben dan maar te eens zijn tekst was niet opzienbaar.

En natuurlijk alleen maar voor de nationale consumptie bedoeld.

Er was één tank bij de parade.

Opvallend?

Ja, dat was denk ik opvallend.

Een oude T-34.

En ja, ik word dan altijd nerveus als ik dat soort spul zie.

Want ja, als je tijdens zo'n parade dat ding het begeeft,

die het even niet doet, dan ga je voor het ogen van de hele wereld af.

En ik moest toch wel gelijk terugdenken aan de enige bereide parade

die ik echt zelf ook heb gedaan.

Toen zaten we in Libanon.

Toen ging het hele Nederlandse battalion terug uit Libanon.

Dat was flink gesleten.

Dat had hard moeten werken.

Aan het eind waren er niet allerisereverdelen er meer.

Dus uiteindelijk heeft er iemand in de staf, ik niet.

Die heeft besloten dat nou die parade doen we.

Maar die doen we wel bergafwaarts.

Zodat als een motor het begeeft, dan kunnen we gewoon doorrollen

en hopen dat de remmen het nu doen.

Ja, dus die zijn herkenbaar plaatje.

Ja, ik denk dat er in Moskou, toch,

een paar met de billenzamer gekneepen hebben gezeten.

Ik hoop dat alles blijft draaien.

Ze hebben natuurlijk alle capaciteit aan onderhoud en reserverdelen.

We hebben ze keihard nodig aan het grond.

Ja.

Iemand die ook van zich liet horen op 9 mei.

Dat was natuurlijk de basis van het huwelingenleger van Waakner.

Prigoshin.

Precies op het moment dat Putin op het rode plein stond.

Hij zei dat de Russische legersoldaten posities verlaten bij Bagmoet

en dat de Russische staat niet in staat zou zijn om het eigen land te verdedigen.

Is dat ook gebleken afgelopen dagen, wat Prigoshin dus zei?

Ja, we kunnen wel vaststellen dat wat een maanden aangekond is,

## [Transcript] Veldheren / #12: Waarom de strijd in Oekraïne (nog) geen luchtoorlog is

namelijk dat Bagmoet zou vallen, dat het nog steeds niet zou vallen tot per dag van vandaag.

En je kunt best stellen dat alle inspanningen die de Russië hebben geleefd om Bagmoet te veroveren, ten kostje zijn gaan, van de mogelijkheid om zelf een groot officieel te lancieren.

Dat is wel een constiering die we nu kunnen doen.

Een tweede wat je kunt zeggen is dat het kennelijk in de Russische top nog steeds geen eenheid van inspanningen is en geen eenheid van opvattingen.

Ja, en als het boven verdondert in de top, dan rommelt het het beneden.

Dus dat is geen goed teken.

Maar er is nog iets van merklijk daar, want een Ukraine-commandant in de sector Bagmoet heeft dus recent aangegeven

dat zij zien dat Waak na toch verse troepen heeft ingebracht.

Dus hij heeft best wel moeite met het werven van nieuwe militairen.

Hij heeft ook eerst nog een bakhuurlingen gevonden en die heeft hij toch ingezet.

En de Ukrainers zeggen ook dat de Russen toch wel weer meer archigranaten gebruiken.

Dus die verhaler van Prigoshin moet je toch ook wel een korrelzaad nemen.

Maar dat is eigenlijk met alles wat we nu zien.

In zo'n voorbereidende fase, op een officiefde,

hoor je er bij de kanten, dan moet je alles met een korrelzaad nemen.

Zeker wat als een directe bron naar de Kiev of het Moskou komt.

Misschien nog één ding over 9 mei Ursula von der Leyen was in Kiev. Ja.

Opvallend?

Ook wel slim vind ik zelf.

Een symbolische dag.

Een symbolisch dag.

En Slensky heeft natuurlijk gezegd

wij gaan 9 mei niet meer vieren als dag van de kapitalatie, maar 8 mei net als de rest van Europa.

En daarom is het eigenlijk afwendend van Rusland en 9 mei gaan gebruiken als de dag van Europa.

Dat Schuman en Adenauer en Marshall zeiden van we gaan de Europese Mensen van Kola en Staal oprichten.

Dat is natuurlijk een brilante zet,

want daarmee had je veel van de aandacht van 9 mei in Moskou weg.

Dat van der Leyen op die dag juist in Kiev kwam.

Dus publiek sterk goed over nagedacht.

Maar ik zou eigenlijk nog één ander ding uit de actualiteit even...

Voor je vrij?

Want ja, we hadden eerder over gehad,

dat de Ukrainians heel erg goed zijn in operational security.

Eigenlijk weet niemand precies wat ze doen,

hoe ze doen en daarmee geeft ze toch meer veiligheid aan hun eigen troepen en hun eigen operaties. En dan vind ik het opmerkelijk dat nu de afgelopen dagen de ukrainse luchtmacht een interview heeft gegeven waarin zij gewoon zeggen van ja, we hebben het gewoon moeilijk. Want onze grootste dreiging is maar namelijk één type Russische vliegtuigen, de Su-35. Want dat ding heeft air-to-air missals. Dus die kan van het ene vliegtuig naar het andere vliegtuig schieten die in bereik hebben van 150 tot 200 kilometer. En onze vliegers moeten het doen met missals die maar 50 kilometer kunnen. Dus ja, die Russen zien ons bijna onmiddellijk als we opstarten kunnen ons een snotje houden en kunnen ons bedreigen zonder dat wij hun kunnen bedreigen. En ja, dan zijn er dus grotere risico's voor onze vliegers. Die moeten dan heel laag vliegen, moeten dan maar zien dat ze die missals zien en proberen te ontwijken. Dus er is een groot risico. En zij gaven ook aan dat ze eigenlijk geen goede waarschuwingssysteem in hun vliegtuigen hebben tegen raketlanseringen van de Russische federatie, dus ook vanaf de grond. Ja, als de jongens dat op zicht moeten doen, dan zijn ze ook al behoorlijk dichtbij. Dus die makkers, die lopen toch wel heel veel risico. En dan denk ik, waarom doen jullie dat nu? Waarom kom je nu opeens met deze kwetsbaarheid die je zo meneer zet? Ja, ik denk dat het antwoord vrij simpel is. Drukleg je op het F16 dossier? Tuurlijk, een lichte opmaat naar de F16. Ja, we gaan het hebben over de rol van het luchtwapen. Rusland heeft een grote luchtmacht, maar heeft die tot nu toe nog niet volledig gebruikt in de Oekraïne oorlog. Waarom is dat? En waarom is de oorlog in Oekraïne tot nu toe geen luchtoorlog? En natuurlijk de F16. Veel overgesproken, maar wat kan Oekraïne daarmee doen als het Westen die uiteindelijk zou gaan leveren? Voordat we dit gesprek goed kunnen voeren, laten we even een beetje orde scheppen. Want we vliegen heel veel termen voorbij in nieuws in de kant. Dat gaat over vliegtuigen, kruisraketten, drones, high-mars, patriots, javelins. Misschien moeten we even orde scheppen

## [Transcript] Veldheren / #12: Waarom de strijd in Oekraïne (nog) geen luchtoorlog is

in wat is nou eigenlijk wat, wat is een luchtwapen,  
wat is luchtafweer.  
Kunnen jullie daar zo'n poging toe doen?  
Ik zie je ja.  
Nee, kijk, het is maar wie je het vraagt.  
Dus die chaos is wel duidelijk,  
maar de luchtmacht heeft de definitie airpower.  
Zeg maar geversrucht vanuit de lucht.  
Daarmee bedoelen ze eigenlijk vanuit de lucht,  
naar de lucht of naar het land.  
Maar het platform vliegt, dat noemen zij airpower.  
Dus als je praat over een kruisraket die van de grond wordt afgevuurd  
en die gaat naar een doel in een diepte vindt,  
is dat altijd geen airpower.  
Zij krijgt het echt naar dat soort vaak.  
Praat even niet over lucht.  
Of wordt afgevuurd van onderzeeboot, bijvoorbeeld.  
Dat kan ook.  
Dat kan ook.  
Praat even niet over transport door de lucht en dat soort dingen  
en helikopters.  
Maar eigenlijk, wat vliegt, heeft een effect of iets anders wat vliegt  
of op de grond.  
En dat heeft neers aan ons airpower.  
Ja, en in die airpower daar heb je natuurlijk de gevechtsvliegtuigen.  
Daar heeft iedereen beeld bij.  
Wat Matt al zegt, daar achter zit er natuurlijk ook gewoon transportvliegtuigen.  
Daar zitten helikopters achter.  
Maar je hebt dus ook dingen die van de grond de lucht inschieten  
en dat kan allebei aan luchtverdediging doen.  
Dus je hebt luchtverdediging met vliegtuigen tegen vliegtuigen,  
maar je hebt dus ook luchtverdediging vanaf de grond  
en dat noemen ze dus de grond-luchtverdediging.  
Dus de oude woord lucht afweren, om het zo maar te zeggen.  
Dat is bijvoorbeeld ook zo'n high mars die de hypersonische raquette  
uit de bocht heeft gehaald.  
Bijna goed.  
De Patriots.  
Nu begint je verwarring te zijn.  
Dat breng je ons ook in verwarring, maar dat is heel goed.  
Nee, maar het is heel goed dat je dat doet.  
Want de haima's schiet vanaf de grond naar 80 tot 150 kilometer verder  
en doelen op de grond.  
De haima's is niet gemaakt om doelen uit de lucht te halen.

## [Transcript] Veldheren / #12: Waarom de strijd in Oekraïne (nog) geen luchtoorlog is

Maar je hebt dus ook systemen waarmee je dus verandertelijke vliegtuigen uit de lucht kunt halen.

Nou, de simpelste die iedereen kent, dat zijn de geschouderde wapens. Stingers, de grail, aan de soffietkant van vroeger.

Dus een mannetje staat met een ding op zijn schouder. Die krijgt misschien een voorwaarschuwing door een rader, maar uiteindelijk moet hij met de i-ball mark 1.

Dat is gewoon je oog.

Moet hij dat doel zien.

Maar toen ik heb naast dat zo'n jongens gestaan in de stingerboel, dat is een grote koepel.

En op het dak wordt geprojecteerd wat een doel kan zijn.

Nou, ik sta naast de jongens en dan hoor je de jongens zeggen vliegtuig. En dan ben ik van, waar, waar, waar.

Ik zie helemaal niks.

Maar die makkers die zijn zo getraind, die halen gewoon op grote afstand van een vliegtuig en dan kunnen ze hun systeem erop locken en dan ben je wel de pineut als vlieger.

Dus dat is het meest simpele systeem.

Dan heb je met kanonnen de lucht inschieten.

En bijvoorbeeld de Duitsers hebben de gepart aan de Ukraine gegeven. Dat is eigenlijk een soort snelvuurcanon met twee lopen.

Het is op een gepanzerd voertuig.

Die schiet dus heel veel.

Een hele grof of grote hagel schiet die de lucht in.

En dan heb je weer de grotere raketsysteem.

En dan kom je uiteindelijk bij de patriot uit die ook op grote hoogte vliegtuigen maar ook kruisraketten en zo eruit kan halen.

Dus ik snap dat het voor de luisteraars best wel een beetje verwarrend is af en toe.

Nou, maar dit was heel helder volgens mij.

Als je dan spreekt van een luchtoorlog, je leest het C.S.Jorgen C.S.Jorgen, het is nog geen luchtoorlog.

Maar als je daarvan spreekt, welke wapens rollen daar dan?

Wanneer is het een luchtoorlog?

Bij een luchtoorlog is het doel om te zorgen dat jij het luchtruim kunt gebruiken en jouw tegenstander niet.

Waardoor je eigenlijk op de grond zoveel mogelijk vrij het verhandelen krijgt.

Dat is het doel van een luchtoorlog.

En dat kan zijn door het luchtruim te beheersen.

Dat is één.

Er is ook een breder iets in.

Er zijn ook mensen die denken dat als je de lucht beheerst



en je kunt dus niet alleen alles op het land beïnvloeden,  
maar ook een tegenstander uitschakelen.  
Een tegenstander vernietigen.  
En zodanig vernietigen op de grond dat die zegt, ik stop met vechten.  
En dat zijn mensen die zeggen, de luchtoorlog is in een conflict beslissend.  
Want als je vanuit de lucht een tegenstander kunt vernietigen,  
die zijn commandercentralen, zijn steden, dan kun je eigenlijk elke oorlog winnen.  
Dat is een beetje de theorie.  
En om het makkelijk te maken, dan heb je net algemeen lucht overwicht.  
Maar je kunt ook tijdelijk en plaatselijk lucht overwicht bevechten.  
En dan heb je in ieder geval gedurende, onbepaalde tijd,  
de vrijheid dat je geen veranderlijke tegenstanders in de lucht hebt.  
Dan zet je dus heel veel even op een bepaalde plek neer.  
Of om daar iets vanuit de lucht aan te grepen.  
Of om een landoperatie te ondersteunen.  
Dus dat kan ook nog zo zijn.  
Over dit onderwerp krijgen we een vraag van luisteraar Dennis Robel.  
En hij mailt ons, ik vraag me af,  
hoe jullie de staat van de Russische land luchtmacht inschatten.  
Wat weten we dat eigenlijk?  
Hoe die ervoor staat?  
Dit was een beetje de theorie van de luchtoorlog.  
Er zijn heel veel mensen geweest die ze hebben uitgesproken over  
waarom we de Russische luchtmacht nog zo weinig zien tot nu toe.  
Want volgens de specialist,  
en dat ben ik niet, is 3 kwart van de Russische luchtmacht  
nog niet ingezet.  
Maar de redenen die ze daar vergeven zijn, niet alleen tactisch.  
Dus we houden wat achter de hand.  
Maar vooral omdat de kisten, ze noemen ze dat,  
heel veel onderhoud vergen en weinig inzetbaar zijn.  
Dus waar bij ons 50 procent van de F16 vliegt,  
dat houdt zich voelig iets.  
Vliegt daar één van de vier kisten, dan kun je ook veel minder.  
De vliegers zijn minder opgeleid, dragen minder vliegunen,  
komt ook door tekort aan vliegtuigen en daar dus minder ervaren.  
Om even dat te benoemen.  
Een Russisch vlieger vliegt ongeveer ruim 100 uur per jaar.  
En een NATO-vlieger moet meer dan 200 uur per jaar vliegen  
om geoefend te kunnen zijn, om in oorlogsomstandigheden te kunnen ingezet.  
Dan moet je ook nog eens een keer leren  
dat je niet alleen vliegt, maar met anderen.  
Dus er hangt een radar vliegtuig boven,  
die hangt een tanker boven je, je moet dus,

dat noemen ze in een pakket in een package kunnen vliegen,  
moet je ook nog een keer trainen.

En je moet een goede middel hebben, bijvoorbeeld,  
dat noemen ze een targetpot.

Dat is een soort grote lens-computer,  
die je achter je vliegtuig hangt,  
de moment dat je een doel op de grond ziet,  
dan kun je dat ding daarop locken, die staat daarop vast  
en dan gaat eigenlijk je wapen automatisch naar het doel.

Dat is dus high-tech spul,  
om te zorgen dat je van het lucht met grote precisie  
op grote afstand doellijk kunt aangrijpen.

Als je weinig van die targetpots hebt,  
moet je ze steeds van het ene vliegtuig,  
wat het wel doet, naar het andere vliegtuig gaan omslutelen.

Ja, daar word je nooit zo verrolijk van.

Dus ze hebben ook wel, om te beginnen,  
een onderhouds- en een inzetbereids- en een oefenprobleem.  
Daarom zien we die Russen niet zoveel.

Ja, en misschien toch even...

geschatte aantallen noemen, want...

Ja, want weten we ook hoeveel...

Hoeveel hebben we er nou eigenlijk?

Ja, dan gaan we even uit,  
want als we zo'n 1.000 tot 1.500 vliegtuigen had  
aan het begin van de oorlog.

Daarvan zegt men,  
dat er zo'n 300 in en rond,  
of niet in, rond de Ukraine stonden,  
dus in Rusland, maar ook in Wit-Rusland.

De Ukrainos, daar zegt men van,  
dat ze 60 tot 120 gevestigd houden.

Dus eigenlijk is het de staat van 10 staat tot 1.

En dan is natuurlijk de vraag van,  
hoe inzetbaar zijn die vliegtuigen?

We weten dat er op social media zijn,  
dat beelden van Russische vliegers,  
die gewoon een civiele GPS-apparaat  
in hun cockpit met tape hebben vastgeplakt,  
omdat hun GPS het niet doet of het niet goed doet.

Ja, dan begin je wel vragen te stellen over  
hoe goed het allemaal werkt.

En dan daarnaast,

hoe kun je dan met die middelen echt

op het hoogste niveau onder de grootste geweldstrijding  
hoe kun je dat tot effect brengen?  
Want ja, misschien wel de top van het luchtwapen,  
of het moeilijkste voor hun,  
is een campagne waarbij ze  
de verhandelijke luchtverdediging proberen te onderdrukken,  
suppression of enemy air defense.  
Maar dan kom je in de termen waar Marten uit praat,  
dan moet je dus early warning vliegtuigen hebben hangen  
die de geleiding gaan doen,  
dan moet je radar vliegtuigen hebben  
die raders onderdrukken van de tegenstander zijn raders  
voor de luchtverdediging,  
dan moet je vliegtuigen hebben die raketten hebben  
die kunnen inzoomen op die raders  
en die raders kunnen uitschakelen  
en dan kun je nog eens vliegtuigen hebben  
die daadwerkelijk resteffecten op de grond gaan brengen.  
Dat is een heel complex samenstijl  
wat goed georchestreerd moet worden  
en als je dan weet dat de Russische vliegers  
zoals Martt eigenlijk net zegt,  
natuurlijk ze hebben gevechtsavaringen,  
ze hebben in Georgia gevlogen,  
ze vliegen in Syrië,  
maar dat zijn allemaal met een paar vliegtuigen bij elkaar  
en niet in zulke moeilijke packages.  
Dus niveau van opleiding  
zegt ook iets over de inzetbaarheid  
uiteindelijk van hun lustrainkrachten.  
We komen met dit verhaal voorzichtig  
bij de belangrijkste vraag.  
Deze oorlog hoeft natuurlijk al meer dan een jaar voort  
en heel veel mensen de vraag hebben  
hoe kan het nou  
dat het dus maar op de grond uitgevochten blijft worden.  
Kunnen jullie je analyse daarvan schrijven?  
Ik zou graag eerst terug gaan naar het begin van de oorlog  
en we hebben er alles eerder aan geraakt  
volgens mij in onze podcast,  
maar eigenlijk als militairen zijn we allemaal verbaasd  
dat de Russen in het begin niet gelijk  
met een air campaign zoals het dan heet  
in onze vaktermen

echt probeert hebben  
het luchtoverwicht te bevechten.  
Het is gisteren natuurlijk waarom ze niet gedaan hebben  
maar dan komen je op dingen als  
de eerste ze hebben geen integraal commando  
waar echt alle afwegingen worden gemaakt  
over alle mogelijkheden die je hebt  
met alle middelen die je hebt  
dat is dan niet gebeurd.  
Waarschijnlijk hebben ze de grondcampagne  
niet willen verraden  
in ieder geval de tijd en de plaats  
en dus hebben ze de verrassing  
niet weg willen doen door met de lucht te beginnen  
want zo'n campaign doe je eigenlijk  
voor het grondoptreden uit  
en dan ja, het telt ook nog eens een keer  
het optimisme  
misschien wel de niet-realistische verwachtingen  
die ze hadden van hun grondcampagne  
van we fixen het toch wel  
dus waarvoor zouden we dit doen?  
En dan een ander punt  
wat ik zeker dan wel noem me is  
de doctrine van de Russen.  
In Rusland kijkt men toch nog wel  
Mart heeft net uitgelegd  
wat de rol van de luchtstrijdkrachten kan zijn  
maar bij de Russen kijken ze toch  
nou wel naar de luchtstrijdkrachten  
is eigenlijk  
ja, een ondersteuning voor de landstrijdkrachten  
Zij kijken nog een beetje  
naar de luchtstrijdkrachten  
als vliegende atjerie  
en ja, als je er zo in zit  
dan ga je dus  
andersom met je training  
met de doctrine op lagere niveaus  
de ervaring die je dan opdoen  
is dan ook anders  
dus dat dat allemaal mee  
waarom ze uiteindelijk  
ja, dit niet gedaan hebben.

En Ukraine heeft erop geantispeerd  
het is bekend aan het begin van de oorlog  
Ukraine, een groot hield van zijn luchttafé  
heeft uitgeschakeld  
de radar  
want als je de radar niet kunt vinden  
en je gaat bewegen  
met je luchttafé  
kun je ook niet uitschakelen  
en dat de ukrainische vliegvelden  
eigenlijk leeg waren  
bij het begin van de oorlog  
omdat ze wisten  
als een erkerpijn komt  
gaan ze eerst  
onze vliegvelden af  
en op onze vliegtuig af  
die op de grond staan  
dus je ziet dat Ukraine  
er wel op heeft gepantispeerd  
daar komt nog een keer bij  
dat als jij lucht overwicht  
over heel Ukraine  
constant wilt handhaven  
heb je natuurlijk  
een enorme hoeveelheid kisten nodig  
dat hebben de rustnitten  
dus je moet altijd  
gaan voor tijdelijk  
en plaatselijk lucht overwicht  
en er blijkt  
op benamen de steun vanuit het westen  
die stingers  
vanaf de grond  
die eigenlijk vliegers dwingen  
om hoog te gaan vliegen  
in combinatie met de luchttafé  
die ze nu krijgen  
Petrit  
dat is toch wel  
blijft wel effectief  
niet over heel Ukraine  
je kunt niet alles verdelen  
dus er is ook afmerking in

Petrit kan dat niet  
maar dat maakt voor de Russen moeilijk  
je moet dus  
een operatie goed voorbereiden  
je gaat niet even denken  
oh ik heb mijn lunchwacht terug  
ik vlieger even naar Ukraine  
ik ga op een bommerooi  
en dan komt bij  
dat na de eerste fase van de oorlog  
in de opresneerde pauze  
Putin eigenlijk heeft gezegd  
of heeft moeten zeggen  
de integratie tussen  
lucht en grond  
loopt voor geen meter  
en dat is echt een vak  
dat weten we uit Afranistan  
hoe krijg je vanaf de grond  
een vliegtuig op het goede doel  
op de juiste koers  
met de juiste informatie  
en hij heeft die twee  
die twee kapans helemaal  
uit elkaar getrokken  
zeg maar hij zegt  
de landmacht doet zijn eigen ding  
wordt ondersteund door kanonnen  
maar ook door helicopters  
die daarvoor gemaakt zijn  
en hele speciale vliegtuigen  
die helemaal zijn gemaakt  
om die grondroepen te kunnen ondersteunen  
de rest van luchtmacht  
zet ik diep in Ukraine in  
en die ga ik  
die energiecentralis  
commande centralis laten aanvallen  
dus je ziet dat de synergie daar  
tussen wat er op de grond gebeurt  
en lucht gebeurt  
die is eigenlijk niet aanwezig  
en daar komt er bij wat Peter zei  
ja, wat je ziet

als geoefende arterie  
dat werkt dus niet  
want die integratie werkt niet  
dus hebben ze hem als geoefende arterie  
anders neergezet  
los van de grondzijkkrachten  
denk jij mart  
dat de manier  
hoe wij kijken naar die inzet  
van de luchtwapen  
dat die aan een update nodig is  
ja  
maar dan moeten we even de  
geschiedenis in  
het luchtwapen  
begon natuurlijk  
al voor de eerste wereldoorlog  
dat mensen aan het nadenken waren  
wacht even  
er komt een dimensie bij  
net zoals nu cyber  
en nu space  
als ruimte  
als vierde en vijfde dimensie  
er komt na zee en land  
een dimensie bij  
dat is het vliegtuig  
en we kennen wel  
de zeppelins boven Londen  
die grote sigaren  
die balonnen boven Londen  
we kennen het vliegtuig  
in de eerste wereldoorlog  
en er waren mensen die dachten  
dit gaat  
de oorlog fundamenteel veranderen  
en een van de grootste denkers daarbij  
was een Italiaan  
die heette Doer  
en die zei eerst  
wacht even  
er komt een nieuwe dimensie bij  
dus je moet er goed integreren  
maar na het ouderwet

zei hij eigenlijk  
weet je  
vanuit de lucht  
kun je elke oorlog  
kun je beslissen  
en dus het zeedomein  
en het grondomein  
zijn onderschikt  
aan het luchtdomein  
en hij deed dat  
met de kreet  
the bomber always gets through  
als je kunt bombarderen  
vanuit de lucht  
win je altijd  
want je kunt een tegenstandig  
plat bombarderen  
in zijn wolkingcentra's  
industrie's  
een regeringcentra  
en dat geeft een tegenstander op  
daar is je helemaal in  
vast blijven hangen  
het is interessant  
eigenlijk tweevoudig  
als je naar  
de geschiedenis kijkt  
kun je wel een land plat gooien  
maar als een land  
zich niet laat breken  
in de wil  
om te blijven vechten  
win je de oorlog niet  
wij kennen het goed  
voorbeeld dat we werden  
bedreigd  
met Utrecht en Amsterdam  
in de maillage 40  
en wij zeiden om goede redenen  
ok wij kaptelerden nu  
maar Vietnam bijvoorbeeld  
met de Amerikaans luchtmacht  
we kennen wel die films  
met die B52



die bomber te peiten  
leiden niet tot  
een nelaar van Noord-Vietnam  
duizend vliegtuigen per dag  
nachts  
en duizend over dag  
in de Tweede Wereld  
tot naar Duitsland  
leiden niet tot  
de kaptelaatst van Duitsland  
de rusten moesten vechten  
tot in de straten van Berlijn  
waarom  
omdat opgeven  
voor de Duits  
om een diversiteit aan redenen  
geen optie was  
dus je kunt best wel  
aan de theorie twijfelen  
dat is één  
maar een tweede is  
wat doet de luchtmacht  
eigenlijk drie dingen  
om het heel simpel te houden  
dat is het luchtruim  
voor jezelf winnen  
dat kun je defensief doen  
door een tegenstander  
uitschakelen  
of offensief  
om hem op zijn grond  
weer uitschakelen  
verkennen  
dus inlichtingen inwinnen  
en grondhoepen steunen  
dat kan zijn op het slagveld  
maar het kan ook grondoelen  
in de diepte zijn  
commandercentrale  
en je ziet nu  
dat de technologie  
die de luchtmacht  
zo heeft gestimuleerd  
in het begin

die gaat nu  
misschien wel  
een andere dimensie  
aan de luchtmacht geven  
want het verkennen  
kan vanuit de lucht  
maar kun je ook  
met een heleboel andere dingen  
kun je met cyber doen  
kun je vanuit space  
dus dat wordt breder  
en vaak met  
onbemande vliegtuigen  
dus dat blijft wel in de lucht  
maar de vraag is  
moet je dat nog  
met bemanne  
systemen doen  
of komen er allemaal alternatieve  
en een tweede  
wat wel interessant is  
is  
steunen van  
eenheden op de grond  
of het aangrijpen van doelen  
in de diepte  
daarvoor hoef je niet  
meer de lucht in  
zo'n high mars  
die schiet op 300 kilometer  
tot op 1 meter  
nou keurig  
kan je doel gaan uitschakelen  
waarom zou je dan  
dure vliegtuigen  
en korbare middelen gebruiken  
om doelen op de grond  
uit te schakelen  
dus de technologie  
gaat ook  
die dimensie veranderen  
en aantasten  
dus moet je blijven denken  
in effecten

en niet in dogma's  
wat betekent dat nou  
wat is nou de kracht  
van de luchtwapen  
en dat blijft het ook  
je kunt een kist  
de ene keer naar  
Noord-Ukraine sturen  
en 6 uur later  
naar Zuid-Ukraine sturen  
dat is de flexibiliteit  
dat is de  
ingebouwde flexibiliteit  
die het luchtwapen heeft  
dat kun je doen  
maar dat moet je  
wel goed voorbereiden  
en die flexibiliteit  
moet je wel gaan uitbuiten  
dus bijvoorbeeld  
als Ukraine gaat doorbreken  
zul je zien  
dat op die plek  
Ukraine  
alles aan ze doen  
onze luchtverdeling  
en de Russen  
daar luchtoverwicht willen hebben  
dat blijft ook zo  
alleen naarmate  
de drucht van die steen  
wat op de grond langer wordt  
wordt ook die relevantie minder  
dus ik denk  
dat als je praat over  
airpower  
in de meest brede zin van het woord  
zal het vrouw gaan  
over inlichtingen inbinnen  
en het beheers van het luchtwap  
om vrij te verhandelen  
op de grond te hebben  
die taak van het uitschakelen  
van doelen op de grond

zal steeds minder worden  
want er heb je andere  
gekopere, betere  
en sneller middelen voor  
nou Peter  
wat denk je?  
ik wil die laatste wel  
oppakken  
ook kijken  
naar wat er in Ukraine aan de hand is  
je ziet dat de Ukrainers  
voor het steunen van de troep  
in het front aan de grond  
dat ze toch  
veelvuldig met  
de domme bommen  
en de ergelijke  
moeten steunen  
de Russen  
hebben wat betere  
munitie die je op afstand kan  
maar daar hebben ze niet veel van  
en wat op langer afstand zit  
dat gebruiken ze tegenwoordig  
om die campagne te houden  
tegen bevolkingcentra  
en doelen ver achter het front  
dus ook de russensiepiloten  
als die  
de troepen aan het front moeten steunen  
zie je dat ze al meer gedwongen worden  
om ook naar de simpelere  
munitiesoorten toe te gaan  
daar zit wel een maaraan  
en dat is  
dat je veel dichterbij het front moet komen  
dat je laag moet vliegen  
dat vraagt veel meer van de vliegers  
om het zomaar te zeggen  
in de zin van skills  
maar ook in risico's  
dan moet je dat  
goed coördineren  
met je eigen luchtverdediging

want in die gebieden waar jij wilt vliegen  
moet je wel tegen je jongens op de grond  
zeggen die naar boven staan te kijken van  
het is wel even simpel  
maar even goed dat je even niet schiet  
en dat je goed in de gaten houdt  
en je hebt natuurlijk identificatiemiddelen  
waarmee je je eigen troepen kunt te vinden  
maar het zijn wel momenten van secondes  
dus en wat zien we  
als je in de Russische kant  
doctorinair  
dit niet goed hebt staan  
dan zie je dus ook niet in oefend  
dan zie je dat de grondluchtverdediging van de Russen  
gewoon ook een bedreiging voor een eigen vliegers is  
en we weten bijvoorbeeld in Georgie  
daar hebben de Russen namens zes vliegtuigen verloren  
drie daarvan  
hebben ze zelf neergeschoten  
dus  
ja, hoe zal de situatie momenteel zijn  
ik denk dat ze het nog steeds niet helemaal onder de knie hebben  
en ik denk dat de Russische vliegers net zo bang zijn  
voor een eigen grondluchtverdediging  
als die van de Ukraine's  
en er is er één punt ook wel goed om even te duiden  
ik denk mensen zeggen  
waarom hebben we bijvoorbeeld nog tanks nodig  
we hebben ook een aflevering over gehad  
als je gevershelikopters hebt of jachtvliegtuig hebt  
en het is op zich een hele juiste constatering  
alleen  
een jachtvliegtuig of een helikopter  
die heeft niet zoveel tijd om boven haar doel te blijven  
als hij bij je komt  
komt hij vanaf een vliegveld, stijgt hij op  
dan gebruikt hij brandstof, als je hem half uur boven je hebt  
dan heb je geluk daar  
dan moet hij weer terug  
of er is in de lucht tank, maar je bent hem kwijt  
dan heb je normaal weinig aan  
een tank is gewoon 24-7 inzetbaar  
in elk weersoorten

dus de flexibiliteit van de luchtmacht  
is in hele grote kracht  
dan moet je ook nooit van weg gaan  
maar betekent ook dat het geen vervanger is  
van andere middelen op de grond  
en dat is nou precies hoe je naar oorlog moet kijken  
je moet de middelen die heb in een kracht inzetten  
en niet in een beperking  
dus het moet aanvullen wat er gebeurt  
ook je vliegers  
je kunt ze achter elkaar  
in de kist en de andere stoppen  
en maar laten vliegen  
maar op een gegeven moment valt hij gewoon naar beneden  
en een chauffeur van een panservoertuig  
die gebruikt zijn slaapje  
er is nog zoveel vijf minuten wat hij even heeft  
en als het echt fout gaat en er valt een slaapje  
dan slaat ze komendant er wel op zijn helm  
van een evenvriend wakker blijven  
dus die vliegers  
dat is echt een zeer complex  
moeilijk vak waar ik alleen maar  
diep respect voor kan hebben  
maar die kun je niet tot in de treuren  
want die jongens moeten daarboven gewoon hardscherp zijn  
dus het is niet alleen  
hoeveel kisten heb je  
maar ook wat kun je van je vliegers vragen  
en toen ik  
met de luchtmobiliobligade  
geen echte oorlog geef ik onmiddellijk toe  
maar toen moesten we de grote test doen van de luchtmobiliobligade  
en toen hadden we  
allerlei polen als vijand  
tegenover ons in een terrein wat zij heel goed kenden  
en daar  
zat men onszoo op de huid met die polen  
dat op een gegeven mens was het dan heet  
de hele uren van onze  
erpetsies verzadigd hadden  
erpetsieshelikopters  
dus die kon ik niet meer inzetten  
want die jongens vielen bijna om

in hun kist  
en dan wordt het heel preker  
want ik was zo blij met die dingen  
wat daar geen meer verstand over zijn  
en dan moet je wel op de grond uiteindelijk opknappen  
en daar vind ik nog steeds een schitterend verhaal  
want van een baroyon  
een motierkroepje  
die dachten van nou aan die motier hebben we nu even niks  
en die lieten die motier staan  
die pakten allemaal draagbare anti-tankwapens  
en die jasten er gewoon  
tien tankspanservoertuigen uit van die polen  
met zijn drietjes  
ik wil nog even met jullie naar de F16  
natuurlijk veel  
discussie over geweest nog steeds  
over de levering van F16  
Oekeine heeft een drukkelijk om gevraagd  
Rutte heeft gezegd het wordt besproken  
misschien gewoon een vraag Peter  
denken jullie dat ze er gaan komen  
en zo ja welke rol  
ze zo'n F16 nou kunnen gaan spelen  
gaat dat een verschil maken in Oekeine  
nou of ze er gaan komen weet ik niet  
maar als je kijkt  
naar de discussie  
en eigenlijk ook de mentale  
stappen die we in het west hebben gemaakt  
dan zou je kunnen zeggen dat het een logisch vervolg  
een next step is  
in de gedachtengang in het westen  
dat we op een gegeven moment toch  
op een of andere manier F16 aan hun gaan geven  
we hebben er al vliegtuigen aan Oekeine gegeven  
vanuit een aantal  
Ooster Europees en Aval partners  
hebben we al mix aan hun gegeven  
de mix zijn ook oude software  
zijn oude software vliegtuigen  
alleen die hebben dezelfde  
makken als ik het even mag zeggen  
waar ik het er straks over had

die hebben ook maar wapens die niet zover rijke  
als de nieuwste van  
de Russische vliegtuigen  
dus ja het is fijn voor de Ocranians  
maar ze willen natuurlijk meer  
maar ja we hebben het er eerder over gehad  
het risico wat het westen ziet is  
dat  
ik word bevestigd in mijn  
zoals het netjes heet narratief  
in mijn verhaal  
met deze middelen  
kunnen ze nog makkelijker  
even over de grens heen gaan  
en doelen in rustland of wit rustland aanvallen  
en ja  
dat zou toch een grote escalatie kunnen laden  
kijk dan denk ik twee landen  
die op dit moment bedenking hebben  
om een F16 in te zetten  
dat is allereerst Duitsland  
omdat ze het zullen zien  
als een escalatie van navelkant  
en Duits is gewoon van  
van huis uit  
van ouds herre eigenlijk  
heel voorzichtig bij de sociaal democratische partij  
die nu ook de bondscancelier leeft  
die ze heel terughoudend in geweest  
en een tweede is natuurlijk het land  
wat ze uiteindelijk beslissen of ze geleefd gaan worden  
en dat is de Verenigde Staten  
want het is een Amerikaanse vliegtuigen  
maar het gos van de reserve delen  
is om te laten verlieden  
dat is twee  
en zo'n ding is eigenlijk een vliegende computer  
dus alle software-updates  
bedoel ik altijd uit de Verenigde Staten  
kortom zonder VS vliegt hij niet  
alleen volgend jaar zijn er presidentskiezingen  
in de VS  
wat gaat daar gebeuren in de aloop daar naartoe  
dus ik kan me indenken



dat F16 komen  
vooral in de volgende fase van de oorlog  
want de ukrisische lucht mag sleit  
wat Peter ook zei  
net als die leeuwpart 1 die wij hebben aangeschaft  
en worden creatieve die leeuwpart 2  
die zien we echt pas in de volgende fase  
van een oorlog terug  
het is wel zo, als je het nu voorbereid hebt  
heb je wel een tool in handen  
wat je snel kunt inzetten  
dus zal mij niet verbazen  
als ukrisische vliegers al ergens worden opgeleid  
en dat zingen, dat gaat ongetwijfeld  
vindt dat nu plaats  
maar het besluit om ze ook daadwerkelijk aan te leveren  
is echt een besluit  
wat politieke consequenties heeft  
waarom komt Slensky naar Nederland  
omdat hij denkt  
Mark Rutte heeft een goede band met de Verenigde Staten  
is al 12 jaar  
een bekend Europees politicus  
die heeft invloed  
laat ik die vooral proberen te bewerken  
en dat is een volstrekt logische keuze  
in dat interview waar ik het eerder over had  
van die ukrisische luchtmacht  
daar zegt hij over  
als wij mensen moeten gaan opleiden  
we hebben ze wel hier nodig  
dus we kunnen hoogheid  
wegsturen  
en we zullen toch het gos hier moeten houden  
we kunnen hier niet in één keer die klap maken  
en we hebben natuurlijk ervaringsgegevens  
van landen die  
van Sofjet Unie vliegtuigen  
overgingen aan de Westerse vliegtuigen  
een aantal oostenerepees landen  
maar een mooi voorbeeld is ook Finland  
die op een gegeven moment dat besluit hebben genomen  
en dat heeft de vinden gewoon  
een jaren kost

om gewoon die opslag te maken  
en ik geloof dat Matt het al eerder heeft gezegd  
het gaat ook over de monteurs  
het gaat over de beheer van je reservesverdelen  
en niet onbelangrijk  
de ukrisische staat aan landingsbanen  
moeten worden aangepast  
want die moeten gewoon langer worden  
en ik heb begrepen  
die moeten gewoon langer worden  
maar dat is nogal wat natuurlijk  
ja natuurlijk  
een lastige operatie is gigantisch  
nee maar zo'n asfaltstrook is wel even aangelegd  
dat is nog wat te doen  
maar ze moeten ook schooner worden  
dat grote gat onder de kop hit wel  
en die kan het niet zo goed tegen  
als daar bij de staat aan landingen van alles naar binnen komt  
maar  
je kunt wel aan de strook asfalt neerleggen  
maar de Russen zijn niet op een achterhoofd gevallen  
en die gaan echt zien  
waar jij die strook asfalt neerlegt  
dus aan één strook heb je niet zoveel  
want die wordt gewoon aangegrepen door de Russen  
dus je zult meerdere van die strokken moeten neerleggen  
en dan moet wel allemaal gebeuren  
voordat je überhaupt maar kunt denken  
dat je operationeel kunt worden met de sessions  
ik wil afsluiten met een vraag van de luisteraar  
Erik Volgering, hij vraagt ons  
ik zie voor ons nog amper bemoeienissen  
van de luchtmacht in Ukraine  
wat verwachten jullie hiervan in de aanstaande offensieve  
wat er vliegt van de Russische luchtmacht  
en wat ze kunnen missen  
zullen ze vooral gebruiken om  
dat offensief als eenmaal duidelijk is  
waar dat zwaarder punt is  
waar die inbraak is, die doorbraak en die uitbraak  
om alle middelen die ze hebben  
daar in te zetten om dat te voorkomen  
en dat betekent

dat is Ukraine ook op de grond  
het gors van hun mobiele luchtafweersystemen  
ook daar zullen inzetten  
kortom, de omgeving  
van die doorbraak en in die doorbraak  
en daarvoor en achter  
daar zullen we de luchtoorlog  
zich zien concentreren  
en dan met name gicht op het vernietigen van doelen  
op de grond of het steunen van troepen  
die op de grond zitten  
dus dat betekent in mijn ogen dat die campagne die we nu zien  
diepte in de doelen van Ukraine  
die worden aangevallen dat die van aard zal veranderen  
en meer weer terug naar een situatie waar een rustige luchtmacht  
in zijn ondersteunende rol  
aan de landzijdkrachten moet optreden  
om die doorbraak te verhinderen  
Kijk, als dat officieel daar komt  
en de Russen willen erop reageren  
dan kunnen ze dat met hun troepen aan het front  
die aanval moet opvangen  
maar als je snel wil reageren dan ja  
dan moet je de flexibiliteit die Martin net noemt  
van het luchtwapen benutten  
en daarmee kun je bijna direct reageren  
op dat officieel  
en kun je tijd kopen om reservis aan te trekken  
en aan te passen  
dus dat zie ik de Russen wel doen  
maar ja, de Ukrainians zijn ook niet dom  
die weten dat ook  
dus die zullen ook hun tegenmaatregelen  
onvertwijfeld nemen  
Mart, nog een ding, F16 je hebt wel eens ingezet  
ja, hoe is dat?  
Nou, het was een indrukwekkende  
maar geen buitere onprettige ervaring  
Nee, ik heb samen  
met Dennis Luytte  
van de luchtmacht erin gevlogen  
eerst moet je allemaal testen doorgaan  
en die kist mag  
Nou, dat mocht ik dan

## [Transcript] Veldheren / #12: Waarom de strijd in Oekraïne (nog) geen luchtoorlog is

en dan zit je op de startbaan  
en heb je het gevoel dat je met een KLM-kist gaat opstijgen  
dat is niet zo, want binnen 4 seconden hang je in de lucht  
zo bloed snel gaat dat  
en je voelt hoe moeilijk zo'n vlieger dat heeft  
een vlieger moet alles tegelijk  
dat kunnen ze lichaam beheersen  
instrumenten beheersen  
dat vergt ongelooflijk veel oefening  
en jij hangt daar achterin de stoel  
met de 5G  
en je krijgt je arm niet eens mee omhoog  
dan zit je van een zwaart kast  
die om je dak krijgt  
dus je krijgt een heel goed gevoel  
van de dementia en de snelheid van z'n F16  
en probeer dan maar  
als F16 een doel op de grond aan te wijzen  
en uit het schakelen  
dat is niet te doen  
hoe vaak je dan ook vliegt  
dus het is echt een absolute vak  
maar je ziet ook  
hoe kwetsbaar het is  
want die vlieger  
je moet helemaal met die kist en die instrumenten  
als je dan ook nog eens een keer  
met andere vliegtuigen samen moet vliegen  
ook nog eens een keer moet tanken  
en je raar naar signalen kijken  
en je wordt bedreigd vanaf de grond  
dat is echt een ongelooflijk vak en ik weet dus  
dat een luchtwapen zonder ultieme training  
van jouw personeel  
heb je heel weinig aan  
die vliegers krijgen ook van  
op hun scherm wat ze voor zich hebben  
of wat informatie gewoon geprojecteerd  
en het summum is, heb ik begrepen  
voor de vliegers in een Apache  
voor een linker oog, andere informatie  
dan voor een rechter oog  
daar gaat mijn verstand  
daar gaan we even gaan

daar zijn we niet voor geselecteerd  
nog even een blik op volgende week  
dan praten we natuurlijk verder  
waar gaan jullie op letter de komende dagen  
ik ben benieuwd  
hoe verder rustig gaan  
met die deportaties  
want zo noem ik het Anton Mareve  
dat geeft misschien ook  
zicht op hun inschatting  
waar zij denken dat mogelijke  
een Ukraine's offensief zou kunnen gaan plaatsvinden  
en verder blijven we natuurlijk  
met z'n allen volgen  
wat er aan de Ukraine's kant gebeurt  
en we zullen zien  
we blijven het Wagner verhaal  
bij Bach moet natuurlijk volgen  
overigens  
heb ik nog iets gevonden wat ik nog niet wist  
meneer Wagner heeft ook  
nog eigen vliegtuigen  
dus die zouden we ook nog kunnen gaan zien  
wie weet  
we krijgen er ook weer  
ruzie over de wapens  
wat voor mij een heel duidelijk  
voor het offensief is  
is als we die middelen die als westen hebben gegeven  
die Challenger tank, die Abrams tank  
die Leopard 2 tank  
of de infantry geversvoertuigen  
waarin ook invanteristen achterin zitten  
als ik die zie aan het front  
dat is mijn indicatie  
dat er iets aan de hand  
dan kun je echt het offensief ook tot was  
dan zien komen  
dat is eigenlijk een hele duidelijke indicatie  
dat er echt iets aan de hand is  
tot nu toe  
maar dan moet ik toch even onderbreken  
want ik ben het met je opmerking  
hier is iets aan de hand, ben ik het eens

maar of dan daar het offensief plaatsvindt  
dat moeten we nog zien  
nee, dat weten we niet  
want de Ukraine's hebben tot nu toe laten zien  
dat ze goed zijn in misleiding  
gaan zoeken en dat betekent dat je het offensief  
ingaat, in wat voor vorm dan ook  
en zolang we dat niet zien  
zien we, is het heel moeten duiden  
waar het offensief gaat plaatsvinden  
dat houden ze geheim zelfs voor mij  
wij...  
zelfs voor jou  
we gaan het in de gaten houden, heel mooi  
wij praten volgende week natuurlijk weer verder  
via.nl, kortie media dus  
en vindt ons ook op twitter, op  
etveldheren  
je kunt ook nog luisteren naar veldheren extra  
op vriend van de show.nl, veldheren  
daar praten we verder over het luchtwapen  
en beantwoorden we nog meer van jullie vragen  
bijvoorbeeld eentje van Kees Willems  
hij vraagt zich af hoe groot de kansen is  
dat goed in, misschien wel door zijn eigen mensen  
vermoord of verbannen wordt  
tijdens deze oorlog  
ik ben benieuwd wat Peter en Mart daarover te zeggen hebben  
luister dan verder via vriend van de show.nl  
slash veldheren  
deze podcast vind je op  
Apple en Google Podcasts en in Spotify  
vergeet je niet te abonneren, laat een recensie  
voor ons achter en heel graag tot volgende week